

अर्पणपत्रिका-

कर्तव्यनिष्ठा व न्यायप्रियता
यांमुळे पारतंत्र्याच्या काळांतील सर-
कारी नोकरांतहि सरकार व समाज-
मान्यता पावलेले, ईश्वरावरील अनन्य
विश्वास हें ज्यांच्या जीवननौकेचें एक-
मेव मुकाणु होतें, ज्यांच्या परा-
काष्ठेच्या विद्याभिरुचीनें व्यसनाची
मर्यादा गाठली होती अशा माझ्या
परमपूज्य कं. ती. ना. दा. वाडेगांवकर
यांच्या स्मृतीस त्यांचीच ही कृति
अंशात्मक प्रकाशित स्वरूपांत अत्यंत
श्रद्धायुक्त अंतःकरणानें व नम्रभावानें
समर्पण करीत आहे.

स्व

स्व

विद्वानांनी प्रशंसिलेलें

नामेशभट्टकृत

परिभाषेन्दुशेखराचें

मराठी भाषांतर

(विस्तृत विवरणासह च प्रक्रियेसह)

कागदी बांधणीच्या प्रतीची किंमत रु. ४-०-०

कापडी बांधणीच्या प्रतीची किंमत रु. ५-०-०

टपालखर्च सुमारे ७५ नये पैसे, निराळा.

अनुवादक व प्रकाशक

रा. व. नारायण द्वाजीवा वाडेगांवकर, एम् ए.

रिटायर्ड डिस्ट्रिक्ट व सेशन्स जज, नागपूर

खास विद्यार्थ्यांच्या उपयोगाकरिता हें भाषांतर तयार करण्यात आले आहे. विद्यार्थ्यांना कटाळवाणे होऊ नये म्हणून फक्त महत्वाच्या विषयाचेच यात विवेचन केले आहे. महाराष्ट्रीय विद्यार्थीवर्गानि प्रस्तुत ग्रंथापामून अवश्य लाभ घ्यावा. शिवाय शास्त्री-पंडिताना तसेच मस्कृत-भाषाभिमानी लोकानाहि हें पुस्तक उपयुक्त वाटेल असा विद्वानाचा अभिप्राय आहे.

— पुस्तके मिळण्याचा पत्ता —

खं. ना. वाडेगावकर, रा. व. वाडेगावकर यांचा बंगला,
घन्तोली, नागपूर.

मनोरमा व शब्दरत्न

यासिं .

मराठी भाषांतर

भाग ३ रा

अनुक्रमणिका

अवृत्तान्धप्रकरणम्

विषय	पृष्ठसंख्या
१. 'वान्तो वि प्रत्यये' सू. ६३ वरील मनोरमा	१-४
२. 'वान्तो वि प्रत्यये' सू. ६३ ,, शब्दरत्न	४-
३. 'घातोस्तन्निमित्तस्यैव' सू. ६४ ,, मनोरमा	४-५
४. 'क्षव्यज्यौ शक्यार्थे' सू. ६५ ,, ,,	५-६
५. 'लोपः शाक्यस्य' सू. ६७ ,, ,,	६-७
६. 'उरण्परः' सू. ७० ,, ,,	७-८
७. ,, ,, शब्दरत्न	८-१०
८. 'अरो अरि नवर्णे' सू. ७१ ,, मनोरमा	१०-१५
९. ,, ,, शब्दरत्न	१५-१९
१०. 'एत्येध्व्यूठन्' सू. ७३ ,, मनोरमा	२०-४०
११. ,, ,, शब्दरत्न	४०-५७
१२. 'अधादूहिन्वामुपगङ्खानम्' सू. ७३ वरील वातिक } मनोरमा	५७-६२
१३. ,, ,, शब्दरत्न	६२-६६

विषय

पृष्ठसंख्या

१४	'स्वादीरेरिणो' सू. ७३ वरील वार्तिक	मनोरमा	६६- ६८
१५	'प्राद्वहोढो' सू. ७३ वरील वार्तिक	मनोरमा	६८- ७७
१६	" "	शब्दरत्न	७७- ८३
१७	'प्रवत्सतरम्बलवमन' सू. ७३ वरील वार्तिक	मनोरमा	८३- ८९
१८	" "	शब्दरत्न	८४-
१९	'अन्तादिवच्च' सू. ७५ वरील	मनोरमा	८४- ८९
२०	" "	शब्दरत्न	८९- ९९
२१	'खरवत्सानयो' सू. ७६ "	मनोरमा	९९-१००
२२	" "	शब्दरत्न	१००-१०१
२३	'वा मुप्यपिचले' सू. ७७ "	मनोरमा	१०१-
२४	'एङि पररूपम्' सू. ७८ "	मनोरमा	१०१-१०४
२५	" "	शब्दरत्न	१०४-१२८
२६	'शकन्वादिषु पररूप वाच्यम्' सू. ७९ वरील वार्तिक	मनोरमा	१२८-१३२
२७	" "	शब्दरत्न	१३२-१३४
२८	'ओलोप्यो समासे वा' सू. ७९ वरील वार्तिक	मनोरमा	१३५-
२९	'अव्यक्तानुकरणस्यात् इती' सू. ८१ वरील	"	१३५-१४५
३०	" "	शब्दरत्न	१४५-१५६
३१	'अक मवर्णो दीर्घ' सू. ८५ वरील	मनोरमा	१५६-१५९
३२	" "	शब्दरत्न	१५९-१६३
३३	'एङ पदान्तादति' सू. ८६ "	मनोरमा	१६३-१६४
३४	" "	शब्दरत्न	१६४-१६६
३५	'सर्वत्र विभाषा गो.' सू. ८७ "	मनोरमा	१६६-१७१
३६	" "	शब्दरत्न	१७१-१८५

विषय			पृष्ठसंख्या
३७	'अवङ् स्फोटायनस्य' मू ८८	" मनोरमा	१८५-१९६
३८	"	" शब्दरत्न	१९६-२०९
३९	'इन्द्रे च' मू ८९	" मनोरमा	२०९-२१०
४०	"	" शब्दरत्न	२१०-
४१	'प्लुतप्रगृह्या अचि नित्यम्' मू ९०	" मनोरमा	२१०-२११
४२	"	" शब्दरत्न	२११-२१२
४३	'इकाऽमवर्णे' मू ९१	" मनोरमा	२१२-२१४
४४	'हूराद्युते च' सू ९५	" "	२१४-२१८
४५	"	" शब्दरत्न	२१५-
८६	'गुरारनृत' मू ९३	" मनोरमा	२१५-२१९
४७	"	" शब्दरत्न	२१९-२२५
८८	'ईदूदेद् द्विवचनम्' मू १००	" मनोरमा	२२५-२३२
४९	"	" शब्दरत्न	२३२-२३४
५०	'अदमा मात' मू १०१	" मनोरमा	२३३-२४१
५१	"	" शब्दरत्न	२४१-२५३
५२	'जे' सू १०२	" मनोरमा	२५३-२५४
५३	"	" शब्दरत्न	२५४-२६६
८४	'निपान एकाजनाड' मू १०३	" मनोरमा	२५६-२५८
५५	"	" शब्दरत्न	२५८-२५९
५६	'आन्' सू १०४	" मनोरमा	२५९-२६०
५७	'सम्बुद्धौ शाकत्यस्य' सू १०५	" "	२६०-२६३
५८	"	" शब्दरत्न	२६३-२८२
५९	'उज' मू १०६	" मनोरमा	२८२-
६०	'ऊँ' सू १०७	" "	२८२-२८३
६१	"	" शब्दरत्न	२८३-२८७
६२	'मय उत्रा यो वा' मू १०८	" मनोरमा	२८७-२९०
७०	"	" शब्दरत्न	२९०-२९४

हल्सन्धिप्रकरणम्

६४	'स्तो इचुना इचु'	सू १११	वरील	मनोरमा	२९५-२९९
६५	"	"	"	शब्दरत्न	२९९-३०३
६६	'ष्टुना ष्टु'	सू ११३	"	मनोरमा	३०३-३०४
६७	'न पदान्ताटो'	सू ११४	"	"	३०४-३०६
६८	"	"	"	शब्दरत्न	३०६-३०७
६९	'प्रत्यये भाषाया नित्यम्'	सू ११६	वरील वातिव	मनोरमा	३०८-३११
७०.	"	"			
७१	'उद स्थाम्नाम्भो'	सू ११८	वरील	मनोरमा	३१२-३१५
७२	"	"	"	शब्दरत्न	३१५-३२२
७३	'ल्लरिच'	सू १२१	"	मनोरमा	३२२-३३०
७४.	"	"	"	शब्दरत्न	३३०-३३७
७५	'नञ्चापदान्तस्य'	सू १२३	"	मनोरमा	३३७-३३८
७६	'यधाम्यमनुदेस'	सू १२८	"	"	३३८-३३९
७७	'	"	"	शब्दरत्न	३३९-३४०
७८	'इणा कृकटुक्'	सू १३०	"	मनोरमा	३४०-३४२
७९	'इ सि धुट्'	सू १३१	"	"	३४२-३४९
८०	"	"	"	शब्दरत्न	३४९-३५४
८१	'शि लुक्'	सू १३३	"	मनोरमा	३५५-३६५
८२	"	"	"	शब्दरत्न	३६५-३६८
८३	'डमो ह्रस्वादच्चि'	सू १३४	"	मनोरमा	३६८-३८०
८४	"	"	"	शब्दरत्न	३८०-३९५
८५	'मम सुटि'	सू. १३५	"	मनोरमा	३९५-३९६
८६	"	"	"	शब्दरत्न	३९६-३९७
८७	'अत्रानुनासिक'	सू १३६	"	मनोरमा	३९७-३९९
८८	"	"	"	शब्दरत्न	३९९-४०१

विषय	पृष्ठमह्या
८९. 'अनुनामिकात्परो' सू. १३७	मनोरमा ८०२-४०३
९०. "	शब्दरत्न ८०३-४०४
९१. 'विमर्जनोपस्य स' सू. १३८	मनोरमा ४०४-४०७
९२. "	शब्दरत्न ४०७-४१६
९३. 'पुम. स्वयम्परे' सू. १३९	मनोरमा ४१६-४१९
९४. "	शब्दरत्न ४१९-४२१
९५. "	मनोरमा ४२१-४३०
	मनोरमा ४३०-४४०
९६. "	शब्दरत्न ४४०-४४५
९७. 'नदृष्टव्यप्रमान' सू. १४०	मनोरमा ४४५-४४७
९८. "	शब्दरत्न ४४७-४५२
९९. 'नृत्ते' सू. १४१	मनोरमा ४५२-४५३
१००. 'कुर्वो ऽव ऽपी च' सू. १४२	" ४५३-४५५
१०१. "	शब्दरत्न ४५५-४५७
१०२. 'वानाघ्रेहिते' सू. १४३	मनोरमा ४५८-
१०३. 'कम्वादिषु च' सू. १४४	" ४५८-४५९
१०४. "	शब्दरत्न ४५९-४६१
१०५. 'दीर्षात्' सू. १४८	मनोरमा ४६१-४६३
१०६. "	शब्दरत्न ४६३-४६५

प्रकाशकाचें निवेदन

माझे परमपूज्य वडील, कै रा व ना दा वाडेगावकर, एम् ए मेवानिवृत्त डिस्ट्रिक्ट व सेशनस जज, नागपूर, यांनी लिहिलेल्या ' प्रौढ मनोरमा व शब्दरत्न यांचे विवरणात्मक मराठी भाषांतर ' या ग्रथाचा तिसरा भाग आज प्रकाशित करण्यात मला फार आनंद वाटतो. प्रकाशन सुरू होतेंच की नाही या भयानून पहिल्या भागाच्या प्रकाशनाने मला जो आनंद वाटला त्या मानाने नंतर प्रसिद्ध होणाऱ्या प्रत्येक भागाच्या प्रकाशनाचे वेळी हा आनंद गुणिला जावा व सकल्पित कामाचा बोझ कमी होत आहे या जाणिवेन त्यात विशेष भर पडावी ह अगदी स्वाभाविक आहे.

आतापर्यंतच्या प्रत्येक भागाचे प्रकाशन एकेका व्यक्तीच्या सहकाराने मुळेंच होऊ शकले. प्रस्तुत भागाच्या प्रकाशनाचे संपूर्ण श्रेय माझे कनिष्ठ बंधु श्री रा विश्वनाथराव वाडेगावकर, संपादक उद्यम, यांचे आहे. या भागाचा संपूर्ण खर्च त्यांनी सोसला आहे. याबद्दल प्रकाशक या नात्याने मी त्याचा अत्यंत आभारी आहे. दुसऱ्या भागात अचूकप्रकरण खंडित झाले होते व त शक्य तितक्या लौकर प्रकाशित होणे हे वाचकांच्या दृष्टीने अत्यावश्यक होणे म्हणून वाचकांच्या सोयीच्या दृष्टीने त्याचे मानाचे तितके आभार थोडेच होतील.

पहिल्या व दुसऱ्या भागाच्या प्रकाशनात साडेसहा वर्षांचा काळ गेला. त्यानंतर आता सवातीन वर्षांनी प्रस्तुत भाग प्रसिद्ध होत आहे. या तीन्ही भागांमुळे, या दहा वर्षांत, हस्तलिखिताच्या एकूण ३३०० पानांपैकी केवळ ११९८ च पाने खर्ची पडली. अजून २१०० पानांचे हस्तलिखित प्रकाशित होणे आहे हे लक्षात घेतले.

म्हणजे प्रकाशन अधिक द्रुत गतीने झाल्यास सर्व पक्षी मोयीच होईल. मस्कृताभिमान्यानी या ग्रंथाची योग्यता या तीव्रही भागांनी गटेलच. तेव्हा सहाय्यार्थ विशेष लाबलचक प्रार्थना करीत नाही.

दुसरा भाग प्रसिद्ध झाल्यावर पुढील प्रकाशनास सहाय म्हणून दोन प्रमुख देणग्या मिळाल्या. एका सांस्कृतिक संस्थेने चवथे भागामे लागणाऱ्या छपाईचे कागदाची किंमत म्हणून ४५० रु दिव त्याबद्दल मी सस्याचालकाचा अत्यंत आभारी आहे. तसेच प्रस्तुत भागाच्या प्रकाशनास सहाय म्हणून पुण विद्यापीठाने ५०० रु देण्याचे ठरविले आहे. त्याबद्दल प्रनाम या नात्याने मी पुण विद्यापीठाचा फार ऋणी आहे. शेवटी नम्रपणे एवढीच विनंती की या महान् प्रकाशनाचे जबाबदारीतून मला शोध्रातिशीघ्र भोवळ करण्याचा सर्वांनी आर्थिक सहाय देऊन प्रयत्न करावा व संपूर्ण हस्तलिखित प्रकाशित करवून मला उपहृत कराव.

घतौली, नागपूर

ख. ना. वाडेगावकर

॥ श्रीगुरुः शरणम् ॥

रा. रा. रावबहादुर ना. दा. वाडेगावकर यांनी प्रौढ मनोरमा व गद्दरत्न या ग्रंथांचे जे स्त्रीप्रत्ययान्त विवरण केले आहे त्याचा वराचसा भाग मी वाचला. या ग्रंथात प्रथम प्रत्येक पक्कीचा अक्षरायें देऊन पुढे कसात त्या पक्कीचे विस्तृत व भाषिक विवरण केले आहे व आवश्यक ठिकाणी पूर्ण प्रक्रिया दिली आहे. त्यामुळे ग्रंथाचा बोध होण्यास साधारण बुद्धीच्या विद्यार्थ्याला देखील माझ्या मते काही अडचण येऊ नये. या ग्रंथात ठिकठिकाणी भाष्य, प्रदीप, उद्योत, काशिका, पदमञ्जरी इत्यादि ग्रंथातून समर्पक उतारे दिले असल्यामुळे हा ग्रंथ आदर्शभूत झाला आहे व युनिव्हर्सिटीसारख्या मस्थानी हा माननीय ग्रंथ सगरी ठेवण्यास अत्यंत लायक आहे. विद्यार्थीवर्गाच्या हिताकरिता हा ग्रंथ जितक्या लवकर छापला जाईल तितके बरे व या ग्रंथाचे हिन्दीत भाषान्तर करून ते छापल्यास मू. पी, पंजाब, बंगाल वगैरे प्रांतातील विद्यार्थ्यांना फार फायदा होईल. मी हा ग्रंथ वाचून फार प्रसन्न झालो आहे व एवढे कठिण व्याकरणशास्त्राचे ग्रंथ महाराष्ट्र भाषेत उतरविणे दुष्कर असून देखील रा. व वाडेगावकर यांनी हें जें काम सरळ व सुंदर भाषा लिहून प्रशंसनीय रीतीने केले आहे त्याबद्दल मी त्यांचे मनःपूर्वक अभिनन्दन करितो.

बनारस
ता ६-१२-४४

गोपाल शास्त्री नेने
व्याकरणाध्यापक, ग. स. कॉलेज, बनारस

॥ श्रीगुरुः शरणम् ॥

मस्कृत भाषेंतीट शास्त्रीय ग्रन्थांचे मराठी भाषेंत यथार्थ भाषान्तर करणे हे कार्य सगळ्यांनाच उत्तम रीतीने साधते असे नाही. प. आचार्य भक्त विष्णुशास्त्री बापट, दीक्षित भाऊशास्त्री लेले, म. म. पं. वामुदेव शास्त्री अम्यकर प्रभृति दिवंगत व विद्यमान प. घुण्डिरान शास्त्री उर्फ बापू दीक्षित बापट पाचगावकर प्रभृति ग्रन्थकारांनी केलेली भाषातरे वजा करिता बहुतेक भावार्थानु-वादात्मक भाषातरे आहेत म्हणावयास हरकत नाही. भाषांतरित ग्रन्थात मुद्धा वेदान्तादि शास्त्रीय ग्रन्थांची भाषातरे लोकांत प्रचलित असलेल्या दृष्टांतादिकांनी मुग्धिर तरी करिता येतात. परंतु सर्वथा नीरस व क्लिष्ट अशा व्याकरण शास्त्रातील विशिष्ट टीकाग्रन्थांचे भाषातर सुव्यवस्थित व यथार्थ रीतीने करणे हे कार्य अति अवघड व फारच कष्टसाध्य असे आहे. म्हणूनच जेथे वेदान्त, धर्मशास्त्र वगैरे शास्त्रातील दहा दहा ग्रन्थांची भाषातरे झालेली मिळवात, तेथे व्याकरणशास्त्रातील दोन तीनच ग्रन्थांची भाषातरे झाली आहेत याचे कारण उघडच आहे. प्रस्तुत ग्रन्थकारांनी काही वर्षांपूर्वी श्री. नागोजीमठ काळे यांनी केलेल्या परिभाषेनुसरेन नावाच्या ग्रन्थाचे मराठीत सुंदर भाषातर केलेले प्रसिद्ध आहेच आता प्रकृत ग्रन्थकारांनी शब्दरत्न मनोरमेचे अव्ययान्त भाषाचे मराठीत भाषान्तर केले आहे, न मी वरंच स्थळी भाषातृत व एकाच प्रकारे अक्षरशः संपूर्ण वाचून पाहिले आहे. त्यामुळे मला निश्चयाने असे सांगता येते की सदरहू भाषातर प्राचीन परंपरेला व मूळातील गंभीर अर्थाला कोठेहि न सोडता उत्तम रीतीने केलेले आहे. व्याकरणासारख्या नीरस, क्लिष्ट शास्त्रातील अति कठिण टीकाग्रन्थांचे उत्कृष्ट भाषातर करिता येते याकरिता हा ग्रन्थ सर्वदा उत्कृष्ट उदाहरण म्हणून दाखविता येण्यासारखा आहे अस्तु ज्याचा व्याकरणशास्त्राचे अध्ययन करण्याची आवड आहे परंतु गुरुबडे जाऊन अध्ययन करिता

येणे शक्य नाही तसेच गुरुजवळ अध्ययन करूनहि ग्रन्थ स्पष्ट होण्याकरिता पुन चिंतनाची आवश्यकता आहे अशा उभयविध जिज्ञासूंना या ग्रन्थान फार उपयोग होणार आहे

७५ चे आतवाहेर वय, इद्रियें एका काळी आपली असूनहि आपली नाहीत अशी भाक्ष पटवीत आहेत या कालातील सासारिक मुख अशा परिस्थितीत १५-१५ तास दिवसा तसेच रात्रीहि व्याकरणशास्त्रासारख्या भीरस क्लिष्ट विषयात एकाग्रचित्तानें विचार करीत समाधि स्थितीत असलेल्या श्रीमान् पंडित बाबासाहेब बाडेगावकरांना पाहिले म्हणजे प्राचीन विद्वानांची वर्णनें प्रत्यक्ष डोळ्यासमोर उभी राहतात असा हा ग्रन्थ लवकरच प्रांसद होण्याचा याग पावा व मराठी भाषेंत एका उत्कृष्ट भाषातराची भर पडायी अशी सदिच्छा प्रकट करितो.

पीपवद्य २४८६ बुधवार }
ता ६-१२-४४, काशी }

प. अनंत शास्त्री फडके
व्याकरणाचार्य, मीमांसातीर्थ
प्रा. ग स कॉ., काशी

॥ श्री विश्वनाथो विश्वते तमाम् ॥

रा. व. श्री. ना. दा. बाहेगावकर यांनी 'ग्रीड-मनोरमा आणि शब्दरत्न' ह्या व्याकरण शास्त्रावरील जटिल दोन ग्रंथांचे जे महा-
गण्ट भाषेत विस्तृत विवरण केले आहे त्याचा काही भाग मी वाचला.
हा ग्रंथ सर्वांगमुन्दर जाहला आहे. जसा एखादा व्याकरणमूर्द्धन्य
आपल्या प्रियतम विद्यार्थ्यास प्रत्येक पक्षांचे विशद विवरण
कल्पन ग्रंथाचे गूढ ग्रन्थिरहस्य एकान्तात सांगतो तसे हे
'भाषान्तर' वाचकाने चटकन ग्रंथ प्रभेय सांगते. यात प्रत्येक
पक्षाचा अधराय प्रथम देऊन नंतर वसान त्याचे विस्तृत विवरण
केले आहे व जेथे प्रक्रिया देणे आवश्यक आहे तेथे सूत्रे देऊन सवि-
स्तर प्रक्रिया दिली आहे आणि ठिकठिकाणां भाष्य, वागिका, प्रदीप,
उद्योत, घट्टेन्दुशेखर, पदमजरी इत्यादि ग्रंथांशील समर्पक उतारे
दिले आहेत, त्यापैकी ग्रंथ समजण्यात अडचण जात नाही. माझी
पूर्ण खात्री आहे की ज्याने कीमुदीचे अध्ययन केले आहे त्याला निक्ष-
काच्या महाव्याश्रयाय हा ग्रंथ वाचल्याने मनोरमा व शब्दरत्न यांनील
पक्कित उत्तम दोनीने समजू शकते. असा सर्वोन्वृष्ट ग्रंथ लिहिल्याबद्दल
मी गवगहादुर याचे सप्रेम हार्दिक अभिनंदन करितो. महाराष्ट्र
प्रान्तात व्याकरणशास्त्राचा प्रचार विरल आहे. उत्तर (हिन्दुस्थानात)
भारतात व्याकरणशास्त्राचा विशेष प्रचार अमन्यामुळे या ग्रंथाचे
हिन्दीत भाषान्तर होणे आवश्यक आहे तसे भाषान्तर केल्यास
व्याकरणशास्त्राध्ययन करणाऱ्या छात्रवर्गावर फार उपकार होतील

बनारस
कार्तिक वृ. १३ सोमवार
ता. १३-११-४४

{ सदाशिव शास्त्री मुसलगांवकर
माजीप्रिन्सिपल, नमृत कटिग, ग्वाल्हेर

॥ श्री ॥

श्री रा व ना दा वाडेगावकर यांनी प्रौढ मनोरमा व शब्द-
रत्न या गहन ग्रन्थाचे महाराष्ट्र भाषेत जें स्त्रीप्रत्ययान्त विवरण केले
आहे त्याची तीन प्रकरणे भी वाचली या विवरणात प्रत्येक पक्तीचा
प्रथम अक्षरार्थ देऊन पुढे कसात विस्तृत विवेचन केले आहे व अवश्य
ठिकाणी सूत्रे व सूत्राङ्क देऊन पूर्ण प्रक्रिया दिली आहे, आणि तसेच
भाष्य, प्रदीप, उद्यात, गव्देन्दुशेखर, काशिका, पदमञ्जरी इत्यादि
ग्रंथातून आवश्यक स्थली समर्पक उतारे दिले असून त्याचा भावार्थहि
दिला आहे त्यामुळे प्रत्येक पक्तीचा उत्तम रीतीने अर्थबोध होतो.
हा ग्रंथ सरल व सुंदर भाषेत लिहिला असल्यामुळे सामान्य बुद्धीच्या
विद्यार्थ्याला देखील ग्रंथबोध होण्यात वाही अडचण येऊ नये
गव्देरत्नाची भाषा फार अवघड आहे व त्या ग्रंथाचा गूढार्थ मराठी
भाषेत पूर्णपणे उतरविणे ह दुष्कर असून देखील या विवरणात ते
उत्तम रीतीने केले सारांश हें विवरण अत्यन्त सुंदर, बोधप्रद व
आदर्शभूत झाले आहे व या उतारवयात घरीर रोगग्रस्त झाले
असून देखील वाडेगावकर साहेबानी जो एवढा प्रचण्ड व सुंदर ग्रंथ
निर्माण केला आहे त्याबद्दल त्याचे जितके कौतुक व अभिनंदन केले
तितके कमीच आहे

दिवाकर शास्त्री जोशी,
व्याकरणाचार्य,
ता ६-१२-४४ } व्याकरण शास्त्राध्यापक, गवर्नमेंण्ट सस्कृत
कॉलेज व रथा जैन विद्यालय, बनारस



कै० रावबहादुर ना. दा. वाडेगांवकर, एम्. ए.
सेवानिवृत्त डिस्ट्रिक्ट व मेजन्स, जज, नागपूर.

॥ श्रीगणेशाय नमः ॥

॥ अचमन्विप्रकरणम् ॥

(भाग २ बरुन पुढे चालू)

मनोरमा—वान्तो यि यकारादाविति । विशेषणमात्मान्तस्य सञ्ज्ञा स्यादित्येतदर्थकस्य “येन विधिः—” इति सूत्रस्यापवादभूतेन “यस्मिन्विधिस्तदादावल्प्रहणे” इति वार्तिकेनाप्रमर्षो लभ्यते । ओदीतोऽरिति । पूर्वसूत्रे तयोरेव वान्तो प्रति स्यान्नित्येन निर्णोक्तत्वादित्यर्थः । ननु गत्युतिरित्यत्र “हलि सर्वेषाम्” इति, “लोपः शाकल्यस्य” इति वा लोपः स्यादित्याशङ्क्याह वान्त इति ।

‘विशेषण तदन्तस्य सञ्ज्ञा स्यात्’ या अर्पाचे वाचक ‘येन विधिस्तदन्तस्य’ सू. २६ हे जें सूत्र आहे त्याचा अपवाद ‘यस्मिन्विधिस्तदादावल्प्रहणे’ हे वार्तिक असल्यामुळे, ‘वान्तो यि प्रत्यये’ सू. ६३ या सूत्रातील ‘यि’ या पदाचा (‘वान्ते’ असा अर्थ न होना) ‘यकारादी’ असा अर्थ होतो. (बरील वार्तिकाचा असा अर्थ आहे की, सूत्रात सप्तमी विभक्तीत कोणताहि अल् उच्चारव तो अल् पुढे असताना जें कार्य होणे सांगितले आहे ते कार्य तसा अलादि समुदाय पुढे असताना होतें असा अर्थ बघून करावे. हें वार्तिक असल्यामुळे प्रकृत सूत्रातील ‘यि प्रत्यये’ या पदाचा ‘यादी प्रत्यये परे सति’ असा अर्थ होतो. ‘येन विधिस्तदन्तस्य’ १. १. ७२ या सूत्राबरील भाष्यात हे वार्तिक पठित केले आहे व हे वार्तिक परिभाषेन्दुशेखरात परिभाषारूपानें पठित केले आहे आणि त्याचे विस्तृत विवरण परिभाषेन्दुशेखराच्या मराठी भाषान्तरात पान १२३-२५ मध्ये केले आहे व ते तेथे पाहावे. प्रकृत सूत्रावरील कोणुदीत ‘ओदीतोर्व्वाव् एतो स्त’ असे म्हटले आहे व त्या पक्कीत ‘एव.’ असे न म्हणता) ‘ओदीतोः’ असे जें म्हटले आहे त्याचे कारण हे की,

(‘एचोऽयवायाव ’ सू ६१ या) पूर्वं सूत्रात ‘वान्त’-म्हणजे ‘अव्
‘आव ’ या वकारान्त-आदेशाचे ‘आ ओ’ हे स्थानी निर्णीत-सिद्ध
होणारे- आहेत (साराश प्रकृत सूत्रात ‘वान्त ’ हे पद असल्यामुळे
व ‘अव, आव्’ हे वकारान्त आदेश ‘ए, ऐ’ याचे जागी होणारे
आदेश नसून ‘ओ, औ’ चच जागी ‘एचोऽयवायाव ’ या सूत्राने
यथासंख्य न्यायान्वये निर्णीत-स्पष्टपणे ज्ञात व सिद्ध-होणारे आदेश
असल्यामुळे, ‘एच ’ यातील ‘ए ऐ’ ची अनुवृत्ति न करिता,
‘वान्त ’ या पदाच्या सामर्थ्याने केवळ ‘ओ, औ’ ची अनुवृत्ति
करून ‘आदीतो ’ असे प्रकृत सूत्रावरील कीमुदीत म्हटले आहे)
‘गव्युति ’ या उदाहरणात ‘हलि सर्वेषाम्’ सू १७१ या सूत्राने
नित्य वकारलोप व ‘लोप शाकल्यस्य ’ सू ६७ या सूत्राने विकल्पे-
कलन वकारलोप होण्याची आपत्ति येते ही शका मनात धरून त्या
शकेचे निवारण करण्याकरिता (व वकारलोप वरील उदाहरणात
का होत नाही याचे कारण सांगण्याकरिता) प्रकृत सूत्रावरील
कीमुदीत ‘वान्त इत्यत्र वकारात्, गोर्धूतादित्यत्र च्छकाराद्वा पूर्वभागे
लोपो व्योर्वलीति लोपेन वकार प्रश्लिष्यते’ असे म्हटले आहे
(‘गा + युति = गव्युति ’ या उदाहरणात ‘गोर्धूतो छन्दसि’ या
वार्तिकाने ‘गो’ यातील ओकाराचे जागी ‘अव्’ आदेश होऊन
‘गव् युति’ अशी स्थिति ज्ञाती असता, वकार हा अवर्णापुढे
येत असून त्यापुढे वकार हा हल् आहे व तो वकार ‘गव्’
या पदाच्या अन्तीहि आहे त्यामुळे ‘हलि सर्वेषाम्’ किंवा
‘लोप शाकल्यस्य’ या सूत्रानी पावलेला वकारलोप का होत नाही
याचे कारण दीक्षित कीमुदीत असे देतात की, ‘वान्तो यि प्रत्यये’
या सूत्रातील ‘वान्त ’ हा शब्द वकारप्रश्लेषयुक्त म्हणजे ‘वान्त
असा, आह व त्या शब्दातील पुढ वकाराचा ‘लोपो व्योर्वलि’
सू ८७३ या सूत्राने लोप झाला आहे आणि प्रश्लिष्ट वकार ‘वान्त ’
या पदाचे विशेषण आहे असे समजावे तो वकार विशेषण असल्या-

मुळें, 'येन विधित्तदन्तस्य' सू. २६ या सूत्रान्वये त्याचा 'वकारान्त.' असा अर्थ होतो व त्यामुळें 'वकारान्तः वान्तः आदेशः स्यात्' असा 'वान्त.' या पदाचा अर्थ होत असल्यामुळें, श्रूयमाणवकारान्त, म्हणजे ज्यात वकाराचा लोप न होता वकाराचे श्रवण होते असा, आदेश होतो असा अर्थ प्रवृत्त सूत्रातून निष्पन्न होतो आणि त्यामुळें 'गव्यूतिः' या स्थली 'गो' या पदापुढें 'यूति.' हे मकारादि पद असल्यामुळें 'गो' यातील 'ओ' चे जागी जो 'अव्' आदेश होतो त्या आदेशातील वकाराचा लोप न होता तो वकार असाचा तसाच कायम राहतो आणि त्यामुळें 'गव्यूति.' हे इष्ट रूप सिद्ध होने वास्तविक 'वान्तो यि प्रत्यये' या सूत्रात दीक्षितानी जो वकारप्रस्लेप मानला आहे तसा मानण्याची काहीच गरज नाही; कारण त्या सूत्राची 'गव्य, नाव्य' इत्यादि जो उदाहरणे आहेत त्या सर्व उदाहरणात वकारादि प्रत्यय पुढें येत असल्यामुळें, 'यचि भम्' सू. २३१ या सूत्रानें अज्ञाला भमजा होने व ही भमजा पदसत्तेची बाधक असल्यामुळें वकार पदान्तां येतो असे मानतां येत नाही आणि त्यामुळें 'हलि सर्वेषां' व 'लोपः शाकल्यस्य' या सूत्रानी होणारा पदान्त वकाराचा लोप पावतच नाही. तसेच 'गामिञ्छति गयति = गो + अम् + क्यच्' या स्थली जरी 'सुपो घातुप्रातिपदिकयो' सू. ६५० या सुत्रानें 'अम्' या अन्तर्वन्ति विभक्ति-प्रत्ययाचा लुक् शाकल्यावर 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' सू. २६२ या सूत्रानें 'गो' याला पदसज्ञा प्राप्त होने तरी, 'क्यचि क्यङि च नान्तमव पद स्यात्' या अथर्वि वाचक 'न क्ये' सू. २६५९ ह नियामक सूत्र असल्यामुळें आणि 'गो' हा शब्द वकारान्त असल्यामुळें त्या शब्दाला पदमज्ञा होत नाही व त्यामुळें 'गव्यति' या स्थली देखील वकारलोप पावत नाही. ही अरुचि मनात धरूनच दीक्षितानी 'गौर्युतावित्यत्र ञ्छकाराद्वा' असे पुढें म्हटले आहे. त्याच्या म्हण-ण्याचा आशय हा आहे की, 'गव्यूति.' या उदाहरणात 'गो' या

पदापुढे यकारादि प्रत्यय आला नसून 'यूति.' हे यकारादि पद आले असल्यामुळे आणि त्यामुळे 'गो' याला भसना होत नसून त्याची पदसज्ञा कायम राहत असल्यामुळे, त्या उदाहरणातच 'लोपः शाकल्यस्य' व 'हलि सर्वेषाम्' या सूत्रानी वकारलोप होण्याची आपत्ति येते व ती आपत्ति टाळण्याकरिता दीक्षित असे सुचवितात की, 'गोर्गुणो छन्दस्युपसङ्ख्यानम्' या वातिकातील 'छन्दसि' या पदापूर्वी वकारप्रदलेप मानावा व त्या प्रदिलष्ट वकाराचा 'लोपो व्योर्वलि' सू. ८७३ या सूत्राने लोप झाला आहे असे समजावे, आणि त्या वातिकात 'वान्तो यि प्रत्यये' या सूत्रातून 'वान्तः' हे पद अनुवृत्त होत असल्यामुळे व प्रदिलष्ट वकार त्या अनुवृत्त 'वान्तः' या पदाचे विशेषण होत असल्यामुळे, वर सांगितल्याप्रमाणे, 'श्रूयमाण-वकारान्तः वान्तः आदेशः स्यात्' असा त्या वातिकाचा अर्थ होतो व त्यामुळे 'गम्पूतिः' या स्थली वकारलोप होण्याची आपत्ति टळते.)

शब्दरत्न—वातिकेत्यनेन तस्य वाचनिकत्वं सूचितम् । पूर्वसूत्रे इति । वान्तज्ञानाय तत्पर्यालोचनस्यावश्यकत्वादिति भावः ।

'यस्मिन्विधिस्तदादावल्ग्रहणे' हे वातिक आहे असे दीक्षितानी म्हटले असल्यामुळे त्यावरून हे सिद्ध होते की, हे वचन वातिक-काराने वातिकरूपाने पठित केले आहे 'पूर्वसूत्रे' असे जे मनोरमेत म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, वकारान्त आदेश कोणते आहेत (व त्या आदेशाचे स्थानी कोणते आहेत) याचे ज्ञान होण्याकरिता पूर्व सूत्राकडे, म्हणजे 'एषोऽपवायाव.' या सूत्राकडे, लक्ष देणे (व त्या सूत्रान्वये कोणत्या स्थानीचे जागी वान्त आदेश होतात याचे ज्ञान करून घेणे) आवश्यक आहे.

मनोरमा—लघ्वमिति । लुनातेरचो यत् । "सार्वधातुकार्ध-धातुकयोः" इति गुणः । अवश्यलघ्वमिति । "ओरावश्यके" इति ण्यत् ॥

(‘घातोस्तन्निमित्तस्यैव’ सू ६४ या सूत्रावरील कोमुदीत) ‘लव्यम्’ ह जें उदाहरण दिले आहे त्या उदाहरणात ‘लू’ घातूहून ‘अचा यत्’ सू २८४२ या सूत्रानें ‘यत् = य’ प्रत्यय झाला आहे व ‘सावधातुकार्धघातुकयो’ सू २१६८ या सूत्रानें ‘लू’ यातील अन्त्य ऊकारास गुण होऊन (व ओचे जागी अवादेश होऊन) ‘लव्यम्’ अस रूप झाले आहे ‘अवश्यलाव्यम्’ या उदाहरणात ‘ओरावश्यके’ सू २८८६ या सूत्रानें ‘लू’ घातूहून ‘ण्यत् = य’ प्रत्यय झाला आहे (व तो प्रत्यय णित असल्यामुळे ‘अचो ऽप्प्रिति’ सू २५४ या सूत्रानें ‘लू’ यातील अन्त्य ऊकारास वृद्धि होऊन व ओचे जागी ‘वाव्’ असा आदेश होऊन ‘अवश्यलाव्यम्’ ह रूप सिद्ध झाले आहे)

मनोरमा—क्षयमिति । “शकि लिङ् च ” इति घातकृत्पा ।
क्षेयमिति । “अहं कृत्यतृचश्च ” इति यत् ।

‘शकि लिङ् च’ सू २८२३ या सूत्रात ‘च’ ह पद घातले असल्यामुळे (‘क्षय्यज्य्यौ शक्यार्थे’ सू ६५ या सूत्रातील ‘क्षय्यम्’ या स्थली ‘क्षि’ घातूहून ‘क्षेतु शक्यम्’ या शक्यार्थमिध्मे ‘अचो यत्’ सू २८४२ या सूत्रानें ‘कृत्या प्राङ् ण्वुल’ सू २८३१ या सूत्रान्वये कृत्यसंज्ञक असणारा) ‘यत् = य’ हा कृत्यप्रत्यय झाला आहे (‘क्षि + यत्’ येथे ‘सावधातुकार्धघातुकयो’ सू २१६८ या सूत्रानें ‘क्षि’ यातील अन्त्य इकारास गुण होऊन ‘क्षे + य’ अशी स्थिति झाली असता, शक्यार्थात ‘यत्’ प्रत्यय झाला असल्यामुळे ‘ए’ चे जागी अपादेश होऊन ‘क्षय्य’ असे प्रवृत्त सूत्रान्वये निपातनानें रूप सिद्ध होणे ‘प्रातिस्विकविधिं विना सिद्धप्रक्रियस्य शब्दस्वरूपस्य निर्देशा निपातनम्’ या व्याख्यान्वये एखाद्या रूपाची सिद्धि होण्याकरिता सूत्र न करिता त्या सिद्ध रूपाचाच सूत्रात निर्देश करणे याला निपातन म्हणतात पाणिनीनं ‘शक्यार्थे क्षिन्योयन्ति’ असे स्वतंत्र सूत्र न करिता ‘क्षय्यज्य्यौ शक्यार्थे’ असे सूत्र केले असल्यामुळे, ‘क्षय्य, ज्य्य’ ही रूपे शक्यार्थमिध्मे निपातनानें होतात असे म्हटले

आहे. याचे कारण हे की, 'यत्' प्रत्यय पुढे असल्यामुळे 'क्षि, जि' यातील अन्त्य इकारास गुण होऊन 'क्षे, जे' अशी स्थिति झाली असता, एकारापुढे थच् नसल्यामुळे 'एचोऽयवायाव.' या सूत्राने 'ए' चे जागी होणाऱ्या अयादेशाची प्राप्तीच नाही. तथापि तसा अयादेश, शक्यार्थामध्ये 'यत्' प्रत्यय झाला असता, निपातनाने होतो असा प्रकृत सूत्राचा अर्थ निष्पन्न होतो.) 'धेयम्' या उदाहरणात 'अहं कृत्यतृचदच' सू. २८२२ या सूत्रान्वये 'क्षेतु योग्यम्' अशा अर्थासमर्थे 'क्षि' धातूहून 'अचो यत्' या सूत्राने 'यत् = य' हा कृत्यप्रत्यय झाला आहे ('धेयम्' या उदाहरणात शक्यार्थामध्ये 'यत्' प्रत्यय झाला नसून, तो प्रत्यय अर्थासमर्थे झाला असल्यामुळे, 'सावंधातुकार्धधातुकयो' या सूत्राने 'क्षि' यातील अन्त्य इकारास गुण होऊन 'क्षे + य' अशी स्थिति झाली असता 'क्षे' यातील एकाराचे जागीं अयादेश न होना 'क्षेयम्' असे रूप सिद्ध होते.)

मनोरमा—हरएहीति । इह “ओमाडोश्च” इति पररूपं प्राप्तम् ॥

(‘लोप शाकल्यस्य’ सू. ६७ या सूत्रावरील कौमुदीत) ‘हर एहि’ ह जें उदाहरण दिले आहे त्या उदाहरणात ‘ओमाडोश्च’ सू. ८० या सूत्राने पररूप एकादेशाची प्राप्ति आहे (‘हरे+आ+इहि’ या स्थली ‘एचाऽयवायाव’ सू. ६१ या सूत्राने ‘हरे’ यातील ‘ए’ चे जागी ‘अय्’ आदेन होऊन ‘हरय् + आ + इहि’ अशी स्थिति झाल्यावर ‘लोप शाकल्यस्य’ या सूत्राने ‘हरय्’ या पदातील अन्त्य यकाराचा लोप होऊन ‘हर + आ + इहि’ अशी स्थिति झाली असता, ‘हर’ यातील अन्त्य अकारापुढे ‘आङ् = आ’ हा उपसर्ग आला असल्यामुळे, ‘ओमाडोश्च’ या सूत्राने पररूप एकादेशाची प्राप्ति होणे पण यकाग्लोप त्रैपादिक सूत्राने झाला असल्यामुळे ‘पूर्वत्रासिद्धम्’ सू. १२ या सूत्रान्वये तो यकारलोप ‘ओमाडोश्च’ या सापादिक सूत्राच्या दृष्टीने असिद्ध ठरतो त्यामुळे ‘हर’ यातील

अन्त्य अकार व 'एहि = आ + इहि' यातील 'माङ्' या दोहोमध्ये यकाराचे व्यवधान आहे असे मानावे लागत असल्यामुळे, पररूप एनादेश होत नाही आणि 'घातूपसर्गयोः कार्यमन्तरङ्गम्' या भाष्यवचनान्वये 'आ + इहि' याचा 'एहि' असा प्रथम अन्तरङ्ग सन्धि होऊन 'हर एहि' असा प्रयोग पररूप एकादेश न होता व 'हरेहि' असे रूप न होता, सिद्ध होतो. 'लोपः शाकल्यस्य' या सूत्राने होणारा यकारलोप वैकल्पिक असल्यामुळे यकारलोप न केल्यास, 'हरे + एहि = हरय् + एहि = हरयेहि' असे पाक्षिक रूप सिद्ध होते.)

मनोरमा—उरण् रपरः ॥ आन्तरत्तम्यादिति । रेफशिरस्कस्याऽर्हस्यस्य रेफद्वारा ऋकारेण स्थानसाम्यादित्यर्थः । पक्षे द्वित्वमिति । ऋधेर्धस्येति भावः ॥

('उरण् रपरः' सू. ७० या सूत्रावरील कौमुदीत 'कृष्णद्धिः' हे जें उदाहरण दिले आहे त्या उदाहरणात 'कृष्ण = ऋद्धिः' या स्थली 'आद्गुणः' सू. ६९ या सूत्राने 'अ + ऋ' या दोहोचे जागी 'अ' असा गुणरूप एकादेश केल्यावर त्या गुणरूप 'अ' या अणूपुढें 'उरण् रपरः' या सूत्राने रकार होतो व अशा रीतीने 'अ + ऋ' या दोहोचे जागी 'अर्' असा रेफमहिन आदेश होतो त्याचे कारण हे की,) ऋकार व रेफ याचे (मूर्धन्य हे) समान स्थान असल्यामुळे, रेफशिरस्क—रेफ आहे डोव्यावर किंवा पुढें ज्याच्या अशा—'अर्' या आदेशाचे स्थानीशी (स्थानसाम्यरूप) अत्यन्त सादृश्य आहे ('अर्' या आदेशातील 'अ' हा गुणसञ्ज्ञक त्रणे 'अ' या प्रथम स्थानीशी अत्यन्त सदृश असून त्या आदेशातील 'र्' हा 'ऋ' या द्वितीय स्थानीशी स्थानसाम्यामुळे अत्यन्त सदृश आहे व म्हणून 'अ + ऋ' याचे जागी स्थानसाम्यामुळे 'अर्' हा आदेश होतो आणि 'ए, ओ' हे देखील जरी 'अदेङ् गुण.' या सूत्रान्वये गुणसञ्ज्ञक आहेत तरी त्याचे अकार या प्रथम स्थानीशी स्थानसाम्य नसल्यामुळे ते अकाराचे जागी होत

नाहीत व तसेच प्रकृत सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या 'र' प्रत्याहारात जरी लकार अन्तर्भूत आहे तरी त्याचे 'ऋ' या द्वितीय स्थानीशी स्थानसाम्य नसल्यामुळे तो ऋकाराचे जागी होत नाही असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे) 'पक्षे द्वित्वम्' असे जे प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत म्हटले आहे ते 'ऋष्' धातूतील घकारासवधाने म्हटले आहे (याचे विवरण लगेच पुढे शब्दरत्नात करण्यात येईल)

शब्दरत्न—ऋधेधंस्येति । न च द्वित्वभिन्ने पूर्वत्र कर्तव्ये परमसिद्धमित्यर्थकेन "पूर्वत्रासिद्धमद्वित्वे" इत्यनेन धातुघकारस्य जश्त्वे दस्येति वक्तुमुचितमिति वाच्यम्, फले विशेषाभावेन तदनादरणात् । न ह्यत्र जश्त्वात्पूर्वम् अनन्तर वा द्वित्वे रूपे विशेषोऽस्ति, तदनन्तर जश्त्वप्रवृत्ते सत्वात् । यत्र पूर्वत्रासिद्धप्रवृत्ती, तन्निषेधे वा फले विशेषस्तत्रैवास्या परिभाषात्वेन प्रवृत्तेरित्यन्यत्र विस्तरः । यद्वा धस्य तत्स्थानिकस्येति इति विकृ ॥

('ऋधेधंस्य' असे जे दीक्षितानी मनोरमंत म्हटले आहे ते बरोबर नाही अशी शकाकार शका करतो व तो म्हणतो की,) पूर्व सूत्राने द्वित्वभिन्न कार्य करतेवेळी 'पूर्वत्रासिद्धम्' हे सूत्र लागू पडते या अर्थाची 'पूर्वत्रासिद्धमद्वित्वे'—परि १२६—ही परिभाषा असल्यामुळे 'ऋष्' धातूतील घकाराचे ('क्षला जश् क्षशि' सू ५२ या द्वित्वकार्य करतेवेळी पूर्व त्रैपादिक सूत्राच्या दृष्टीने असिद्ध न ठरणाऱ्या त्रैपादिक परसूत्राने) जश्त्व केल्यावर, म्हणजे दकार केल्यावर, त्या दकारास ('अचो रहाम्या द्वे' सू ५९ या त्रैपादिक पूर्व सूत्राने) द्वित्वाची प्राप्ति होते असे दीक्षितानी मनोरमंत म्हणावयास पाहिजे होते पण ही शकाकाराची शका बरोबर नाही, कारण दकाराचे द्वित्व केले किंवा घकाराचे द्वित्व केले तरी शेवटी एकच प्रकारचे रूप होत असल्यामुळे, दीक्षितानी (दकाराचे द्वित्व प्राप्त होते असे न म्हणता) घकाराचे द्वित्व प्राप्त होते असे म्हटले आहे जश्त्व केल्यावर किंवा जश्त्व करण्यापूर्वी द्वित्व केले तरी

रूपात कांही फरक पडत नाही वारण जस्तव करण्यापूर्वी द्वित्व केले तरी द्वित्व केल्यावर जस्तवाची प्राप्ति आहेच. जेथे 'पूर्वत्रासिद्धम्' हे सूत्र प्रवृत्त झाले असता किंवा त्या सूत्राचा निषेध होऊन ते सूत्र प्रवृत्त झाले नसता रूपात कांही फरक पडत असेल तेथेच 'पूर्वत्रासिद्धमद्वित्वे' हो परिभाषा प्रवृत्त होणे-लागू पडते-असे इतर ग्रंथान, म्हणजे परिभाषेन्दुसंखरात, विस्तारपूर्वक सांगितले आहे. ('कृष्ण + ऋद्धि' या उदाहरणात 'ऋष्' घातून 'स्त्रिया क्तिन्' सू ३२७२ या सूत्राने 'क्तिन् = ति' हा प्रत्यय झाला आहे 'कृष्ण ऋष् ति' या स्थली 'आद्गुण' ६९ या सूत्राने 'कृष्ण' यातील अक्षर अकाराचे व त्यापुढील ऋकाराचे आगी 'अ' असा गुणरूप एकादेश होऊन व 'उरण्पर' सू ७० या सूत्राने तो एकादेश रपर होऊन आणि 'सप्तस्तयोर्षे.' सू २२८० या सूत्राने 'ति' या प्राय-यानील तकाराचा घकार होऊन 'कृष्णर्ध्वि' अशी स्थिति झाली असता, 'अचो रहाम्या द्वे' सू ५९ या द्वित्वविधायक सूत्राची व तसेच 'सला जश् सशि' सू ५२ या जस्तवसंपादक सूत्राची युगपत् प्राप्ति होते. ही दोन्ही त्रैपादिक सूत्रे असून 'सला जश् सशि' हे परमून आहे द्वित्वकार्य करतेवेळी 'पूर्वत्रासिद्धीयमद्वित्वे' या परिभाषान्वये 'पूर्वत्रासिद्धम्' सू १२ हे सूत्र येथे लागू पडत नसल्यामुळे 'सला जश् सशि' हे त्रैपादिक परमून 'अचो रहाम्या द्वे' या पूर्वसूत्राच्या दृष्टीने असिद्ध ठरत नाही आणि म्हणून ते परमून असल्यामुळे 'पूर्वान् पर वलवत्' या न्यायान्वये प्रथम प्रवृत्त केले असता 'कृष्णर्ध्वि' अशी स्थिति झाल्यावर 'अचो रहाम्या द्वे' या पूर्व सूत्राने दकाराचे द्वित्व प्राप्त होते असे दीक्षिताना म्हणावयास पाहिजे होत असे शकाराचे म्हणणे आहे व तो असे म्हणता की, दकाराचे द्वित्व करून आणि नंतर 'झरो शरि सवर्णे' सू ७१ या सूत्राने पूर्व दकाराचा लाप करून 'कृष्णर्ध्वि = कृष्णद्धि' असे अक्षेरीस रूप होतं. या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की,

‘कृष्णर्ध्व धि’ अशी पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे स्थिति झाल्यावर या स्थली ‘पूर्वत्रासिद्धीयमद्वित्वे’ ही परिभाषा प्रवृत्त न करिता व धकाराचे प्रथम जस्त्व न करिता ‘अचो रहाभ्या द्वे’ या सूत्राने प्रथम द्वित्व केले तरी, ‘कृष्णर्ध्व धि’ अशी स्थिति झाल्यावर ‘झला जश् झशि’ या सूत्राने रेफापुढील दोन्ही धकाराचा दकार होऊन व ‘झरो झरि’ या सूत्राने पूर्वं दकाराचा लोप होऊन ‘कृष्णद्धि’ असेच रूप सिद्ध होते अशा रीतीने ‘कृष्णद्धिः’ या उदाहरणात ‘पूर्वत्रासिद्धीयमद्वित्वे’ ही परिभाषा प्रवृत्त केली किंवा न केली तरी एकसारखेच इष्ट रूप होऊन असल्यामुळे अशी उदाहरणे त्या परिभाषेचा विषय नव्हत आणि म्हणून ती परिभाषा अशा ठिकाणी उपयोगात आणण्याची काही गरज नाही व जेथे ती प्रवृत्त केल्याने रूपात फरक पडत असेल तेथेच ती उपयोगात आणावी असा शब्द-रत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. ‘पूर्वत्रासिद्धीयमद्वित्वे’ या परिभाषेचे विस्तृत विवरण परिभाषेन्दुशेखराच्या मराठी भाषान्तरात पान ५२९-३३ मध्ये केले आहे व ते वाचले म्हणजे समग्र विषय नीट घ्यानात येईल. सारांश वर सांगितल्याप्रमाणे ‘कृष्णद्धि’ या उदाहरणात रेफापुढील यर्चे द्वित्व करतेवेळी ‘पूर्वत्रासिद्धमद्वित्वे’ ही परिभाषा प्रवृत्त केली किंवा न केली तरी रूपात फरक पडत नसल्यामुळे व अशा रीतीने ते उदाहरण त्या परिभाषेचा विषय होत नसल्यामुळे, ‘ऋधेर्धस्य’ असे जे दीक्षितानी मनोरमंत म्हटले आहे त्यात काही दोष येत नाही व ‘दस्य’ असे दीक्षितानी म्हणावयास पाहिजे होते असे जे शकाकाराचे म्हणणे आहे ते अयोग्य ठरते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा तात्पर्याय आहे) अथवा ‘ऋधेर्धस्य’ या मनोरमेच्या पक्तीतील ‘धस्य’ याचा ‘धकारस्थानिकदकारस्य, म्हणजे धकाराचे जागी झालेल्या दकाराचे, असा अर्थ करावा (असा अर्थ केल्याने बरील शका उत्पन्नच होत नाही)

मनोरमा-लोपो वेति । “ज्ञयो होज्यतरस्याम्” इति सूत्राद्विकल्पानुवृत्तेः । एतच्च “नाज्झलो” इति सूत्रे भाष्यकंपटयोः स्पष्टम् ।

प्राचस्तु विकल्पानुवृत्तेरनुवृत्तेर्गूनता । यदपि व्याख्यातृभिः “शरोऽचि” इति ज्ञापकमुपन्यस्य तत्संबादायं भाष्यमुपन्यस्तम्—“अनुवृत्तं विभाषा शरोऽचि यद्वारयत्ययं द्वित्वम्” इति, तत्र, तदुत्तरभाष्ये एव उक्तज्ञापकस्य दूषितत्वात् । लोपस्य हि वित्यत्वे “अचो रहान्याम्—” इति द्वित्वं लोपापवादः स्यात् । तथा च “शरोऽचि” इत्याय सायंभयं स्पष्टमेव । तस्माद्विकल्पानुवृत्तौ ज्ञापकान्तरमनुवृत्तं ध्यम् । भाष्यकारादिव्याख्यानमेव वा शरणम् । द्वित्वलोपयोरिति । यत्तु द्वित्वविधानसामर्थ्याद् द्वावेव शिष्येते इति, तत्र, लोपस्य बंकल्पित्वेन द्वित्वस्य पक्षे चरितार्यत्वात् । प्रथमिति । “यणो मय” लक्षणान्तरेण पुनर्द्वित्वे तु चतुर्थमपि बोध्यम् ॥

(‘शरो शरि सवर्णे’ सू. ७१ या सूत्रावरील कौमुदीत) ‘शरो लोपो वा स्यात्’ असे म्हटले आहे. त्याचे कारण हे की, त्या सूत्रात ‘अचो होज्यतरस्याम्’ या पूर्वं सूत्रातून ‘अन्यतरस्याम्’ या पदाची अनुवृत्ति होणे. ‘नाज्जली’ सू. १-१-१० या सूत्रावरील भाष्यावरून व कैयटाच्या वृत्तीवरून हे स्पष्ट होते. (त्या भाष्यात भाष्यकारानी ‘विभाषा तु स लोपः’ असे म्हटले आहे व कैयटाने आपल्या वृत्तीत असे स्पष्ट म्हटले आहे की, ‘लोपोऽपि विभाषा, अचो होज्यतरस्यामित्यतोऽन्यतरस्यामित्यनुवृत्तनादित्यर्थः) प्रक्रिया-कौमुदीकारानी ‘शरो शरि’ या सूत्राने विकल्पाची अनुवृत्ति सांगितली नसल्यामुळे, त्याच्या वृत्तीत गूनतास्य दोष पेलो. त्यांच्या टीकाकारानी-प्रकाशकारानी-मान ‘शरो शरि’ या सूत्राने सांगितलेल्या लोपाचा विकल्प मानला आहे, पण त्याच्या समर्थनाथ त्यांनी ‘शरोऽचि’ सू. ३४० हे सूत्र ज्ञापक दिले आहे आणि त्याच्या म्हणण्याम भाष्य प्रमाण आहे हे सिद्ध करण्याकरिता, त्यांनी ‘अनुवृत्तं विभाषा शरोऽचि यद्वारयत्ययं द्वित्वम्’ हा भाष्यातील उतारा दिला आहे. परंतु त्यांनी दिलेले ज्ञापक बरोबर नाही, कारण पुढील भाष्यात ते ज्ञापक दूषित ठरविले आहे. भाष्यकारानी

‘कृष्णर्ध् धि’ अशी पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे स्थिति झाल्यावर या स्थली ‘पूर्वत्रासिद्धीयमद्वित्वे’ ही परिभाषा प्रवृत्त न करिता व घकाराचे प्रथम जडन्व न करिता ‘अचो रहाभ्या द्वे’ या सूत्राने प्रथम द्वित्व केले तरी, ‘कृष्णर्ध् धि’ अशी स्थिति झाल्यावर ‘अला जश् अशि’ या सूत्राने रेफापुढील दोन्ही घकाराचा दकार होऊन व ‘अरो सरि’ या सूत्राने पूर्व दकाराचा लोप होऊन ‘कृष्णद्धि’ असेच रूप सिद्ध होते अशा रीतीने ‘कृष्णद्धिः’ या उदाहरणात ‘पूर्वत्रासिद्धीयमद्वित्वे’ ही परिभाषा प्रवृत्त केली किंवा न केली तरी एकसारखेच इष्ट रूप होऊन असल्यामुळे अशी उदाहरणे त्या परिभाषेचा विषय नव्हत आणि म्हणून ती परिभाषा अशा ठिकाणी उपयोगात आणण्याची काही गरज नाही व जेथे ती प्रवृत्त केल्याने रूपात फरक पडत असेल तेथेच ती उपयोगात आणावी असा शब्द-रत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. ‘पूर्वत्रासिद्धीयमद्वित्वे’ या परिभाषेचे विस्तृत विवरण परिभाषेन्दुलेखराच्या मराठी भाषान्तरात पान ५२९-३३ मध्ये केले आहे व ते वाचले म्हणजे समग्र विषय नीट ध्यानात येईल. साराचा वर सांगितल्याप्रमाणे ‘कृष्णद्धि’ या उदाहरणात रेफापुढील यर्चे द्वित्व करतेवेळी ‘पूर्वत्रासिद्धमद्वित्वे’ ही परिभाषा प्रवृत्त केली किंवा न केली तरी रूपात फरक पडत नसल्यामुळे व अशा रीतीने ते उदाहरण त्या परिभाषेचा विषय होत नसल्यामुळे, ‘ऋधेधंस्य’ असे जे दीक्षितानी मनोरमंत म्हटले आहे त्यात काही दोष येत नाही व ‘दस्य’ असे दीक्षितानी म्हणावयास पाहिजे होते असे जे शकाकाराचे म्हणणे आहे ते अयोग्य ठरते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा तात्पर्याय आहे) अथवा ‘ऋधेधंस्य’ या मनोरमेच्या पवतीतील ‘धस्य’ याचा ‘घकारस्थानिकदकारस्य, म्हणजे घकाराचे जागी झालेल्या दकाराचे, असा अर्थ करावा (असा अर्थ केल्याने वरील शका उत्पन्नच होत नाही)

मनोरमा-लोपो वेति । “अथो होज्यतरस्याम्” इति सूत्राद्धि-
कल्पानुवृत्तेः । एतच्च “नाञ्जली” इति सूत्रे भाष्यकंपटयोः स्पष्टम् ।

आधार घेऊनच प्रकाशकारांनी 'शरोऽचि' हे सूत्र 'शरो झरि' या सूत्रानें होणारा लोप वैकल्पिक आहे याचे जापक मानले आहे परंतु दीक्षित म्हणतात की, प्रकाशकारांनी हे जापक देतेवेळी वरील भाष्याच्या लघेच पुढें जें भाष्य आहे त्या भाष्याकडे दुर्लक्ष केले आहे ते भाष्य असे आहे—'नैतदस्ति जापकम् । नित्येऽपि तस्य लोपे स प्रतिषेधोऽवश्यं वक्तव्यः । यदेतदचो रहाभ्यामिति द्विवचन लोपापवादः स विज्ञायते । कथम् ? । यर इत्युच्यत एतावन्तश्च यरो यदुत झरो वा यमो वा । यदि घान् नित्यो लोपः स्याद् द्विवचनमर्थकं स्यात् ।' या उत्तरभाष्यात पूर्वभाष्यात केलेल्या प्रतिपादनाचे खडन करून भाष्यकारांनी असे स्पष्ट म्हटले आहे की, 'शरोऽचि' हे सूत्र 'शरो झरि' या सूत्रानें होणाऱ्या लोपाच्या विकल्पाचे जापक मानता येत नाही व याला भाष्यकार असे वारण देतात की, जर लोप नित्य मानला तर, 'अचो रहाभ्याम्' या सूत्रानें सांगितलेले द्वित्व लोपाचे अपवादक ठरेल 'यर्' हे जे वर्ण आहेत ते 'शर्' किंवा 'यम्' यांपैकीच असतात व 'शरो झरि' या सूत्रानें झराचा लोप होणे व 'ह्यो यमा यमि लोप' या सूत्रानें यमाचा लोप होणे सांगितले आहे. म्हणून द्वित्व झाल्यावर जर लोप नित्य होईल तर द्वित्व होणे निरर्थक ठरेल व द्वित्व करून न वेळ्यासारखेंच होईल आणि द्वित्व सांगण्याचा काहीच उपयोग झाला नाही असे ठरेल त्यामुळे द्वित्व चरितार्थ ठरण्याकरिता, ते लोपाचा अपवाद मानणे भाग पडेल, आणि तसे मानल्यास, द्वित्व झाल्यावर लोप मुळीच होणार नाही त्यामुळे 'चतुर्षु' या स्थली 'अचो रहाभ्या द्वे' या अपवादक सूत्रानें पकाराचे द्वित्व वेळ्यावर 'शरो झरि' या बाधित सूत्रानें पूर्वं पकाराचा लोप होणार नाही व द्विपद्वारयुक्त अनिष्ट रूप हाण्याची आपत्ति येईल ती टाळण्याकरिता 'शरोऽचि' हे द्वित्वनिषेधक सूत्र मुद्दाम केले आहे व असा रीतीने ते सूत्र चरितार्थ ठरणे असल्यामुळे, ते सूत्र 'शरो झरि' या

पुढील त्या भाष्यात असे म्हटले आहे की, लोप नित्य मानल्यास, 'अचो रहाभ्या द्वे' सू. ५९ या सूत्राने होणारे द्वित्व ('शरो शरि सवर्णे' सू. ७१ या सूत्राने होणाऱ्या) लोपाचे अपवादक—बाधक—ठरेल, व तसे मानल्यास, 'शरोऽचि' सू. ३४० हे सूत्र सार्थक ठरेल ह उघड आहे ('ह्यवरट्' या शिबसूत्रावरील भाष्यात 'शरो शरि' या सूत्राने होणारा लोप 'विभाषा च स लोप', म्हणजे वैकल्पिक आहे, असे सांगून पुढे भाष्यकार असे म्हणतात—'अनुव्रतंते विभाषा शरोऽचि यद्वारयत्यय द्वित्वम् । यदय शरोऽचि इति द्विवचनप्रतिषेध शास्ति तज्ज्ञापयत्याचार्योऽनुव्रतंते विभाषेति । कथं कृत्वा ज्ञापकम् ? । नित्ये हि तस्य लोपे प्रतिषेधार्थो न कश्चित्स्यात् । यदि नित्यो लोपः स्यात् प्रतिषेधवचनमनर्थकं स्यात् । अस्त्वय द्विवचनम् । शरो शरि सवर्णे इति लोपो भविष्यति । पश्यति त्वाचार्यो विभाषा स लोप इति, ततो द्विवचनप्रतिषेध शास्ति ।' या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, 'शरो शरि' या सूत्राने होणारा लोप नित्य मानल्यास, 'शरोऽचि' या सूत्राने सांगितलेला द्वित्वाचा निषेध व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल, कारण 'चतुर्षु' या उदाहरणात 'अचो रहाभ्या द्वे' सू. ५९ या सूत्राने पकाराचे द्वित्व वेळे तरी, 'शरो शरि' या सूत्राने पूर्व पकाराचा लोप अवश्य होऊन 'चतुर्षु' हे रूप सिद्ध होऊ शकतेच मग 'शरोऽचि' हा निषेध का सांगितला ? तो निषेध सार्थक ठरण्याकरिता हे मानणे आवश्यक आहे की, 'शरो शरि' या सूत्राने होणारा लोप नित्य नसून वैकल्पिक आहे, व तसे मानले म्हणजे, 'चतुर्षु' या स्थळी पकाराचे द्वित्व केल्यावर, लोप वैकल्पिक असल्यामुळे, जेव्हा पूर्व पकाराचा लोप केला जाणार नाही तेव्हा द्विपकारयुक्त अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येईल. ती आपत्ति टाळण्याकरिता 'शरोऽचि' हा निषेध सांगितला आहे व अशा रीतीने तो निषेध 'शरो शरि' या सूत्राने होणारा लोप वैकल्पिक आहे याचे ज्ञापक ठरतो. या वरील भाष्याचा

आधार घेऊनच प्रकाशकारांनी 'शरोऽचि' हे सूत्र 'शरो शरि' या सूत्राने होणारा लोप वैकल्पिक आहे याचे ज्ञापक मानले आहे परंतु दीक्षित म्हणताना की, प्रकाशकारांनी हे ज्ञापक देतेवेळी वरील माप्याच्या लगेच पुढे जे माप्य आहे त्या माप्याकडे दुर्लक्ष केले आहे. ते माप्य असे आहे—'नैतदस्ति ज्ञापकम् । नित्येऽपि तस्य लोपे स प्रतिषेधोऽवश्य वक्तव्यः । यदेतदचो रहाम्यामिति द्विवचन लोपापवादः स विज्ञायते । कथम् ?' यर इत्युच्यत एतावन्तरच यरो यदुत शरो वा यमो वा । यदि चात्र नित्यो लोपः स्याद् द्विवचनमयंक स्यात् ।' या उत्तरमाप्यात पूर्वमाप्यात केलेल्या प्रतिपादनाचे खडेन करून माप्यकारांनी असे स्पष्ट म्हटले आहे की, 'शरोऽचि' हे सूत्र 'शरो शरि' या सूत्राने होणाऱ्या लोपाच्या विकल्पाचे ज्ञापक मानता येत नाही व याला माप्यकार असे कारण देतात की, जर लोप नित्य मानला तर, 'अचो रहाम्याम्' या सूत्राने मागितलेले द्वित्व लोपाचे अपवादक ठरेल 'यर्' हे जे वर्ग आहेत ते 'शर्' किंवा 'यम्' यांपैकीच असतात व 'शरो शरि' या सूत्राने शराचा लोप होणे व 'हलो यमा यमि लोप.' या सूत्राने यमाचा लोप होणे मागितले आहे. म्हणून द्वित्व झाल्यावर जर लोप नित्य होईल तर द्वित्व होणे निरर्थक ठरेल व द्वित्व करून न वेस्थानारसंच होईल आणि द्वित्व सामण्याचा बाहीच उपयोग झाला नाही असे ठरेल त्यामुळे द्वित्व चरितार्थ ठरण्याकरिता, ते लोपाचा अपवाद मानणे भाग पडेल, आणि तसे मानल्यास, द्वित्व झाल्यावर लोप मुळीच होणार नाही. त्यामुळे 'चतुर्षु' या स्थली 'अचो रहाम्या द्वे' या अपवादक सूत्राने पकाराचे द्वित्व केल्यावर 'शरो शरि' या बाधित सूत्राने पूर्वे पकाराचा लोप होणार नाही व द्विवचनपुक्त अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येईल. ती टाळण्याकरिता 'शरोऽचि' हे द्वित्वनिषेधक सूत्र मुद्राव केले आहे व असा रीतीने ते सूत्र चरितार्थ ठरून असल्यामुळे, ते सूत्र 'शरो शरि' या

सूत्राने होणाऱ्या लोपाच्या विकल्पाचे ज्ञापक मानता येत नाही. आणि म्हणूनच भाष्यकार म्हणतात.—‘तस्माद्वित्येऽपि लोपेऽवश्यं स प्रतिषेधो वक्तव्यः । तदेतदत्यन्तं सन्दिग्धं वर्तते आचार्याणां विभाषानुवर्तते न वेति ।’ परंतु लोप वैकल्पिक आहे किंवा नाही याबद्दल जरी सदेह उत्पन्न होतो तरी, ‘व्याख्यानतो विशेषप्रतिपत्तिर्न हि सन्देहादलक्षणम्’ प. १ या न्यायान्वये, भाष्यकार ‘झरो झरि’ या सूत्रात विकल्पाची अनुवृत्ति करितात. म्हणून त्या सूत्राने होणारा लोप वैकल्पिक आहे याला बरील भाष्यातील व्याख्यान प्रमाण आहे व कंयटानें असे स्पष्ट म्हटले आहे की, ‘झरो झरि’ या सूत्राने होणारा लोप जो भाष्यकारांनीं वैकल्पिक मानला आहे त्याचे कारण हे की, त्या सूत्रात ‘क्षयो होज्यतरस्याम्’ या पूर्वंसूत्रातून ‘अन्यतरस्याम्’ या पदाची अनुवृत्ति केली आहे. सारांश ‘झरो झरि’ या सूत्रानें होणारा लोप वैकल्पिक आहे याचे ‘शरोऽधि’ हे सूत्र ज्ञापक मानता येत नाही हे बरील भाष्यावरून स्पष्ट होते.) म्हणून ‘झरो झरि’ या सूत्रात विकल्पाची अनुवृत्ति मानण्याकरिता, म्हणजे त्या सूत्रानें होणारा लोप वैकल्पिक आहे हे सिद्ध करण्याकरिता एक तर दुमरे ज्ञापक झोडले पाहिजे किंवा भाष्यकारादिकाचे व्याख्यान प्रमाण मानले पाहिजे, म्हणजे प्रकृत सूत्रात ‘क्षयो ह’ या पूर्वं सूत्रातून ‘अन्यतरस्याम्’ या पदाची अनुवृत्ति होते असे जें बरील भाष्याचे व्याख्यान करिताना कंयटानें म्हटले आहे ते म्हणणे प्रमाण मानलें पाहिजे द्वित्वविधायक सूत्रात द्वित्वाचे विधान केले असल्यामुळे त्या विधानाच्या सामर्थ्याने द्वित्व केल्यानें झालेले दोन्ही वर्ण कायम राहतात (व पूर्वं वर्णाचा लोप करता येत नाही, कारण तसे केव्हास द्वित्व करून न केल्यासारखेच होईल असे जें ‘हलो यमि यमा लोप.’ या सूत्रावरील वृत्तीत प्रक्रियाकौमुदीकारांनीं म्हटले आहे व त्याचे व्याख्यान करिताना प्रसादकारांनीं ‘तत्र यदि द्वितीयस्यापि ग्रस्य लोप स्यात् हर्षनुभव इत्यत्र प्रवर्तमान द्वित्वल-

क्षण व्यर्थं स्यात् । ततो द्वित्वविधानसामर्थ्याद्द्वौ यकाराववशिष्येते ।
 असे जें म्हटले आहे) हे म्हणणे बरोबर नाही, कारण लोप
 वैकल्पिक असल्यामुळे जेव्हा लोप नव्हा जात नाही तेव्हा त्या पश्चात
 द्वित्व चरितार्थ ठरतें (व असा रीतीनें द्वित्व अनवकाश ठरत
 नसल्यामुळे ते लोपाचे बाधक होऊ शकत नाही) 'कृष्णद्वि' या
 उदाहरणात 'सति द्वित्वे लोपे चासति त्रिषम्', म्हणजे वकाराचे
 द्वित्व केल्यास व लोप न केल्यास त्रिषकारयुक्त रूप सिद्ध होणें, असे
 जें प्रवृत्त सूत्रावरील कौमुदीन म्हटले आहे त्याशिवाय 'यणो मयो
 द्वे वाच्ये' या मित्र लक्षणानें-वातिकानें-पुन्हा वकाराचे द्वित्व केल्यानें
 ज्यात चार घकार आहेत असे देखील रूप हाऊ शकते हे जाणावे.
 ('कृष्णर्ध् + ति = कृष्णर्ध् + धि' या स्थली मूळचे दोन घकार
 आहेत त्यापैकी रेफापुढें असणाऱ्या प्रथम घकाराचे 'अचो रद्धान्या द्वे'
 सू. ५९ या सूत्राने द्वित्व केल्यास व प्रकृत सूत्रानें होणारा क्षर्चा
 लाप वैकल्पिक असल्यामुळे पूर्वे घकाराचा लोप न केल्यास त्रिषकार-
 युक्त रूप सिद्ध होते. 'यणा मयो द्वे वाच्ये' या वातिकाचा 'यण
 परस्य मय द्वे वाच्ये' असा अर्थ कम्पन त्या वातिकानें रेफ या
 यणापुढें असलेल्या 'ध्' या मयचे पुन्हा द्वित्व केल्यास, ज्यात चार
 घकार आहेत असे रूप देखील सिद्ध होऊ शकत येथें जरी त्याच
 घकाराचे दानदा द्वित्व केल जात तरी तें एकाच सूत्रानें केल जात
 नमून दोन भिन्न लक्षणानीं, म्हणजे 'अचो रद्धान्याम्' व 'यणा मयो
 द्वे' या दान भिन्न लक्षणानीं, केल जात असल्यामुळे, 'लक्ष्ये लक्षणस्य
 सकृत् प्रवृत्ति' हा न्याय वाड येत नाही)

शङ्करान्—नाञ्जलाविति सूत्रे इति । "हयवरट्" सूत्रशेषे
 चेत्तपि बोध्यम् । अनुवर्तेरिति । "हलो यमाम्" इत्यत्र "झरो
 झरि" इत्यत्र चेति भावः । ज्ञापकमिति । उभयत्रापि द्विकल्पानु-
 वृत्ताविति भावः । लोपस्य हीति । लोपमात्रस्येत्यर्थः । लोपापवाद
 इति । आरम्भसामर्थ्यादिति भावः । ज्ञापकान्तरमिति । "अणुदित्"

सूत्रस्थमणग्रहणं हलः परस्य षरो लोपो वैकल्पिक इति सामान्या-
वेक्षमाश्रयणीयमिति भावः । तस्य “हलो यमाम्-” इति विशेषा-
वेक्षत्वे आह-व्याख्यानमेव वेति । यदि तु “हलो यमाम्-” इत्यत्र
विकल्प सिद्धं कृत्वा द्वित्वस्य तद्विषये चारितार्थ्येन “शरो शरि”
इत्यत्र तदनुवृत्ती “शरोऽचि” इति ज्ञापकमुपन्यस्यते तदा सम्यगेव,
परं तु प्राचा भाष्यसमतिलेखः प्रामादिकः, तद्भाष्यस्योभयविषय-
तया प्रवृत्तेः ॥

‘शरा शरि सवर्णे’ या सूत्रात् विकल्पाची अनुवृत्ति आहे ह
‘नाज्जलो’ या सूत्रावरील भाष्यात सांगितले आहे असे जे मनोरमंत
म्हटले आहे त्याशिवाय ‘हयवरट्’ या शिवसूत्रावरील भाष्याच्या
अखेरीस देखील तसेच सांगितले आहे हे लक्षात ठेवावे (हे भाष्य
मनोरमंत दिलेच आहे) प्रक्रियाकीमुदीकारानी जसा ‘शरो शरि’
या सूत्रावरील वृत्तीत त्या सूत्रानें होणाऱ्या लोपाचा विकल्प सांगितला
नाही तसाच त्यानी ‘हलो यमा यमि लोप’ या सूत्रावरील वृत्तीत
देखील त्या सूत्राने होणाऱ्या लोपाचा विकल्प सांगितला नाही
(आणि म्हणून त्याची दोन्ही सूत्रावरील वृत्ति न्यून ठरते पण)
प्रकाशकारानी त्या दोन्ही सूत्रानी होणारा लोप वैकल्पिक आहे याचे
‘शरोऽचि’ हे सूत्र ज्ञापक मानले आहे (व ते सूत्र लोपाच्या विकल्पाचे
ज्ञापक का मानता येत नाही याचे मनोरमंत विवरण केलेच आहे)
‘लोपस्य हि नित्यत्वे’ या मनोरमेच्या पक्कीतील ‘लोपस्य’ याचा
‘लोपमानस्य’ म्हणजे ‘शरो शरि’ व ‘हलो यमाम्’ या दोन्ही
सूत्रानी होणारा लोप, असा अर्थ आहे मनोरमंत ‘द्वित्व लोपापवाद
स्यात्’ असे जें म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, द्वित्वविधायक सूत्रें
मुद्दाम आरभिली असल्यामुळे त्याच्या आरभमामर्घ्याने तीं लोपाचा
अपवाद होण्याची आपत्ति येईल (याचे विवरण मनोरमंत केलेच
आहे) ‘ज्ञापकान्तरमनुसर्तव्यम्’ असे जे मनोरमंत म्हटले आहे
त्याचा भावार्थ हा आहे की, हलापुढें असलेल्या यर्चा लोप वैकल्पिक

आहे याचे 'अणुदित्' सू. १४ या सूत्रातील 'अण्' या पदाचे ग्रहण सामान्यापेक्ष जापक मानले पाहिजे. ते अण्ग्रहण 'हलो यमा यमि लोपः' या सूत्राने होणारा लोप वैकल्पिक आहे याचे विशेषापेक्ष जापक आहे असे मानल्यास (व 'झरो झरि' या सूत्राने होणारा लोप वैकल्पिक आहे याचे ते जापक मानता येत नाही असे म्हटल्यास) 'व्याख्यानमेव वा शरणम्' असे दोघितांनी मनोरमेत म्हटले आहे. ('अणुदित्' सू. १४ या सूत्रात शर णवाराचे साधलेल्या अण्-प्रत्याहाराचे ग्रहण न करता अच्प्रत्याहाराचे ग्रहण केले असते तरी काम भागू शकले असते पण त्या सूत्रात अण्प्रत्याहाराचे ग्रहण मुद्दाम अशाकरिता केले आहे की, अच्प्रत्याहारात अन्तर्भूत नसलेल्या निरनुनासिक 'य्, व्, ल्' या वर्णांनी सांनुनासिक 'यं वं, लं' या सवर्णांचे ग्रहण होऊन 'सय्यन्ता, सय्वन्तरः' इत्यादि स्थली त्रियकारयुक्त व त्रिवकारयुक्त इष्ट रूप व्हावे 'सम् + यन्ता' या स्थली 'मोऽनुस्वारः' सू. १२२ या सूत्राने मकाराचा अनुस्वार होऊन व 'वा पदान्तस्य' सू. १२५ या सूत्राने अनुस्वाराचे जागी विकल्पेकरून परयकाराचा सवर्ण, ग्रहणजे अनुनासिक 'यं' होऊन 'सय्यन्ता' असे द्वियकारयुक्त रूप सिद्ध झाल्यावर 'अतश्चि च' हे सूत्र प्रवृत्त करून 'स' यातील 'अ' या अन्त्य अचापुढे असलेल्या 'यं' या अनुनासिक यर्चे द्वित्व केल्याने त्रियकारयुक्त रूप सिद्ध होते. जर 'अणुदित्सवर्णस्य' या ग्रहणकशास्त्रात अण्प्रत्याहाराचे ग्रहण न करता त्यात अन्तर्भूत असलेल्या अच्प्रत्याहाराचे ग्रहण केले असते तर, त्या अच्प्रत्याहारात अन्तर्भूत नसलेल्या 'य्, व्, ल्' या निरनुनासिक वर्णांनी त्याच्या सांनुनासिक 'यं, वं, लं' या सवर्णांचे ग्रहण होऊ शकले असते व त्यामुळे 'सम् + यन्ता' या स्थली मकाराचा अनुस्वार केल्यावर त्या अनुस्वाराचे जागी त्यापुढे असलेल्या यकाराचा सवर्ण अनुनासिक 'यं' होऊ शकला नसता व त्रियकारयुक्त इष्ट रूप सिद्ध न होता, द्वियकारयुक्त रूपच सिद्ध झाले

असते तसच 'हलो यमा यमि लोप.' या सूत्राने होणारा लोप नित्य मानल्यास, 'अनचि च' या सूत्राने यकाराचे द्वित्व केल्यावर प्रथम यकाराचा लोप अवश्य होणार व त्रियकारयुक्त रूप बघीहि सिद्ध होऊ शकणार नाही पण तसे रूप होणे तर इष्ट आहे व लोप वैकल्पिक मानल्यानेच, लोप न केल्यास, तसे रूप सिद्ध होऊ शकते व अशा रीतीने 'हलो यमाम्' या सूत्राने होणारा लोप वैकल्पिक आहे याचे 'अणुदित' या सूत्रातील अणुप्रत्याहाराचे ग्रहण जापक ठरते पण अशा रीतीने ते अणुग्रहण 'हलो यमाम्' या सूत्राने होणारा लोप वैकल्पिक आहे एवढ्यापुरतेच जापक, म्हणजे विशेष जापक, ठरते व 'शरो शरि' या सूत्राने होणारा लोप वैकल्पिक आहे याचे ते अणुग्रहण जापक मानता येत नाही असे कोणी म्हटल्यास त्यावर शङ्कराचार्य असे उत्तर देतात की, ते अणुग्रहण 'हलो यमाम्' व 'शरो शरि' या दोन्ही सूत्रानी होणारा लोप वैकल्पिक आहे याच 'जापकाना सामान्ये पक्षपात' या व्याख्यान्ये सामान्य जापक मानावे व 'हलो यमाम्' या सूत्राने होणाऱ्या लोपापुरतेच विशेष जापक मानू नये अथवा ते अणुग्रहण सामान्यापेक्ष जापक मानता येत नाही व 'हलो यमाम्' या सूत्राने होणाऱ्या लोपापुरतेच ते विशेष जापक मानता येते असा आपण असल्यास, भाष्यकारादिकांच्या व्याख्यानाचेच अवलंबन केले पाहिजे व दरोल दोन्ही सूत्रात 'अयं होज्यतरस्याम्' या पूर्व सूत्रातून 'अन्यतरस्याम्' या पदाची अनुबुद्धि होते असे मानते पाहिजे. माराज दरोल दोन्ही सूत्रानी होणारा लोप वैकल्पिक आहे हे सिद्ध करण्याकरिता वर सांगितलेल्या दोन मार्गांपैकी—म्हणजे अणुग्रहण सामान्यापेक्ष जापक मानणे किंवा भाष्यकारादिकांच्या व्याख्यानाचे अवलंबन करणे या दोन उपायांपैकी—कोणता तरी एव मार्ग स्वीकारला पाहिजे व प्रमाणापेक्षेचे म्हणजे आहे की, 'शरोऽचि' हे सूत्र 'हलो यमाम्' या सूत्राने होणाऱ्या लोपाच्या वैकल्पिकत्वाचे जापक आहे ते म्हणणे बरोबर

मानता येत नाही असा शब्दरत्नकारांच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे.) 'अणुदित्' या सूत्रातील अणुग्रहणाने 'हलो यमाम्' या सूत्राने होणारा लोप वैकल्पिक आहे हे सिद्ध केल्यावर त्या लोपाच्या विषयात-त्याच्या वैकल्पिकत्वामुळे-('अचो रहाम्या द्वे' या सूत्राने होणारे) द्वित्व ('हयंनुभवः' इत्यादि स्पष्टी) धरितार्थ ठरत असल्यामुळे, 'क्षरो क्षरि' या सूत्रात विकल्पाची अनुवृत्ति होण्याकरिता 'क्षरोऽचि' हे सूत्र आपक मानल्यास काही दोष उद्भवत नाही. परंतु प्रकाशकारांनी ('हलो यमाम्' या सूत्राने होणारा लोप वैकल्पिक आहे हे सिद्ध करण्याकरिता 'अनुवर्तते विभाषा क्षरोऽचि यद्धारयत्यय द्वित्वम्' या) भाष्याचा जो आधार दिला आहे तो चुक ठरतो; कारण ते भाष्य 'हलो यमाम्' व 'क्षरो क्षरि' या दोन्ही सूत्रांनी हाणाऱ्या लोपाला लागू पडणारे भाष्य आहे (व त्या भाष्यान्वये 'क्षरो क्षरि' या परसूत्रात विभाषेची- 'अन्यतरस्याम्' या पदाची-अनुवृत्ति होते असे मानले म्हणजे, 'हलो यमाम्' या पूर्वं सूत्रात विभाषेची अनुवृत्ति आहे हे आपोआपच सिद्ध होते व त्या सूत्राने होणारा लोप वैकल्पिक आहे हे सिद्ध करण्याकरिता 'क्षरोऽचि' हे सूत्र आपक मानण्याची काहीच गरज राहत नाही. जर 'हलो यमा यमि लोप' या सूत्राने होणारा लोप वैकल्पिक आहे याचे 'अणुदित्' या सूत्रातील अणुग्रहण विशेषापेक्षेने आपक मानले तर मात्र 'क्षरो क्षरि' या सूत्राने होणारा लोप वैकल्पिक आहे याचे 'क्षरोऽचि' हे सूत्र आपक मानले पाहिजे. पण प्रकाशकारांनी तसे केले नसल्यामुळे त्याचे म्हणणे बरोबर मानता येत नाही. दुसरे असे की, ज्या भाष्याचा त्यांनी आधार दिला आहे ते एकदेशि भाष्य आहे व त्या एकदेशि भाष्याचे भाष्यकारांनी स्वतः पुढे खडन केले आहे. म्हणून तसे भाष्य प्रमाणरूपाने उपन्यस्त करणे अयोग्य आहे हे मनोरमंत सांगितलेच आहे.)

मनोरमा-एवेधत्पूठसु ॥ अत्र एधोत्यनुवर्तते तच्च एतेरेव
विशेषण नत्वेधते, अयमभिचारात् । नाप्यूठ, असम्भवादिति प्राञ्च ।
अत्र कैयट - 'एधतेरपि विशेषणम्, मा भवाप्रेदिषदित्यत्र ध्यभि-
चारात्' । यद्यपीदं कैयटपुस्तकेषु प्रायेण न दृश्यते, तथाऽपि क्वचिद्
दृश्यत एव । न च "णी चडि-" इति ह्रस्वे कृते नापमेधतिरिति
वाच्यम्, एकदेशविकृतस्यानन्यत्वात् । न चैवमपि "अजादेद्वितीयस्य"
इति धिशब्दस्थाने धिधिशब्दादेशे सति बह्वन्तोरिव प्रकृतिप्रत्ययविभाग-
समोह इति वाच्यम्, द्वि प्रयोगो द्विवचन पाठमिति पाठभाष्ये
सिद्धान्तितत्वात् । अन्यथेह्य णिलोपो न स्यात् । त्रिधासतीत्यादौ
सन सकारेण विशिष्टस्य द्वित्वे कृते कुत्वं च न स्यात् । न
चान्तरङ्गत्वात् प्रथम "चडि" इति द्वित्वे कृते ह्रस्वो न भवत्येवेति
वाच्यम्, ओणेर्ऋदिकरणेन बहिरङ्गस्वापि "णी चडि" इति ह्रस्वस्य
प्रथम प्रवृत्तिरिति ज्ञापितत्वात् । अत्र माधव - 'मा भवान् प्रैदिषत्'
इत्यत्र नातिप्रसङ्गः, ष्यन्तस्य शब्दान्तरत्वादेधतिग्रहणेनाग्रहणात् ।
अत एव हि "न भाभूपकमिगमि-" इत्यत्र "ष्यन्तानां च
भादीनामुपसह्यानम्" इत्युक्तम् । तत्रैव शब्दान्तरत्वादप्राप्ताबुप-
सह्यानमिति कैयटग्यासकारहरदत्तादिभिः सर्वैरेवोक्तम् । किं च
अधिकस्यापि ग्रहणे "उपसर्गात्मुनोति-" इत्यत्राभिधाक्यतीत्युदाहृत्य
ष्यन्तेनाभेयोऽगात्मुनोति प्रत्यनुपसर्गत्वात्कथं यत्त्वमित्याशङ्क्याभे
प्रकृत्यर्पणविशेषकत्वेन समाधानं भाष्यकाराद्युक्तमसङ्गतं स्यात् । न
च "हेरचडि" इति लिङ्गात् "प्रकृतिग्रहणे ष्यधिकस्यापि ग्रहणम्"
इति श्रमितव्यम्, ज्ञापकस्य कुत्वमात्रविषयकत्वात् । तथा च
चातिकम् - "हेरचडि प्रतियेधानर्थक्यमङ्गाग्यत्वात्" । 'ज्ञापकं तु
चडोऽन्यत्र ष्यन्तेऽपि कुत्वभादस्य' इति । तस्मात्प्रकृतिविरोधा-
ङ्गाप्यवार्तिकवृत्तिन्यासादिग्रन्थैः, पूर्वापरत्वप्रत्ययेन च विरोधादुपे-
क्ष्योऽयं कैयट इति । अत्रेदं वक्तव्यम् - अस्तु विशिष्टस्य शब्दान्त-
रत्वं तावताऽपि प्रकृतिभागस्यैधूपत्वं केनापगतमित्यवधारयताम् ।

नह्युपपद्यत इत्यादौ तिङन्तस्यं प्रुपता नास्तीति प्रकृत्यंशे सा हीयते ।
 तथा च—“उपसर्गसुनोति-” इति सूत्रे वार्तिकं—“सिद्धं
 स्ववपदानन्यत्वात्” इति । यत्त्वभिषावपतोत्यत्रत्यभाष्यविरोधो-
 द्भावनं तद्विपरीतम्, यतः प्रकृतेः सुनोतिरूपानवापात्, कंयटमते
 सिद्धा यथोक्तव्यवस्था । त्वन्मते तु रूपान्तरत्वेन व्यधिकस्याप्रह-
 णादसङ्गतं प्रागुक्तव्यवस्था स्यात् । को ह्योपपत्तिभावपत्त्योविशेषः ।
 यदेतेषां व्यधिकस्याप्रहणं सुनोतेस्तु ग्रहणमिति । यदपि व्यन्तभा-
 वीनामुपसंह्यानमुपन्यस्तं तदपि नास्माकं प्रतिकूलम्, विशिष्टस्य
 शब्दान्तरत्वेन प्रकृत्यंशस्य तु निष्ठा व्यवधानेनोपसंह्यानस्यावश्य-
 कत्वात् । अत एव न तत्रत्यन्यासादिभिः, स्वोक्त्या वा विरोधः ।
 प्रत्युत सर्वत्र विरोधः, यावत् भाष्यवार्तिकयोः “एत्येधत्योः-” इति
 योगे विभज्य “एचि” इति विशेषितत्वात् । तस्मादिह वृत्तिप्रत्यो
 भाषदप्रत्ययश्चासङ्गत एवेत्यभिप्रेत्य व्याचष्टे-एजाद्योरिति ॥

(‘एत्येधत्पूठम्’ सू. ७३ या प्रकृत सूत्रान ‘आद्गुणः’ या
 पूर्वं सूत्रात्तु ‘अत्’ या पदाच्चो व लयं च पूर्वो असलेत्मा ‘वृद्धिरेचि’
 या सूत्राच्चो अनुवृत्तिं होते. ‘एचि’ हे अनुवृत्त पद सप्तभ्यन्त असून
 अत्वाचक-‘ए, ओ, ऐ, औ’ या अलाचे वाचक-असत्यामुल्ले,
 ‘यस्मिन्विधित्तदादावलग्रहणे’-परि. ३३-या परिभाषान्वये त्या
 पदाच्च ‘एजादौ’ असा अर्थ होतो. दोक्षितानी ‘एचि=एजादौ’ हे
 अनुवृत्त पद प्रकृत सूत्रातील ‘एति’ व ‘एधति’ या दोन्ही पदाचे
 विशेषण मानले आहे व त्यामुल्ले त्यानी ‘अवणदिजाद्योरेत्येधत्योरुक्ति
 च परे वृद्धिरेकादेशः स्यात्’ असा प्रकृत सूत्राचा कौमुदीत अर्थ
 दिला आहे. पण काशिकाकारानी ‘एचि=एजादौ’ हे अनुवृत्त पद
 ‘एधति’ याचे विशेषण न मानता ‘एति’ याच पदाचे विशेषण
 मानले आहे काशिकाकार म्हणतात ‘वृद्धिरेचोति वरंते, आदिति च ।
 तदेतदेज्ग्रहणमेतेरेव विशेषण न पुनरेधतेरव्यभिचारादूठश्चा-
 सम्भवात् ।’ व प्रकाशकारानी आणि प्रसादकारानी देखील असेच

म्हटले आहे या मताचा दीक्षित पुढील मनोरमेच्या पक्वीत अनुवाद करितात.) प्राचीन वैयाकरणाचे असे म्हणणे आहे की, प्रकृत सूत्रात 'एचि' हे पद अनुवृत्त होते व ते अनुवृत्त पद प्रकृत सूत्रातील 'एति' या पदाचेच विशेषण होते व 'एधति' या पदाचे विशेषण होत नाही; कारण ('एध् वृद्धौ' या धातूची रूपे नेहमी 'एच्'-नेच सुरू होणारी असतात व ती रूपे इतर वर्णांनी केव्हाहि सुरू होत नसतात व अशा रीतीने त्या धातूच्या एजादि रूपात केव्हाहि) व्यभिचार-फरक-होत नाही (आणि म्हणून 'एचि' हे अनुवृत्त पद 'एधति' याचे विशेषण मानण्याची काहीच गरज नाही. पण 'इण् गतो' या धातूची अनेक रूपे-'इव', इम, इयः, इय, इतः' इत्यादि-एजादि नसल्यामुळे व त्या धातूची एजादि रूपे अवर्णांपुढे आली असताच वृद्धिरूप एकादेश होणे सांगितले असल्यामुळे, 'एचि=एजादौ' हे अनुवृत्त पद 'एति' या प्रकृत सूत्रातील पदाचेच विशेषण मानणे योग्य आहे) 'एचि' हे अनुवृत्त पद 'ऊट्'चे विशेषण होणे संभवतच नाही (कारण 'ऊट्' हा ऊकाराने सुरू होणारा असून एजादि असणे केव्हाहि संभवत नसल्यामुळे, 'सम्भव-व्यभिचाराभ्या स्याद्विशेषणमयंवत्' या न्यायान्वये, 'एचि' हे 'ऊट्'चे विशेषण मानता येत नाही) पण (प्रकृत सूत्रावरील सू ६१८९ भाष्याच्या वृत्तीत) कैयटाने असे म्हटले आहे की, 'मा भवान् प्रेदिषत्' या प्रयोगात ('प्र' या उपसर्गपूर्वक 'एध्' धातूच्या 'प्र + इदिषत् = प्रेदिषत्' या लुङाच्या रूपात 'इदिषत्' हे रूप एकाराने सुरू होणारे नसून इकाराने सुरू होणारे असल्यामुळे व अशा रीतीने त्या धातूच्या रूपात एजादित्वाचा) व्यभिचार होत असल्यामुळे, 'एचि' हे अनुवृत्त पद प्रकृत सूत्रातील 'एधति' या पदाचे देखील विशेषण मानणे आवश्यक आहे. ('एचि' हे अनुवृत्त पद 'एधति'चे विशेषण मानले तरच 'प्र + इदिषत्' या स्थली 'एध्' धातूचे 'इदिषत्' हे लुङाचे रूप एजादि नसल्यामुळे,

प्रकृत सूत्राची प्रवृत्ति न होता व वृद्धिस्वर एकादेश न होता, 'आद्गुण.' या सूत्रानें गुणस्वर एकादेश होऊन 'प्रेदिपत्' अम इष्ट रूप सिद्ध होतें; तसे न मानल्यास, 'प्रेदिपत्' अमे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येईल हे उघड आहे) 'एषतेरपि विशेषणम् मा भवान् प्रेदिपदित्यत्र ध्यमिचारात्' ही पवित्र जरी कंयटाच्या व्याच प्रतीत आढळत नाही तरी वचविन् प्रतीत ती पवित्र आढळतेच. (तथ्या छापलेल्या प्रतीत कंयटाच्या वृत्तीत ही पवित्र आढळत नाही. पण मापदाच्या धानुवृत्तिवरून व उद्योतावरून असे दिसून येतें की, मापदाजवळ व उद्योतवाराजवळ असलेल्या प्रतीत ही पवित्र होती व म्हणूनच मापदानें त्या पक्तीचे खण्डन केले आहे व 'अत एवैत्येपर्योरिति षोण विमज्ज तस्मैकीति विशेषणमुक्त भाष्ये, मा भवान् प्रेदिपदित्यादी ध्यमिचारमन्मवात् ।' असे उद्योतात म्हटले आहे) 'नो चडि उपधाया "ह्रस्वः" सू. २११४ या सूत्रानें उपधा न्हस्व केल्यावर 'एष्' धानु राहतच नाही, म्हणजे जें मिश्र रूप उपधा न्हस्व केल्यावर होते तें 'एष्' आहे असे मानता येत नाही, असे कोणी म्हटल्यास, तें म्हणणे बरोबर नाही; कारण उपा न्हस्व होऊन झालेल्या ('इष्' या) एकदेशविहित रूपाला 'एष्' व आहे असे (स्थानिव-ज्ञावानें) मानता येते. 'अजादेश्वितीयस्य' सू. २१७६ या सूत्रानें निजन्त इधि धानुतील 'धि' या द्वितीय एकाचाच द्वित्व करून 'धि' या शब्दाचे जागी 'धिधि' असा आदेश केल्यावर, ज्याप्रमाणे 'वम्, नम्' या आदेशानामध्यें प्रकृति कोणती व प्रत्यय कोणता हे सांगता येत नाही तसेच 'इधिधि' यातील कोणता भाग मूळ धानु आहे व कोणता भाग प्रत्यय आहे हें सांगता येऊ शकत नाही असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण पष्ठाध्यायातील भाष्यात म्हणजे 'एकाचो द्वे प्रथमस्य' ६११ या सूत्रावरील भाष्यान, 'द्वि प्रयोगो द्विवचन पाठम्,' म्हणजे पष्ठाध्यायात

सांगितलेले द्विवचन घातूचा दोनदा प्रयोग किंवा उच्चार करणे होय. असा सिद्धान्त भाष्यकारांनी सांगितला आहे. तो सिद्धान्त न मानल्यास, 'इदिघत्' या उदाहरणातच 'णि' प्रत्ययाचा लोप होऊ शकणार नाही. ('मा भवान् प्रेदिघत्' या वाक्यात 'माद्' या अव्ययाचा उपयोग केला असल्यामुळे 'माडि लुङ्' सू. २२१९ या सूत्रान्वये 'एष्' घातूच्या लुङाचा प्रयोग केला आहे व 'न माङ्योगे' सू. २२२८ हे निषेधक सूत्र असल्यामुळे 'प्रेदिघत्' या स्थली 'आट्' आगम झाला नाही हे लक्षात ठेवावे. निजन्त 'एष्' घातूचे लुङाचे रूप करिताना, 'णिश्चिद्रुत्तुम्य.' सू. २३१२ या सूत्राने 'चि' चे जागी 'चङ्' केल्यावर 'प्र + एष् + णि + चङ् + त्' या स्थितीत 'णो चङि' सू. २३१४ या सूत्राने 'एष्' घातूतील उपसर्ग असणाऱ्या एकाराचा न्हस्व केल्यावर, म्हणजे 'एच इग्-न्हस्वादेशे' सू. ३२३ या सूत्रान्वये इकार केल्यावर, 'इधि' असे जे निजन्त रूप होते त्याला 'सनाद्यन्ता घातवः' सू. २३०४ या सूत्राने घातुसज्ञा होते व हा निजन्त घातु अजादि अनेकाच् असल्यामुळे 'चङि' सू. २३१५ या सूत्राने द्वित्व करतेवेळी 'अजादेद्वितीयस्य' सू. २१७६ या सूत्रान्वये 'धि' या द्वितीय एकाचाचे द्वित्व होतें व 'प्र + इधिवि' अशी स्थिति होते. अशा स्थितीत 'प्र' या अदन्त उपसर्गापुढे 'एष्' घातु नसून 'इधिवि' असे विकृत रूप आहे. म्हणून या स्थली प्रकृत सूत्राची प्राप्तीच होत नाही असे शकाकाराचे म्हणणे आहे. या शकेवर दीक्षित असे उत्तर देतात की, जरी 'एष्' यातील अध्यपिक्षा अधिक भाग, न्हस्व केल्याने, विकृत झाला असल्यामुळे 'एकदेशविकृतमन्यवत्' परि. ३७ हा न्याय येथे लागू पडत नाही तरी, न्हस्व केल्याने 'एष्' या घातूचे 'इष्' असे जे एकदेशविकृत रूप होते ते 'एष्' घातूच आहे असे स्थानिवद्भावाने मानता येते. पण ते रूप एजादि आहे असे माय मानता येत नाही, कारण 'एच्व' हा अल्लमात्रवृत्ति घर्म असल्यामुळे, तसे मानणे हा अलाघयविधि

ठरतो आणि 'अनस्विधो' हा प्रतिषेध असल्यामुळे, 'इदिधत्' हे रूप एजादि आहे असे मानता येत नाही, आणि म्हणूनच 'प्र + इदिधत्' या स्थली प्रकृत सूत्र किंवा 'एडि पररूपम्' सू. ७८ हे सूत्र प्रवृत्त न होता, 'आद्गुणः' सू. ६९ हे सूत्र प्रवृत्त होऊन 'प्रेदिधत्' हे इष्ट रूप मिळू शकते. यावर शकाराने पुन्हा अशी शका करतो की, 'अजादेद्वितीयस्य' या सूत्राने 'इधि' यातील 'धि' या द्वितीय एकाचाच द्वित्व करून 'इधिधि' असे रूप झाले असता, ज्याप्रमाणे 'युष्मद् + शस्' किंवा 'अस्मद् + गत्' याचे जागी 'बहुवचनस्य वस्नसो' सू. ४०५ या सूत्राने 'वम्, नस्' असा अनुभ्रम आदेश झाल्यावर त्यात प्रकृति कोणती व प्रत्यय कोणता हे ओळखता येत नाही त्याचप्रमाणे 'इधिधि' या स्थली देखील 'धि' चे जागी 'धिधि' असा आदेश द्विवचन नेल्याने झाल्यावर मूळ धातु कोणता व प्रथम कोणता हे ओळखता येत नाही व त्यामुळे या उदाहरणाने प्रकृत सूत्र मुळीच लागू पडत नाही. या शकेवर दीक्षित असे उत्तर देतात की, पष्ठाध्यायात सांगितलेल्या द्विवचनाचा 'धातूचा दोनदा प्रयोग-उच्चार-करणे' असा भाष्यकारांनी सिद्धान्तरूप अर्थ केला असल्यामुळे, 'इधिधि' हे मूळ निजन्त 'एध्' धातूचेच द्विरुच्चारण आहे असे मानले पाहिजे. 'एकाचो द्वे प्रथमस्य' सू. ६.१.१ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात- 'अथ यस्य द्विवचनमारम्भते किं तस्य स्थाने भवत्याहोस्विद्वि प्रयोग इति ? । कश्चान् विशेष ? । स्थाने द्विवचने णिलोपवचन समुदायादेशात् । स्थाने द्विवचने णिलोपो वक्तव्यः-आटिटत्, आशिगत् । किं कारणम् ? । समुदायादेशात् । समुदायस्य समुदाय आदेशस्तत्र मन्प्रमुग्धत्वात्प्रकृतिप्रत्ययसमुदायस्य नष्टो निर्भवतीति, -गेरनिटीति णिलोपो न प्राप्नोति ।' या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, भाष्यकारांनी त्या सूत्रातील 'एकाच' हे पद स्थानपट्टी न मानता 'उच्चारणे' या पदाचा अध्याहार करून कर्मणिपट्टी मानली आहे व त्या

सूत्राचा 'प्रथमस्य एकाचो द्वे उच्चारणे भवत.' असा अर्थ केला आहे आणि त्यामुळे 'अजादेद्वितीयस्य' या सूत्राचा देखील 'अजादेः अनेकाच धातोः द्वितीयस्य एकाच द्वे उच्चारणे भवतः' असाच अर्थ होतो. या अर्थान्वये निजन्त 'एष्' धातुचेच 'इधिधि' हे द्विरुच्चारण आहे असे मानले पाहिजे, व अशा रीतीने 'प्र' या अदन्त उपसर्गापुढे निजन्त 'एष्' धातु येत असल्यामुळे, 'एचि' हे अनुवृत्त पद 'एधति' याचे देखील विशेषण न मानल्यास, 'प्र + इदिधत्' या स्थली प्रकृत सूत्र प्रवृत्त होण्याची व वृद्धिरूप एकादेश होऊन 'प्रदिधत्' असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येते. पण 'एचि' हे अनुवृत्त पद 'एधति' याचे विशेषण मानल्यानेच ती आपत्ति टाळता येते, कारण 'प्र' या अदन्त उपसर्गापुढे जरी निजन्त 'एष्' धातूचे रूप आहे तरी ते रूप एकाराने सुरू होणारे नसून इकाराने सुरू होणारे असल्यामुळे, प्रकृत सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही व वृद्धिरूप एकादेश न होता 'आद्गुणः' या सूत्राने गुणरूप एकादेश होऊन 'प्रेदिधत्' असे इष्ट रूप सिद्ध होते. दुसरे असे की, 'बहुवचनस्य वस्नत्तौ' हा जो दृष्टान्त शकाकाराने दिला आहे तो 'प्रेदिधत्' या उदाहरणात मूळीच लागू पडत नाही, कारण त्या सूत्राने होणारा अदेश प्रकृतिप्रत्ययसमुदायाचे जागी होणे सांगितले असल्यामुळे 'वस्, नस्' या आदेशात कोणता भाग प्रकृति व कोणता भाग प्रत्यय आहे हे सांगता येणे शक्य नाही परंतु 'एष्+णि+चड' या स्थली चङ्परक 'णि' असल्यामुळे 'णी चडि' या सूत्राने जो न्हस्वादेश होतो तो केवळ धातूच्या उपधेतील एकाराचे जागीच होत असल्यामुळे वसा न्हस्वादेश केल्यावर 'इष्' असे जे एकदेशविकृत रूप होते ते, वर सांगितल्याप्रमाणे, स्थानिवद्भावाने 'एष्' धातूच आहे व त्यापुढे 'णि' व 'चड्' प्रत्यय आहेत हे सहज ओळखता येते नंतर 'इधि' या एकदेशविकृत निजन्त 'एष्' धातूच्या 'धि' या द्वितीय एकाचा द्विरुच्चारण करून 'इधिधि' असे रूप झाल्यावर

त्या रूपात 'इधिच्' हा धातूचा भाग असून त्यातील अन्त्य इकार हा 'णि=इ' प्रत्यय आहे हे सहज ओळखता येते आणि त्यामुळेच त्या निप्रत्ययापुढे 'इट्' नसल्यामुळे त्या निप्रत्ययाचा 'जेरनिटि' मू. २३१३ या सूत्राने लोप होऊन व 'अभ्यामे चर्च' मू. २१८२ या सूत्राने अभ्यासातील धकाराचे जडत्व-दकार-होऊन 'इधिच्' हे रूप सिद्ध झाले असता, गुणरूप एकादेश होऊन वर सांगितल्याप्रमाणे 'प्रेधिच्' असे इष्ट रूप सिद्ध होते. 'द्वि प्रयोगो द्विवचन पाठम्' हा जो भाष्यकारांनी सिद्धान्त साबितला आहे तो न मानता 'धि'चे जागी 'धिधि' असत आदेश झाला आहे असे मानल्यास, वर दिलेल्या भाष्यात भाष्यकारांनी सांगितल्याप्रमाणे या आदेशात प्रकृति कोणती व प्रत्यय कोणता हें जाणता येणे शक्य नसल्यामुळे णिलोप होणार नाही व अनिष्ट रूप सिद्ध होण्याची आपत्ति येईल असा दोषिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे) तसेच (द्वि प्रयोगो द्विवचन पाठम्' हा सिद्धान्त न मानता स्यानेद्वित्वपक्ष मानल्यास) 'जिघासति' इत्यादि स्थली 'मन्' प्रत्ययातील सकाराने युक्त अद्या रूपाचे, म्हणजे सप्तन्ताचे, द्वित्व केल्यावर कुत्व न होण्याची आपत्ति येईल ('हन्+मन्+ति' या स्थली 'अज्जनगमा मनि' मू. २११४ या सूत्राने 'हन्' यातील अकाराचा दीर्घ-आकार-बळन 'हान्स' असे जें सप्तन्त रूप होत त्याचे 'सन्वडो' मू. २३९५ या सूत्राने द्विवचन करून व 'हलादि शेष' मू. २१७९, 'न्हस्व' मू. २१८०, 'कुहोदचु' मू. २२४५ व 'मन्वत्' मू. २३१७ ही सूत्रे प्रवृत्त करून 'जिहान्सात' अशी स्थिति होते येथे जर 'जिहान्स' हा 'हन्' धातूचे जागी आदेश झाला आहे असे मानल तर, 'अभ्यासाच्च' मू. २४३० या सूत्राने होणारे कुत्व 'हान्स' यातील हकाराला होणार नाही, म्हणजे हकाराचे जागी धकार होणार नाही, व 'जिघासति' असे इष्ट रूप मिळ हाणार नाही, कारण समुदायाचे ठिकाणी समुदायादेश झाला आहे असे मानले असता त्या आदेशात

अभ्यास कोणता व धातूचा भाग कोणता आहे हे ओळखता येणे शक्य नसल्यामुळे, अभ्यासापुढील धातूतील हकाराचे जें कुत्व होणे सांगितले आहे ते करता येऊ शकणार नाही. परंतु 'द्वि प्रयोगो द्विवेचनं पाठम्' हा न्याय मानला असता, 'जिहान्स' या द्विरुच्चारणाने व वर सांगितलेल्या प्रक्रियेप्रमाणे सिद्ध झालेल्या रूपात 'जि' हा अभ्यास असून त्या अभ्यासापुढे 'हान्स' हा सप्तम धातु आहे असे सहज ज्ञान होऊ शकत असल्यामुळे, 'अभ्यासाच्च' या सूत्राने धातूतील हकाराचे होणारे कुत्व होण्यात व 'नदचापदान्तस्य' सू. १२३ या सूत्राने नकाराचा अनुस्वार होऊन 'जिघासति' असे इष्ट रूप सिद्ध होण्यात काही अडचण येत नाही. म्हणून बरोबर भाष्यकारीय सिद्धान्त मानणे आवश्यक आहे असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे) 'एध्' धातूहून 'णिध्' करून 'चड्' केला असता 'चडि' सू. २३१५ या सूत्राने द्वित्वरूप अन्तरङ्गकार्यं प्रथम केल्यावर ('णो चडि' सू. २३१४ या सूत्राने होणाऱ्या) न्हस्वाची प्राप्तीच होत नाही असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण 'ओण्' धातु धातुपाठात 'ओणू' असा ऋदित् पठित केला असल्यामुळे त्या ऋदित्करणाने हे ज्ञापित होते की, 'णो चडि' या सूत्राने होणारे न्हस्वकार्य प्रथम होते ('एध् + णि + चड् + त्' या स्थली 'णि + चड्' या दोन निमित्तामुळे 'णो चडि' सू. २३१४ या सूत्राने उपधान्हस्वकार्य पावले आहे व त्या दोन निमित्तांपैकी 'चड्' या निमित्तामुळे 'चडि' सू. २३१५ या सूत्राने द्विवचन पावले आहे. म्हणून अल्पापेक्ष द्विवचनकार्यं अन्तरङ्ग ठरते व त्याच्या मानाने बहुपेक्ष उपधान्हस्वकार्यं बहिरङ्ग ठरते त्यामुळे अन्तरङ्ग द्विवचनकार्यं प्रथम केल्यावर 'एधिधि + चड् + त्' अशी स्थिति झाली असता, अशा स्थितीत 'एधिधि' यातील 'ए' उपधेत राहत नसल्यामुळे, 'णो चडि' या सूत्राने त्या एकाराचे न्हस्व होऊ शकत नाही व त्यामुळे 'इदिधत्' असे रूप होऊच शकत नाही म्हणून

‘एचि’ हे अनुवृत्त पद ‘एषति’ याचे विशेषण मानण्याची काहीच आवश्यकता नाही, कारण ‘एच्’ धातूच्या रूपात नेहमी एकार आदि राहणोच असे शकाकाराचे म्हणणे आहे या शकेवर दीक्षित असे उत्तर देतात की, जरी ‘णि’ व ‘चङ्’ या निमित्तसमुदायाला मानून ‘णो चङि’ या सूत्राने होणारे उपधाह्रस्वकार्य बहिरङ्ग आहे व त्या समुदायात अन्तर्गत असलेल्या ‘चङ्’ प्रत्यय या निमित्ताला मानून ‘चङि’ या सूत्राने होणारे द्विवचनकार्य अन्तरङ्ग आहे तरी, ‘ओण्’ हा धातु ऋदित् पठित केला असल्यामुळे त्या ऋदित्करणा-वरून हे जाणित होते की, उपधाह्रस्वकार्य बहिरङ्ग असून देखील प्रथम होते व द्विवचनकार्य अन्तरङ्ग असून देखील नंतर होते ‘ओण्’ अपनयने’ या धातूहून ‘णिच्’ व नंतर ‘चङ्’ प्रत्यय केला असता ‘आ + ओण् + णि + चङ् + त् = आ + ओणि + अ + त्’ अशा स्थितीत ‘चङ्’ प्रत्ययाला मानून ‘चङि’ या सूत्राने अन्तरङ्ग द्विवचनकार्य पावले आहे आणि ‘णि’ व ‘चङ्’ या दोन्ही प्रत्ययाना मानून ‘णो चङि’ या सूत्राने बहिरङ्ग उपधाह्रस्वकार्य पावले आहे द्विवचनकार्य अन्तरङ्ग असल्यामुळे ते प्रथम केल्यास, ‘आ + ओणि + अ + त्’ अशी स्थिति होते अशा स्थितीत ओकार उपघेत राहत नसल्यामुळे त्याला ‘णो चङि’ या सूत्राने होणारे उपधाह्रस्वकार्य पावतच नाही. मग ‘नाम्लोपिधास्वदिताम्’ सू. २५७२ या सूत्राने ऋदित् धातूना उपधाह्रस्वकार्याचा जो निषेध केला आहे तो निषेध ‘ओण्’ धातूला देखील लागू पडावा याकरिता त्या धातूचे जें ऋदित्करण केले आहे ते व्यर्थ ठरू पाहते म्हणून ते ऋदित्करण व्यर्थ न ठरावे याकरिता ‘बहिरङ्गमप्युपधाह्रस्वकार्यमन्तरङ्गद्विवचनकार्यादिवत्तरम्’ असे मानणे आवश्यक आहे आणि तसे मानल्यानेच ते ऋदित्करण चरितार्थ ठरते, म्हणजे ओण् धातूला जें उपधाह्रस्वकार्य प्रथम प्राप्त होते ते त्याला न व्हावे याकरिता तो धातु मुद्दाम ऋदित् पठित केला आहे असे मानल्यानेच त्याचे

ऋदित्करण सायंक ठरते साराश बहिरङ्ग उपधाह्रस्वकार्य अन्तरङ्ग
 द्विवचनकार्यापूर्वी होत असल्यामुळे, 'एष्+णि+चङ+त्' या
 स्थली उपधाह्रस्वकार्य प्रथम होऊन व नंतर द्वित्वकार्य होऊन
 'मा भवान् प्रेदिषत्' असा इष्ट प्रयोग सिद्ध होतो. यावरून हे
 स्पष्ट होतं की, 'एष्' धातूची सर्वच रूपे एजादि राहतात हे म्हणणे
 बरोबर ठरत नाही. त्या धातूची काही रूपे एजादि राहत नसल्यामुळे,
 तशी रूपे अवर्णापुढे आल्यास वृद्धिरूप एकादेश होऊ नये याकरिता
 'एचि' हे अनुवृत्त पद 'एषति' याचे देखील विशेषण मानणे
 आवश्यक आहे असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे) यावर
 माघवाचे असे म्हणणे आहे की, 'मा भवान् प्रेदिषत्' या (कैयटाने
 दिलेल्या) प्रयोगात 'प्रेदिषत्' या स्थली (प्रकृत सूत्रानें वृद्धिरूप
 एकादेश होण्याचा) अतिप्रसङ्ग-आपत्ति-मुळीच येत नाही, कारण
 मूळ धातूहून णिच्प्रत्यय केला असता, तशा णिजन्त धातूचे रूपान्तर
 होत असल्यामुळे, म्हणजे मूळ धातूचे जें स्वरूप असते त्याहून भिन्न
 स्वरूप होत असल्यामुळे, प्रकृत सूत्रातील 'एषति' या पदानें णिजन्त
 'एष्' धातूचे ग्रहण होऊ शकत नाही. (म्हणून 'प्रेदिषत्' या
 स्थली मूळ 'एष्' धातु नसून णिजन्त 'एष्' धातु असल्यामुळे,
 त्याला प्रकृत सूत्र लागू पडत नाही व त्यामुळे वृद्धिरूप एकादेश
 होण्याची आपत्ति येत नाही आणि 'आद्गुण' या सूत्राने गुणरूप
 एकादेश होऊन 'प्रेदिषत्' हे रूप सिद्ध होण्यात काही अडचण येत
 नाही म्हणून 'एष्' धातूचे णिजन्ताचे 'इदिषत्' हे रूप वगळण्या-
 करिता 'एचि' हे अनुवृत्त पद 'एषति' याचे विशेषण मानण्याची
 काही गरज नाही असा माघवाच्या म्हणण्याचा आशय आहे मूळ
 धातूने त्याच्या ण्यन्त रूपाचे ग्रहण होत नाही) म्हणूनच, 'न भाभू-
 पुकमिगमि' सू. २८४० या सूत्रावर 'ण्यन्ताना च भादीनामुपसङ्-
 ह्यानम्' हे वातिक वातिककारानें पठित केले आहे व ण्यन्त धातूचे
 मूळ धातूहून शदांतर-रूपान्तर-होत असल्यामुळे, 'न भाभूपूकमि'

या मूत्राने सांगितलेला निषेध त्या सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या धातूच्या
 गिन्नन रूपाला लागू पडत नाही म्हणूनच, तसे वातिक पठित
 करावे लागले असे कैयट, व्यासकार, हरदत्त इत्यादि सर्व टीका-
 कारांनी म्हटले आहे ('न भामपूकमि' ८. ४. ३४ या सूत्रावरील
 भाष्यात भाष्यकारांनी 'अन्तस्य चोपसङ्गम्यानम्' हे वातिक पठित
 करून, 'अन्तस्य चोपसङ्गम्यान कर्तव्यम् । किं पुन एव ? । नेत्याह ।
 त्रविशेषेण । प्रमापन परिभाषनम् ।' असे म्हटले आहे व त्या
 भाष्यावरील वृत्तीत 'अन्तस्य धात्वन्तरत्वान्निषेधो न प्राप्नोतीति
 वचनम् ।' असे कैयटाने म्हटल आहे आणि हरदत्ताने देखील
 पदमन्जरीत 'अन्तस्य धात्वन्तरत्वान्न प्राप्नोति इति वचनम्' असेच
 म्हटले आहे. जर मूळ धातूने त्याच्या अन्त रूपाचे ग्रहण होऊ
 शकते असते तर, वातिककारांनी वरील वातिक मुळीच पठित केले
 नसते व कैयट हरदत्तादिकांनी 'अन्तस्य धात्वन्तरत्वान्निषेधो
 न प्राप्नोतीति वचनम्' असे म्हटले नसतं सारास वरील वातिका-
 वचन व कैयटादिकांच्या व्याख्यानावरून हे स्पष्ट होणे की, अन्त
 धातु मूळ धातूहून भिन्न असतो व त्यामुळे मूळ धातूने त्याच्या
 अन्त रूपाचे ग्रहण होऊ शकत नाही.) दुसरे असे की, मूळ धातूने
 त्या धातूच्या अन्त रूपाचे देखील ग्रहण होऊ शकले असते तर,
 'उपसर्गात्सुनोति' मू. ८. ३. ६५ या सूत्रावरील भाष्यात 'अभिधा-
 वयति' हे उदाहरण देऊन, 'अभि' हा उपसर्ग अन्त 'सु' धातूला
 लागलेला उपसर्ग असून मूळ 'सु' धातूला लागलेला उपसर्ग नसल्या-
 मुळे या उदाहरणात कमं पत्व हान अशी नका उपस्थित करून
 त्या शब्दावर उत्तर देताना भाष्यकारांनी 'अभि' हा उपसर्ग मूळ
 'सु' धातूचा विशेष अर्थ सांगणारा असल्यामुळे पत्व होऊ शकते
 असे जे त्या शब्दाचे समाधान करिताना म्हटले आहे ते असङ्गत-
 चूक-ठरण्याची आपत्ति येत. ('उपसर्गात्सुनोति' या सूत्रावरील
 भाष्यात 'मुनोत्यादीना पत्व अन्तस्यापमङ्गम्यानमधिकत्वान्' हे

वार्तिक पठित करून त्या वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात—‘सुनोत्यादीना पत्वे ण्यन्तप्पोपसङ्गरथान वर्तव्यम् । अभिपावयति । किं कारण न सिध्यति ? । अधिकत्वात् । व्यतिरिक्त सुनोत्यादिरिति कृत्वोपसर्गात्सुनोत्यादीनामिति पत्व न प्राप्नोति ।’ यानंतर ‘नामधातोस्तु प्रतिषेध ’ हे वार्तिक व त्याचे प्रत्याख्यान करणारे ‘न वाज्जुपसयत्वात्’ हे दुसरे वार्तिक पठित करून भाष्यकार म्हणतात—‘इहापि तर्हि न प्राप्नोति—अभिपावयति । अनापि न सुनोति प्रति क्रियायोग । किं तर्हि ? । सावयति प्रति । सुनोति प्रत्यन क्रियायोग । कथम् ? । नासावेव प्रेप्यते—सुन्वभोति । किं तर्हि ? । उपसग्विशिष्टामसौ क्रिया प्रेप्यते—अभियुज्विति ।’ या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की ण्यन्त धातु मूळ धातूहून भिन्न असल्यामुळे, ‘उपसर्गात्सुनोति’ या सूत्राने त्या सूत्राने निदिष्ट असलेल्या मूळ धातूच्या सकाराचे उपसर्गस्थानिमित्तक जे पव होणे सांगितले आहे ते त्या धातूच्या निजन्त रूपातील सकारास देखील व्हावे असे वचन पठित करणे आवश्यक आहे पण हे वचन नामधातूना मात्र लावू नये, म्हणजे नापधानूचे ठिकाणी या वचनाचा प्रतिषेध करावा पण तसे प्रतिषेधक वार्तिक पठित करण्याची काही गरज नाही, कारण ‘अभिपावकीयति, परिपावकीयति’ इत्यादि उदाहरणात ‘यत्क्रियायुक्तास्त प्रति गत्युपसर्गसज्ञे भवत ’ या वचनान्वये ‘अभि’ व ‘परि’ हे उपसर्ग ‘सुनोति’ या धातूस लागलेले उपसर्ग नसून ‘सावकीयति’ या नामधातूला लागलेले उपसर्ग आहेत आणि म्हणून बरील दोन उदाहरणात पत्वाची प्राप्तीच होत नाही परंतु असे जर मानले तर, ‘अभिपावयति’ या उदाहरणात देखील पत्व न होण्याची आपत्ति येते, कारण या स्थळी देखील ‘सुनोति’ या मूळ धातूम ‘अभि’ हा उपसर्ग लागलेला नसून ‘सावयति’ या निजन्त ‘सु’ धातूला तो उपसर्ग लागलेला आहे परंतु पुढे भाष्यकार असे म्हणतात की,

‘अभि’ हा उपसर्ग ‘मु’ या मूळ धातूचा विशेष अर्थ सांगणारा असल्यामुळे तो मूळ ‘सु’ धातूला लागलेलाच उपसर्ग आहे व त्यामुळे ‘अभि+मु’ अशा स्थितेवर ‘उपसर्गात्सुनोति’ सू. २२७० या सूत्राने ‘मु’ यातील सकाराचे प्रथम पत्व झाल्यावर नंतर णिच्प्रत्यय झाला आहे असे मानल्याने ‘अभिपावयति’ हें रूप सिद्ध होण्यात काही अडचण येत नाही. सारांश ण्यन्त धातु मूळ धातूहून भिन्न असल्यामुळे, ‘अभिपावयति’ या स्थळी पत्व होऊ शकत नाही अशी दृष्टी उपस्थित करून त्या शक्येचे भाष्यकारांनी मूळ धातूने त्या धातूच्या ण्यन्त रूपाचे ग्रहण होणे अशा रीतीने समाधान न करिता, वर सांगितल्याप्रमाणे जें समाधान केले आहे तें, मूळ धातूने ण्यन्त धातूचे देखील ग्रहण होणे असे मानल्यास, असङ्गत ठरण्याची आपत्ति येते असा माघवाच्या म्हणण्याचा आशय आहे) ‘हेरचडि’ सू २५३१ या सूत्रात ‘अचडि’ हा निषेध सांगितला असल्यामुळे, ‘प्रकृतिग्रहणे ण्यविकस्वापि ग्रहणम्’-परि ९२-ही परिभाषा ज्ञात होणे असा कोणीहि मनात भ्रम उत्पन्न होऊ देऊ नये, कारण ते ज्ञापक केवळ कृत्वविषयक आहे आणि म्हणूनच त्या सूत्रावर ‘हेरचडि प्रतिषेधानर्थेयमङ्गान्यम्वात्’ म्हणजे ‘हि’ धातूच्या णिजन्त रूपाचे अङ्ग त्या मूळ धातूच्या अङ्गाहून भिन्न असल्यामुळे, चट्प्रत्यय पुढें आला असता, णिजन्त ‘हि’ धातूच्या हकाराचे कृत्व होऊ नये असा जो त्या सूत्रात प्रतिषेध सांगितला आहे तो सांगण्याची काही गरज नव्हती-असे वातिक पठित केले आहे चट्प्रत्यय पुढें नसल्यास ण्यन्त ‘हि’ धातूचे देखील कृत्व होऊ शकते एवढ्याच पुरता ‘अचडि’ हा प्रतिषेध ज्ञापक ठरतो. (णिजन्त धातूचे रूडाचे रूप करिताना, ‘च्लि लुडि’ सू २२२१ या सूत्राने होणाऱ्या ‘च्लि’ चे जागी ‘णिग्रिद्रश्नुम्य कर्तरि चट्’ सू २३१२ या सूत्रान्वये ‘चट्’ आदेश होतो जर मूळ धातु त्याच्या णिजन्त रूपाहून भिन्न आहे व मूळ धातूने त्याच्या णिजन्त रूपाचे

ग्रहण हात नाही असे मानले तर, 'हि' धातूच्या निजन्ताहून चङ्-
 प्रत्यय कला असता, निजन्त रूप मूळ धातूहून भिन्न असल्यामुळे,
 तथा निजन्त रूपातील अभ्यासापुढे असलेल्या धातूच्या हकाराचे
 कुत्व प्राप्तच होत नाही व 'प्राप्तस्यैव निषेध' असा न्याय असल्या-
 मुळे, 'हेरचङि' या सूत्रातील 'अचङि' हा प्रतिषेध व्यर्थ ठरण्याची
 आपत्ति येते परंतु ज्या अर्थी तो प्रतिषेध केला आहे त्याअर्थी त्या
 प्रतिषेधावरूनच हे स्पष्ट होते की, धातूला सांगितलेले कार्य त्या
 धातूच्या निजन्त प्रकृतीला देखील होते, आणि अशा रीतीने तो
 प्रतिषेध चरितार्थ होऊन 'प्रकृतिग्रहणे ष्यधिकस्यापि ग्रहणम्' या
 परिभाषेचा ज्ञापक ठरतो आणि त्या परिभाषान्वये प्रकृत सूत्रातील
 'एधति' याने निजन्त 'एध्' धातूचे देखील ग्रहण होत असल्यामुळे,
 तथा तो निजन्त धातु एजादि नसून अवर्णापुढे आला असल्यास
 वृद्धिरूप एकादेश न व्हावा याकरिता 'एचि' हे अनुवृत्त पद
 'एधति' च देखील विशेषण मानणे आवश्यक आहे असे शकाकाराचे
 म्हणणे आहे या शकेवर माधवाचे असे उत्तर आहे की, 'हेरचङि'
 ७ ३ ५६ या सूत्रावर वार्तिककाराने बर दिलेले जें वार्तिक पठित
 केले आहे व त्या वार्तिकात 'अङ्गान्यत्वात्' हा जो हेतु दिला आहे
 त्यावरून हे स्पष्ट होते की, मूळ धातूने त्याच्या निजन्त रूपाचे
 ग्रहण होत नाही त्या सूत्रावर 'ज्ञापक त्वन्यत्र ष्यधिकस्य कुत्वविज्ञा-
 नाथम्' अस देखील वार्तिक पठित केले आहे व त्या वार्तिकाचे
 व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात—'एव तर्हि ज्ञापयत्या-
 चायौज्यत्र ष्यधिकस्य कुत्व भवतीति । किमेतस्य ज्ञापने प्रयोजनम् ? ।
 प्रजिघाययिषतीत्यत्र कुत्व सिद्ध भवति ।' या भाष्यावरून हे स्पष्ट
 होत की, 'हेरचङि' या सूत्रातील प्रतिषेध, कुत्वविधि करतेवेळी
 मूळ धातूने ष्यन्त धातूच देखील ग्रहण होत, एवढ्याचाच ज्ञापक
 आहे साराश ते ज्ञापक विशेषापेक्ष असून सामान्यापेक्ष ज्ञापक
 नसल्यामुळे, त्या ज्ञापकावरून 'प्रकृतिग्रहणे ष्यधिकस्यापि ग्रहणम्'

असा सामान्य नियम मुळीच मानता येत नाही आणि त्यामुळे मूळ 'एध्' धातूने णिजन्त 'एध्' धातूचे देखील ग्रहण होते असे जे कंयटाचे म्हणणे आहे ते अयोग्य ठरते.) म्हणून कंयटाचे म्हणणे युक्तीला धरून असल्यामुळे व तसेच भाष्य, वार्तिक, काशिका, न्यास इत्यादि ग्रंथांच्या आणि त्याचप्रमाणे कंयटाने स्वतः लिहिलेल्या पूर्व व पर पक्षांशी विरुद्ध असल्यामुळे, ते म्हणणे स्वीकाराहं नाही. ('सनाद्यन्ता धातवः' मू. २३०४ या सूत्राने णिजन्त धातूना स्वतंत्र रीतीने धातुसज्ञा होणे सांगितले असल्यामुळे व मूळ धातूचे रूप व त्याच्या णिजन्ताचे रूप या दोहोमध्ये स्पष्ट फरक दृष्टिगोचर होत असल्यामुळे, णिजन्त धातु मूळ धातूहून भिन्न आहे हें युक्तीनेच सिद्ध होते. भाष्यकाराचे व वार्तिककाराचे मत बर दिलेच आहे व त्यावरून देखील हेच सिद्ध होते की, मूळ धातूने त्याच्या ण्यन्त रूपाचे ग्रहण होत नाही. कंयटाने स्वतः 'ण्यन्तस्य धात्वन्तर-त्वादिपेधो न प्राप्नोतीति वचनम्' असेच म्हटले आहे आणि हरदत्ताने देखील पदमञ्जरीत तसेच म्हटले आहे. त्याचप्रमाणे 'हेरचङ्गि' या सूत्रावरील वृत्तीत काशिकाकाराने देखील 'अचङ्गीति शक्यमकर्तुम्, कथं चङ्गम्यासनिमित्ते नौ हिनोतिरङ्ग भवति ? । तत्राम्यासनिमित्ते प्रत्यये हेरङ्गम्येति विज्ञापमाने प्राप्तिरेव नास्ति । तर्हि तज्ज्ञापकार्यम् । एतज्ज्ञाप्यते । हेरचङ्गीति चङोन्मत्र हेण्यंघि-कस्यापि कृत्व भवतीति । तेन प्रविषायविषति इति सिद्ध भवति ।' असे म्हटले आहे. या बरील सर्व ग्रंथावरून हे सिद्ध होते की, मूळ धातूने त्याच्या ण्यन्त रूपाचे ग्रहण होत नाही, व त्यामुळे 'प्र+इदि-धत्' या स्थली 'प्र' या उपसर्गातील अवर्णापुढे मूळ 'एध्' धातूचे रूप नमून ण्यन्त 'एध्' धातूचे रूप असल्यामुळे, प्रकृत सूत्राची प्रवृत्तीच होऊ शकत नाही व वृद्धिरूप एकादेश होण्याची मुळीच आपत्ति येत नाही आणि म्हणून कंयटाचे म्हणणे अयोग्य ठरते असा माधवाच्या म्हणण्याचा तात्पर्याय आहे 'अत्र माधवः' पामून

‘उपेक्ष्योऽय कैंपट इति’ पर्यंत माधवाच्या धातुवृत्तीतील ग्रन्थाचा दीक्षितानी उपन्यास केला आहे व ते आता माधवाने केलेल्या शकेवर असे उत्तर देतात की) माधवाने जे वर म्हटले आहे त्यावर आमचे असे म्हणणे आहे की निजन्त धातूचे रूप मूळ धातूच्या रूपाहून भिन्न असले तरी, ‘एध्’ धातूहून निच्प्रत्यय वेला असता त्या निजन्त रूपात मूळ प्रकृति जो ‘एध्’ धातु आहे तो वसा नाहीसा होतो याबद्दल विचार करावा. ‘उपैधत्’ इत्यादि स्थली जरी तिङन्त रूप मूळ ‘एध्’ धातूहून भिन्न आहे तरी त्या तिङन्त रूपातील ‘एध्’ ही प्रकृति नाहीशी होत नाही, म्हणजे त्या तिङन्त रूपात ‘एध्’ ही प्रकृति कायमच आहे. असे असल्यामुळेच, ‘उपसर्गास्मिनोति’ या सूत्रावर, (‘मुनोर्यादीना पत्वे ण्यन्तस्योप-सङ्ख्यानमधिकत्वात्’ असे जे वातिक प्रथम पठित केले आहे त्या वातिकाचे प्रत्याख्यान करणारे) ‘न वाऽव्ययस्याऽन्यत्वात्’ असे वातिक पठित केले आहे (दीक्षिताचे असे म्हणणे आहे की, जरी निजन्त धातु मूळ धातूहून स्वरूपाने भिन्न असतो तरी त्या निजन्त धातूत मूळ धातु प्रकृतिरूपाने कायम राहतोच; कारण त्या मूळ धातूहूनच निच् प्रत्यय होत असतो व तो धातु त्या निच्प्रत्ययाची प्रकृति आहे व अशा रीतीने निच्प्रत्यय केल्यावर देखील मूळ धातुरूप प्रकृति त्या निजन्त रूपात कायम राहतेच म्हणून ‘प्रेदिधत्’ या स्थली जरी ‘एध्’ धातूहून निच्प्रत्यय झाला आहे तरी त्या निजन्त रूपात मूळ ‘एध्’ धातु प्रकृतिरूपाने कायम आहेच. हे खरे की, ‘णो चङि’ या सूत्राने उपधान्स्वकार्ये झाले असल्यामुळे ‘एध्’चे ‘इध्’ असे रूपान्तर झाले आहे. परंतु एकदेशविकृत ‘इध्’ हे रूप ‘एध्’च आहे असे स्थानिवद्भावाने मानता येते हे पूर्वी सांगितलेच आहे. तरी पण ते रूप एकाराने मुरु होणारे नसल्यामुळे, ‘प्र’ या अदन्त उपसर्गापुढे तसे रूप आले असता वृद्धि रूप एकादेश न व्हावा यावरिता ‘एचि’ हे अनुवृत्त पद ‘एधति’चे

देखील विशेषण मानणे आवश्यक आहे. दुसरे असे की, 'उपसर्गा-
 त्मुनोति' या सूत्रावर जें वातिक प्रथम पठित केले आहे व ज्याचा
 प्यन्त रूपात केवळ मूळ धातु नसून णिचप्रत्यय अधिक असल्यामुळे
 मूळ धातूहून णिजन्त धातु भिन्न होतो आणि त्यामुळे 'उपसर्गा-
 त्मुनोति' या सूत्रात ज्या धातु पठित केल्या आहेत त्याच्या प्यन्ताचे
 देखील, तशा प्यन्त रूपातील सकाराचे पत्व होण्याकरिता, ग्रहण
 करावे, असा अर्थ आहे त्या वातिकाचे प्रत्याख्यान करिताना 'न
 बाज्यवस्याज्ज्यत्वात्' असे दुसरे वातिक वातिककारानें पठित केले
 आहे या दुसऱ्या वातिकाचा असा अर्थ आहे की, पहिले वातिक
 पठित करण्याची काही गरज नाही; कारण प्यन्ताचा अवयव जो
 मूळ धातु तो मूळ धातूहून भिन्न नाही, म्हणजे तो मूळ धातु
 प्यन्तरूपात अवयवरूपानें कायम असतोच. म्हणून 'अभिधावयति' या
 प्यन्त रूपात 'सु' हा मूळ धातु कायम असल्यामुळे, 'उपसर्गा-
 त्मुनोति' या सूत्रानें त्या मूळ धातूच्या सकाराचे पत्व होण्यांत काही
 अडचण येत नाही या द्वितीय वातिकावरून हे स्पष्ट होणे की, मूळ
 धातु त्याच्या प्यन्तरूपात अवयवरूपानें कायम असतोच असा
 दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे) मूळ धातूनें त्याच्या णिजन्ताचे
 ग्रहण होणे असे मानल्यास भाष्याची विराध येता असा जो माधवानें
 'अभिधावयति' या उदाहरणासंबंधानें शेष दाखविला आहे तो
 अगदीच खूब आहे, कारण 'सु' धातूच्या 'अभिधावयति' या प्यन्त
 रूपात मूळ धातु 'सु' ही प्रकृति नष्ट झालेली नसून अवयवरूपानें
 कायम आहेच. ('उपसर्गात्मुनोति' या सूत्रावरील भाष्यान दिवेल्या
 'अभिधावयति' या उदाहरणात धातूच्या सकाराचे पत्व होण्यात
 काही अडचण येत नाही हे सिद्ध करणेवेळी भाष्यकारांनी) जो
 व्यवस्था सांगितली आहे ती कथटाने मन मानल्यानेच सिद्ध होऊ
 पावते. परंतु तुमचे-माधवाचे-मन बरोबर मानल्यास, प्यन्त धातु
 मूळ धातूहून भिन्न ठरत असल्यामुळे, मूळ धातूनें प्यन्त धातूचे

ग्रहण होऊ शकत नाही आणि त्यामुळे भाष्यकारांनी सांगितलेली व्यवस्था चूक ठरण्याची आपत्ति येते. 'एधयति' व 'सावयति' या दोन स्थळी असा कोणता फरक आहे की, ज्यामुळे 'एध्' धातूने त्याच्या ण्यन्त रूपाचे ग्रहण करता येत नाही व 'सु' धातूने त्याच्या ण्यन्त रूपाचे ग्रहण करता येते ? (भाष्यकाराचे असे म्हणणे आहे की, धातूच्या निजन्त रूपात मूळ धातु अवयवरूपाने कायम असतोच आणि म्हणूनच 'अभिधावयति' या स्थळी 'सु' धातु प्रकृतिरूपाने कायम असल्यामुळे, 'अभि + सु' अशा स्थितीतच 'सु' धातूतील सकाराचे पत्व होऊन बरील पत्वयुक्त निजन्त रूप होण्यात काहीं अडचण येत नाही. या मताविरुद्ध माधवाचे असे मत आहे की, मूळ धातु त्याच्या निजन्त रूपात नसतो म्हणून ते भाष्य कथं दमताच्या विरुद्ध नमून उलट माधवाच्याच मताविरुद्ध आहे, आणि ज्याअर्थी 'अभिधावयति' या ण्यन्त रूपात भाष्यकारांनी मूळ धातु अवयवरूपाने कायम आहे असे मानले आहे त्याअर्थी 'एधयति' किंवा 'इदिषत्' या 'एध्' धातूच्या निजन्त रूपात 'एध्' धातु अवयवरूपाने कायम आहे असेच मानले पाहिजे, कारण वर दिलेली दोन्ही रूपे मारखीच निजन्त असल्यामुळे, त्या दोन रूपात कोणत्याही प्रकारचा भेद करता येत नाही मारात मूळ धातूच्या स्वरूपाहून त्या धातूच्या निजन्ताचे स्वरूप भिन्न असते एवढ्याच कारणावरून मूळ धातूने त्याच्या निजन्त रूपाचे ग्रहण होऊ शकत नाही हे माधवाचे म्हणणे बरोबर मानता येत नाही, कारण वर मनोरमंत सांगितल्याप्रमाणे 'उपैषत्' हे रूप जरी 'एध्' धातूच्या स्वरूपाहून भिन्न दिसने तरी त्यांत 'एध्' धातु प्रकृतिरूपाने कायम असल्यामुळे ते 'एध्' धातूचेच रूप आहे असे ज्याप्रमाणे आपण मानतो त्याचप्रमाणे 'इदिषत्' या निजन्त रूपात देखील 'एध्' धातु प्रकृतिरूपाने कायम असल्यामुळे, 'एध्' धातूने त्याच्या निजन्ताचे ग्रहण करता येणे असे मानता येते म्हणून

‘प्र+इदिघत्’ या स्थली प्रकृत सूत्राने वृद्धिरूप एकादेश न ध्वावा याकरिता ‘एचि’ हें अनुवृत्त पद ‘एघनि’ चे देखील विशेषण मानणे आवश्यक आहे असा रीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) ‘न भानूपूवनि’ सू. २८४० या सूत्रावर ‘अन्तमादीनामुपमद्र-स्यान्म्’ असे जे वार्तिक पठित केले आहे ते आम्हाला प्रतिकूल नाही, म्हणजे आमच्या मताविरुद्ध जात नाही; कारण अन्त धातु मूळ धातूहून स्वरूपाने भिन्न असल्यामुळे आणि त्या निजन्त धातूच्या अवयवरूप मूळ धातूत व नकारयुक्त ‘कृत्’ प्रत्ययात निचाचं व्यवधान होत असल्यामुळे, बरील वार्तिक पठित करणे भाग पडले. (‘प्र+भा+णिच्+अनीयर्’ या स्थली मूळ ‘भा’ धातु नकारयुक्त ‘अनीयर्’ प्रत्ययाच्या लगेच पूर्वी नमून दोहोमन्त्रे निच्प्रत्ययाचे व्यवधान असल्यामुळे, ‘न भानूपूवनि’ हा गत्वाचा निषेध तथा व्यवधानयुक्त रूपास लागू पडला नसता. तो तथा रूपास देखील लागू पडावा व ‘प्रभापणीयम्’ असे ‘कृत्यव’ सू. २८३५ या सूत्रान्वये रूप न होता ‘प्रभापणीयम्’ असे रूप ध्वावे याकरिता बरील वार्तिक पठित केले आहे व असा रीतीने, ते वार्तिक असल्याने, आमचे मत चुक ठरत नाही.) या बरील विवेचनावरून हे स्पष्ट होते की, कंयटाचे म्हणणे त्याच्या पूर्वेपर पक्षीच्या किंवा न्यासकारादिकांच्या ग्रंथाच्या विरुद्ध जात नाही. उलट भाषवाचेच मत त्या ग्रंथाच्या विरुद्ध जाते; कारण भाष्यकारानी व वार्तिककाराने ‘एत्वेष्टत्पूठ्मु’ ६. १. ८९ या पर्यायात पठित असलेल्या सूत्राचा ‘एत्वेष्टयोः’ असा योगविभाग करून त्या सूत्रात अनुवृत्त असलेले ‘एचि’ हें पद ‘एनि’ व ‘एघति’ या दोहोचेहि विशेषण मानले आहे. म्हणून प्रकृत सूत्रासबधाने कागिवावृत्तीत व भाषवाच्या धातुवृत्तीत जे म्हटले आहे ते भाष्यविरुद्ध असल्यामुळे, प्रकृत सूत्राबरील कौमुदीने ‘एजाद्यो. एत्वेष्टयोः’ असे व्याख्यान केले आहे. (‘एत्वेष्टत्पूठ्मु’ या सूत्राबरील

भाष्यात् भाष्यकारानी 'योगविभागात्सिद्धम्' हे वार्तिक पठित करून त्या वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना 'योगविभागः करिष्यते । वृद्धिरेचि । वृद्धिरेचि भवति । तत एव्येधत्योः । एव्येधत्योश्चेचि वृद्धिर्भवति । तत ऊठि । ऊठि च वृद्धिर्भवतीति' असे म्हटले आहे या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, भाष्यकारानी 'एचि' हे पद 'एति' व 'एधति' या दोहोचेहि विशेषण मानले आहे पण काशिकाकाराने व माधवाने 'एचि' हे अनुवृत्त पद नेवळ 'एति' याचे विशेषण मानले असून 'एधति' याचे विशेषण मानले नसल्यामुळे, त्याचे मत भाष्याच्या विरुद्ध जातं हे उघड आहे आणि हे सर्व लक्षात घेऊनच, प्रवृत्त सूत्राचे कोमुदीत व्याख्यान करिताना 'एवाद्यो एव्येधयो' असे म्हटले आहे असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे सारास काशिकाकार व माधव यांचे मत स्वीकाराहं नमून कंयटाचेच मत स्वीकाराहं आहे असे दीक्षिताचे म्हणणे आहे)

शङ्करतन्त्र—असम्भवादिति । न च आ अवतीति और्जनस्य और्जंतोरित्यादायवे वजादूठघाद्गुणे परादिबन्धेनोद्धृत्वात्मन्म-
योऽस्ति । न च "वृद्धिरेचि" इति सिद्धिः, "ओमाडोश्च" इत्यनेन
यापाद्, अनेन तु सामर्थ्यात्तद् व्याप्यत इति धार्यम्, तस्यानभिधा-
नादित्याशयात् । किं च "ओमाडोः—" इत्येतदव्याघातपक्षेनापेक्षया
सामर्थ्येन, तस्यानुरोधेन च "एचि" इत्यस्यासम्बन्धकल्पनं बोधिता ।
तद्वत्त्वे वृत्ते इति । वृद्धेः पूर्वमित्यादिः । चार्णपरिभाषयेति भावः ।
अनन्मत्वादिति । न च "अचः परस्मिन्" इति स्थानिवत्त्वेन जादित्वं
मुलभम्, पूर्वपरविधित्यात् । पूर्वस्यैव विधौ हि सः । मध्येऽपवाद-
न्यायेनाद्गुणं आधित्वा इहैव स्यात् । उपपत्त इत्यादौ तु परत्वा-
त्पररूपमेव स्यादिति भावः । समोह इति । एषनेरादेशाभावेन
न स्थानिवत्त्वेन तत्त्वम् । न स्यादिति । न च "जेरनिटि" इत्यस्य
व्यन्तस्याङ्गस्य सोप इत्यर्थः, स चालोक्त्यपरिभाषयाऽन्यस्य, एवं च
प्रवृत्ते न दोषः । "सर्वे सर्वपदादेशा" इति व्याप्तेर्धोत्यस्येधिविधि-

इत्यादेशसत्त्वेन स्यानिनो ष्यन्ततया आदेशेऽपि स्यानिवद्भावेन ष्यन्त-
 त्वस्य सुलभत्वादिति वाच्यम्, अलोऽन्त्यपरिभाषया, निदिश्यमाना-
 परिभाषया च “णेरिति” इत्यस्य ष्यन्तस्याङ्गस्यानयो यो
 निदिश्यमानो णिस्तस्य लोप इत्यर्थेन दोषान् । अन्ते णेरसत्त्वात् ।
 मूत्र तु आद्यादित्यादौ चरितार्थमिति भावः । कुत्व च न स्यादिति ।
 हन्त्यययवहकाराभावात् । सन्तर्गन्धिमसारवैशिष्ट्याभावे तु स्यानि-
 वत्त्वेन कुत्व स्यादपीति भावः । अन्तरङ्गत्वादिति । चट्परणिनिमि-
 नह्रस्वापेक्षया । चट्मात्रनिमित्तत्वेनाल्पपदायापेक्षत्वादित्यर्थः । भाष्ये
 तु नित्यत्वमात्रमेव द्वित्वस्योक्तम्, । ज्ञापितत्वादिति । इदं च
 “णो घटि-” इति सूत्रे भाष्ये स्पष्टम् । असङ्गत स्यादिति ।
 मुनातिग्रहणेन भावयतेरपि ग्रहणेन शङ्काया एवाभावादिति भावः ।
 अवयवान्यग्वादिति । ष्यन्तावयवस्य मुनोति मुनोतिभिन्नत्वाभावादिति
 तदर्थः । मुनोतिवृत्तपादादिति । मुनोतित्वानुपादादित्यर्थः ।
 अतङ्गतत्वेति । ष्यन्तेनाभेदोपादिति शङ्का, प्रकृत्यर्थविशेषकावेन
 ममापातरपा च स्ववत्पादमङ्गतत्वं स्यात्, स्वदुर्बलरोप्या ष्यप्रिहे
 पत्वाप्राप्तेरित्यर्थः । तदेवाह-को हीति ॥

(येथे शकाकार अजी शका वरतो की, ‘ऊट्’ नेहमी
 ऊतारानें गुढ होणारा अमन्यामुळे प्रकृत मूत्रान अनुवृत्त अमन्ये
 ‘एचि’ हें पद ‘ऊट्’ चें विशेषण होणें अयमवनीय आहे अमे-अ
 दीक्षितानी मनांमनं म्हटलें आहे ते त्याचें म्हणजे बरोबर मानना येत
 नाहीं, कारण) ‘आ अवनीति औ, जनस्य औ जनो’ इत्यादि स्यञो
 ‘अव्’ घानूनन विवत्प्रत्यय वेला अमना, ‘अव्’चें जागी ‘ऊट्’
 साऱ्यावर ‘आ + ऊ’ याचा ‘आद्गुण’ मू. ६९ या मूत्रानें मणि
 होऊन ‘ओ’ अद्या ओ गुप्तरूप एरादेन होतो तो परादिवम्दावानें
 ‘ऊट्’चें आठे अय मानल्यान ‘ऊट्’ देखीक एरादि मिटण्याचा
 नमय आठे. (‘जन + ओ’ याचा ‘जनो’ अया मणि) ‘वृद्धिरेचि’
 न. ७७ या मूत्रान्वयें होऊ शकत नाहीं, कारण ‘ओमाटोदच’

मू ८० हे मूत्र त्या सूत्राचे बाधक आहे परंतु 'एत्यैधत्पूठ्सु' मू. ७३ हे मूत्र मुद्दाम आरभिले असल्यामुळे, त्या सूत्राच्या आरभ-
 सामर्थ्याने 'ओमाडोश्च' हे (पररूपविधायक) सूत्र बाधित होते (व प्रकृत सूत्रान्वये 'जन + ओ' या स्थली वृद्धिरूप एकादेश होऊन
 'जनो' असे रूप सिद्ध होते म्हणून 'नाप्यूठ, असम्भवात्' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे ते बरोबर मानता येत नाही असे शका-
 काराचे म्हणणे आहे या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की,)
 'जनो' इत्यादि तद्देचे प्रयोग भाषेत मुळीच आढळत नाहीत हा
 आशय मनात धरून दीक्षितानी 'नाप्यूठ, असम्भवात्' असे मनो-
 रमंत म्हटले आहे ('आ + अच् + विवप्' या स्थली 'ज्वरत्वर'
 मू २६५४ या सूत्राने पूर्ण 'अच्'चे जागी 'ऊठ् = ऊ' होऊन
 'आ + ऊ' अशी स्थिति होते 'एचि' हे अनुवृत्त पद 'ऊठ्'चे
 विशेषण मानले तर, या स्थली 'ऊठ्' एजादि नसल्यामुळे 'एत्यै-
 धत्पूठ्सु' मू ७३ हे प्रकृत सूत्र प्रवृत्त न होता 'आद्गुण' मू ६९
 हे सूत्र प्रवृत्त होऊन 'आ + ऊ' याचा 'ओ' असा सन्धि होतो
 या 'ओ'चा 'जन' या पूर्वं अव्ययान्त शब्दाशी सन्धि करतेवेळी
 'वृद्धिरेचि' मू ७२ हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही, कारण 'जन'
 या अव्ययान्त शब्दापुढे जो 'ओ' हा शब्द आहे तो 'आद् + ऊठ्'
 या दोहाचा सन्धि होऊन बनलेला शब्द आहे आणि असा रीतीने
 'जन' यातील अन्य अकारापुढे 'ओ' याचा पूर्वावयव 'आद्'
 असल्यामुळे व 'वृद्धिरेचि' या सूत्राचे 'ओमाडोश्च' मू ८० हे
 बाधक सूत्र असल्यामुळे, त्या बाधक सूत्राची प्राप्ति होते त्या सूत्राने
 सन्धि केल्यास, 'जनो' असा सन्धि न होता, 'जनो' असा सन्धि
 होईल. परंतु जरी 'ओमाडोश्च' हे सूत्र 'वृद्धिरेचि' याचे बाधक
 आहे तरी, 'एत्यैधत्पूठ्सु' हे मूत्र मुद्दाम आरभिले असल्यामुळे त्या
 सूत्राच्या आरभसामर्थ्याने 'ओमाडोश्च' हे परमूत्र असून देखील
 त्याचे बाधक ठरू शकत नाही त्यामुळे 'जन + ओ' या स्थली

‘ओ’ हा ‘अन्तादिवच्च’ मू. ७५ या मूत्रान्वये परादिवद्भावाने ‘ऊङ्’चे लाहे असे मानता येत असल्यामुळे व अशा रीतीने तो ‘ऊङ्’ एजादि-ओकाराने मुरु होणारा-ठरत असल्यामुळे ‘एत्ये-षत्पूठ्मु’ या मूत्राने वृद्धिरूप एवादेश होऊन ‘जनो’ असे रूप सिद्ध होतें. म्हणून या बरोबर उदाहरणात ‘जन’ या अकारान्त शब्दापुढे एजादि ‘ऊङ्’ आला असण्यामुळे, ‘नाप्यूठ्’ असम्भवात् ‘अमे’ जें मनोरमेत म्हटले आहे ते बरोबर मानता येत नाही असे शकाकाराचे म्हणणे आहे या शकेवर चन्द्रस्तकार असे उत्तर देतात की, ‘जनो’ हा वेवळ काल्पनिक प्रयोग असून असा प्रयोग भाषेत कोठेहि आढळत नसल्यामुळे, ‘ऊङ्’ एजादि संभवतो याचे ‘जनो.’ हें काल्पनिक उदाहरण योग्य उदाहरण मानता येत नाही आता कदाचिन् कोणी असे म्हणेल की, ‘जनो’ हा प्रयोग भाषेत कोठेहि आढळत नाही असे भाष्यकारांनी कोठेहि म्हटले नसल्यामुळे व असा रीतीने ‘अनभिधानात्’ असे जें म्हटले आहे त्याला भाष्यसमिति नसल्यामुळे, ससा प्रयोग भाषेत आढळत नाही हें म्हणणे बरोबर मानता येत नाही, आणि ही अश्वि मनाग घळूनच, ‘एचि’ हें अनुवृत्त पद ‘ऊङ्’चे विशेषण मानता येत नाही याचे चन्द्रस्तकाराचे दुसरे कारण देतात.) दुसरे अमे की, ‘एत्येष्पूठ्मु’ या मूत्रात अनुवृत्त अमर्ते ‘एचि’ हें पद ‘ऊङ्’चे विशेषण मानून हें मूत्र आरभ-नामम्यनि ‘ओमाटोश्च’ या मूत्राचे बापक ठरने अशी कल्पना करण्यापेक्षा, द्रष्टव्याची सिद्धि होण्याकरिता ‘एचि’ हें अनुवृत्त पद ‘ऊङ्’चे विशेषण न मानणे हेच अधिक योग्य ठरने (‘पुरस्तादपवादा अनन्तरान्विधीन् बाधन्ते नोत्तरान्’- म्हणजे पूर्वी पठित केलेले अपवादक मूत्र त्याच्या नंतर प्रथम मागितलेल्या उत्तमगचे बाधक होतें, पुढे सांगितलेल्या उत्तमगचे बाधक होत नाही-परि ६०- या न्यायान्वये ‘एत्येष्पूठ्मु’ हे अपवादक मूत्र ‘एडि परम्पम्’ मू. ७८ या मूत्राचेच बापक ठरने, ‘ओमाटोश्च’ मू. ८०

या नंतर पठित असलेल्या सूत्राचे बाधक ठरत नाही. 'जनो.' हे रूप सिद्ध होण्याकरिता 'एचि' हे अनुवृत्त पद 'ऊर्'चे विशेषण मानून व अशा रीतीने 'एत्येघस्यूत्सु' हे सूत्र एजादि 'ऊर्'चे ठिकाणी चरितार्थ व्हावे म्हणून, 'येन नाप्राप्ते'—परि ५८—या न्यायान्वयेने सूत्र 'ओमाडोश्च' या सूत्राचे बाधक ठरते असे मानले तर, जरी 'ओमाडोश्च' हे बाधित सूत्र प्रवृत्त न होता 'ऊर्' एजादि असल्यामुळे प्रकृत सूत्र प्रवृत्त होऊन व वृद्धिरूप एकादेश होऊन 'जनो' या काल्पनिक रूपाची सिद्धि होईल तरी, भाषेत प्रचलित असलेल्या 'विस्वोह, प्रष्ठोह' इत्यादि अनेक इष्ट रूपाची सिद्धि होऊ शकणार नाही 'विस्वोह = विश्व + वह् + ण्वि + घस' या स्थली 'वह्' यातून 'वहश्च' सू ३४१० या सूत्राने ण्विप्रत्यय केल्यावर ता प्रत्यय णिन् असल्यामुळे 'अत उपघामा' सू २२८२ या सूत्राने 'वह्' यातील अकाराची 'आ' अशी वृद्धि होऊन व 'वाह ऊर्' सू ३२९ या सूत्राने 'वाह्' यातील वकाराचे जागी मप्रसारणरूपा 'ऊर् = ऊ' होऊन व 'सम्प्रसारणाच्च' सू ३३० या सूत्राने 'ऊ + आ' या दोहोचे जागी 'ऊ' असा पूर्वरूप एकादेश होऊन व 'वेरपूक्नस्य' सू ३७५ या सूत्राने 'ण्वि = व्' या अपूक्न प्रत्ययाचा लाप होऊन 'विस्व + ऊर् + अम्' अशी स्थिति झाली असता, 'विस्व' या अदन्त शब्दापुढे असलेल्या 'ऊर्' यातील ऊर् रूप ऊकार एजादि नसल्यामुळे ग्रह्यत सूत्रान्वये वृद्धिरूप एकादेश न केल्यास व 'आद्गुण' सू ६९ या सूत्राने गुणरूप एकादेश केल्यास, 'विस्वोह' असे भाष्यात दिलेले इष्ट रूप सिद्ध न होना 'विस्वाह' अम अनिष्ट रूप सिद्ध होण्याची आपत्ति येते व त्यानप्रमाणे 'प्रष्ठोह' असा भाष्यात दिलेले इष्ट रूप सिद्ध न होता वर सांगितलेल्या प्रतिषेधप्रमाणे 'प्रष्ठोह' असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येते म्हणून 'जनो.' हे एक काल्पनिक रूप सिद्ध होण्याकरिता 'एचि' हे अनुवृत्त पद 'ऊर्'चे विशेषण मानणे व अशा

रीतीनें ते सूत्र 'ओमाडोश्च' या सूत्राचे वाचक मानणे योग्य नाही. 'एचि' हे अनुवृत्त पद 'ऊठ्'चे विशेषण न मानल्यानेच 'विश्वोह्.' इत्यादि उदाहरणात प्रकृत सूत्र प्रवृत्त होऊन व वृद्धिरूप एकादेश होऊन भाषेत प्रचलित असलेल्या अनेक इष्ट रूपाची सिद्धि होऊ शकते म्हणून 'एचि' हे अनुवृत्त पद 'ऊठ्'चे विशेषण न मानणेच योग्य आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे.) मनोरमंतील 'णौ चडि' इति 'ह्रस्वे कृते' या पदापूर्वी 'वृद्धे पूर्वम्' ही पदे अध्याहृत आहेत, म्हणजे 'वृद्धेः पूर्व णौ चडि इति 'ह्रस्वे कृते' अशी ती पवित जाचावी, व 'वाणादाङ्ग वलीयः'—परि. ५५—ही परिभाषा असल्यामुळे, 'णौ चडि' सू. २३१४ या सूत्राने होणारे उपधाह्रस्वकार्य प्रकृत सूत्राने होणाऱ्या वृद्धिरूप एकादेशकार्यापूर्वी होते असा त्या पक्तीचा भावार्थ आहे ('प्र + एष् + नि + चड् + स्' या स्थली वृद्धिरूप एकादेशाचे निमित्त एजादि 'एष्' यातील 'ए' पूर्वोपस्थित असल्यामुळे, 'पूर्वोपस्थितनिमित्तकमन्तरङ्ग परोपस्थितनिमित्तक वहिरङ्गम्' या न्यायान्वये जरी प्रकृत सूत्राने होणारे वृद्धिरूप एकादेशकार्य प्रथम प्राप्त होते व 'नि' आणि 'चड्' या पलीकडे असणाऱ्या निमित्ताने होणारे उपधाह्रस्वकार्य नंतर प्राप्त होते तरी, वृद्धिरूप एकादेशकार्य वाणकार्य असून उपधाह्रस्वकार्य हे अङ्गाधिकारात सांगितलेले आङ्गकार्य असल्यामुळे 'वाणादाङ्ग वलीय' या परिभाषान्वये वाण वृद्धिरूप एकादेशकार्य प्रथम न होता उपधाह्रस्वरूप आङ्गकार्य प्रथम होते. ते कार्य प्रथम केल्यावर 'एष्'चे 'इष्' असे जे एकदेशविकृत रूप होते ते 'स्थानिवदादेशः' सू. ४९ सूत्रान्वये 'एष्' आहे असे जरी मानता येते तरी ते रूप एजादि आहे असे मानता येत नाही, कारण तसे मानणे, म्हणजे उपधाह्रस्वकार्य होऊन 'ए' या अल्चे जागी झालेला 'इ' हा आदेश 'ए'च आहे असे स्थानिवद्भावाने मानणे, हे त्या सूत्रात 'अन्विषी' हा प्रतिषेध असल्यामुळे, त्या प्रतिषेधाविरुद्ध

ठरते त्यामुळे 'प्र + इदिधत्' या स्थली 'इदिधत्' हे 'एष्' घातूचे एजादि रूप आहे असे स्थानिवद्भावाने मानता येत नसल्यामुळे, प्रकृत सूत्र प्रवृत्त न होता 'आद्गुणः' हे सूत्र प्रवृत्त होऊन 'प्रदिधत्' असे रूप सिद्ध होते हे पूर्वी मनोरमेत सांगितलेच आहे यावर शकाकार अशी शका करतो की, 'स्थानिवदादेश' या सूत्रात 'अनत्वघो' हा प्रतिषेध असल्यामुळे जरी त्या सूत्रान्वये 'इदिधत्' हे रूप एजादि आहे असे स्थानिवद्भावाने मानता येत नाही तरी, 'प्र + इदिधत्' या स्थली स्थानिभूत 'ए' या अचापूर्वी असलेला 'प्र' या उपसर्गातील अन्त्य अकार व त्याच्या लगेच पुढे असलेला 'इ' याचे जागी वृद्धिरूप एकादेशकार्य करणे असल्यामुळे, 'अच. परस्मिन्' सू. ५० या अल्विध्यर्थक सूत्रान्वये 'ए'चे जागी झालेला 'इ' हा अलस्थानिक आदेश 'ए'च आहे असे स्थानिवद्भावाने मानता येते व अशा रीतीने अवर्णापुढे एजादि 'एष्' आहे असे मानता येत असल्यामुळे, प्रकृत सूत्र प्रवृत्त होऊन व वृद्धिरूप एकादेश होऊन 'प्रदिधत्' असेच रूप सिद्ध होऊ शकते व 'प्रदिधत्' असे रूप मुळीच सिद्ध होऊ शकत नाही. या शकेवर शम्भरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'अच परस्मिन् पूर्वविधो' या सूत्राने 'इष्' हा एजादि 'एष्'च आहे असे मानता येत नाही; कारण या स्थली पूर्ववर्ण व परवर्ण या दोहोनाहि मिळून कार्य वरणे आहे व जेथे केवळ पूर्ववर्णाला कार्य वरणे आहे तसाच ठिकाणी ते सूत्र लागू पडते. ('प्र + एष् + णि + चट् + त्' या स्थली 'णो चटि' सू. २३१४ या सूत्राने 'एष्' वानील 'ए' या उपधेचा म्हत्व होऊन 'प्र + इष् + णि + चट् + त्' अशी स्थिति झाली अमता, 'इष्' हा एजादि 'एष्'च आहे असे, 'अच परस्मिन्' या सूत्राने इवारादेशाचे ठिकाणी तो 'ए'च आहे अशी स्थानिवद्बुद्धि केल्याने, मानता येते व त्यामुळे 'एत्वेधत्पृट्मु' या सूत्राने प्राप्त होणारे वृद्धिरूप एकादेशकार्य टाळता येत नाही,

व ते कार्यं केल्याने 'प्रेदिषत्' असेच रूप सिद्ध होऊ शकते व 'मा भवान् प्रेदिषत्' हा कैयटप्रयोग अशुद्ध ठरतो असे जें दाका-
 काराचे म्हणणे आहे ते बरोबर नाही, कारण 'परनिमित्तोऽज्ञादेशः
 स्थानिवत्स्यात् स्थानिभूतादच. पूर्वत्वेन दृष्टस्य विधौ कर्तव्ये' असा
 'अचः परस्मिन् पूर्वविधौ' या सूत्राचा अर्थ आहे अकृत उदाहरणात
 परनिमित्तक इकारादेशाचा जो 'एष्' यातील 'ए' हा स्थानो आहे
 त्याच्या पूर्वी 'प्र' या उपसर्गातील अन्य अकार आहे व वृद्धिरूप
 एकादेशकार्यं या पूर्वे अकारासच करणे नमुन, ते कार्यं तो पूर्वे अकार
 व पर आदेशस्य इकार या दोघांना मिळून करणे आहे असे पूर्वे व
 पर वर्णांना मिळून कार्यं करतेवेळी 'अच परस्मिन्' या सूत्रानें
 अज्ञादेशाचे ठिकाणी स्थानिवद्भाव करता येत नाही. जेथें वेवळ पूर्वे
 वर्णाला कार्यं करणे आहे तशाच ठिकाणी त्या सूत्रानें अज्ञादेशाचे
 ठिकाणी स्थानिवद्भाव करिता येतो असे असल्यामुळे, प्रवृत्त स्थली
 'अ' व 'इ' या दोन पूर्वे व पर वर्णांचे ठिकाणी वृद्धिरूप एकादेश
 करतेवेळी 'इष्' यातील 'इ' हा 'ए'च आहे अशी
 स्थानिवद्भावाने बुद्धि करता येत नाही, व त्यामुळे 'एत्थेषत्पूद्सु'
 हे सूत्र येथें लागू न पडता, 'आद्गुण' हेच सूत्र लागू पडते
 व त्या सूत्रानें गुणरूप एकादेश होऊन 'प्रेदिषत्' असेच
 रूप सिद्ध होऊ शकून आणि बरोल कैयट प्रयोग व्याकरण-
 रीत्या साधु ठरता असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे
 शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्यास 'अच परस्मिन्' ११५७ या
 सूत्रावरील भाष्य प्रमाण आहे त्या भाष्यात भाष्यकारांनी 'त्रि-
 पुनरन्तरस्य विधि प्रति स्थानिवद्भाव आहोस्वित्पूर्वमात्रस्य'-
 म्हणजे स्थानिभूत अचाच्या लगेच पूर्वी असल्याच वर्णाला कार्यं
 करिताना स्थानिवद्भाव होता किंवा त्या स्थानिभूत अचाच्या
 व्यवहितपूर्वे वर्णाला दक्षील कार्यं करतेवेळी स्थानिवद्भाव होतो-
 असा प्रश्न केला आहे व्यवहितपूर्वे वर्णास कार्यं करिताना स्थानि-

वद्भाव मानल्यास, 'गुरुसज्ञा च' असे वार्तिक पठित करून भाष्यकार म्हणतात:—'गुरुसज्ञा च न सिध्यति । श्लेष्म ३ घ्न, पित्त ३ घ्न, द ३ घ्यश्च, म ३ घ्वश्च । हलोऽनन्तराः सयोगः । इति सयोगसज्ञा, सयोगे गुरु इति गुरुसज्ञा, गुरोरिति प्लुतो न प्राप्नोति ।' या भाष्याचा अर्थ नीट कळण्याकरिता 'श्लेष्मघ्न' व 'पित्तघ्न' या भाष्यातील उदाहरणाची प्रतिया सांगणे आवश्यक आहे या दोन्ही उदाहरणात 'अमनुष्य वस्तुंके च' सू २९७० या सूत्राने 'हन्' घातूहून 'टक् = अ' प्रत्यय झाला आहे व हा प्रत्यय कित् असल्यामुळे, 'गमहनजनखनपसा लोप' सू २३६३ या सूत्राने 'हन्' घातूतील उपघा अकाराचा लोप होऊन व हकाराच्या पुढे नकार आला असल्यामुळे 'हो हन्ते' सू ३५८ या सूत्राने हकाराचा घकार होऊन, 'श्लेष्मघ्न, पित्तघ्न' अशी रूपे सिद्ध झाली आहेत. या दोन उदाहरणातील 'घन्' याला 'हलोऽनन्तरा सयोगः' सू ३० या सूत्राने सयोगसज्ञा करतेवेळी 'हन्' यातील उपघामूत अकाराचा जो लोप झाला आहे त्या लोपाचे ठिकाणी तो 'अ'च आहे अशी स्थानिवद्बुद्धि केल्यास, 'घ्' व 'न्' या दोन व्यजनात 'अ' चे व्यवधान आहे असे मानावे लागेल व ससे मानल्यास, 'घन्' याला सयोगसज्ञा होऊ शकणार नाही व ती सयोगसज्ञा न झाल्यास, 'घन्' याच्या पूर्वी असलेल्या अकाराला 'सयोगे गुरु' सू ३२ या सूत्राने प्राप्त होणारी गुरुसज्ञा होऊ शकणार नाही व त्यामुळे तो अकार 'गुरोरनृत' सू ९७ या सूत्रान्वये प्लुत होऊ शकणार नाही तसेच 'दध्यश्च, मध्वश्च' या पुढील दोन उदाहरणात 'इको यणचि' सू ४७ या सूत्राने जो यणादेश झाला आहे तो स्थानिवद्भावाने अनुप्रमे 'इ' व 'उ' आहेत असे मानल्यास, घ्य् व घ्व् हे अनुप्रमे 'पि' व 'पु' आहेत असे मानणे माग पडेल. त्यामुळे त्यांना सयोगसज्ञा होऊ शकणार नाही व त्यामुळे त्यांच्या लगेच मागे असणारा अकार गुरुसज्ञा ठरणार नाही व 'गुरोरनृत' या सूत्राने तो प्लुत

होऊं शकणार नाहीं असा बरील भाष्याचा भावार्थ आहे. हा दोष दाखवून पुढे भाष्यकार म्हणतात — 'न वैय दोषः । किं कारणम् ? । सयोगस्यापूर्वविधित्वात् । न पूर्वविधिः सयोगः । किं तर्हि ? । पूर्वपरविधिः सयोगः ।' या भाष्याचा अर्थ असा आहे की, बरील चार उदाहरणात जो वर दोष दाखविला आहे तो दोष येत नाही; कारण सयोगसज्ञा ही पूर्वीच्या वर्णांला होणारे कार्य नसून, पूर्व व पर या दोघांना मिळून होणारी सज्ञा आहे आणि त्यामुळे येथे अजादेशाचे ठिकाणी स्थानिवद्भावाव होऊ शकत नाही व त्यामुळे वर दाखविलेल्या सर्व आपत्ति आपोआप टळतात. या भाष्यावरून हें स्पष्ट होते की, जेथे स्थानिभूत अचाच्या पूर्वी असलेल्या वर्णांलाच कार्य करणे आहे तेथेच 'अचः परस्मिन्' या सूत्राने अजादेशाचे ठिकाणी स्थानिवद्भाव करता येतो, पण जेथे पूर्व व पर वर्णांना मिळून कार्य करणे आहे तेथे त्या सूत्राने अजादेशाचे ठिकाणी स्थानिवद्भाव करता येत नाही याच भाष्याचा आधार घेऊन शब्दरत्नकारानी 'पूर्वस्यैव विधी हि सः' असे शब्दरत्नात म्हणले आहे सारास 'प्र + इदिधत्' या स्थली 'अ' व 'इ' या पूर्व व पर वर्णांना वृद्धिरूप एकादेशकार्य करणे असल्यामुळे, 'इदिधत्' यातील आद्य इकार 'ए'च आहे असे 'अच परस्मिन्' या सूत्राने स्थानिवद्भाव करून मानना येत नाही आणि प्रकृत सूत्रात 'एचि = एजादी' हे अनुवृत्त असलेले पद 'एधति' याचे विशेषण मानले असल्यामुळे व 'इदिधत्' हे 'एध्' धातूचे एजादि रूप नसून इकारादि रूप असल्यामुळे, येथे प्रकृत सूत्रान्वये वृद्धिरूप एकादेश न होता 'आद्यगुण.' या सूत्राने गुणरूप एकादेश होऊन 'प्रेदिधत्' असे रूप होते. प्रकृत सूत्रात अनुवृत्त असलेले 'एचि' हे पद 'एधति'चे विशेषण न मानल्यास, मध्ये पठित असलेले अपवादक सूत्र त्याच्या पूर्वी पठित असलेल्या सूत्राचे बाधक होते व नंतर पठित असलेल्या उत्तरसूत्राचे बाधक होत नाहीं या अर्थाच्या) 'मध्येऽपवादा. पूर्वान् विधीन् बाधन्ते नोत्तरान्-' परि. ६१-

या परिभाषान्वयें 'एत्येधति' ह प्रकृतसूत्र 'आद्गुण' या पूर्व सूत्राचे बाधक ठरेल (व 'एडि पररूपम्' सू ७८ या, उत्तरसूत्राचे बाधक होऊ शकणार नाही, व त्यामुळे) 'प्र + इदिधत्' या स्थली गुणरूप एकादेश न होता वृद्धिरूप एकादेश होईल व 'उप + एधते = उपैधते' इत्यादि स्थली वृद्धिरूप एकादेश होणार नाही आणि परत्वामुळे ('एडि पररूपम्' सू ७८ या पर सूत्रानें) पररूप एकादेशच होईल (व 'उपधते' असे अनिष्ट रूप हाण्याची आपत्ति येईल) 'प्रकृतिप्रत्ययविभागसम्मोह' असे जें मनोरमंत शकाकारानें म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, 'एधि' चे जागी 'इदिधि' हा आदेश झाला नाही (व केवळ 'धि' चे जागी 'धिधि' हा आदेश झाला आहे) आणि म्हणून 'इदिधि' हा 'एधि'च आहे असे स्थानिवद्भावानें मानता येऊ शकत नाही (या दावेचे विवरण मनोरमंत केलेच आहे व तिचे स्पष्टनहि तेथें केलेच आहे) 'अन्यथा इहैव णिलोपो न स्यात्' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे त्यावर शकाकार अशी शका करतो की 'जेरनिटि' सू २३१३ (ह सूत्र अङ्गाधिकारात पठित असल्यामुळे) व या सूत्रात 'अङ्गस्य' ह पद अनुवृत्त होत असल्यामुळे) या सूत्राचा ध्यन्त अङ्गाचा लोप होतो असा अर्थ होतो व 'अलोऽन्यस्य' सू ४२ या परिभाषान्वयें ध्यन्त अङ्गाच्या अन्त्य वर्णाचा लोप होतो असा सूत्रार्थ निष्पन्न होतो व त्यामुळे 'इदिधि' या स्थली अन्त्य इकाराचा लोप होण्यात काही अडचण येत नाही (आता जर कोणी असे म्हणेल की 'इधि' हें ध्यन्त असून 'इदिधि' हें ध्यन्त अङ्ग नाही तर त्यावर शकाकार अस उत्तर देतो की, 'सर्वे सर्वपदादेशा' या न्यायान्वयें, 'इधि'चे जागी झालेला 'इदिधि' हा आदेश, 'इधि'च आहे अस स्थानिवद्भावानें मानता येत असल्यामुळे व स्थानी 'इधि' ध्यन्त असल्यामुळे, 'इदिधि' हा आदेश देखील ध्यन्त आहे अस स्थानिवद्भावानें सहज मानता येऊ शकते (व त्यामुळे त्या आदेशातील अन्त्य वर्णाचा, म्हणजेच 'णि = इ'चा,

अलोऽन्त्यपरिभाषान्वयं लोप होष्यात् काही अडचण येत नाही. या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, शकाकाराचे) हे म्हणणे बरोबर नाही, कारण 'अलोऽन्त्यस्य' सू. ४२ व 'निदिश्यमानस्या-
 देसा भवन्ति'—परि. १२—या दोन परिभाषा असल्यामुळे (व त्या दोन परिभाषामध्ये बाध्यबाधकभाव नसल्यामुळे त्याची एकवाक्यता केल्याने) 'णेरनिटि' या सूत्राचा असा अर्थ होतो की, ष्यन्त अङ्गातील अन्त्य वर्ण जो त्या सूत्रात निदिष्ट असलेला 'णि = इ' आहे त्याचा लोप होतो व असा त्या सूत्राचा अर्थ होत असल्यामुळे, मनोरमंत जो दोष दिला आहे तो दोष येतो; कारण अङ्गाच्या अन्ती 'णि' नाही. (शकाकार असे म्हणतो की, 'इधि' हे अजादि अनेकाच् अङ्ग असल्यामुळे 'अजादेद्वितीयस्य' सू. २१७६ या सूत्राने 'धि' या उपा द्वितीय एकाचाचे द्विवचन होते तो एकाच् अर्थरहित असल्या-
 मुळे, जरी 'धि' चे जागी 'धिवि' असा श्रौत आदेश होतो तरी, 'सर्वे सर्वपदादेशाः' या न्यायान्वये 'इधि' या अर्थशानाचे जागी 'इधिवि' असा आनुमानिक आदेश झाला आहे असे मानता येते व ज्या स्थानीच्या जागी, म्हणजे 'इधि' चे जागी, तो आनुमानिक आदेश झाला आहे तो स्थानी णिजन्त-णिप्रत्ययान्त-असल्यामुळे, 'इधिवि' हा आदेश देखील णिप्रत्ययान्त आहे असे स्थानिवद्भावाने मानता येते आणि त्यामुळे 'णेरनिटि' सू. २३१३ या सूत्राने त्या ष्यन्त आदेशरूप अङ्गातील अन्त्य 'णि' चा 'णेरनिटि' या सूत्राचा वर जसा त्याने अर्थ केला आहे, ह्या अर्थामध्ये लोप होऊ शकतो व 'प्र इधिन्' असे रूप सिद्ध होऊ शकते. म्हणून 'अन्यथा इहैव णिलोपो न स्यात्' हा मनोरमंत दाखविलेला दोष प्रकृत स्थली येत नाही. या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'णेरनिटि' या सूत्रात लोपाचा स्थानी 'णि' हा साक्षान् निदिष्ट असल्यामुळे व तो 'णि' 'इधि' या स्थानीच्या अन्ती असून 'इधिवि' या आदेशाच्या अन्ती नसल्यामुळे, 'ष्यन्तस्य अङ्गस्यअन्त्यणेलोपः स्यात्', म्हणजे ष्यन्त अङ्गातील अन्त्य 'णि' चा लोप होतो, हे सामान्या

‘नेरनिटि’ या सूत्रानें ‘इधिधि’ यातील अन्त्य इकाराचा लोप होऊ शकत नाही, कारण आदेशपश्चात् भाष्यकारानी सांगितल्याप्रमाणे प्रकृतिप्रत्ययविभागसमोह होत असल्यामुळे, ‘इधिधि’ यातील अन्त्य इकार ‘णि’ आहे असे मानता येत नाही व त्यामुळे ते अङ्ग ष्यन्त नाही व त्यातील अन्त्य इकार ‘णि’ नाही असेच मानले पाहिजे. सारास ‘इधिधि’ या अङ्गात जो अन्त्य इकार आहे तो, वर सांगितल्याप्रमाणे, ‘णि’ नाही, व त्या अङ्गात जो ‘णि’ आहे तो त्या अङ्गाचा अन्त्य वर्ण नाही व त्यामुळे आदेशपश्चात् णिलोप न होण्याची व ‘इधिधत्’ हे इष्ट रूप सिद्ध न होण्याची आपत्ति येते. परंतु आदेशपक्ष न मानता, ‘द्वि प्रयोगो द्विवचन पाठम्’ या भाष्यसिद्धान्तान्वये द्विरुच्चारणपक्ष मानल्यास, या पक्षात ‘धि’ या ष्यन्त एकाचावे द्विरुच्चारण केले आहे असे मानावे लागत असल्यामुळे, जसा प्रथम ‘धि’ ष्यन्त आहे तसाच द्विरुच्चारणानें उत्पन्न झालेला द्वितीय ‘धि’ देखील ष्यन्त आहे असे मानता येते आणि अशा रीतीने या द्विरुच्चारणपक्षात प्रकृतिप्रत्ययविभागसमोह मुळीच उत्पन्न होत नसल्याकारणानें ‘इधिधि’ हे अङ्ग ष्यन्त ठरत असल्यामुळे, त्यातील अन्त्य ‘णि = इ’ चा ‘नेरनिटि’ या सूत्रानें लोप होण्यात व ‘इधिधत्’ हे इष्ट रूप सिद्ध होण्यात काहीं अडचण येत नाही म्हणून आदेशपक्ष न मानता द्विरुच्चारणपक्षच मानणे योग्य आहे असा सद्गरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) ‘आद्यात्’ इत्यादि स्थली ‘नेरनिटि’ हे सूत्र (आदेशपक्षात) चरितार्थ ठरते. (सद्गरत्नकाराच्या म्हणण्याचा असा आशय आहे कीं, आदेशपक्ष मानला असता प्रकृतिप्रत्ययविभागसमोह होत असल्यामुळे म्हणजे ‘एकाचो द्वे प्रथमस्य’ मू. ६. १. १. या सूत्रावरील भाष्यात सांगितल्याप्रमाणे प्रकृति कोणती व प्रत्यय कोणता हे ओळखता येणें असक्य असल्यामुळे, ज्या उदाहरणात समुदायरूप स्थानीचे जागीं समुदायरूप आदेश होत नाही अशा उदाहरणात आदेशपक्षांत ‘नेरनिटि’ हे सूत्र चरितार्थ ठरते, म्हणजे तशा स्थली ‘णि’

ओळखण्यात व णिलोप करण्यात कोणतीहि अडचण येत नसल्यामुळे तेथे 'णेरनिटि' या सूत्राने णिलोप करता येतो. 'अद् णि यामुद् त्' या स्थली 'अत उपधायाः' सू. २२८२ या सूत्राने 'अद्' यातील उपधा अकाराचा आकार होऊन व 'लिङ्. स लोपोऽनन्त्यस्य' सू. २२११ या सूत्राने 'यामुद् = यास्' या आगमातील अन्त्य सकाराचा लोप होऊन 'आद् णि या त्' अशी स्थिति झाली असता, या स्थली द्वित्वाची प्राप्ति होत नसल्याकारणाने प्रकृतिप्रत्यय-विभागसमोह मुळींच उत्पन्न होत नसल्यामुळे व 'णि' सहज ओळखता येत असल्यामुळे व त्या णिपुढे अनिद् 'या' असल्यामुळे, 'णेरनिटि' या सूत्राने त्या 'णि' चा लोप होऊन, ते सूत्र 'आद्यात्' इत्यादि स्थली आदेशपक्ष मानला तरी, चरितार्थ होते व ते सूत्र त्या पक्षात देखील व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येत नाही) 'कुत्व च न स्यात्' असे जे मनोरमंत म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, '('द्वि प्रयोगो द्विवचनं पाठम्' हें वचन न मानता 'हान्स' चे जागी 'जिहान्स' हा आदेश झाला आहे असे मानल्यास, 'जिहान्स' यातील 'हान्स' हा 'हन्' घातु नव्हे असे मानावे लागेल व तसे मानल्यास, 'जि' या अम्मासापुढे असलेला) हकार 'हन्' घातूचा अवयव आहे असे मानता येणार नाही (व त्यामुळे 'अम्मासान्च' सू. २४३० या सूत्राने त्या हकाराचे कुत्व होऊ शकणार नाही.) 'सन् = स' या प्रत्ययातील सकारास वगळून जर 'हान्' एवढ्याचेच द्वित्व झाले असते तर कदाचित् 'हान्' हा म्थानिवद्भूताने 'हन्' घातूच आहे असे मानून कुत्व करता आले असतें. ('हन्' घातूहून 'सन् = स' प्रत्यय वेला असता 'हन् + सन् + ति' या स्थितीत 'अज्जनगमा सनि' सू. २६१४ या सूत्राने 'हन्' घातूतील अकार दीर्घ होऊन 'हान्स' असे सन्प्रत्ययविशिष्ट शब्दस्वरूप होणे हे पूर्वी मनोरमंत सांगितलेच आहे. 'हान्स' यात 'हान्स' हा सर्वांत मोठा प्रथम एकाच् असल्यामुळे, 'एकाचो द्वे प्रथमस्य' सू. २१७५ या सूत्राने त्याचे द्विवचन वेल्यावर 'जिहान्स' असे रूप होते व त्याची

प्रक्रिया पूर्वी मनोरमैत सांगितलीच आहे. 'जिहान्स्' हा 'हान्स्' चे जागी आदेश झाला आहे असे मानल्यास, 'जिहान्स्' या आदेशातील 'हान्स्' हा मूळ धातु किंवा सन्नत धातु नसून, 'हन् = हान्' हा मूळ धातु व 'सनाद्यन्ता धातव.' सू. २३०४ या सूत्रान्वये 'हन् + सन् = हान्स्' हा सन्नत धातु असल्यामुळे, धातुसंज्ञक नसलेल्या 'हान्स्' या रूपात 'हन्' धातूचा हकार आहे असे मानता येत नाही व त्यामुळे 'अभ्यासात्परस्य हन्तेर्हस्य कुत्व स्यात्' या अर्थाच्या वाचक 'अभ्यासाच्च' सू. २४३० या सूत्राने 'जिहान्स्' यातील हकाराचे कुत्व-घकार-होऊ शकत नाही, तथापि 'निजो चत्वार एकाच' या भाष्यवचनान्वये 'हान्स्' यातील 'हान्स्' हा प्रथम एकाच् न मानता 'हान्' एवढाच भाग प्रथम एकाच् मानल्यास, 'हान्' हे 'हन्' धातूचे उपधादीर्घकार्य होऊन झालेले एकदेशविकृत रूप असल्यामुळे ते स्थानिवद्भावाने 'हन्' च आहे व त्यात 'हन्' धातूचा हकार आहे असे मानता येते व त्याचे द्विवचन केले असता त्यातील हकाराचे कुत्व होणे कदाचित् समवनीय आहे परंतु वास्तविक 'सम्यङो' सू. २३९५ या सूत्राने सन्नत धातूचे द्विवचन होणे सांगितले असल्यामुळे, 'हान्स्' या सन्नत शब्दस्वरूपात जो सर्वात मोठा एकाच् आहे त्याचेच, म्हणजे 'हान्स्' याचेच, द्विवचन करणे प्राप्त होते. 'एकचो द्वे प्रथमस्य' सू. ६.१.१ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात 'नेनिजतीत्यत्र निजशब्दोऽप्येकाच्, इजशब्दोऽप्येकाच्, इकारोऽप्येकाच्, निजशब्दोऽपि । तत्र निजशब्दस्य द्विवचने रूप सिद्ध दोषाश्च न सन्ति । इजशब्दस्य द्विवचने रूप न सिध्यति दोषा अपि न सन्ति । इकारस्य द्विवचने रूप न सिद्धमपि दोषाश्च सन्ति । निजशब्दस्य द्विवचने रूप सिद्ध दोषाश्च भवन्ति ।' 'निज्' या सर्वात मोठ्या अमलेल्या एकाचात अन्तर्भूत असलेल्या 'नि, इ, इज्' या तीन ग्रहान एकाचाचे द्विवचन केल्यास कोणकोणते दोष येतात हे सांगून भाष्यकार 'सिद्ध तु तत्प्रामुदायिकाच्चाष्टाश्राद्धाने' हे

वार्तिक पठित करतान व म्हणतात की, 'तत्समुदायैकाचो द्विवचन भविष्यति । कुत एतन् ? । शास्त्राऽह्ने । एव हि शास्त्रमहीन भवति ।' या भाष्यावरून हे स्पष्ट होतं की, सर्वान मोठ्या एकाचाचेश्च द्विवचन करणे योग्य आहे व तसे वेल्यानंच 'एकाचो द्वे प्रथमस्य' हे द्विवचनविधायक शास्त्र चरितार्थ होतं म्हणून 'हान्' याचे द्विवचन न करिता 'हान्स्' याचेश्च द्विवचन केले पाहिजे व त्याचे द्विवचन वेलें असता जें रूप होते तें 'हान्म्'चे जागी आदेश-रूपानें झाले आहे असे मानल्यास, वर सांगितल्याप्रमाणे, त्यात 'हन्' धातूचा हकार आहे असे मानता येत नसल्यामुळे, त्या हकाराचे कुत्व होऊ शकत नाही परंतु 'द्वि प्रयोगो द्विवचन पाठम्' हें वचन मानल्यानंच त्या हकाराचे कुत्व होऊ शकते हें मनोरमंत पूर्वी सांगितलेच आहे.) 'अन्तरङ्गत्वात् प्रथम चडि इति द्वित्वे कृते' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे त्याचे कारण हें आहे की, उपधाह्रस्वकार्य 'णि' व त्याचे पुढें असणारा 'चङ्' या दोन प्रत्ययाच्या समुदायाच्या निमित्तामुळे होणारे बहुवपेक्ष कार्य असल्यामुळे, त्याच्या मानानें, त्या समुदायात अन्तर्मूत असलेल्या केवळ 'चङ्' प्रत्ययाच्या निमित्तानें, 'चडि' मू २३१५ या सूत्रानें होणारे अल्पापेक्ष द्वित्वकार्य अन्तरङ्ग ठरतं. परंतु भाष्यकारानी द्वित्वकार्य नित्य आहे एवढेंच म्हटलें आहे ('णौ चडि' मू ७४.१ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात- 'इदमिह सम्प्रसार्य-द्विवचन क्रियता ह्रस्वत्वमिति, किमत्र कर्तव्यम् ? । परत्वाद्वस्वत्वम् । नित्य द्विवचनम् । कृतेऽपि ह्रस्वत्वे प्राप्नोत्यकृतेऽपि ।' या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, भाष्यकारानी उपधाह्रस्वकार्य बहिरङ्ग असून द्विवचनकार्य अन्तरङ्ग आहे असे न म्हणता ह्रस्वकार्य जरी परसूत्रानें होणारे कार्य आहे तरी ते अनित्य आहे व द्विवचनकार्य जरी पूर्वं सूत्रानें होणारे कार्य आहे तरी तें कृताकृतप्रसङ्गि असल्यामुळे नित्य असे म्हटले आहे, व 'परान्नि य बलवत्' या न्याय असल्यामुळे द्विवचनकार्याची प्रथम प्राप्ति होते सारांश द्विवचनकार्य नित्य मानल्यानंच त्याची प्रथम प्राप्ति सिद्ध

होत असल्यामुळे, ते कार्ये अन्तरङ्ग आहे हे सिद्ध करण्याची खटपट व्यर्थ आहे व अन्तरङ्गत्वापर्यंत धाव घेण्याची काही गरज नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) 'ओणेऋदित्करणेन .. ज्ञापितत्वान्' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे ते 'णी चडि' सू. ७-४-१ या सूत्रावरील भाष्यावरून स्पष्ट होते (त्या भाष्यात भाष्यकार म्हणतात- 'एव तर्त्याचार्यप्रवृत्तिर्ज्ञापयति- द्विवंचनाद्-ह्रस्वत्व वलीय इति यदयमोणिमुदित करोति । कथं कृत्वा ज्ञापकम् ? । ऋदित्करण एतःप्रयोजनम्- ऋदिता नेति प्रतिषेधो यथा स्यात् । यदि चाऽत्र पूर्वं द्विवंचन स्यादृदित्करणमनर्थक स्यात्, द्विवंचने कृते परेण रूपेण व्यवहितत्वाद्-ह्रस्वत्व न भविष्यति । पश्यति त्वाचार्यो-द्विवंचनाद्-ह्रस्वत्व वलीय इति तत ओणिमुदित करोति । तस्मात्मा भवानटिटदित्येव भवितव्यम्' याचे विवरण पूर्वी मनोरमंत केलेच आहे) 'भाष्यकाराद्युक्तमसङ्गतं स्यात्' असे जें माधवानें म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, जर 'मुनोति'ने 'सावयति'चे, म्हणजे मूळ 'मु' धातूने निजन्त 'मु' धातूचे, देखील ग्रहण होऊ शकले असते तर, भाष्यकारांनी केलेली शका उपस्थितच होऊ शकली नसती (याच विवरण पूर्वी मनोरमंत केलेच आहे, 'सिद्ध तु अवयवानन्यत्वात्' या वांत्किातील) 'अवयवानन्यत्वात्' याचा अर्थ असा आहे की, 'मु' धातूहून निच्प्रत्यय केला असता देखील त्या निजन्त रूपात 'मु' धातु प्रथमावयवरूपानें कायम राहतोच, म्हणजे निच्प्रत्ययाची 'मु' ही जो प्रवृत्ति आहे ती निच्प्रत्यय केल्यावर देखील नष्ट न होता जशीची तशीच निजन्त रूपात प्रथमावयवरूपानें कायम राहनेच 'प्रवृत्ते मुनोतिरूपानपायात्' या मनोरमेच्या पक्कीतील 'मुनोतिरूपानपायात्' या पदाचा 'मुनोतित्वानपायात्' असा अर्थ आहे, म्हणजे त्या पदात 'रूप' हा शब्द 'भाव' या अर्थाचा वाचक आहे (व त्या पक्कीचा असा अर्थ आहे की, 'मु' धातूहून निच्प्रत्यय केला असता, वर सांगितल्याप्रमाणे, निच्प्रत्ययाची प्रवृत्ति जो मूळ 'मु' धातु आहे तो नष्ट न होता

असाचा तसाच प्रकृतिरूपानें-प्रथमावयवरूपानें-कायम राहतोच)
 'असङ्गनैव प्रागुक्तव्यवस्था स्यात्' असे जें मनोरमेंत म्हटले आहे
 त्याचा भावार्थ हा आहे की, 'अभि' हा उपसर्ग निजन्त 'सु' धातूला
 लागला असल्यामुळें (व 'उपसर्गात्सुनोति' या सूत्रात मूळ 'सु'
 धातूचे ग्रहण केले असून प्यन्त 'सु' धातूचे ग्रहण केले नसल्यामुळें, 'सु'
 धातूच्या 'अभिपावयति' या निजन्त रूपात) पत्वाची प्राप्ति होत
 नाही अशी शका उपस्थित केली आहे व 'अभि' हा उपसर्ग मूळ
 'सु' धातूचा, म्हणजे निच्प्रत्ययाची प्रकृति जो 'सु' धातु त्याचा,
 विशेष अर्थ सांगणारा असल्यामुळें तो मूळ 'सु' धातूला लागलेलाच
 उपसर्ग आहे असे मानता येते असा रीतीने त्या शकेचे समाधान
 करून भाष्यकारानी जो व्यवस्था लावली आहे ती धूक ठरण्याची
 आपत्ति येते परंतु तुमच्या मते-भाषवाच्या मते-(धातूचे निजन्त
 रूप मूळ धातूच्या रूपाहून भिन्न मानले असल्यामुळें 'अभिपावयति'
 या 'सु' धातूच्या निजन्त रूपात) पत्वाची प्राप्ति होऊ शकत नाही.
 ('उपसर्गात्सुनोति' या सूत्रात 'सुनोति' हा अप्यन्त धातु निर्दिष्ट
 असल्यामुळें, प्यन्त धातु मूळ धातूहून भिन्न आहे व मूळ धातूनें
 त्याच्या निजन्ताचे ग्रहण करता येत नाही असे जें भाषवाचे म्हणणे
 आहे ते बरोबर मानल्यास, त्या सूत्रानें 'अभिपावयति' या 'सु'
 धातूच्या निजन्त रूपातील सकाराचे पत्व होऊ शकत नाही, परंतु
 भाष्यकारानी तर 'अभिपावयति' या स्थली निच्प्रत्ययाची प्रकृति
 जो मूळ 'सु' धातु तो अवयवरूपानें कायम आहे असे सांगून
 पत्वाची सिद्धि केली आहे म्हणून भाषवाचे मत भाष्यविरुद्ध
 असल्यामुळें स्वीकारार्ह नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा
 आशय आहे) व असे असल्यामुळेंच दीक्षितानी मनोरमेंतील पुढील
 पक्तीत 'को त्येधयतिसावयत्योविशेषः' असे म्हटले आहे (व या
 पक्तीचे विवरण पूर्वी मनोरमेंत केलेच आहे.)

मनोरमा--असौहिणीति । ऊहोऽस्त्यस्या ऊहिनी अक्षाणा-
 मूहिनीतो विग्रहः । परिमाणविशेषविशिष्टा सेना असौहिणी ।

“पूर्वपदात्सञ्ज्ञायाम्” इति णत्वम् । यत्तु प्राचा विगृहीतमक्षायामूहः समूहः सोऽस्त्यस्या इति । तदपि ऊहिनीशब्देन पठ्यतीत्युक्त इत्येव-परतयैव कथचिन्नेयम् । ऊहशब्देन समासे तत इनी तु वृद्धिर्न स्यात्, अन्तरङ्गेण गुणेन बाधात । अपवादभूताया अपि बृद्धेः ऊहिनीशब्देन विग्रहे चरितार्थत्वात् । तथा चोक्त प्राक्—“इण्-डि-शीनामाद्गुण-सवर्णदीर्घत्वात्” इति ॥

(‘एत्येघत्पूठ्सु’ सू ७३ या सूत्रावरोल कोमुदीत ‘अक्षाद्-हिण्यामुपसद्व्ययानम्’ असे वातिव पठित करून त्या वातिकाचे ‘अक्षोहिणी’ हें जें उदाहरण दिले आहे त्याचा) ‘ऊह अस्ति अस्या ऊहिनी अक्षायामूहिनी अक्षोहिणी’ असा विग्रह आहे त्या शब्दाचा ‘विशिष्टसह्यायुक्त सेना’ म्हणजे २१८७०० असा अर्थ आहे. (शब्दकल्पद्रुमात ‘अक्षोहिणी’ या शब्दाची व्याख्या अशी दिली आहे—‘अक्षोहिण्यामित्यधिकं सप्तत्यन्ताष्टमि शतं । संयुक्तानि सहस्राणि गजानामेकविंशति । एवमेव रथानां तु सख्यानां कोटिय द्वाय । पञ्चपष्टिसहस्राणि पदस्यतानि द्वाय तु । सख्या-सास्तुरगास्तज्जंविना रथैस्तुरङ्गमै । नृणां शतसहस्रं तु सहस्राणि नवैव तु । शतानि त्रीणि चान्यानि पञ्चाशच्च पदामय । म्हणजे २१८७० हस्तिन, २१८७० रथा, ६५६१० घोटका, १०९३५० पदातय = २१८७०० ही अक्षोहिणी मेना होय) ‘अक्षोहिणी’ या स्थली ‘पूर्वपदात्सञ्ज्ञायाम्’ सू ८५७ या सूत्रानें णत्व आलें आहे. प्रसादकरानी ‘अक्षायामूह समूह सोऽस्त्यस्या (मत्वर्थीय इति । ऋन्नेम्यो डीप् इति डीप्)’ अशा रीतीने ‘अक्षोहिणी’ शब्दाचा जरी विग्रह केला आहे तरी ‘अस’ शब्दाचा ‘ऊहिनी’ शब्दाशी पठ्यतीत्युपसमाम केला आहे असे मानूनच त्यानीं केलेल्या विग्रहाचें वने तरी समर्थन केले पाहिजे प्रथम ‘अस’ शब्दाचा ‘ऊह’ शब्दाशी पठ्यतीत्युपसमाम करून नंतर (त्या सामासिक शब्दाला मत्वर्थीय) ‘इनि’ प्रत्यय लावल्यास, (‘अक्षाद्हिण्यामुपसद्व्ययानम्’ या वातिवानें होणारी) वृद्धि-वृद्धिच एकादेश-हाणार नाही,

कारण अन्तरङ्ग गुणकार्य-गुणैकादेशरूप कार्य-वृद्धिकार्याचा वाघ करेल. याचे कारण हे की, ('अक्षोद्गहिन्यामुपसद्वत्पानम्' या वातिकानें होणारे) वृद्धिकार्य ('आद्गुणः' सू. ६९ या सूत्रानें होणाऱ्या गुणकार्याचे) अपवादक-वाघक-आहे तरी, 'अक्ष' शब्दाचा 'ऊहिनी' शब्दाशी समास केल्यानें ते वातिक चरितार्थ होते (व त्यामुळे 'अक्ष' शब्दाचा 'ऊह' शब्दाशी समास करतेवेळी तें वातिक प्रवृत्त होऊ शकत नाही व 'आद्गुणः' या सूत्रानें गुणरूप एकादेश होऊन नंतर 'इति' प्रत्यय व डीप्प्रत्यय केल्यास, 'अक्षोद्गहिणी' असे इष्ट रूप सिद्ध न होता 'अक्षोद्गहिणी' असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येते. प्रक्रियाकौमुदीत 'अक्षोद्गहिन्याम्' असे वातिक पठित करून त्या वातिकाचे 'अक्षोद्गहिणी' हे उदाहरण दिले आहे व प्रसादकारानी आपल्या टीकेत त्या वातिकाचा 'अक्षशब्द-स्योद्गहिन्या परतो वृद्धिर्वैकल्येऽप्ययं' असा अर्थ करून 'अक्षोद्गहिणी' या शब्दाचा विग्रह करतेवेळी 'अक्षानामूहः समूहः सोऽस्यास्तीति मत्वर्थीय इतिः । ऋन्नेभ्यो डीप् इति डीप्' असे म्हटले आहे. हा विग्रह दीक्षिताच्या मतें अशुद्ध असल्यामुळे त्यानी मनोरमेशील बरील पक्ति लिहिली आहे त्याच्या म्हणण्याचा भावार्थ हा आहे की, 'अक्षानामूह = अक्ष + आम् + ऊह + सु' या स्थलीं 'सुपो-धातुप्रातिपदिकयो.' सू. ६५० या सूत्रानें अन्तर्वन्ति विभक्तिप्रत्ययाचा लुक् होऊन 'अक्ष + ऊह' अशी स्थिती झाली असता, 'अक्ष' शब्दापुढें 'ऊहिनी' शब्द नमून 'ऊह' शब्द असल्यामुळे व बरील वातिकानें 'अक्ष' शब्दापुढें 'ऊहिनी' शब्द आला असतानाच वृद्धिरूप एकादेशकार्य होणे सांगितलें असल्यामुळे, बरील वातिक प्रवृत्त होऊ शकत नाही व 'आद्गुणः' सू. ६९ या सूत्रानें गुणैकादेशरूप कार्य होऊन 'अक्षोद्ग' असेच रूप सिद्ध होऊ शकतें. 'अक्षोद्ग' या शब्दाहून 'अत इनिठनो' सू. १९२२ या सूत्रानें मत्वर्थीय इनिप्रत्यय केल्यास 'अक्षोद्गिन्' असे रूप होते व हें रूप नकारान्त असल्यामुळे त्याहून 'ऋन्नेभ्यो डीप्' सू. ३०६ या सूत्रानें

‘डोप् = ई’ हा स्त्रीप्रत्यय केल्याने ‘अक्षोहिणी’ असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येते. दीक्षितानी वृद्धिरूप एकादेशकार्याच्या मानाने गुणरूप एकादेशकार्य अन्तरङ्ग आहे व त्या अन्तरङ्गकार्याने वृद्धिरूप एकादेशकार्याचा बाध होईल असे जे वर म्हटले आहे त्याचे कारण हें की, ‘अक्ष + ऊह’ या स्थली ‘अक्ष’ यातील अन्त्य अकारापुढे ‘ऊ’ हा अच् प्रथमोपस्थित निमित्त असल्यामुळे, ‘आद्गुणः’ या सूत्राने होणारे गुणरूप एकादेशकार्य अन्तरङ्ग ठरते व ‘अक्षोह’ हें रूप सिद्ध झाल्यावर त्याहून मत्वर्थीय इनिप्रत्यय व डोप्प्रत्यय केला असता, पुढे होणाऱ्या त्या दोन प्रत्ययाच्या निमित्ताने प्रकृत वातिकान्वये होणारे वृद्धिरूप एकादेशकार्य ‘पूर्वोपस्थितनिमित्तक-मन्तरङ्ग परोपस्थितनिमित्तक बहिरङ्गम्’ या न्यायान्वये त्याच्या मानाने बहिरङ्ग ठरते, आणि ते वृद्धिरूप कार्य जरी गुणरूप कार्याचे अपवादक आहे तरी ‘अक्ष + ऊहिनी’ या स्थली ते अपवादक वातिक चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, ‘अपवादो यद्यन्यत्र चरितार्थस्तत्त्वंन्तरङ्गेण बाध्यते’—परि. ६६—या न्यायान्वये ‘अक्ष + ऊह’ या स्थली प्राप्त होणाऱ्या गुणैकादेशरूप अन्तरङ्ग कार्याचे ते अपवादक वातिक बाधक होऊ शकत नाही व त्यामुळे प्रसादकारानी जसा विग्रह केला आहे तसा केल्यास, ‘अक्षोहिणी’ असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येते. ती आपत्ति टाळण्याकरिता प्रथम ‘ऊह’ शब्दाहून मत्वर्थीय इनिप्रत्यय करून व नंतर डोप्प्रत्यय करून ‘ऊहिनी’ हा शब्द सिद्ध केल्यावर, त्या नंतर ‘अक्षोणामृहिनी’ असा विग्रह केला पाहिजे व तसे केल्यानेच प्रकृत अपवादक वातिक प्रवृत्त होऊन ‘अक्षोहिणी’ हे रूप सिद्ध होऊ शकते, कारण ‘अक्ष + ऊहिनी’ या स्थली ‘अक्ष’, शब्दापुढे ‘ऊहिनी’ शब्द आल्या असल्यामुळे ‘आद्गुणः’ हें सूत्र बाधित होऊन त्याची प्रवृत्ति न होना ‘अन्तरङ्गादप्यपवादो बलीयान्’ या न्यायान्वये प्रकृत अपवादक वातिक प्रवृत्त होते व त्यामुळे ‘अक्षोहिणी’ हें इष्ट रूप सिद्ध होण्यात काही अडचण येत नाही

असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) असे असल्यामुळेच, 'इण्-डि-शीनामाद्गुणः सवर्णदीर्घत्वात्,' म्हणजे 'इट्, टि, शि' यांना सवर्णदीर्घं न होना 'आद्गुणः' या सूत्राने गुणरूप एकादेश होतो, असे वार्तिक पठित केले आहे व ते वार्तिक ('परनिन्यान्तरङ्गापवादानामुत्तरोत्तर बलीय' या परिभाषेचे मनोरमंत विवरण करतेवेळी) पूर्वी सांगितलेच आहे. (त्या वार्तिकाचे विस्तृत विवरण परिभाषेन्दुसंखराच्या मराठी भाषान्तरात पान २२७ मध्ये केले आहे व ते वाचल्यास त्या वार्तिकाचा अर्थ नीट घ्यानात येईल. 'अक्ष + ऊह' या स्थली 'आद्गुण.' या सूत्राने प्राप्त होणाऱ्या अन्तरङ्गकार्याचा इतर स्थली चरितार्थ होणारे प्रकृत अपवादक वार्तिक बाध करू शकत नाही हे सिद्ध करण्याकरिता दीक्षितानी बरोळ वार्तिकाचा प्रमाणरूपाने उल्लेख केला आहे व त्याच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, प्रकृत वार्तिकाने होणारे वृद्धिरूप एकादेशकार्य जरी 'आद्गुण.' या सूत्राने होणाऱ्या कार्याचे अपवादक आहे व 'अन्तरङ्गादप्यपवादो बलीयान्' असा न्याय आहे तरी, वर सांगितल्याप्रमाणे ते अपवादक कार्य 'आद्गुण' या सूत्राने होणाऱ्या कार्याच्या मानाने बहिरङ्ग असल्यामुळे व 'अक्ष + ऊहिनी' या स्थली ते अपवादक शास्त्र चरितार्थ ठरत असल्यामुळे आणि 'अपवादो यद्यन्यत्र चरितार्थस्तत्त्यन्तरङ्गेन बाध्यते' अशी परिभाषा असल्यामुळे ते अपवादक वार्तिक 'अक्ष + ऊह' या स्थली 'आद्गुणः' या सूत्राने प्राप्त होणाऱ्या अन्तरङ्ग गुणकार्याचा बाध करू शकत नाही, आणि अशी परिभाषा आहे याला 'इण्-डि-शीनामाद्गुणः सवर्णदीर्घत्वात्' हे वार्तिक प्रमाण आहे, कारण 'अकः सवर्णे दीर्घः' या परसूत्राने होणारे पदद्वयाश्रित सवर्णदीर्घकार्य 'आद्गुणः' या सूत्राने होणाऱ्या प्रकृतिप्रत्ययसंघिरूप गुणकार्याच्या मानाने बहिरङ्ग असल्यामुळे व इतर स्थली 'अकः सवर्णे दीर्घः' हे पर-शास्त्र चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, 'पूर्वात्पर बलवत्' या न्यायान्वये जरी परशास्त्राने होणारे कार्य पूर्वं शास्त्राने होणाऱ्या

कार्याच्या मानानें बलवत्तर आहे तरी, 'अ + यञ् + शप् + इट् + इन्द्रम् = अयञ् + इ + इन्द्रम्' इत्यादि स्थली वहिरङ्ग सवर्णदीर्घ-कार्याने अन्तरङ्ग गुणकार्याचा वाघ होऊ शकत नाही व त्यामुळे 'अयञे इन्द्रम्' इत्यादि इष्ट प्रयोगाची सिद्धि होणे. त्या वातिकाची इतर उदाहरणे परिभाषेन्दुसंखराच्या मराठी भाषान्तरात पान २२७ मध्ये दिली आहेत व ती तेथे पाहावी.)

शब्दरत्न—विग्रह इति । समस्यमानपदस्वरूपबोधक इत्यर्थः । तत इनाविति । "अत इनिठनी इति विहित इत्यर्थः । अन्तरङ्गेति । प्रथमप्रवृत्तिकेनेत्यर्थः । समर्थग्रहणेन कृतसन्धिकापदिव तद्धितोत्पत्त्या तद्विषये ऽकृतव्यूहपरिभाषाया अप्रवृत्तेः, तस्या अस-
स्वाच्चेति भावः । चरितार्थत्वादिति । तद्घटकोहिनीशब्दस्य कल्पितार्थेनात्म्यवस्थाभावेन तत्रैतत्सूत्राप्रवृत्तेःचेत्यपि बोध्यम् ॥

'ऊहोऽस्यस्या ऊहिनी अक्षाणामूहिनीति विग्रहः' या मनो-
रमेच्या पक्तीतील 'विग्रहः' या शब्दाचा 'समस्यमानपदस्वरूप-
बोधकः'—म्हणजे समासातील पदें कोणकोणती व कोणत्या स्वरूपाची
आहेत याचा बोध करून देणारा—असा अर्थ आहे. 'तत इनी'—
म्हणजे 'ऊह' शब्दाहून 'इनि' प्रत्यय केला असता—असे जें
मनोरमेंत म्हटले आहे त्याचा अर्थ हा आहे की, 'ऊह' या शब्दाहून
'अत इनिठनी' सू. १९२२ या सूत्रानें 'इनि' प्रत्यय होतो.
'अन्तरङ्गेण गुणेन वाधात्' या मनोरमेच्या पक्तीतील 'अन्तरङ्गेण'
या पदाचा 'प्रथमप्रवृत्तिनेन' असा अर्थ आहे ('अस + ऊह' या
समासातील दोन पदांचा सन्धि करतेवेळी 'अस' या अकारान्त
शब्दापुढें गुणाचे निमित्त जो 'ऊह' यातील 'ऊ' हा अच् प्रथम
उरक्षित असल्यामुळे व सज्ञा स्थितीत प्रकृत अपवादक वातिकाची
प्राप्तीच होत नसल्यामुळे आणि 'नित्या समासे' या वचनान्वयें
समासात सन्धिकार्य नित्य होणारे असून, सें तद्धितप्रत्ययोत्पत्तीची
वाट पाहणारे कार्य नसल्यामुळे, गुणकार्य प्रथम होते, व याचे

विवरण पूर्वी मनोरमैत केलेच आहे) 'समर्थाना प्रथमाद्वा' सू. १०७२ या सूत्रात 'समर्थानाम्' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे (व त्या पदाचा 'कृतसन्धिकार्याणाम्' असा अर्थ असल्यामुळे) सन्धिकार्यं प्रथम केल्यानंतरच तद्धितप्रत्ययाची उत्पत्ति होते, आणि तद्धितप्रत्ययोत्पत्ति करतवेळी 'अकृतव्यूहा. पाणिनीया' - परि. ५६- या परिभाषेचा प्रवृत्ति होत नाही व दुसरे असे की, तशी परिभाषाच नाही ('अक्ष + ऊह + इनि + डीप्' या स्थली पूर्वोपस्थितनिमित्तक अन्तरङ्ग गुणैकादेशरूप कार्यं जरी प्रथम प्राप्त होत तरी, 'इनि' व 'डीप्' प्रत्यय नंतर केल्यावर 'अक्षाद्गुहिन्याम्' हें अपवादक वातिक पुढे प्रवृत्त होणार असल्यामुळे, गुणकार्यं प्रथम केले तरी त्याचा प्रकृत वातिकाने होणाऱ्या वृद्धिकार्याने बाध होणारच आहे म्हणून 'निमित्त विनाशोन्मुख दृष्ट्वा सत्प्रयुक्त कार्यं न कुर्वन्ति' या अर्थाची 'अकृतव्यूहा पाणिनीया' ही परिभाषा असल्यामुळे व 'प्रसाल्नाद् हि पङ्क्तस्य दूरादस्पृशं वरम्' असा न्याय असल्यामुळे, गुणैकादेशरूप कार्यं 'अक्ष + ऊह' अशा स्थितीत एकदम न करिता, 'इनि' हा तद्धित प्रत्यय व नंतर 'डीप्' हा स्त्रीप्रत्यय केल्यावर प्रकृत वातिकाने प्राप्त होणार वृद्धिकार्यच केले पाहिजे असे शकाकाराचे म्हणण आहे या शकेवर शब्दरत्नकार अम उत्तर देतात की, 'समर्थाना प्रथमाद्वा' सू. १०७२ या सूत्रात 'समर्थानाम् = कृतसन्धिकार्याणाम्' हें पद मुद्दाम घातले असल्यामुळे त्यावरून हें स्पष्ट होतं की, सन्धिकार्यं केल्यावरच तद्धितप्रत्ययोत्पत्ति होते. त्यामुळे 'अक्ष + ऊह' या समासातील दोन पदांचा प्रथम सन्धि केल्यावरच 'इनि' हा तद्धित प्रत्यय लावता येता त सन्धिकार्यं करतेवेळी 'अक्ष' या शब्दापुढे 'ऊह' हा शब्द अमून 'ऊहिनी' हा शब्द नसल्यामुळे, 'अक्षाद्गुहिन्याम्' या वातिकाची प्राप्तीच होत नाही व त्यामुळे 'आद्गुण' या सूत्राने गुणरूप एकादेश होऊन 'अक्षाह' असे रूप मिळाल्यावरच 'इनि' हा तद्धित प्रत्यय होऊ शकता व ता प्रत्यय करून नंतर 'डीप्' हा स्त्रीप्रत्यय केल्यास, 'अक्षोहिणी'

असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येते. अशा ठिकाणी 'अकृतव्यूहा पाणिनीया' ही परिभाषा प्रवृत्त होऊं शकत नाही, कारण 'समर्थाना प्रथमादा' या सूत्रात 'समर्थानाम्' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, तें पद त्या परिभाषेच्या प्रवृत्तीचे बाधक ठरते व तशी परिभाषा मानली तरी, सन्धिकार्यं तद्धितप्रत्ययात्प्रतीची वाट न पाहता प्रथम होत व तें कार्यं ज्ञात्यावरच तद्धितप्रत्ययोत्पत्ति होऊ शकते म्हणून वरील परिभाषा मानली तरी, 'अक्षोहिणी' असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति टाळता येत नाही दुसरे असे की, ती परिभाषा भाष्यात कोठेहि पठित केली नसल्यामुळे व भाष्यकारानी तिचा कोठेहि उपयोग केला नसल्यामुळे ती परिभाषा मानताच येत नाही व म्हणून शब्दाकाराची शका अनुपपन्न ठरते असा पण्डितकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) 'अक्ष' शब्दाचा 'ऊह' शब्दाशी समास केला असता वृद्धि होऊ शकत नाही याला मनोरमेत 'ऊहिनीशब्देन विग्रहे चरितार्थत्वात्' असे जें कारण दिले आहे त्याखेरीज दुसरे कारण हें देखील आहे की, (प्रसादकारानी 'अक्षोहिणी' हा शब्द ज्या रीतीने सिद्ध करून दाखविला आहे तशा रीतीने सिद्ध केलेल्या त्या शब्दातील) 'ऊहिनी' या अवयवात कल्पित अर्थवत्ता देखील नसल्यामुळे, तेथे 'अक्षोहिण्यामुपसंख्यानम्' हें सूत्र-वातिक-प्रवृत्त होऊ शकत नाही (प्रसादकारानी 'अक्षणा-मूह समूह सोऽन्त्यस्या इति अक्षोहिणी' असा 'अक्षोहिणी' शब्दाचा विग्रह केला आहे त्यांनी 'अक्ष' व 'ऊह' या दोन शब्दाचा प्रथम पृथीतपुरुष करून त्या योगाने सिद्ध झालेल्या सामासिक शब्दाहून 'इनि' प्रत्यय व नंतर 'डोप्' प्रत्यय केला आहे 'अक्षणामूह' या स्थलीं समासाचे षट्-अवयव-'अक्ष' व 'ऊह' हे दोन शब्द आहेत 'समासे समुदायस्यैवार्थवत्त्व, अवयवस्य कल्पितमर्थवत्त्वम्' या न्यायान्वये, 'अक्ष' व 'ऊह' या दोन शब्दाचा समास करून 'अक्षोह' असा या सामासिक शब्द सिद्ध होतो त्याचेच ठिकाणी वास्तविक अर्थवत्ता आहे समास झाल्यावर

‘अक्ष’ व ‘ऊह’ यांचे ठिकाणी वास्तविक अर्थवत्ता राहत नमून ती केवळ कल्पिली जाते. ‘ऊहिनी’ हा शब्द त्या समासाचा अवयव नसल्यामुळे, त्या शब्दाचे ठिकाणी कल्पित अर्थवत्ता देखील नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे येथे जो ‘इनि’ प्रत्यय केला आहे तो ‘ऊह’ शब्दाहून केला नमून ‘अक्षोह’ या शब्दाहून केला आहे व ‘प्रकृत्यर्चान्वितस्वार्थबोधकत्व प्रत्ययानाम्’ या न्यायान्वयें, ‘इनि’ प्रत्यय ‘अक्षोह’ या प्रकृतीचा अर्थ सामानारा अमून ‘ऊह’ याचा अर्थ सामानारा नव्हे असा रीतीने प्रसादकारांनी केलेल्या व्युत्पत्तीप्रमाणें ‘ऊहिनी’ हा शब्द अर्थरहित ठरत असल्यामुळे व जेथे अर्थवानाचे ग्रहण संभवते तेथे अनर्थकाचे ग्रहण करू नये या अर्थाची ‘अर्थवद्ग्रहणे नानर्थकस्य’—परि १४—ही परिभाषा असल्यामुळे, वातिकात निर्दिष्ट असलेल्या अर्थवान् ‘ऊहिनी’ शब्दानें तसा अनर्थक ‘ऊहिनी’ शब्दाचे ग्रहण करता येत नाही आणि त्यामुळे प्रकृत वातिक तसा समासास लागू शकत नाही व वृद्धिरूप एकादेश होऊ शकत नाही ‘अज्ञादूहिन्यामुपसख्यानम्’ ह वास्तविक वातिक अमून सूत्र नव्हे असे अमून देखील ‘तत्रैत-
श्सूत्राप्रवृत्तेश्चेत्यपि बोध्यम्’ या शब्दरत्नातील पक्तीत त्या वातिकाला ‘सूत्र’ कसे म्हटले आहे असा कोणी प्रश्न केल्यास, त्याला उत्तर हें आहे की, भाष्यकारांनी कित्येक ठिकाणी वातिकाचा ‘सूत्र’ या शब्दानें निर्देश केला आहे उदाहरणार्थ पस्पशान्धिकात ‘भवे’ व ‘प्रोक्तादयश्च तद्विता’ अशी दोन भिन्न वातिके वातिककारांनी का पठित केली आहेत व ‘प्रोक्तादयश्च तद्विता’ एवढेंच वातिक का पठित केले नाही यासवधानें चर्चा करतेवेळीं भाष्यकारांनी म्हटले आहे—‘पुरस्तादिदमाचार्येण दृष्टं भवे तद्वित इति, तत्प-
ठितम् । तत् उत्तरकालमिदं दृष्टं प्रोक्तादयश्च तद्विता इति तदपि पठितम् । न चेदानीमाचार्या मूत्राणि कृत्वा निवर्तयन्ति ।’ त्याच-
प्रमाणें ‘स्वरितो वानुद्धात्ते पदादौ’ सू ८-२-६ या मूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी असा प्रश्न उपस्थित केला आहे की, वातिक-

कारानें 'प्रगृह्यसज्ञाया च' एवढेंच वार्तिक पठित न करिता 'अदस ईत्वोत्वे स्वरे यहिष्पदलक्षणे' हे वार्तिक देखील का पठित केले आहे, कारण 'प्रगृह्यसज्ञाया च' एवढेंच वार्तिक पठित करूनहि काम भागले असते या प्रश्नाचे उत्तर देताना भाष्यकार म्हणतात - 'पुरस्तादिदमाचार्येण दृष्ट, स्वरे यहिष्पदलक्षणे इति, तत्पठितम् । तत् उत्तरकालमिदं दृष्टं प्रगृह्यसज्ञाया चेति । तदपि पठितम् । न चेदानीमाचार्या सूत्राणि कृत्वा निवर्तयन्ति ।' या दोन्ही भाष्यात भाष्यकारांनीं वार्तिककारासंबधानें लिहिले असून त्यात वार्तिककारास आचार्य असे म्हटले आहे व वार्तिककारानें रचलेल्या वार्तिकाना 'सूत्राणि' असे म्हटले आहे आणि 'अल्पाक्षरमसदिग्ध सारवद्विष्वतो-मुखम् । अस्तोभमनवद्यञ्च सूत्रं सूत्रविदो विदुः' ही व्याख्या जशी पाणिनीय सूत्रांना लागू पडते तशीच वार्तिकाना देखील ती बह्वशी लागू पडत असल्यामुळें भाष्यकारांनीं वार्तिकाना 'सूत्राणि' असे जें म्हटले आहे ते योग्य ठरते त्यामुळें शब्दरत्नकारांनी 'असाद्व-हिष्यामुपसंख्यानम्' हे वार्तिक असून देखील त्याला 'सूत्र' असे जें म्हटले आहे त्याला भाष्याचा आधार असल्यामुळें, ते म्हणणे वावगें ठरत नाही)

मनोरमा—“स्वादीरेरिणोः” । इरेरिण्योरिति क्वाचित्कोऽप-
पाठ , स्वीरीनि निग्यन्तस्यास्त्रिया धृद्ध्यभावप्रसङ्गात् । स्वीरिणोत्यत्र
तु डीपः प्रागभागमादाय वृद्धिर्बोध्या । यत्तु व्याचक्षुः लिङ्गविशिष्ट-
परिभाषयेति तन्निष्फलम् ॥

('स्वादीरेरिणो.' असा वास्तविक वार्तिकपाठ 'एत्वंधत्पूठ्मु'
सू ६-१ ८९ या सूत्रावरील भाष्यात दिलेला आढळतो; पण) क्वचित्
स्पली 'स्वादीरेरिण्योः' असा अगुद्ध वार्तिकपाठ आढळतो. (तो
पाठ अगुद्ध आहे असे म्हणण्याचे कारण हें की, तो पाठ मानल्यास,
'स्व' या शब्दापुढें) 'णिनि' प्रत्ययान्त पुल्लिङ्ग किंवा नपुमकलिङ्ग
'ईरिन्' शब्द आल्यास, वृद्धिरूप एकादेश न होण्याची आपत्ति येईल

व 'स्वरिन्' असे इष्ट रूप सिद्ध होणार नाही. ('ईर गतो' या अदादिगणात पठित असलेल्या घातूहून 'ईरणमीरः' या अर्धामध्ये 'भावे घञ्' प्रत्यय केल्याने 'ईर' हा शब्द सिद्ध होतो व 'ईरितु शील यस्य' या अर्धामध्ये 'सुप्यजातो णिनिस्ताच्छीत्ये' सू. २९८८ या सूत्राने 'णिनि=इन्' प्रत्यय केल्याने 'ईरिन्' असा शब्द सिद्ध होतो व हा शब्द नकारान्त असल्यामुळे त्याहून 'ऋन्नेम्पो ङीप्' सू. ३०६ या सूत्राने 'ङीप्' प्रत्यय केल्याने, त्या 'ईरिन्' शब्दाचे 'ईरिणी' असे स्त्रीलिङ्गाचे रूप होते. 'स्वादीरेरिण्योः' असा प्रकृत वातिकाचा पाठ मानल्यास, 'स्व' शब्दापुढे 'ईर' किंवा 'ईरिणी' शब्द आला असता पूर्वं व पर अचाचे जागी वृद्धिरूप एकादेश होतो असा त्या वातिकाचा अर्थ होईल व त्यामुळे 'स्व' शब्दापुढे 'णिनि' प्रत्ययान्त पुल्लिङ्गी किंवा नपुसकलिङ्गी 'ईरिन्' शब्द आल्यास, तसा शब्द त्या वातिकात पठित नसल्यामुळे व 'ईरिणी' हा स्त्रीलिङ्गी शब्द पठित असल्यामुळे, वृद्धिरूप एकादेश होणार नाही व 'आद्गुणः' सू. ६९ या सूत्राने गुणरूप एकादेश होऊन 'स्वेरिन्' असे पुल्लिङ्गाच्या व नपुसकलिङ्गाच्या प्रातिपदिकाचे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येईल. म्हणून प्रकृत वातिकाचा तसा अशुद्ध पाठ न मानता त्या वातिकाचा कौमुदीत जसा पाठ दिला आहे तसाच पाठ मानणे योग्य आहे व तो पाठ मानल्यानेच 'स्वरिन्' हे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकते असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे. पण प्रकृत वातिकाचा कौमुदीत जसा पाठ दिला आहे तसा पाठ मानला तर, 'स्व' शब्दापुढे 'ईरिणी' हा ङीप्प्रत्ययान्त स्त्रीलिङ्गी शब्द आल्यास वृद्धिरूप एकादेश न होता 'आद्गुणः' या सूत्राने गुणरूप एकादेश होऊन 'स्वेरिणी' असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येईल अशी कोणी शका केल्यास, त्या शकेवर दीक्षित असे उत्तर देतात की, ङीप् प्रत्ययापूर्वी जो भाग, म्हणजे 'स्वरिन्' शब्द, आहे त्यात वृद्धिरूप एकादेश झाला आहे असे समजावे. ('स्वेन ईरितु शील यस्य' या अर्धामध्ये णिनिप्रत्यय

होऊन 'स्वैरिन्' असे रूप प्रकृत वातिकान्वयें सिद्ध झाल्यावर त्याहून 'ऋन्नेम्पो डोप्' सू. ३०६ या सूत्रानें डोप्प्रत्यय केला असता, 'स्वैरिणी' असे इष्ट रूप सिद्ध होण्यात काही अडचण येत नाही. साराश प्रकृत वातिकात 'ईरिणी' हा शब्द नसून देखील, वर सांगितल्याप्रमाणे, 'स्वैरिणी' हे इष्ट रूप सहज सिद्ध करता येते.) प्रकाशकारांनी असे व्याख्यान केले आहे की, 'प्रातिपदिकग्रहणे लिङ्गविशिष्टस्यापि ग्रहणम्'—परि-७२—या परिभाषान्वयें वातिक-निदिष्ट 'ईरिन्' या प्रातिपदिकानें 'ईरिणी' या स्त्रीलिङ्ग रूपाचे ग्रहण करता येते (व त्यामुळें 'स्वैरिणी' हे रूप सिद्ध होते) पण हें व्याख्यान निष्फल आहे, म्हणजे असे व्याख्यान केल्याने कोणतेहि विशेष फल निष्पन्न होत नसल्यामुळें तसे व्याख्यान करण्याची काहीच आवश्यकता नव्हती, (कारण बरील परिभाषेचे अवलंबन न करिता जर 'स्वैरिणी' हें रूप, वर सांगितल्याप्रमाणे, सहज सिद्ध होऊ शकतें तर परिभाषेपर्यंत घाब घेण्याची प्रकाशकारांना काहीच गरज नव्हती असा दीक्षिताचे म्हणण्याचा आशय आहे. 'एत्येधत्सुह्मु' ६१ ८९ या सूत्रावरील भाष्यात 'स्वादोरेरिणी' हे वातिक पठित वरून त्या वातिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकारांनी 'स्वात् ईर ईरितित्वेतयोर्वृद्धिवंतव्या । स्वैर स्वैरी । ईरिन्ग्रहण शक्यमवर्तुम् । कथं स्वैरीति ? । इतिनैतन्मत्वर्थोयेन सिद्धम् । स्वैरोऽयमास्तीति स्वैरी ।' असे म्हटले आहे. या भाष्यावरून हे स्पष्ट होत की, प्रकृत वातिकात 'ईरिन्' शब्द असण्याची काही गरज नाही, कारण 'स्वैर' शब्दाहून 'अत इनिठनी' सू. १९२२ या सूत्रानें मत्वर्थीय इतिप्रत्यय केला असता 'स्वैरिन्' असे रूप सहज सिद्ध होऊ शकते. मग निनिप्रत्ययान्त 'स्वैरिन्' हे रूप कसे सिद्ध होऊ शकणार ? या प्रश्नाचे कंथटानें असे उत्तर दिले आहे की, 'निनिस्त्वनभिधानाग्र भविष्यति')

मनोरमा—“प्रादूहोदोऽपेवंध्येषु” । अत्रोहशब्दः कंचित्प्र-
तिप्तो भाष्यारी तु न दृश्यन् इति प्राञ्चः । इदानीन्तनपुस्तकेषु तु

भाष्यवार्तिकयोः ऋहशब्दो दृश्यत एव । नानर्थक्येति । उपस्थित-
स्यायंस्य शब्दं प्रति विशेषणत्वसंभवे त्यागायोगादिति भावः ।
सौरदेवस्त्वाह-“यश्च” इति सूत्रे राज्ञेः पृथग् भ्राजिग्रहणमिह
ज्ञापकमिति । मन्वेतदपुक्तम्, फणादिना राजिना साहचर्यात्
तथाभूतस्यैव यत्वार्यंतया भ्राजिग्रहणस्योपसृणत्वादिति चेत्, विभ्राद्
विभ्रागिति रूपद्वयं हि साध्यं तच्च यश्चादिसूत्रे “राज्” इति
पठित्वाऽपि सुसापम्, एकस्य भ्राजतेर्ऋकारस्य प्रागपि दातुं
शक्यत्वात्-ऋभ्रात इति, “भ्राजभास” इति विक्लपस्य वाचनिक-
तया ऋकारस्य आत्मनेपदमात्रफलकतया वक्ष्यमाणत्वेन तत्स्थाने-
ऽकारस्य सुपठत्वाच्च । तस्मात् सौरदेवोक्तं ज्ञापकमपि सम्यगेव ।
प्रेष्य इति । एषसाहचर्यदिष्योऽपि अनर्थक्यं गृह्यते । तेन ण्यन्तादिपैः
त्वो ल्यपि पररूपमेव, न तु वृद्धिः । प्रेष्य गतः ॥

प्रकाशकाराचे असे म्हणणे आहे की, ‘प्रादूहोडोडधेयैव्येदु’
या प्रकृत वार्तिकात ‘ऊह’ हा शब्द कोणी तरी प्रक्षिप्त केला
असावा; कारण तो शब्द भाष्यादिकात आढळत नाही. (या
वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना प्रसादकारानी ‘अन्यमतोपसृष्टग्रहार्थं
वक्तव्यमध्ये ऊहशब्दस्य प्रक्षेपः प्रोह इत्युदाहरणं च ।’ असे म्हटले
आहे व प्रकाशकारानी देखील आपल्या टीकेत बहुधा असेच म्हटले
असावे आणि म्हणूनच दीक्षितानी मनोरमंत ‘प्राञ्चः’ असा
बहुवचनप्रयोग केला आहे) परंतु आता उपलब्ध असलेल्या
भाष्याच्या व वार्तिकपाठाच्या प्रतीत ‘ऊह’ हा शब्द आढळतोच.
(‘प्र+ऊढवान्’ या स्थली प्रकृत वार्तिकाने वृद्धिरूप एकादेश होत
नाही व ‘आद्गुण.’ या सूत्राने गुणरूप एकादेश होऊन ‘प्रोढवान्’
असे रूप सिद्ध होते असे दीक्षितानी कौमुदीत म्हटले आहे व
‘प्रोढवान्’ असे रूप सिद्ध होऊ शकत नाही याचे समर्थन करण्या-
करिता ‘अर्थवद्ग्रहणे नानर्थक्य-’ परि. १४-ही परिभाषा प्रमाण
दिली आहे आणि अनर्थकाचे ग्रहण का होत नाही हे आता दीक्षित
पुढील पक्तीत सांगतात.) अनर्थकाचे ग्रहण होत नाही याचे कारण

हैं की, शब्द उच्चारला असता त्याहून जात होणारा अर्थ त्या शब्दाचे विशेषण असणे संभवत असल्यामुळे म्हणजे तथा अर्थ-विशिष्ट शब्दाचेच त्या शब्दाने ग्रहण होत असल्यामुळे, त्या अर्थाचा त्याग करता येत नाही ('क्वक्वत्तु निष्ठा' सू. ३०१२ या सूत्रान्वये 'क्व' व 'क्वत्' हे प्रत्यय निष्ठासङ्गक आहेत. 'क्व' हा प्रत्यय भावे व कर्मणि या अर्थामध्ये होत असून 'क्वत्' हा प्रत्यय कर्तरि या अर्थात होत असतो 'क्वत्' हा संपूर्ण प्रत्यय अर्थवान् असून त्यातील 'क्व' हा एकदेश अर्थवान् नाही म्हणून प्रकृत वाचिकात क्वप्रत्ययान्त अर्थवान् 'ऊढ' हा शब्द उच्चारला असल्यामुळे, क्वत्प्रत्ययान्त 'ऊढवत्' या अर्थवान् शब्दात जो अनर्थक 'ऊढ' हा भाग आहे त्या भागाचे वातिकनिदिष्ट अर्थवान् 'ऊढ' शब्दाने ग्रहण करता येत नाही त्यामुळे 'प्र+ऊढ' या स्थली 'ऊढ' हा क्वप्रत्ययान्त शब्द अर्थवान् असल्यामुळे प्रकृत वातिकान्वये वृद्धिरप एकादेश हाऊन 'प्रोढ' असे रूप सिद्ध होतें परंतु 'प्र+ऊढवान्' या स्थली जरी 'प्र' या उपसर्गापुढे 'ऊढवान्' यातील 'ऊढ' हा एकदेश आहे तरी तो अर्थवान् नसून अपरहित असल्यामुळे, वातिकनिदिष्ट 'ऊढ' शब्दाने त्या अनर्थक 'ऊढ' या एकदेशाचे ग्रहण होऊ शकत नाही व म्हणून या स्थली प्रकृत वातिक प्रवृत्त न हाता 'आद्गुण' सू. ६९ ह सूत्र प्रवृत्त होऊन व गुणरप एकादेश हाऊन 'प्रोढवान्' असे रूप सिद्ध हातें प्रसादकारांनीं देखील 'ननु कथं प्रोढवानित्यत्र न वृद्धि । अर्थवद्ग्रहणे नानर्थकस्य इति परिभाषया ।' असेच म्हटले आहे) सोरदेवाचे असे म्हणणे आहे की, 'प्रद्वभ्रस्त्र' सू. २९४ या सूत्रात 'राज्' धातूचे ग्रहण केले असून देखील पुन्हा त्या सूत्रात जें 'भ्राज्' धातूचे पृथक् ग्रहण केले आहे तें 'अर्थवद्ग्रहणे नानर्थकस्य' या परिभाषेचे शापक आहे ('भू+राज्=भ्राज्' हा धातूमध्ये 'राज्' हा अवयव आहे पण तो अवयव त्या धातूत अर्थवान् नसून 'भ्राज' हा पूर्ण धातु अर्थवान् आहे म्हणून त्या 'राज्' या अनर्थक शब्दाने

‘भ्राज्’ चे ग्रहण होऊ शकत नाही आणि याकरिताच ‘व्रश्चभ्रस्ज’ या सूत्रात ‘राज्’ धातूचे ग्रहण केले असून देखील पुन्हा ‘भ्राज्’ धातूचे पृथक् ग्रहण केले आहे व असा रीतीने ते ‘भ्राज्’ धातूचे पृथक् ग्रहण ‘अयंवद्ग्रहणे’ या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते असे सीरदेवाचे म्हणणे आहे.) यावर अशी शका करण्यात येते की, ‘व्रश्चभ्रस्ज’ या सूत्रातील ‘भ्राज्’ धातूचे ग्रहण ‘अयंवद्ग्रहणे’—परि. १४—या परिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाही, कारण कणादिगणात पठित असलेल्या ‘राज्’ धातूच्या साहचर्यामुळे त्या गणातच पठित असलेल्या ‘भ्राज्’ धातूच्या अन्त्य वणचि पद्व व्हावे याकरिता ‘व्रश्चभ्रस्ज’ या सूत्रात तो धातु पठित केला आहे व असा रीतीने त्या सूत्रातील ‘भ्राज्’ धातूचे ग्रहण उपक्षीण-चरितार्प-क्षालेले असल्यामुळे, ते ‘भ्राज्’ धातूचे ग्रहण ‘अयंवद्ग्रहणे’ या परिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाही (या शकेवर दीक्षित असे उत्तर देतात की) ही शका बरोबर नाही; कारण ‘विभ्राट्, विभ्राक्’ हीं दोन रूपे सिद्ध व्हावीत एवढ्याचकरिता ‘व्रश्चभ्रस्ज’ या सूत्रातील ‘भ्राज्’ धातु कणादिगणात पठित असलेला धातु प्यावा असा जर शकाकाराच्या म्हणण्याचा आशय असेल तर, ‘व्रश्चभ्रस्ज’ या सूत्रात (‘भ्राज्’ धातु पठित न करिता केवळ) ‘राज्’ असा ऋदित् धातु पठित केल्याने देखील चरील दोन्ही रूपे सहज सिद्ध करता येतात (एवढेच की, ही दोन रूपे सिद्ध होण्याकरिता कणादिगणात पठित नसलेल्या ‘भ्राज्’ धातूचा ‘भ्राज्’ असा जो धातुपाठात ऋदित् पाठ केला आहे त्या ऐवजी) त्या धातूपुढील ऋकार त्या धातूच्या मार्गे घालता येणे शक्य असल्यामुळे ‘ऋभ्राज्’ असा पाठ सहज करता येतो दुसरे असे की, ‘भ्राजभास’ सू. २५६५ या सूत्राने होणारे उपधा-ह्रस्वकार्य विकल्पेकरून होणे सांगितले असल्यामुळे, ‘भ्राज्’ धातूच्या ऋदित्करणाचे, पुढे जें आम्ही सांगणार आहोत त्याप्रमाणे, एवढेच फल होऊ शकते की, तो धातु केवळ आत्मनेपदी समजला

जावा. पण (तो घातु 'भ्राजू' असा घातुपाठांत ऋदित् पठित न करिता) इत्सज्ञक ऋकाराचे जागी इत् अकार पठित करून 'भ्राजू' असा देखील घातुपाठात घातु सहज पठित करतां येऊं शकतो. म्हणून 'वदचभ्रस्ज' या सूत्रात केलेले 'भ्राजू' घातूचे पृथक् ग्रहण अर्थवद्ग्रहणे' या परिभाषेचे जें सौरदेवानें ज्ञापक मानलें आहे ते ज्ञापक देखील अगदी योग्य ठरते. (घातुपाठात 'भ्राजू' असा ऋदित् घातु दोन ठिकाणी पठित केला आहे.) एक 'दु भ्राजू दीप्तौ'-घातु न. ८२३-असा फणादिगणात व दुसरा 'भ्राजू दीप्तौ'-घातु न. १८१-असा त्याचे बरेच पूर्वी पठित केला आहे. हा द्वितीय 'भ्राजू' घातु अफणादि-फणादिगणात पठित नसलेला-घातु आहे. फणादिगणात पठित असलेला व अफणादि 'भ्राजू' घातु हे दोन्ही आत्मनेपदी आहेत. 'राजू' घातु हा 'राजू दीप्तौ'-घातु न. ८२२-असा केवळ फणादिगणात पठित आहे. शंकाकाराचे असे म्हणणे आहे की, जरी 'भ्राजू' घातु फणादि व फणादि भिन्न असा दोन्ही प्रकारचा घातु आहे तरी, केवळ फणादिगणात पठित असलेल्या 'राजू' घातूसह तो 'भ्राजू' घातु 'वदचभ्रस्ज' सू. २९४ या सूत्रात उच्चारला असल्यामुळे, 'सहचरिता सहचरितयोः सहचरितस्पर्ध्व ग्रहणम्'-परि. ११२-या साहचर्य-न्यायान्वयें, त्या सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या 'भ्राजू' घातूने फणादि 'भ्राजू' घातूचेच ग्रहण करतां येते, व तसे नेत्याचे फल हे आहे की, त्या फणादि 'भ्राजू' घातूहून क्विप्प्रत्यय केला असता, 'वि + भ्राजू + क्विप् + सु' असा स्थितीत 'क्विप् = व्' या अपृक्त प्रत्ययाचा 'वेरपूकनस्य' सू. ३७५ या सूत्रानें लोप झाल्यावर व 'हल्ङ्यान्वयः' सू. २५२ या सूत्रानें 'सु' प्रत्ययाचा लोप झाल्यावर 'भ्राजू' घातूतील जकार पदान्ती येत असल्यामुळे, 'वदचभ्रस्ज' या सूत्रानें त्या जकाराचे पत्व होऊन व नंतर 'झला जसोज्ते' सू. ८४ या सूत्रानें त्या पकाराचे जस्त्व-ङ्-होऊन आणि 'वाज्वसाने' सू. २०६ या सूत्रानें 'ङ्' चे जागी विकल्पें करून 'ट्' होऊन

‘विभ्राट्, विभ्राड्’ अशी इष्ट पाक्षिक रूपें सिद्ध होतात तसेच फणादिगणात पठित नसलेला जो ‘भ्राज’ धातु ‘व्रश्चभ्रस्ज’ या सूत्रात अन्तर्भूत नाही त्या धातूहून क्विप्प्रत्यय केला असता ‘वि + भ्राज् + क्विप् + सु’ अशा स्थितीत वर सांगितल्याप्रमाणें ‘क्विप्’ व ‘सु’ प्रत्ययाचा लोप झाल्यावर ‘विभ्राज्’ असे जें रूप होते त्याला ‘व्रश्चभ्रस्ज’ हें सूत्र लागू पडत नसल्यामुळें, ‘विभ्राज्’ यातील पदान्ती असलेल्या जकाराचे पत्व होऊ शकत नाही त्यामुळें ‘घो कु’ सू ३७८ हे सूत्र प्रवृत्त होऊन व पदान्ती असलेल्या जकाराचे जागी गकार होऊन आणि ‘वाऽवसाने’ या सूत्रानें गकाराचे जागीं ककार होऊन ‘विभ्राक्, विभ्राग्’ अशीं पाक्षिक इष्ट रूपें सिद्ध होतात. जर ‘व्रश्चभ्रस्ज’ या सूत्रात पठित असलेल्या ‘भ्राज’ धातूनें फणादि व फणादि भिन्न अशा दोन्ही प्रकारच्या त्या धातूचे ग्रहण केले तर ‘विभ्राट्, विभ्राड्’ एवढेंच रूप सिद्ध होईल व ‘विभ्राक् विभ्राग्’ हे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकणार नाही म्हणून दोन्ही प्रकारची रूपें सिद्ध होण्याकरिता ‘व्रश्चभ्रस्ज’ या सूत्रात पठित असलेल्या ‘भ्राज’ धातूनें फणादिगणातील ‘भ्राज’ धातूचेच ग्रहण करणे योग्य आहे अशा रीतीनें ते ग्रहण पदान्ती असलेल्या जकाराचे पत्व होण्याकरिता चरितार्थ ठरत असल्यामुळें, ते ग्रहण ‘अयंवद्ग्रहणे’ या परिभाषेचे शापक मानता येत नाही असा शकाकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे या शकेवर दीक्षित असे उत्तर देतात की, (१) ‘व्रश्चभ्रस्ज’ या सूत्रान ‘राज’चे जागी ‘राजू’ असा पाठ केला व (२) फणादि-भिन्न ‘भ्राजू’ धातु जसा धातुपाठात ऋदित् पठित केला आहे तसा तो पठित न करिता ‘ऋभ्राज’ किंवा ‘भ्राज’ असा पठित केला आणि (३) ‘अयंवद्ग्रहणे’—परि १४—ही परिभाषा न मानली तर, जरी ‘व्रश्चभ्रस्ज’ सू २९४ या सूत्रालून ‘भ्राज’ धातु नाहीसा केला तरी त्या सूत्रात पठित केलेल्या फणादि ‘राजू’ धातूनें फणादि ‘भ्राजू’ धातूचेच ग्रहण होऊ शकेल व अफणादि ‘ऋभ्राज’

जावा पण (तो धातु 'भ्राजू' असा धातुपाठात ऋदित् पठित न करिता) इत्सज्ञक ऋकाराचे जागी इत् अकार पठित करून 'भ्राज्' असा देखील धातुपाठात धातु सहज पठित करता येऊ शकतो म्हणून 'ब्रश्चभ्रस्ज' या सूत्रात केलेले 'भ्राज्' धातूचे पृथक् ग्रहण अयंवद्ग्रहणे' या परिभाषेचे जें खीरदेवानें ज्ञापक मानले आहे ते ज्ञापक देखील अगदी योग्य ठरते (धातुपाठात 'भ्राजू' असा ऋदित् धातु दोन ठिकाणी पठित केला आहे) एक 'टु भ्राजू दीप्ती'-धातु न. ८२३-असा फणादिगणात व दुसरा 'भ्राजू दीप्ती'-धातु न. १८१-असा त्याचे बरेच पूर्वी पठित केला आहे हा द्वितीय 'भ्राजू' धातु अफणादि-फणादिगणात पठित नसलेला-धातु आहे फणादिगणात पठित असलेला व अफणादि 'भ्राजू' धातु हे दोन्ही आत्मनेपदी आहेत 'राजू' धातु हा 'राजू दीप्ती'-धातु न. ८२२-असा केवळ फणादिगणात पठित आहे शकाराचे असे म्हणणे आहे की, जरी 'भ्राज्' धातु फणादि व फणादि भिन्न असा दोन्ही प्रकारचा धातु आहे तरी, केवळ फणादिगणात पठित असलेल्या 'राज्' धातूसह तो 'भ्राज्' धातु 'ब्रश्चभ्रस्ज' सू. २९४ या सूत्रात उच्चारला असल्यामुळे, 'सहचरिता सहचरितयो सहचरितस्यैव ग्रहणम्'-परि ११२-या साहचर्य-न्यायान्वये, त्या सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या 'भ्राज्' धातूने फणादि 'भ्राज्' धातूचेच ग्रहण करता येते, व तसे केल्याचे फल हे आहे की, त्या फणादि 'भ्राज्' धातूहून विवप्प्रत्यय केला असता, 'वि + भ्राजू + विवप् + सु' असा स्थितीत 'विवप् = व्' या अपृक्त प्रत्ययाचा 'वैरपूवनस्य' सू. ३७५ या सूत्रानें लोप झाल्यावर व 'हल्ङ्यमाभ्य' सू. २५२ या सूत्रानें 'मु' प्रत्ययाचा लोप झाल्यावर 'भ्राजू' धातूतील जकार पदान्ती येत असल्यामुळे, 'ब्रश्चभ्रस्ज' या सूत्रानें त्या जकाराचे धत्व होऊन व नंतर 'झला जशोऽन्ते' सू. ८४ या सूत्रानें त्या पकाराचे जश्त्व-ङ्-होऊन आणि 'वाऽवसाने' सू. २०६ या सूत्रानें 'ङ्' चे जागी विकल्पें करून 'ट्' होऊन

‘विभ्राट्, विभ्राह्’ अशी इष्ट पाक्षिक रूपे सिद्ध होतात तसेच फणादिगणात पठित नसलेला जो ‘भ्राज’ धातु ‘व्रश्चभ्रस्ज’ या सूत्रात अन्तर्भूत नाही त्या धातूहून क्विप्प्रत्यय केला असता ‘वि + भ्राज् + क्विप् + सु’ अशा स्थितीत वर सांगितल्याप्रमाणे ‘क्विप्’ व ‘सु’ प्रत्ययाचा लोप झाल्यावर ‘विभ्राज्’ असे जें रूप होते त्याला ‘व्रश्चभ्रस्ज’ हें सूत्र लागू पडत नसल्यामुळे, ‘विभ्राज्’ यातील पदान्ती असलेल्या जकाराचे पत्व होऊ शकत नाही त्यामुळे ‘वो कु’ सू ३७८ हे सूत्र प्रयुक्त होऊन व पदान्ती असलेल्या जकाराचे जागी गकार होऊन आणि ‘वाज्वसाने’ या सूत्राने गकाराचे जागी ककार होऊन ‘विभ्राक्, विभ्राग्’ अशीं पाक्षिक इष्ट रूपे सिद्ध होतात जर ‘व्रश्चभ्रस्ज’ या सूत्रात पठित असलेल्या ‘भ्राज’ धातूने फणादि व फणादि भिन्न अशा दोन्ही प्रकारच्या त्या धातूचे ग्रहण केले तर ‘विभ्राट्, विभ्राह्’ एवढेच रूप सिद्ध होईल व ‘विभ्राक्, विभ्राग्’ हे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकणार नाही म्हणून दोन्ही प्रकारची रूपे सिद्ध होण्याकरिता ‘व्रश्चभ्रस्ज’ या सूत्रात पठित असलेल्या ‘भ्राज’ धातूने फणादिगणातील ‘भ्राज’ धातूचेच ग्रहण करणे योग्य आहे अशा रीतीने ते ग्रहण पदान्ती असलेल्या जकाराचे पत्व होण्याकरिता चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, ते ग्रहण ‘अयं वद्ग्रहणे’ या परिभाषेचे शापक मानता येत नाही असा शकाकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे या शकेवर दीक्षित असे उत्तर देतात की, (१) ‘व्रश्चभ्रस्ज’ या सूत्राने ‘राज’चे जागी ‘राजू’ असा पाठ केला व (२) फणादि-भिन्न ‘भ्राजू’ धातु असा धातुपाठात ऋदित् पठित केला आहे तसा तो पठित न करिता ‘ऋभ्राज’ किंवा ‘भ्राज’ असा पठित केला आणि (३) ‘अयं वद्ग्रहणे’—परि १४—ही परिभाषा न मानली तर, जरी ‘व्रश्चभ्रस्ज’ सू २९४ या सूत्रातून ‘भ्राज’ धातु नाहीसा केला तरी त्या सूत्रात पठित केलेल्या फणादि ‘राजू’ धातूने फणादि ‘भ्राजू’ धातूचेच ग्रहण होऊ शकेल व अफणादि ‘ऋभ्राज’

किंवा 'भ्राज' धातूचे ग्रहण होऊ शकणार नाही, कारण कणादि 'भ्राजू' धातूतच 'राजू' हा अवयव असून अफणादि 'ऋभ्राज' किंवा 'भ्राज' या धातूत 'राजू' असा अवयव नाही. त्यामुळे 'वि' या उपसर्गपूर्वक कणादि 'भ्राजू = भ्राज्' धातूहून 'क्विप्' व 'सु' प्रत्यय केला असता, वर सांगितल्याप्रमाणे, 'विभ्राट्-विभ्राड्' असे रूप सिद्ध होऊ शकते. तसेच 'वि' या उपसर्गपूर्वक अफणादि 'ऋभ्राज' किंवा 'भ्राज = भ्राज्' धातूहून 'क्विप्' व 'सु' प्रत्यय केला असता, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे, 'विभ्राक्-विभ्राग्' असे रूप सिद्ध होऊ शकते. मग असे असून देखील 'प्रश्चभ्रस्ज' या सूत्रात 'राजू' धातु पठित करून देखील पुढा त्या सूत्रात कणादि 'भ्राज' धातूचे ग्रहण का केले आहे ? ते 'भ्राज' धातूचे पृथक् ग्रहण व्यर्थ ठरू पाहत पण 'अर्धवद्ग्रहणे' ही परिभाषा मानल्यानेच ते पृथक् ग्रहण व्यर्थ ठरत नाही, कारण कणादि 'भ्राजू' हा संपूर्ण शब्द अर्थवान् असून त्या धातूतील 'राजू' हा अवयव अनर्थक असल्यामुळे, त्या अनर्थक अवयवाचे 'राजू' या अर्थवान् धातूने ग्रहण होऊ शकत नाही व त्यामुळे जर त्या सूत्रात कणादि 'भ्राज' धातूचे पृथक् ग्रहण केले नसते तर 'विभ्राट्' असे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकले नसते. अशा रीतीने ते 'भ्राज' धातूचे त्या सूत्रात केलेले पृथक् ग्रहण चरितार्थ ठरून 'अर्धवद्ग्रहणे' या परिभाषेचे शापक ठरते. आता कोणी असे म्हणेल की, अफणादि 'भ्राजू' धातु धातुपाठात ऋदित् पठित केला आहे याचे कारण हे की, त्या धातूपुढे 'णि' व 'चट्' प्रत्यय आले असता 'णौ चट्-युपधायाः न्हस्व' सू. २३१४ या सूत्राने जे उपधान्हस्वकार्य प्राप्त होते ते, तो धातु ऋदित् केला असल्यामुळे, 'नाग्लोपिशास्वृदिताम्' सू. २५७२ या निषेधान्वये होऊ नये. पण या म्हणण्यात काहीच अर्थ नाही, कारण 'भ्राजू' धातूपुढे 'णि' व 'चट्' प्रत्यय आले असता 'भ्राज्भ्रास' सू. २५६५ या सूत्राने विवर्त्सेकरून उपधान्हस्वकार्य होणे सांगितले असल्यामुळे, त्या धातूला 'नाग्लोपि' हे

निषेधक सूत्र लागूच पडत नाही व उपधाह्रस्वकार्य, ते निषेधक सूत्र असून देखील, विकल्पें करून होतेच. मग येथें सहज असा प्रश्न येतो की अफणादि 'भ्राजू' धातु धातुपाठात ऋदित् का पठित केला आहे या प्रश्नाचे उत्तर हेच असू शकतें की, तो धातु अनुदात्तेत् होऊन 'अनुदात्तङित आत्मनेपदम्' सू. २१५७ या सूत्रान्वये आत्मनेपदी ठरावा. पण तो धातु ऋदित् पठित न करिता धातुपाठात 'भ्राज' असा त्यातील अन्त्य अकार अनुनासिक करून अनुनासिकान्त पठित केला व तो अन्त्य अकार अनुदात्तस्वरयुक्त पठित केला तरी 'उपदेशेऽनुनासिक इत्' सू. ३ या सूत्रानें तो अनुनासिक अकार इत्संज्ञक ठरून 'अनुदात्तङित' या सूत्रानें अफणादि 'भ्राज' धातु आत्मनेपदी होऊ शकतोच त्याचप्रमाणे तो धातु 'ऋभ्राज' असा पठित केला व त्यातील 'ऋ' अनुनासिक व अनुदात्त पठित केला तरी देखील, वर सांगितल्याप्रमाणे, तो धातु अत्मनेपदी ठरू शकतोच. म्हणून कोणतादि सदेह उत्पन्न न व्हावा याकरिता अफणादि 'भ्राज' धातु धातुपाठात 'भ्राजू' असा ऋदित् पठित न करिता तो धातु 'ऋभ्राज' किंवा 'भ्राज' असाच पठित करणे योग्य आहे. तसे केले व 'ब्रश्चभ्रस्ज' या सूत्रात 'राज' चे जागी 'राजू' असा पाठ केला आणि त्या सूत्रातून 'भ्राज' धातु नाहीसा केला तर त्या सूत्रातील 'राजू' धातूनें, वर सांगितल्याप्रमाणें, अफणादि 'ऋभ्राज' किंवा 'भ्राज' धातूचे ग्रहण होऊ शकणार नाही व अर्थवद्ग्रहणपरिमापा न मानल्यास, फणादि 'भ्राजू' धातूचेच ग्रहण होऊ शकेल. असे असून देखील पाणिनीने 'ब्रश्चभ्रस्ज' या सूत्रात फणादि 'राजू' धातु पठित करून पुन्हा फणादि 'भ्राजू = भ्राज' धातूचे त्या सूत्रात पृथक् ग्रहण केले असल्यामुळे, त्यावरून हें जाणित होते की, फणादि 'भ्राजू' धातूत 'राजू' हा अवयव अर्थवान् नसून अनर्थक असल्यामुळे, 'राजू' या अर्थवान् धातूनें फणादि 'भ्राजू' धातूतील अनर्थक 'राजू' चे ग्रहण होऊ शकत नाही व अशा रीतीनें त्या सूत्रात फणादि 'भ्राज' धातूचे

केलेले पृथक् ग्रहण 'अर्थवद्ग्रहणे' या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते असे जें सीरदेवानें म्हटले आहे ते योग्य ठरते असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे) 'प्रादूह' या प्रकृत वार्तिकात 'एप्' या (अव्यय नसणाऱ्या कृदन्त) शब्दासह 'एप्य' हा शब्द उच्चारला असल्यामुळे साहचर्यन्यायान्वयें, अनव्यय-म्हणजे अव्यय नसणाऱ्या ण्यत्प्रत्ययान्त कृदन्त- 'एप्य' शब्दाचेच ग्रहण होते. ('इप्' घातू-हून 'भावे' सू. ३१८४ किंवा 'अकर्तरिच कारके' सू. ३१८६ या सूत्रानें 'घञ्' प्रत्यय केला असता, 'पुगन्तलपूपयस्य च' सू. २१८९ या सूत्रानें उपधेचा गुण होऊन 'एप्' हे घञ्प्रत्ययान्त रूप होते. व त्या घातूहून 'ऋहलोर्णेत्' सू. २८७२ या सूत्रानें 'ण्यत् = य' प्रत्यय केला असता 'एप्य' असे ण्यत्प्रत्ययान्त रूप होते. दीक्षित म्हणतात की, 'एप्' या अनव्यय कृदन्तासह 'एप्य' हा शब्द प्रकृत वार्तिकात उच्चारला असल्यामुळे 'सहचरितासहचरितयोः-परि. ११२-या परिभाषान्वयें ण्यत्प्रत्ययान्त कृदन्त 'एप्य' याचेच ग्रहण होऊ शकते व 'वशातोमुन्कसुनः' सू. ४५० या सूत्रान्वयें अव्ययसज्ञक असणाऱ्या 'प्र + इप् + ल्यप् = प्रेप्य' अशा ल्यबन्तरूपाचे ग्रहण होऊ शकत नाही) म्हणून णिजन्त 'इप्' घातूहून वत्वाप्रत्यय केला असता त्या प्रत्ययाचे जागी ल्यबादेश झाल्यावर ('प्र + एप्य' या स्थली) प्रकृत वार्तिकान्वयें वृद्धिरूप एकादेश न होता पररूप एकादेशच होऊन 'प्रेप्य गत.' असा प्रयोग सिद्ध होतो. ('प्र + इप् + णिच् + वत्वा' या स्थली 'पुगन्तलपूपयस्य च' सू. २१८९ या सूत्रानें उपधेचा गुण होऊन व 'समासेऽनञ्पूर्वे' वत्तो ल्यप्' सू. ३३३२ या सूत्रानें वत्वाप्रत्ययाचे जागी 'ल्यप् = य' असा आदेश होऊन आणि 'नेरनिटि' सू. २३१३ या सूत्रानें णिच्चा लोप होऊन 'प्र + एप्य' अशी स्थिति झाली असता, येथें 'एप्य' हें ल्यप्प्रत्ययान्त अव्यय असल्यामुळे प्रकृत वार्तिकान्वयें वृद्धिरूप एकादेश न होता 'एटि पररूपम्' सू. ७८ या सूत्रानें पररूप एकादेश होऊन 'प्रेप्य' असे रूप होतें, व 'प्रेप्य' असे रूप होत नाही. येथें हें

लक्षात ठेवावे की, 'क्त्वा' चे जागी झालेला 'त्यप्' आदेश 'स्थानिवदादेशः' या सूत्रान्वये 'क्त्वा' च आहे असे स्थानिवद्भावाने मानता येत असल्यामुळे, 'क्त्वातोमुन्कमुनः' या सूत्रान्वये त्यवन्त शब्द देखील अव्ययसज्ञक ठरतो)

शब्दरत्न—ज्ञापकमिति । आज्ञा राज्ञेरपि सत्वेन राजि-
ग्रहणेनैव सिद्धेस्तद् व्यर्थं सज्ज्ञापकमिति भावः । तथाभूतस्यैवेति ।
फणादेरेवेत्यर्थः । राज्ञ इति पठित्वेति । न चेंवमनुबन्धनिर्देशादाराष्टी-
त्यादौ यद्गलुकि पत्व न स्यादिति वाच्यम्, यद्गलुकश्छान्दसत्वात्,
“दितपा शपा” इत्यस्यानित्यत्वाच्च, भाष्ये तस्यानुक्तत्वाच्च ।
एतेन फणादित्वेन ग्रहणे गणेन ग्रहणाद्यद्गलुकि न स्यादित्यपास्तम्,
गणेन निर्देशाभावाच्च । राट्, विश्राट्, इत्यादौ राज्ञत्व तु
भूतपूर्वगत्या, राशब्दपूर्वरजुधातोः क्वपि निष्पन्नराजृशब्दे नपुसके
न पत्व, सूत्रे राजृ इत्यनुनासिकस्य पाठात् । सुपठत्वाच्चेति ।
एवञ्च “आजभास” इति सूत्रे आजिग्रहण न कार्यमिति बोध्यम् ।
सौरशेवोक्तमिति । अत्राद्यविबीजं तु वश्चादिसाहचर्येण धातु-
सञ्ज्ञकराजेर्ग्रहणं स्यादिति आजि ग्रहणस्यावश्यकत्वम् । किञ्च
आजन्तगंतराजेन ऋकारानुबन्धत्वं, तस्य समुदायानुबन्धत्वादिति ।

मनोरमैत 'राजे. वृथम् आजिग्रहणमिह ज्ञापकम्' असे जें
म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, 'आजू' धातूमध्यें देखील 'राजू'
हा अवयवरूपानें असल्यामुळे, 'वश्चभ्रस्ज' या सूत्रात 'राजू'
धातूच्या ग्रहणानेंच 'आजू' धातूचे ग्रहण होत असून पुन्हा त्या
सूत्रात जें 'आजू' धातूचे ग्रहण केले आहे ते व्यर्थ ठरत असल्यामुळे
(अर्थवद्ग्रहणपरिभाषा असल्यामुळे तें चरितार्थ ठरून त्या
परिभाषेचे) ज्ञापक ठरते. (याचे विवरण मनोरमैत घेलेच आहे)
मनोरमैतील 'तथाभूतस्यैव' याचा 'फणादेरेव,' म्हणजे फणादि-
गणात पठित असलेल्या 'आजू' धातूच्या अन्त्य जकाराचे पत्व व्हावे
याकरिता 'वश्चभ्रस्ज' या सूत्रात त्या फणादि 'आजू' धातूचे

केलेले पृथक् ग्रहण 'अर्थवद्ग्रहणे' या परिभाषेचे ज्ञापक ठरतें अस जें सीरदेवानें म्हटले आहे ते योग्य ठरते असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे) 'प्राद्वह' या प्रकृत वार्तिकात 'एप्' या (अव्यय नसणाऱ्या कृदन्त) शब्दासह 'एप्य' हा शब्द उच्चारला असल्यामुळे साहचर्यन्यायान्वयें, अनव्यय-म्हणजे अव्यय नसणाऱ्या ष्यत्प्रत्ययान्त कृदन्त- 'एप्य' शब्दाचेच ग्रहण होते ('इप्' घातून 'भावे' सू ३१८४ किंवा 'अकर्तरिच कारके' सू ३१८६ या सूत्रानें 'घञ्' प्रत्यय केला असता, 'पुगन्तलधूपघस्य च' सू २१८९ या सूत्रानें उपघेचा गुण होऊन 'एप्' हे घञ्प्रत्ययान्त रूप होते, व त्या घातून 'ऋहलोर्ष्यत्' सू २८७२ या सूत्रानें 'ष्यत् = य' प्रत्यय केला असता 'एप्य' असे ष्यत्प्रत्ययान्त रूप होते दीक्षित म्हणतात की, 'एप्' या अनव्यय कृदन्तासह 'एप्य' हा शब्द प्रकृत वार्तिकात उच्चारला असल्यामुळे 'सहचरितासहचरितयो-परि. ११२-या परिभाषान्वयें ष्यत्प्रत्ययान्त कृदन्त 'एप्य' याचेच ग्रहण होऊ शकतें व 'कश्चातोनुत्कसुन' सू ४५० या सूत्रान्वयें अव्ययसज्ञक असणाऱ्या 'प्र + इप् + ल्यप् = प्रेप्य' अशा ल्यवन्तरूपाचे ग्रहण होऊ शकत नाही) म्हणून निजन्त 'इप्' घातून वत्वाप्रत्यय केला असता त्या प्रत्ययाचे जागीं ल्यवादेश झाल्यावर ('प्र + एप्य' या स्थली) प्रकृत वार्तिकान्वयें वृद्धिरूप एकादेश न होता पररूप एकादेशच होऊन 'प्रेप्य गत' असा प्रयोग सिद्ध होतो. ('प्र + इप् + णिच् + क्त्वा' या स्थली 'पुगन्तलधूपघस्य च' सू २१८९ या सूत्रानें उपघेचा गुण होऊन व 'समासेऽनञ्पूर्वे क्त्वो ल्यप्' सू ३३३२ या सूत्रानें क्त्वाप्रत्ययाचे जागीं 'ल्यप् = य' असा आदेश होऊन आणि 'गेरनिटि' सू २३१३ या सूत्रानें णिच्चा लोप होऊन 'प्र + एप्य' अशी स्थिति झाली असता, येथें 'एप्य' हे ल्यप्प्रत्ययान्त अव्यय असल्यामुळे प्रकृत वार्तिकान्वयें वृद्धिरूप एकादेश न होना 'एटि पररूपम्' सू ७८ या सूत्रानें पररूप एकादेश होऊन 'प्रेप्य' अस रूप होत, व 'प्रेप्य' असे रूप होत नाही. येथें हे

लक्षात् ठेवावे कीं, 'क्त्वा' चे जागीं झालेला 'त्यप्' आदेश 'स्थानिवदादेशः' या सूत्रान्वये 'क्त्वा' च आहे असे स्थानिवद्भावाने मानता येत असल्यामुळे, 'क्त्वातोमुन्ङ्मुनः' या सूत्रान्वये त्यवन्त शब्द देखील अव्ययसूत्रक ठरतो.)

शब्दरत्न—ज्ञापकमितीति । आज्ञा राज्ञेरपि सत्त्वेन राजि-
ग्रहणेनैव सिद्धेस्तद् व्ययं सज्जतपकमिति भावः । तथाभूतस्येवेति ।
कणादेरेवेत्ययं । राज्ञइति पठित्वेति । न चैवमनुबन्धनिर्देशाद्वाराष्टी-
स्यादी यद्भलुकि पठ्यं न स्यादिति वाच्यम्, यद्भलुकिष्टान्दसत्त्वान्,
“दिनपा शपा” इत्यस्यानित्यत्वाच्च, भाष्ये तस्मानुक्तत्वाच्च ।
एतेन कणादित्वेन ग्रहणे गणेन ग्रहणाद्यद्भलुकि न स्यादित्यपास्तम्,
गणेन निर्वेशाभावाच्च । राष्ट्र, विश्राष्ट, इत्यादी राज्ञत्व तु
भूतपूर्वंगत्या, राजशब्दपूर्वङ्गजुषातोः विविपि निष्पन्नरानृशब्दे नपुसके
न पठ्यं, सूत्रे राज्ञ इत्यनुनासिकस्य पाठात् । सुपठराच्चेति ।
एवञ्च “आज्ञभास” इति सूत्रे आज्ञिग्रहण न कार्यमिति शोध्यम् ।
सीरदेवोक्तमिति । अग्रादिविबीज तु वरचादिसाहचर्येण धातु-
सञ्ज्ञकराज्ञेग्रहण स्यादिति आज्ञि ग्रहणस्यावश्यत्वम् । किञ्च
आज्ञन्तर्गतराज्ञेन ऋकारानुबन्धत्वं, तस्य समुदायानुबन्धत्वादिति ।

मनोरमैत 'राज्ञेः पृथग् आज्ञिग्रहणमिह ज्ञापकम्' अने जे
म्हणले आहे त्याचे कारण हे की, 'आज्ञ' धातूमध्ये देखील 'राज्ञ'
हा अवयवरूपाने असल्यामुळे, 'ग्रस्वभ्रस्व' या सूत्रात 'राज्ञ'
धातूच्या ग्रहणानेच 'आज्ञ' धातूचे ग्रहण होत असून पुढा त्या
सूत्राने जे 'आज्ञ' धातूचे ग्रहण केले आहे ते व्ययं ठरत असल्यामुळे
(अप्येवद्ग्रहणपरिमाणा असल्यामुळे ते चरितार्थ ठरून त्या
परिमार्गेचे) जाणवू ठरते. (याचे किंवरण मनोरमैत केलेच आहे)
मनोरमैतोक्त 'तयामुत्तम्येव' याचा 'कणादेरेव' म्हणजे कणादि-
गणात पठित्त असलेल्या 'आज्ञ' धातूच्या अन्त्य जकाराने पडत म्हणजे
याकरिता 'ग्रस्वभ्रस्व' या सूत्रात त्या कणादि 'आज्ञ' धातूचे

पुष्पक् ग्रहण केले आहे, असा अर्थ आहे 'अश्चभ्रस्ज' या सूत्रात 'राज' घातु 'राजू' असा पठित केला तर तथा अनुबन्धनिर्देशामुळे 'राराष्टि' इत्यादि यडलुकाच्या रूपात पत्व होणार नाही असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण यडलुकाचा प्रयोग वेदांतच होत असतो व दुसरे असे की, 'शितपा शपा'—परि. १३१—ही परिभाषा अनित्य आहे आणि तिसरे असे की या परिभाषेचा भाष्यात कोठेहि उल्लेख केला नाही ('राजू + यङ् + ति' या स्थली 'यङोऽचि च' सू २६५० या सूत्राने यङप्रत्ययाचा लुक् होऊन व प्रत्ययलक्षणां 'सन्त्यङो' सू २३९५ या सूत्राने घातूचे द्विवचन होऊन 'ह्रस्व' सू २१८० या सूत्राने अभ्यासातील आकार 'ह्रस्व' वेत्यावर 'दीर्घोऽकित' सू २६३२ या सूत्राने पुन्हा अभ्यास दीर्घ कहन 'राराजू + ति' अशी स्थिति झाली असता, 'अश्चभ्रस्ज' सू २९४ या सूत्राने 'राजू' घातूच्या अन्त्य जकाराचे पत्व पावले आहे पण जर तो घातु 'अश्चभ्रस्ज' या सूत्रात 'राजू' असा ऋकारानुबन्धसहित पठित केला तर, 'शितपा शपाऽनुबन्धेन निर्दिष्ट यद्गणेन च । यत्रैवाग्रहणं चैव पञ्चैतानि न यडलुकि ॥' —परि १३१—ही परिभाषा असल्यामुळे, 'राजू' या अनुबन्धयुक्त घातूच्या यडलुकाच्या बरील रूपात जकाराचे पत्व होणार नाही व 'राराष्टि' असे इष्ट रूप सिद्ध न होता, 'चोः कु' सू ३७८ या सूत्राने अन्त्य जकाराचे वृत्त्व होऊन, म्हणजे गकार होऊन, व नंतर 'खरि च' सू १२१ या सूत्राने त्या गकाराचा ककार होऊन 'राराक्वि' असे अनिष्ट रूप सिद्ध होण्याची आपत्ति येईल म्हणून 'अश्चभ्रस्ज' या सूत्रात 'राजू' असा ऋकारानुबन्धसहित घातु पठित करावा अस जे दीक्षीतांनी मनोरमेत म्हटले आहे तसे वेत्याने बरील आपत्ति येत असल्यामुळे, 'राजू' असा पाठ त्या सूत्रात करणे योग्य नाही असे दावाकाराचे म्हणणे आहे या शबेवर दाब्दरत्नवार असे उत्तर देतात की, यडलुकाचा प्रयोग भाषेत हात नसून वेवळ वेदांतच होत असतो व 'छन्दसिदुष्टानुविधि.' या न्यायान्वये वेदान

जसा प्रयोग आढळत असेल तसा प्रयोग शुद्ध मानलाच पाहिजे. दुसरे असे की, जे वैयाकरण 'क्षिप्वा शप्ताञ्जुबन्धेन' ही परिभाषा मानतात त्याच्याच मते ती परिभाषा अनित्य असल्यामुळे जेथे ती प्रवृत्त केल्याने अनिष्ट रूप सिद्ध होऊ पाडते तेथे त्या परिभाषेची तिच्या अनित्यत्वामुळे प्रवृत्ति न करिता इष्ट रूपाची सिद्धि करण्यात काही अडचण येत नाही. तिसरे असे की, बरील परिभाषा भाष्यात कोठेहि पठित नसल्यामुळे व भाष्यकारानी तिचा कोठेहि उपयोग केला नसल्यामुळे, ती भाष्यानुवत परिभाषा स्वीकारता येत नाही व त्यामुळे जरी 'ब्रश्चभ्रस्ज' या सूत्रात 'राजू' असा ऋकारानुबन्धसहित धातु पठित केला तरी, ती परिभाषा न मानल्याने 'राराजू + ति' या स्थली 'ब्रश्चभ्रस्ज' या सूत्राने 'राजू' यातील अन्त्य जकाराचे पत्व होऊन व 'प्टुना प्टुः' सू. ११३ या सूत्राने 'ति' प्रत्ययातील तकाराचा टकार होऊन 'राराष्टि' असे इष्ट रूप सिद्ध होण्यात काही अडचण येत नाही.) म्हणून 'ब्रश्चभ्रस्ज' या सूत्रात फणादिगणात पठित असलेल्या 'राजू' धातूचे गणरूपाने ग्रहण केल्यास त्या धातूच्या यङ्लुकाच्या ('राराष्टि' इत्यादि) रूपात अन्त्य जकाराचे पत्व होऊ शकणार नाही असे जे कित्येक वैयाकरणाचे म्हणणे आहे ते (वर दिलेल्या कारणामुळे) चूक ठरते. दुसरे असे की, 'ब्रश्चभ्रस्ज' या सूत्रात गणाचा निर्देश करून पत्वकार्य होणे सांगितले नाही. (कित्येक वैयाकरणाचे असे म्हणणे आहे की, 'क्षिप्वा शप्ताञ्जुबन्धेन'—परि. १३१—या परिभाषेत 'निदिष्ट यद्गणेन च' असे वचन असल्यामुळे, 'ब्रश्चभ्रस्ज' या सूत्रात निदिष्ट असलेल्या व फणादिगणात अन्तर्भूत असलेल्या 'राजू' धातूचे यङ्लुकाचे रूप वरतेवेळी 'राजू' यातील अन्त्य जकाराचे पत्व होऊ शकत नाही. त्याच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, 'राजू' धातूचे गणरूपाने ग्रहण केल्यास त्या धातूचे ठिकाणी 'निदिष्ट यद्गणेन च' हे वचन प्रवृत्त होऊन जकाराचे पत्व होणार नाही. यावर शब्दरत्नकार असे उत्तर

देतात की, 'दितपा शपा' ही परिभाषा नसल्यामुळे व वर जीं कारणे दिली आहेत त्या कारणामुळे, त्या वैयाकरणाचे म्हणणे आपोआपच चूक ठरते आणखी असे कीं, 'व्रश्चभ्रस्ज' या सूत्रात फणादिगणाचा निर्देश करून पत्वकार्य होणे सांगितले नसल्यामुळे, त्या गणात अन्तर्भूत असलेल्या 'राज' धातूच्या जकाराचे पत्व होण्यात, बरील परिभाषा मानली तरी ती आढ येत नाही, कारण त्या सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या फणादिगणान्तर्भूत 'राज' धातूचे फणादित्व हे ग्राहकतावच्छेदक-ग्रहण करण्यास कारणीभूत लिङ्ग-नसून 'राजत्व' -ता 'राजू' धातु आहे-हे ग्राहकतावच्छेदक आहे म्हणून त्या वैयाकरणानी केलेली शका अनुपपन्न ठरते असा शब्दरत्न-काराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) 'राट्, विभ्राट्' इत्यादि स्थली 'राज' चे ठिकाणी 'राजूत्व' आहे (व 'भ्राज' चे ठिकाणी 'भ्राजूत्व' आहे) असे जें मानले जाते ते भूनपूर्वगतीनें-पूर्व स्वरूपाचा आश्रय केल्यानें-मानले जाते ('राजू' किंवा 'भ्राजू' धातूहून विवप् व 'सु' प्रत्यय करून 'राट्, विभ्राट्' इत्यादि रूपाची सिद्धि करतेवेळीं 'राजू' किंवा 'भ्राजू' असा ऋकारानुबन्धसहित धातु राहत नसून त्यातील ऋकारानुबन्ध नाहीसा होऊन त्या धातूचे 'राजू, भ्राजू' असे अनुबन्धरहित स्वरूप होते व फणादिगणान्तर्भूत 'राजू, भ्राजू' हे धातु धातुपाठात ऋकारानुबन्धसहित पठित केले असल्यामुळे, तथा फणादिगणान्तर्भूत 'राजू, भ्राजू' धातूनाच 'व्रश्चभ्रस्ज' हे सूत्र लागू पडने असे मानले तर, त्या धातूचा अनुबन्ध नाहीसा झाल्यावर त्याचे ठिकाणी 'व्रश्चभ्रस्ज' हे सूत्र प्रवृत्त करता येऊ शकणार नाही अशी शकाकाराची शका आहे या शकेवर शब्दरत्नकार अस उत्तर देतात की, जरी 'विवप' व 'सु' प्रत्यय करतेवेळीं 'राजू, भ्राजू' या धातूचा अनुबन्ध नाहीसा होऊन त्याचे 'राजू, भ्राजू' अस रूप होणे तरी, त्याचे 'राजू, भ्राजू' असे जें मूळचे पूर्व स्वरूप आहे त्या पूर्व स्वरूपाचा आश्रय केल्यानें, 'साम्प्रतिकामावेभूतपूर्वगति' - परि ७७ - या

न्यायान्वयें व 'अनुबन्धसहितस्य निर्देशे सर्वत्र भूतपूर्वस्य गतिरेव सुप्रसिद्धा' या वचनान्वयें, तस्या अनुबन्धरहित धातूना देखील 'वश्चभ्रस्ज' हे सूत्र लागू पडते व त्यामुळे त्या धातूतील अन्त्य जकाराचे पत्व होण्यात वाही अडचण येत नाही.) 'रा' शब्दपूर्वक 'जू' धातूचे 'राजू' असे जें रूप होते त्याचे ('ह्रस्वो नपुसके प्रातिपदिकस्य' सू. ३१८ या सूत्रानें 'ह्रस्व' कहून) 'राजू' असे नपुसकाचे रूप केल्यावर तसा रूपात पत्व होत नाही; कारण 'वश्चभ्रस्ज' या सूत्रात 'राजू' असा जो धातु (दीक्षितानी) पठित करणे सांगितले आहे त्यातील अन्त्य ऋकार अनुनासिक आहे. (शकाकाराचे असे म्हणणे आहे की, 'वश्चभ्रस्ज' या सूत्रात 'राज' या शब्दाचे जागी 'राजू' असा पाठ केला तर, 'रातीति रा. त जृणातीति राजू' या नपुसकाच्या रूपात 'राजू' हा शब्द असल्यामुळे त्यातील अन्त्य वर्णाचे पत्व होण्याची आपत्ति येईल या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'वश्चभ्रस्ज' या सूत्रात 'राज' चे जागी 'राजू' असा शब्द पठित करावा असे जें दीक्षितानी म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, त्या शब्दातील अन्त्य ऋकार अनुनासिक पठित करावा. तो ऋकार तसा पठित केल्याने 'उपदेशेऽजनुनासिक इत्' सू. ३ या सूत्रानें तो इत्सङ्ग होऊन व 'तस्य लोपः' सू. ६२ या सूत्रानें त्याचा लोप होऊन 'राजू' असे जें रूप होते त्यातील अन्त्य जकाराचे 'वश्चभ्रस्ज' या सूत्रानें पत्व होणे शकाकारानें वर मागितल्याप्रमाणे सिद्ध केलेल्या 'राजू' या नपुसकाच्या रूपात अन्त्य ऋकार अनुबन्ध व अनुनासिक नमल्यामुळे, 'वश्चभ्रस्ज' या सूत्रात अनुनासिकान्त व ऋकारानुबन्धसहित पठित केलेल्या 'राजू, शब्दानें तसा अनुबन्धरहित निरनुनासिकान्त नपुसक प्रातिपदिकाचे ग्रहण होऊ शकत नाही व त्यामुळे तसा रूपाचे ठिकाणी 'वश्चभ्रस्ज' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही आणि पत्व होण्याची आपत्ति येत नाही या खेरीज येथें असे देखील म्हणता येते की, 'लक्षणप्रतिपदोक्तयो. प्रतिपदोक्तस्यैव ग्रहणम्'—

परि. ११४-ही परिभाषा असल्यामुळे 'वश्चग्रस्ज' हे सूत्र 'राजू' या प्रतिपदोक्त सूत्रनिर्दिष्ट धातूलाच लागू पडते व वर प्रमाणे सिद्ध केलेल्या 'राजू' या लाक्षणिक रूपाला ते सूत्र लागू पडत नाही व त्यामुळे त्या रूपात पठ्य होण्याची आपत्ति मुलीच येत नाही) 'तत्स्थानेऽकारस्य सुपठत्वाच्च' असे जे दीक्षितानी मनोरमंत म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, अफणादि 'भ्राज' धातु 'भ्राजू' असा जो धातुपाठात पठित केला आहे तसा तो पठित न करता 'भ्राज' असा धातुपाठात पठित केल्यास, 'भ्राजभ्रास' सू. २५६५ या सूत्रात 'भ्राज' धातूचे ग्रहण करण्याची काही आवश्यकता राहत नाही, (कारण फणादिगणातील 'भ्राज' धातु 'भ्राजू' असा धातुपाठात ऋदित् पठित केला असल्यामुळे त्याला 'नाग्लोपि' सू. २५७२ हा निषेध लागून त्या निजन्त धातूच्या चडाव्या रूपात 'णी चडि' सू. २३१४ या सूत्राने प्राप्त होणारे उपधाह्रस्वकार्य न होता 'अविभ्राजत्' असे रूप सिद्ध होऊ शकते, व अफणादि 'भ्राजू' धातु धातुपाठात 'भ्राज' असा पठित केल्यास, त्याला 'नाग्लोपि' हा निषेध लागू पडत नसल्यामुळे, 'णी चडि' या सूत्राने उपधाह्रस्वकार्य होऊन व सन्वद्भावा होऊन आणि 'सन्वत' सू. २३१७ या सूत्राने अम्यासातील अकाराचा इकार होऊन 'अविभ्रजत्' असे रूप सिद्ध होऊ शकते साराश दीक्षितानी 'भ्राजू' धातुमदधाने धातुपाठात जो फरक करणे सुचविले आहे तसा फरक केल्यास, म्हणजे अफणादि 'भ्राज' धातु 'भ्राज' असा पठित केल्यास, फणादि व अफणादि 'भ्राज' धातूची 'अविभ्राजत्' व 'अविभ्रजत्' अशी रूपे अनुक्रमे सहज सिद्ध होऊ शकत असल्यामुळे, त्या रूपाची विकल्पेकरून सिद्ध होण्याकरिता 'भ्राजभ्रास' या विकल्पविधायक सूत्रात 'भ्राज' धातूचे ग्रहण करण्याची काही आवश्यकता राहत नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) 'सीरदेवोक्त शापकमपि सम्यगेव' असे जे दीक्षितानी मनोरमंत सीरदेवाचा नामनिर्देश करून म्हटले आहे त्यावरून हे

सूचित होतीं की, त्यांना सीरदेवाचे मत मान्य नाही व त्याचे कारण हे की, 'व्रश्चभ्रस्ज' या सूत्रात 'व्रश्च, भ्रस्ज' इत्यादि धातूच्या साहचर्यामुळे, धातुसजक 'राज'चेच ग्रहण होईल (व 'भ्राज' मधील 'राज'चे ग्रहण होणार नाही, कारण 'भ्राज' या धातूतील 'राज' हा अवयव धातु नाही आणि म्हणून त्या सूत्रात) 'भ्राज' धातूचे पृथक् ग्रहण आवश्यक ठरते (व असा रीतीने ते ग्रहण चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, ते अर्थवद्ग्रहणपरिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाही.) दुसरे असे की, (फणादिगणात पठित असलेल्या 'भ्राज' धातूला) जो ऋकारानुबन्ध लावलेला आहे तो त्या 'भ्राज' धातूतील 'राज' या अवयवाला लावलेला अनुबन्ध नसून, 'भ्राज' या संपूर्ण समुदायाला लावलेला अनुबन्ध आहे. (म्हणून 'व्रश्च-भ्रस्ज' या सूत्रात पठित केलेल्या कणादि 'राज' धातूने कणादि 'भ्राज' धातूचे ग्रहण होऊ शकत नाही, कारण 'यदुपदेगप्रयोग्या मस्येत्सज्ञा तदनुबन्धत्वमेव तस्य' या न्यायान्वये 'भ्राज' धातूला लावलेला ऋकारानुबन्ध त्या धातूतील 'राज' या अवयवाचा अनुबन्ध मानता येत नाही व असा रीतीने 'राज'ने 'भ्राज'चे ग्रहण होऊ शकत नसल्यामुळे, 'व्रश्चभ्रस्ज' या सूत्रात 'भ्राज' धातूचे पृथक् ग्रहण असेच आवश्यक आहे, आणि म्हणून त्या सूत्रातील 'भ्राज' धातूचे पृथक् ग्रहण चरितार्थ व आवश्यक ठरत असल्यामुळे, ते ग्रहण 'अर्थवद्ग्रहणे' या परिभाषेचे ज्ञापक मानता येत नाही असा मन्दरतनकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे)

मनोरमा—^१प्रवत्सतरेति । अत्र कान्तापानुसारिणो वत्सरानन्द-मपि पठित्या वत्सरे द्वेयमूनं वत्सरानामित्युदाहरन्ति । अपरे तु वत्सतानन्दमपि पठन्ति तत्सर्वं आप्ताविशिष्टम् ॥

(एवंपेयूठ्मु' मू. ७३ या सूत्रावरील कीमुदीत 'प्रवत्सत-र-कम्बलवमनस्ताणानामूणे' असे जे वाकिक पठित केले आहे) त्या वाकिकांत कलापतन्त्रानुसारी वैयाकरण 'वत्सर' हा शब्द देखील

पठित करून त्याचे 'वत्सरे देयमूण वत्सरार्णम्' असे उदाहरण देतात. इतर वैयाकरण त्या वार्तिकात 'वत्स' या शब्दाचा देखील पाठ करितात पण हे सर्व भाष्यादिविरुद्ध आहे. ('एत्येधत्पूठ्मु' ६ १. ८९ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी 'प्रवत्सतरकम्बल-वसनाना च ऋणे' व "ऋणदशाम्या च" ही दोन वार्तिके पठित केली आहेत व या दोन वार्तिकात ज्या शब्दाचा निर्देश केला आहे तेवढ्याच शब्दाचा कोमुदीत पठित केलेल्या वार्तिकात निर्देश केला आहे. भाष्यात पठित केलेल्या वरील दोन वार्तिकात 'वत्सर' व 'वत्स' या शब्दाचा निर्देश केला नसल्यामुळे, जे वैयाकरण त्या दोन शब्दापुढे 'ऋण' हा शब्द आल्यास वृद्धिरूप एकादेश होतो असे म्हणतात ते त्याचे म्हणणे बर दिलेल्या दोन वार्तिकाच्या व भाष्याच्या विरुद्ध ठरते आणि म्हणून त्याचे म्हणणे बरोबर मानता येत नाही असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे.)

शब्दरस्म—भाष्यादिविरुद्धमिति । तदनुवृत्तत्वादिति भावः ॥

मनोरमेत 'भाष्यादिविरुद्धम्' असे जें म्हटले आहे त्याचे कारण की, भाष्यात पठित केलेल्या (वरील दोन) वार्तिकात 'वत्सर' व 'वत्स' या शब्दाचा निर्देश केला नाही.

मनोरमा—अन्तादिवच्च इहैकः पूर्वपरयोरित्यनुवर्तते यथा-सत्यं चेत्यभिप्रेत्याह—पूर्वस्यान्तवदिति । स्यातिवत्सूत्रेणैव गतार्थमिदं सूत्रम् । न चास्त्विध्यर्थमिदमिति श्रमितव्यम्, अस्याप्यस्त्विधाव-निष्टत्वात् । अन्यथा अयमे इन्द्रमित्यत्र सवर्णदीर्घापत्तेः । तथा च वार्तिकम्—“न वा अताद्रूप्यातिदेशात्” इति । न विसर्ग इति । एतच्च 'सुखार्तः' इत्यादावपि तुल्यम् । अत्र च कार्यकालपक्षे बहिरङ्गत्वावसिद्धत्वमपि बोध्यम् । न च “नाजानन्तयं—” इति निषेधः, यत्रान्तरङ्गे बहिरङ्गे वा अचोरा नन्तयं तत्रेति हरदत्तपक्षे सत्प्राप्तावपि यत्र पञ्चात्प्रवर्तमाने ऽजानन्तयमिति कंयटमते निषेधा-प्राप्तेः । बहुपेक्षत्वेन बहिरङ्गाया वृद्धावजानन्तयंसत्ये ऽपि पञ्चात्प्रवर्तमाने तदभावात् ॥

‘अन्तादिवच्च’ सू. ७५ या सूत्रात ‘एकः पूर्वपरयो.’ सू. ६८ या पूर्व सूत्राची अनुवृत्ति होत असल्यामुळे येथे ‘यथासह्यन्याय लागू पडतो आणि म्हणून या सूत्राचे ‘योऽप्येकादेशः स पूर्वस्यान्तवत्परस्यादिवत्स्यात्’ असे कोमुदीत व्याख्यान केले आहे. (प्रकृत सूत्रात ‘एकः पूर्वपरयोः’ या सूत्राची अनुवृत्ति होत असल्यामुळे, ‘एकः पूर्वपरयो अन्तादिवच्च’ असे ते सूत्र होणे या सूत्रात ‘एक पूर्वपरयो’ हे उद्देश्य असून ‘अन्तादिवत्’ हे विधेय आहे. उद्देश्य ‘पूर्व’ व ‘पर’ याची सख्या दोन असून ‘अन्त’ व ‘आदि’ या विधेयाची देखील सख्या दोनच आहे, व अशा रीतीने या सूत्रातील उद्देश्य व विधेय समानसख्याक असल्यामुळे, ‘यथासह्यमनुदेशः समानाम्’ सू. १२८ हे सूत्र प्रकृत सूत्राचे ठिकाणी प्रवृत्त होऊन ‘एकादेशः पूर्वस्य अन्तवत् परस्य आदिवद्भवति’ असा सूत्रार्थ निष्पन्न होतो ‘पूर्वस्य अन्तवत्’ याला पूर्वान्तवद्भाव असे म्हणत असून ‘परस्य आदिवत्’ याला परादिवद्भाव असे म्हणतात हे लक्षात ठेवावे.) ‘स्यानिवदादेशः’ सू. ४९ हे सूत्र असल्यामुळे त्या सूत्रानेच ‘अन्तादिवच्च’ हे प्रकृत सूत्र गताय होतं, म्हणजे हे सूत्र असण्याची काही गरज नाही. (या पक्षीचे विवरण शब्दरत्नात करण्यात येईल. आतां येथे शब्दाकार अशी शब्दा करतो की, ‘स्यानिवदादेशः’ या सूत्रात ‘अनत्विषी’ हा प्रतिषेध असल्यामुळे व अल्पविधि करतेवेळी ते सूत्र लागू पडत नसल्यामुळे, तथा विधि करतेवेळी देखील पूर्वान्तवद्भावात व परादिवद्भावात स्यानिवद्भाव करता यावा याकरिता प्रकृत सूत्र मुद्दाम केले आहे व अशा रीतीने ते सूत्र आवश्यक ठरत असल्यामुळे, ‘स्यानिवत्सूत्रेणैव गतार्थमिदं सूत्रम्’ हे म्हणणे योग्य ठरत नाही. या शबेवर दीक्षित असे उत्तर देतात की,) अल्पविधि करतेवेळी ‘अन्तादिवच्च’ हे सूत्र लागू पडावे म्हणून ते आवश्यक ठरत हे म्हणणे बरोबर नाही, कारण अल्पविधि करतेवेळी प्रकृत सूत्र प्रवृत्त केल्याने देखील अनिष्ट रूपे होण्याची आपत्ति येते. अल्पविधि करतेवेळी प्रकृत सूत्र लागू पडत असे मानल्यास,

इन्द्रम्' या स्थली सवर्णदीर्घं होण्याची आपत्ति येते. ('अयज + इट् + इन्द्रम् = अयज + इ + इन्द्रम्' या उदाहरणात 'अयज' ही प्रकृति व स्यापुढील 'इट् = इ' हा प्रत्यय या दोहोचे सन्धिरूप अन्तरङ्गकार्य 'आद्गुणः' सू. ६९ या सूत्रानें केल्यावर 'अयजे + इन्द्रम्' अशी स्थिति झाली असता, 'ए' हा गुणरूप एकादेश 'अन्तादिवच्च' या सूत्रान्वये पूर्वान्तवद्भावानें इकारच आहे असे मानल्यास, 'अक सवर्णे दीर्घः' सू. ८५ या सूत्रानें सवर्णदीर्घं होण्याची आपत्ति येते या उदाहरणात एकाराचे ठिकाणी इकार-बुद्धि करून सवर्णदीर्घकार्य करणे हे अलाश्रित कार्य आहे व अने स्यान्वलाश्रित कार्यं करतेवेळी 'अन्तादिवच्च' हे सूत्र लागू पडत नसल्यामुळे, सवर्णदीर्घकार्यं होण्याची आपत्ति टळते.) अश्विधि करतेवेळी 'अन्तादिवच्च' हे सूत्र लागू पडत नाही याला 'न वा अताद्रूप्यातिदेशान्' हे वातिक प्रमाण आहे. (शब्दरत्नाचे व्याख्यान करतेवेळी या वातिकाचे विवरण केले जाईल.) 'अन्तवद्भावेन पदान्तरेफस्य न विसर्गः' असे जें ('खरवसानयोर्विसर्जनीयः' सू. ७९ या सूत्रावरील कौमुदीत) म्हटले आहे ते (जसे 'उपाच्छंति, प्राच्छंति' या 'उपसर्गादुति धातो' सू. ७४ या सूत्रावरील कौमुदीत दिलेल्या उदाहरणाना लागू पडने तसेच ते) 'सुखार्तः' इत्यादि उदाहरणाना देखील सारखेंच लागू पडते ('सुखेन ऋत' या स्थली 'ऋने च तृतीयासमासे' या वातिकान्वये 'सुख' यातील अन्त्य अकार व 'ऋत' या पदातील आद्य ऋकार या दोहोचे जागी 'आर्' असा वृद्धिरूप एकादेश होऊन 'सुखार्तः' असे रूप होतें. 'आर्' हा एकादेश पूर्वान्तवद्भावानें 'सुख' या पूर्वं पदाचा अन्तावयव आहे असे मानल्याने, पूर्वं पदाच्या अन्ती रकार आहे असे मानता येतें व स्यामुळे 'खरवसानयो.' सू. ७६ या सूत्रानें 'सुखार्' यात पदान्ती असलेल्या रकाराचे जागी विसर्ग पावतो. रेफाचे जागी विसर्ग करणे हा जरी अश्विधि आहे तरी, तो स्थानिभूत अलाला मानून करणे नसून आदेश झाल्यावर

त्या आदेशात उत्पन्न झालेल्या रेफाचे जागी करणे असल्यामुळे, या ठिकाणी 'अनल्विधौ' हा प्रतिषेध लागू पडत नाही तसच रेफाचे ठिकाणी पदान्तत्व घर्म आणणें हा देखील अल्विधि नव्ह, कारण पदान्तत्वघर्म नेवळ बल्चे ठिकाणी राहणारा घर्म नगून, अनल् समुदायाचे ठिकाणी देखील राहणारा घर्म आहे म्हणून येथें रेफाचा विसर्ग करण्याची प्राप्ति होते तथापि 'स्रवसानयो' या सूत्रावरील कौमुदीत सांगितल्याप्रमाण 'उभयवर्धु' सू ३६३० व 'कर्तरि चर्षिदेवतयो' सू ३१६७ इत्यादि पाणिनीय निर्देश असल्यामुळे व त्या निर्देशात गुणरूप एकादेशातील अग्य रेफाचे जागी विसर्ग पावला असून देखील पाणिनीने विसर्ग केला नसल्यामुळे, 'पूर्वान्तवद्भावेन पदान्तत्व प्राप्तस्य रेफस्य विसर्गो न भवति' याचे बरील पाणिनीय निर्देश ज्ञापक ठरतात व त्या ज्ञापकान्वये 'मुस्त्रांत' या उदाहरणात रेफाचे जागी विसर्ग होत नाही) कार्यकाल्पस्य मानल्यास ('मुस्त्रान्' इत्यादि स्थली) वृद्धिरूप एकादेशकार्ये बहिरङ्ग असल्यामुळे पदान्त रेफ असिद्ध ठरतो व त्यामुळे त्या रेफाचे जागी विसर्ग होत नाही हें देखील लक्षात ठेवावे. ('मुस्त्र + ऋत' या स्थली वृद्धिरूप एकादेशकार्ये दोन भिन्न पदात असणाऱ्या दोन वगळि ठिकाणी होणारें कार्य पदद्वयाश्रित कार्य असल्यामुळे तें कार्य, 'स्रवसानयो' या सूत्राने पदान्त रेफाचा विसर्ग करणे या एकपदाश्रित कार्याच्या मानानें, बहिरङ्ग ठरत व 'असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे'-परि ५०-हो परिभाषा दीक्षिताच्या मनें कार्यकाल्पसात त्रिपादीन उपास्थित हात असल्यामुळे, जरी रेफाचा विसर्ग करणे हें त्रिपादिक कार्य आहे व वृद्धिरूप एकादेश करणे हें सापादिक कार्य आहे तरी, त्रिपादिक अन्तरङ्ग कार्याच्या दृष्टीने सापादिक बहिरङ्ग कार्य असिद्ध ठरत त्यामुळे विसर्गरूप त्रिपादिक अन्तरङ्ग कार्य करतेवेळी 'आर्' हा बहिरङ्ग वृद्धिरूप एकादेश झालाच नाही असे मानावे लागत असल्यामुळे, रेफाचे जागी विसर्गाची प्राप्तीच होत नाही. कार्यकाल्पसात देखील 'असिद्ध

बहिरङ्गमन्तरङ्गे' ही सापादिक परिभाषा त्रिपादीत उपस्थित होत नाही असा पक्ष मानल्यास, प्रकृत स्थली रेफाचे जागी विसर्ग होत नाही याला वर सांगितलेले पाणिनीय निर्देशच प्रमाण मानले पाहिजेत) 'सुखातं' इत्यादि उदाहरणात 'नाजानन्तर्ये'—परि. ५१— हा निषेध लागू पडतो हे म्हणणे बरोबर नाही, कारण हरदत्ताच्या पक्षात अन्तरङ्ग किंवा बहिरङ्ग कार्य करतेवेळी एका अचाच्या लगेच पुढे दुसरा अच् असल्यास जरी हा निषेध लागू पडतो तरी, कैयटाचे असे मत आहे की, जेथे बहिरङ्ग कार्य केल्यावर अन्तरङ्ग कार्याची प्राप्ति होते तेथे जर ते अन्तरङ्ग कार्य अचास होणे प्राप्त असेल व त्या अचाच्या लगेच पुढे त्या अन्तरङ्ग कार्याचे निमित्त असेल तर तेथेच तो निषेध लागू पडतो, आणि म्हणून 'सुखातं' इत्यादि उदाहरणाना तो निषेध लागू पडत नाही, कारण वृद्धिरूप एकादेशकार्य बहुवपेक्ष—अधिक निमित्ताची अपेक्षा करणारे—असल्यामुळे बहिरङ्ग ठरत असणारे ते कार्य करतेवेळी जरी एका अचाच्या लगेच पुढे दुसरा अच् आहे तरी, ते बहिरङ्ग कार्य केल्यानंतर जेव्हा (रेफाचा विसर्ग करणे या) अन्तरङ्ग कार्याची प्राप्ति होते तेव्हा ते कार्य अचास करणे नसल्यामुळे, किंवा पुढे असणाऱ्या अचाच्या निमित्तामुळे 'नाजानन्तर्ये' हा निषेध लागू पडत नाही. ('मुख+ऋत.' या स्थली 'मुख' या पदातील अन्त्य अकार व 'ऋत.' या पुढील मिश्र पदातील आद्य ऋकार या दोन वणांचे ठिकाणी होणारे वृद्धिरूप एकादेशकार्य पदद्वयस्थितवर्णद्वयापेक्ष असून बहुवपेक्ष असल्यामुळे बहिरङ्ग आहे. हे बहिरङ्ग कार्य करतेवेळी 'अ' या अचापुढे 'ऋ' हा अच् आहे व हा कार्य करतेवेळी रेफाचा विसर्ग करणे या अन्तरङ्ग कार्याची प्राप्तीच नाही; कारण त्यावेळी रेफ अस्तित्वातच नाही. बहिरङ्ग वृद्धिरूप एकादेशकार्य केल्यावरच रेफ अस्तित्वात येतो व 'गुम्हार+त' अशी बहिरङ्ग कार्य होऊन स्थिति झाल्यावरच 'सरवसानयोर्विसर्जनीयः' या सूत्राने रेफाचा विसर्ग होणे या

अन्तरङ्ग कार्याची प्राप्ति होते ते अन्तरङ्ग कार्य अचास प्राप्त होत नसून 'र' या हलास प्राप्त होते. म्हणून कंयटाच्या मताप्रमाणे 'नाजानन्तर्ये' ही निषेधक परिभाषा या उदाहरणास लागू पडत नाही व त्यामुळे 'असिद्धं बहिरङ्गमन्तरङ्गे' ही परिभाषा कार्य-कालपक्षात लागू पडते व त्या पक्षात रेफाचा विसर्ग करतेवेळी बहिरङ्ग बुद्धिरूप एकादेशकार्य असिद्ध ठरत असल्यामुळे रकार नाहीच अशी बुद्धि केल्याने विसर्गरूप अन्तरङ्ग कार्य होत नाही. मनोरमंतील बरील पक्तीवरून हे स्पष्ट होते की, दीक्षिताना हरदत्ताचे मत मान्य नसून कंयटाचे मत मान्य आहे.)

शब्दरत्न-गतार्यमिदमिति । पूर्वपरयोरिति द्विवचननिर्देशो-
नोभयोरपि प्रत्येक स्यादिति भावः । एवं च प्राच्छतोत्पादौ
विसर्गवारणाय ज्ञापकाभरणमपि न कार्यं, यतस्तत्र स्यानिवस्त्वेन
रेफान्ते पदत्वं दुर्लभं, तस्य तत्स्थानि धर्मत्वाभावात् । आनुमानिक-
वचनकल्पनया प्र ऋच्छोत्पत्त्यस्य प्राच्छदिशे तु समुदाये प्रशब्दधर्माणां
स्यानिवस्त्वेन लाभेऽपि प्रारित्यत्र तदलाभेन रेफे पदान्तत्वस्य दुर्लभ-
त्वादिति बोध्यम् । न वेति । "वर्णाश्रये विधावन्तादिवद्भावप्रतिषेधो
वाच्यः" इत्यस्य प्रत्याख्यानमेतत्-न वा वक्तव्यं ताद्रूप्यस्य =
वर्णमात्रवृत्तिधर्मस्यानेनातिदेशाभावादिति तदर्थः । पूर्वस्य परस्य
च समुदायस्यान्तादिभ्यां वर्णाभ्यां पृथगवस्थिताभ्यां ये व्यवहाराः
प्रातिपदिकत्व-सुबन्तत्व प्रत्ययत्वादयस्ते कृतेकादेशस्यापि भवन्तो-
त्यर्थात् । अत एव तुक्प्रसिद्धवचनं चरितार्यम् । अन्ययाऽधीत्ये-
त्पादौ ह्रस्वत्वप्रयुक्ततुक्प्रसिद्धेरसिद्धवचनवैयर्थ्यं स्पष्टमेव । अत एव
खट्वाभिरित्यत्रैस् मेति दिक् । अत्र चेति । सुखान्तं इत्यत्र, प्राच्छतो-
त्यत्र चेत्यर्थः । आद्ये विशिष्य ऋतशब्दस्य तृतीयासमाससापेक्षत्वे-
नान्ये उपसर्गत्वधातुत्वादिसापेक्षत्वेन घृद्धेर्बहिरङ्गत्वादिति भावः ।
अचोरानन्तर्यमिति । अचोऽज्ञानान्तर्यनिमित्तमित्यर्थः । पश्चात्प्रवर्तमाने
इति । अन्तरङ्गे इत्यर्थः । अत्र च "यत्वतुकोः" इति सूत्रस्य
तुक्ग्रहणं ज्ञापकम् । अन्ययाऽधीत्येत्पादौ त्यप्रवृत्तये पूर्वं समासे
तत्र जाते संहिताया नित्यत्वात् ।

अस्यानासम्भवेन एकादेशे स्यापि तुपपेक्षया पदद्वयसम्बन्धिवर्ण-
द्वयापक्षकादेशस्य बहिरङ्गतया ऽमिद्वत्त्वेन तद्व्यर्थं स्पष्टमेव ।
तत्र पश्चात्प्रदर्शमाने तुव्यचो ऽजानन्तर्यनिमित्तकार्यत्वात् दोषः ।
अजानन्तर्यमिति । अचोऽजानन्तर्यमित्यर्थः ॥

‘स्थानिवत्सूत्रेणैव गतार्थमिदं सूत्रम्’ असे जें मनोरमेंत म्हटले
आहे त्याचे कारण हे कीं, (‘अन्तादिवच्च’ या प्रकृत सूत्रात ‘एकः
पूर्वपरयो’ हे पूर्व सूत्र अनुवृत्त होत असून त्या अनुवृत्त सूत्रात)
‘पूर्वपरयो’ असा द्विवचनाचा निर्देश असल्यामुळे, ज्या दोन वर्णांचे
जागी एकादेश होतो त्या दोन वर्णांपैकी प्रत्येक वर्ण देखील
एकादेशाचा स्थानी होतो. (समुदायाचे ठिकाणी स्थानिता असती
व त्या समुदायातील दोन वर्णांपैकी प्रत्येक वर्णाचे ठिकाणी देखील
स्थानिता नसती तर, ‘एक पूर्वपरयो’ या सूत्रात ‘पूर्वपरयोः’
असा इतरैतरद्वन्द्व करून द्विवचननिर्देश न करिता, समाहारद्वन्द्व
करून एकवचननिर्देश केला असता समुदायातील दोन वर्णांपैकी
प्रत्येक वर्ण, म्हणजे पूर्व समुदायातील अन्त्य वर्ण व पर समुदायातील
आदि वर्ण, एकादेशाचा स्थानी होत असल्यामुळे, पूर्ववर्णान्त पूर्व
समुदायाचे ठिकाणी एकादेश करण्यापूर्वी जे धर्म होते ते एकादेश
केल्यावर देखील ‘स्थानिवदादेश’ या सूत्रान्वये तसा एकादेशान्त
पूर्व समुदायाचे ठिकाणी स्थानिवद्भावाने येऊ शकतात व
तसेच परवर्णादि पर समुदायाचे ठिकाणी एकादेश करण्यापूर्वी
जे धर्म होते ते एकादेश केल्यावर देखील तसा एकादेशान्तदि पर
समुदायाचे ठिकाणी स्थानिवद्भावाने येऊ शकतातच आणि म्हणून
प्रकृत सूत्र असण्याची काही गरज नाही हें दीक्षिताच्या म्हणण्याचे
तात्पर्य आहे असे शब्दरत्नकार म्हणतात. परंतु ‘अन्तादिवच्च’
६. १. ८५ या सूत्रावरील भाष्यात ‘स्थानिवदादेश’ या सूत्रानें प्रकृत
सूत्र गतार्थ होई असे म्हटले नाही, उलट प्रकृत सूत्राचे प्रयोजन
सांगताना ‘अन्तादिवच्चनमामिषस्यादेशवचनात्’ हे वार्तिक पठित
करून भाष्यकार म्हणतात. ‘अन्तादिवदित्युच्यते । किं कारणम् ? ।

आमिश्रस्यादेशवचनात् । आमिश्रम्याऽयमादेश उच्यते, स नैव
 पूर्वाग्रहणेन गृह्यते नाऽपि परग्रहणेन । तद्यथा—क्षीरोदके सम्पृक्ते
 आमिश्रत्वाग्नेव क्षीरग्रहणेन गृह्यते, नाप्युदकग्रहणेन । इध्यने च ग्रहण
 स्यादिति, तच्चान्तरेण यत्न न सिध्यतीत्यन्तादिवद्वचनम् । एवमर्थ-
 मिदमुच्यते । अस्ति प्रयोजनमेतत् ।' आणि म्हणूनच बालमनोरमा-
 वारानी या विषयाचा उहापोह करून 'एतेन स्थानिवत्सूत्रेण
 गतार्थमिदं सूत्रमिति निरस्तम्' असे म्हटले आहे) अशा रीतीने
 वर सांगितल्याप्रमाणे स्थानिवद्भावाचा आश्रय केल्याने 'प्राच्छंति'
 इत्यादि स्थली विसर्ग होण्याची आपत्ति टाळण्याकरिता ('उभयपक्षं'
 इत्यादि) शापकाचा आधार घेण्याची काही गरज राहत नाही,
 कारण त्या उदाहरणात (एकादेशाचा कोणताहि स्थानी पदसज्ञा
 नसल्यामुळे) रेफान्ताचे ठिकाणी स्थानिवद्भावाने पदसज्ञा होऊ
 शकत नाही. (साक्षात् श्रुत स्थान्यादेशभाव न मानता) आनुमानिक
 स्थान्यादेशभाव मानला तरी, 'प्र + ऋच्छ' याचे जागी होणाऱ्या
 'प्राच्छं' या समुदायरूप आदेशाचे ठिकाणी 'प्र' शब्दात असणारे
 घर्म जरी स्थानिवद्भावाने येऊ शकतात तरी 'प्रा' चे ठिकाणी
 ते घर्म येऊ शकत नसल्यामुळे रेफ = रकार हा पदान्ती असणारा
 ठरत नाही ('प्र + ऋच्छति' या स्थली 'थ' व 'ऋ' या दोन
 वर्णांचे जागी 'उपसर्गादिति घातो' सू ७४ या सूत्राने 'आर्' असा
 वृद्धिरूप एकादेश होतो 'अ' व 'ऋ' हे जे 'आर्' या एकादेशाचे
 स्थानी आहेत त्यापैकी कोणताहि पदसज्ञा नसून 'प्र' व 'ऋच्छति'
 यांना पदसज्ञा आहे म्हणून 'आर्' या आदेशाला स्थानिवद्भावाने
 पदसज्ञा होऊ शकत नसल्यामुळे, त्या आदेशातील रेफ पदान्ती
 आहे असे मानता येत नाही आणि त्यामुळे त्या रेफाचे जागो
 'खरवसानयोः' या सूत्राने विसर्गाची प्राप्तीच होत नाही. आता
 'अ' व 'ऋ' या साक्षात् श्रुत स्थानीचे जागी 'आर्' हा
 आदेश झाला आहे असे न मानता, 'प्र' व 'ऋच्छ' या दोन
 आनुमानिक स्थानीचे जागी 'प्राच्छं' असा आनुमानिक आदेश

शाला आहे असे जरी मानले तरी, 'प्र' या स्थानीचे ठिकाणी असणारे पदत्वादि धर्म 'प्राच्छं' या आदेशामध्ये स्थानिवद्भावात येऊ शकतील, पण त्या आदेशातील 'प्रार्' या एकदेशाचे ठिकाणी ते धर्म स्थानिवद्भावात आणता येणे शक्य नाही, कारण 'प्रार्' हा अनुमानिक आदेश नसून 'प्राच्छं' हा आनुमानिक आदेश आहे, आणि जरी 'प्र' या स्थानी असलेली पदसज्ञा 'प्राच्छं' या आदेशाला करता येईल तरी, त्या आदेशात अन्तर्भूत असलेल्या 'प्रार्' या एकदेशाला कोणत्याही रीतीने पदसज्ञा प्राप्त होऊ शकत नाही आणि अशा रीतीने 'प्रार्' यातील रेफ पदान्ता आहे असे मानता येत नसल्यामुळे, त्या रेफाचे जागी विसर्गाची प्राप्तीच होत नाही म्हणून त्या रेफाचा विसर्ग होणे या कार्याचे निवारण करण्याकरिता दीक्षितानी जे पाणिनीय निर्देश जापकृपाने मनोरमंत दिले आहेत त्यांचा आधार घेण्याची काहीच आवश्यकता नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) 'वर्णाश्रये विधावन्तादिवद्भावप्रतिषेधो वाच्य'—म्हणजे वर्णाचा आश्रय करून कार्य करतेवेळी 'अन्तादिवच्च' हे सूत्र प्रवृत्त करू नये असा प्रतिषेध सांगितला पाहिजे—या वातिकाचे प्रत्याख्यान करणार 'न याज्ञाद्रूप्यातिदेशात्' हे वातिक आहे व या वातिकाचा असा अर्थ आहे की, पूर्वं वातिक पठित करण्याची काही गरज नाही, कारण 'अन्तादिवच्च' या सूत्राने वेळ वर्णाचे ठिकाणी राहणाऱ्या धर्माचा—अल्पावृत्तिधर्माचा—अतिदेश करता येत नाही (प्रवृत्त सूत्रावरील भाष्यात 'वर्णाश्रयविधौ च,' म्हणजे 'वर्णाश्रयविधौ च नाज्ञादिवद्भवतीति वक्तव्यम्,' हे वातिक पठित करून, पुढे त्या वातिकाचे प्रत्याख्यान करणार 'न याज्ञाद्रूप्यातिदेशात्' हे द्वितीय वातिक पठित करते आहे व या द्वितीय वातिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात—'न वा वक्तव्यम् । किं कारणम् ? । अताद्रूप्यातिदेशात् । न हि ताद्रूप्यमतिदिश्यते । रूपाश्रया या एते विधयो-ज्ञाद्रूप्यान् न विप्यति ।' या भाष्याचा अर्थ संयतवृत्तीन व उद्योतान

स्पष्ट वेला आहे व तो असा—‘अवयववाचकाऽन्ताऽऽदिशब्दाभ्या-
माक्षिप्तसमुदायनिमित्तकार्यमात्रमनेनातिदिश्यते, नत्वन्ताद्यवयव-
मात्रनिबन्धनकार्यम् ।’) पूर्वं समुदायाचा अन्त्य वर्ण व पर
समुदायाचा आद्य वर्ण या दोहोंचे जागी एकादेश करण्यापूर्वी पूर्वं
व पर समुदायाचे ठिकाणी जें प्रातिपदिकत्व, मुबन्तत्व, प्रत्ययत्व
इत्यादि घर्म होते ते घर्म एकादेश वेल्यावर देखील तसा पूर्व व
पर समुदायाचे ठिकाणी येतात असा प्रवृत्त सूत्राचा अर्थ आहे. असा
त्या सूत्राचा अर्थ होत असल्यामुळेच, तुगागम वरतेवेळी एकादेश
असिद्ध समजावा, म्हणजे एकादेश झालाच नाही असे मानून
तुगागम करावा, (या अर्थाचे ‘पत्वतुकोरसिद्धः’ ३३३३) हें वचन
चरितार्थ ठरते. प्रवृत्त सूत्राचा तसा अर्थ न मानल्यास, ‘अधीत्य’
इत्यादि स्थली (परादिबद्धावांनं ‘ई’ हा एकादेश न्हस्व ‘इ’ च
आहे अने मानल्यानं) त्या न्हस्वत्वामुळे तुगागमाची सिद्धि होऊन
‘पत्वतुकोरसिद्धः’ हे एकादेश असिद्ध होतो असे सांगणारे वचन
अर्थ ठरतें हे उघड आहे. वर सांगितल्याप्रमाणे प्रवृत्त सूत्राचा अर्थ
असल्यामुळेच, ‘सट्वाभिः’ या स्थली (‘भिस्’ प्रत्ययाचे जागी)
‘ऐस्’ आदेश होत नाही. (एकादेशाचे ठिकाणी ताद्रूप्यातिदेश करता
येत नाही, म्हणजे दोन वर्णांचे जागी झालेला एकादेश पूर्ववर्णसदृश
किंवा परवर्णसदृश मानून त्या वर्णाच्या निमित्तानें पूर्व किंवा पर
समुदायास प्राप्त होणारे कार्य करता येत नाही, म्हणूनच, पाणिनीला
‘पत्वतुकोरसिद्धः’ हे सूत्र मुद्दाम करावे लागले असे कैयटानें देखील
प्रवृत्त सूत्रावरील माप्याच्या वृत्तीत म्हटले आहे. त्या वृत्तीत
कैयटानें प्रवृत्त सूत्रान्वये अल्मात्रनिमित्तक कार्याचा अतिदेश होत
नाही हे सांगून पुढें ‘तुक्वसिद्धवचन चास्याज्यस्य लिङ्गम् । यदि हि
वर्णाश्रयो विधिरनेनातिदिश्येत तदाऽधीत्य प्रेत्येत्यादावेकादेशस्य
न्हस्वत्व प्रत्यादिवद्भावात्तुक्ः सिद्धत्वात्तुक्वसिद्धत्व न द्रूयात् ।’
असे म्हटले आहे. ‘अधि + इ + क्त्वा’ या स्थली ‘समासेऽञ्पूर्वं
क्त्वो ल्यप्’ सू. ३३३२ या सूत्रानें ‘क्त्वा’चे जागी ल्यवादेश

होण्यापूर्वी धातु व उपसर्ग याचा समास होणे आवश्यक आहे. समास केला असता, 'नित्या समासे' या वचनान्वये, धातु व उपसर्ग याचे सन्धिकार्य होणे आवश्यक आहे. 'अक सवर्णे दीर्घः' सू. ८५ या सूत्राने प्राप्त होणारे ते अन्तरङ्ग सवर्णदीर्घरूप सन्धिकार्य केल्यावर 'ई' असा एकादेश होऊन 'अधी + य' अशी स्थिति होते, 'अधी' यातील एकादेश ईकार जो दोन 'ह्रस्व इकाराचे जागी झाला आहे तो परादिवद्भावाने 'ह्रस्व इकारच आहे व 'इ' धातूच आहे असे मानल्यास, त्या 'ह्रस्ववर्णाच्या निमित्तामुळे' 'ह्रस्वस्य पिति कृति तुक्' सू. २८५८ या सूत्राने तुगागम होऊ शकतोच. मग 'पत्व तुकि च कर्तव्ये एकादेश असिद्धः स्यात्' या अर्थाचे 'पत्वतुकोर-सिद्ध.' हे सूत्र पाणिनीने का केले ? ते सूत्र व्यर्थ ठरू पाहते. म्हणून ते सूत्र चरितार्थ ठरण्याकरिता हे मानणे आवश्यक आहे की, प्रकृत सूत्राने अन्तादिवर्णमात्रप्रयुक्त म्हणजे केवळ अन्त्य किंवा आद्य वर्णाच्या निमित्ताने प्राप्त होणाऱ्या, कार्याचा अतिदेश करता येत नाही त्यामुळे 'अधी + य' या स्थली 'अधी' हे दीर्घान्त अङ्ग असल्यामुळे, 'ह्रस्वान्त अङ्गास तुगागम होण्याचे विधान करणाऱ्या 'ह्रस्वस्य पिति कृति तुक्' या सूत्राने तुगागम होऊ शकत नाही तुगागम न केल्यास, 'अधीय' असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येते तसे अनिष्ट रूप न व्हावे म्हणून, तुगागम करतेवेळी एकादेश असिद्ध समजावा या अर्थाचे 'पत्वतुकोरसिद्ध' हे सूत्र पाणिनीने मुद्दाम केले आहे ते सूत्र असल्यामुळे, तुगागम करणेवेळी एकादेश झालाच नाही व 'अधी + इ' अशीच स्थिति आहे आणि 'इ' हे 'ह्रस्वान्त अङ्ग कायमच आहे असे मानल्याने, तुगागम होऊन 'अधीत्य' असे इष्ट रूप सिद्ध होते आणि अशा रीतीने 'पत्वतुकोर-सिद्धः' हे सूत्र प्रकृत सूत्राने अन्तादिवर्णमात्रप्रयुक्त कार्याचा अतिदेश करता येत नाही याचे जापक ठरते तसेच 'खट्व + टाप् + भिस् = खट्व + आ + भिस्' अशा स्थितीत 'खट्व' यातील अन्त्य अकाराच्या व त्यापुढील आकाराच्या जागी 'अकः सवर्णे दीर्घः

सू. ८५ या सूत्राने 'आ' असा जो एकादेश होतो तो पूर्वान्ति-
 वद्भावाने 'अ'च आहे असे मानून त्या अदन्तत्वनिमित्तामुळे 'अतो
 भिस् ऐस्' सू. २०३ या सूत्राने प्राप्त होणारे 'भिस्' प्रत्ययाचे
 जागी 'ऐस्' आदेश करणे हे कार्य करता येत नाही व त्यामुळे
 'भिस्' प्रत्ययाचे जागी 'ऐस्' आदेश न होता 'खट्वाभि.' असे
 इष्ट रूप सिद्ध होते. प्रकृत सूत्राने ताद्रूप्यातिदेश करता आला
 असता तर 'अतो भिस् ऐस्' सू. २०३ हे सूत्र प्रवृत्त होऊन
 'खट्वैः' असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति आली असती.)
 'अत्र च कार्यकालपक्षे' या मनोरमेच्या पंक्तीतील 'अत्र' या
 पदाचा 'सुखार्तः इत्यत्र प्राच्छंतीत्यत्र च' असा अर्थ आहे
 'सुखार्त' या प्रथम उदाहरणात 'ऋत' या विशिष्ट शब्दाचा
 निर्देश केला असून त्याला तृतीयासमासाची अपेक्षा असल्यामुळे व
 'प्राच्छंति' या द्वितीय उदाहरणात उपसर्गत्व, घातुत्व इत्यादिकाची
 अपेक्षा असल्यामुळे, त्या दोन्ही उदाहरणात होणारे वृद्धिरूप
 एकादेशकार्य (रेफाचा विसर्ग करणे या कार्याच्या मानाने) बहिरङ्ग
 ठरते असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे ('ऋते च
 तृतीयासमासे' या वार्तिकाने जे वृद्धिरूप एकादेशकार्य होणे सांगितले
 आहे ते 'अ'वर्णान्तापुढे 'ऋत' हा विशिष्ट शब्द आल्यास
 त्या दोन शब्दाचा जेथे तृतीयासमास होतो तशाच ठिकाणी होणे
 सांगितले आहे. सारांश वृद्धिरूप एकादेशकार्य त्या वार्तिकान्वये
 होण्याकरिता 'ऋत' या विशिष्ट शब्दाची व तृतीयासमासाची
 अपेक्षा आहे, आणि म्हणूनच 'कृष्णस्य ऋद्धिः कृष्णद्धिः', परमर्त.,
 इत्यादि स्थली वृद्धिरूप एकादेश न होता गुणरूप एकादेश होतो.
 'सर्वज्ञानयोर्विसर्जनीय' सू. ७६ या सूत्राने रेफाचा विसर्ग
 होण्याकरिता तशा निमित्ताची अपेक्षा नाही, अशा रीतीने वृद्धिरूप
 एकादेशकार्य अधिकनिमित्तापेक्ष असून त्याच्या मानाने विसर्गाचा
 रेफ करणे हे कार्य अल्पनिमित्तापेक्ष असल्यामुळे, 'अल्पापेक्षमन्तरङ्ग
 बह्वपेक्ष बहिरङ्गम्' या न्यायान्वये वृद्धिरूप एकादेशकार्य विसर्ग-

कार्याच्या मानानें बहिरङ्ग ठरते व 'असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे'—परि ५०—ही परिमापा दीक्षिताच्या मते कार्यकालपक्षात त्रिपादोत् उपस्थित होत असल्यामुळे, वृद्धिरूप एकादेशकार्य सापादिक अमून देखील त्रिपादिक अन्तरङ्ग विसर्गकार्य करतेवेळी, ते सापादिक कार्य त्या पक्षात असिद्ध ठरते त्यामुळे विसर्गकार्य करतेवेळी 'आर्' हा एकादेश झालाच नाही व रेफ अस्तित्वातच नाही असे मानावे लागत असल्यामुळे, रेफाचा विसर्ग होणे या कार्याची प्राप्तीच होत नाही तसेच 'प्र + ऋच्छति' या उदाहरणात 'उपसर्गादिति घातो' मू ७४ या सूत्राने जे वृद्धिरूप एकादेशकार्य होते त्या कार्याला 'अ' वर्णागति उपसर्गपूर्वी असणे व त्यापुढे ऋकाराने मुरु होणारा घातू असणे अशा प्रकारच्या उपसर्गत्व व घातुत्व या अधिक निमित्ताची अपेक्षा अमून, रेफाचा विसर्ग होण्यास तशा निमित्ताची अपेक्षा नाही म्हणून अल्पापेक्ष विसर्गकार्य बह्वपेक्ष वृद्धिरूप एकादेशकार्याच्या मानानें वर सांगितल्याप्रमाणे अन्तरङ्ग ठरते व कार्यकालपक्षात 'असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे' या परिभाषावर्त्ये विसर्गकार्य करतेवेळी वृद्धिरूप एकादेशकार्य असिद्ध ठरत असल्यामुळे, म्हणजे ते कार्य शालेच नाही व रेफाचे अस्तित्वच नाही असे मानावे लागत असल्यामुळे, विसर्गकार्याची त्या पक्षात प्राप्तीच होत नाही असा दीक्षिताचे म्हणण्याचा आशय आहे असे शब्दरत्नकार म्हणतात.) 'अचोरातन्तर्यं तत्रेति हरदत्तपक्षे' या मनोरमेच्या पक्तीतील 'अचोरातन्तर्यम्' या पदाचा 'अचोऽज्ञानन्तर्यनिमित्तम्'—म्हणजे जेथे एका अचाच्या लग्नेच पुढे त्याचे ठिकाणी कार्य होण्याचे अचरूप निमित्त उपस्थित आहे—असा अर्थ आहे ('निमित्त-निमित्तिभावापत्ताज्द्वयनिरूपितपरस्परान्तर्यनिमित्तकेऽन्तरङ्गे, बहिरङ्गे वा बहिरङ्गासिद्धत्वन्न' असा हरदत्ताच्या मते 'नाज्ञानन्तर्यं बहिष्ट्वप्रवृत्ति.'—परि-५१—या परिभाषेचा अर्थ आहे. पण हा अर्थ दीक्षिताना मान्य नाही हे पूर्वी मनोरमेंत सांगितलेच आहे.) मनोरमेंतील 'पदचात् प्रवर्तमाने' या पदाचा 'पश्चाच् प्रवर्तमाने

अन्तरङ्गे' असा अर्थ आहे. 'नाजानन्तये' या परिभाषेचे 'पत्वतुकोर-
सिद्धः' सू. ३३३३ या सूत्रात केलेले तुक्चे ग्रहण शापक आहे. ही परि-
भाषा न मानली तर, 'अधीत्य' इत्यादि स्थली ('क्त्वा'चे जागी)
रूपवादेश होण्याकरिता पूर्वी ('अधि' हा उपसर्ग व त्यापुढील 'इ'
हा धातु या दोहोचा 'कृतिप्रादय.' सू. ७६१ या सूत्राने होणारा)
समास करणे आवश्यक आहे व समास केल्यावर ('नित्या समासे' या
वचनान्वये 'अधि' व 'इ' याचा,) सन्धि करणे हे कार्य नित्य
असल्यामुळे (सन्धि करणे टाळता येत नाही व धातु व उपसर्ग याचा
समास होऊन सन्धि झाल्यावरच 'क्त्वा'चे जागी रूपवादेश होऊ
शकतो) व रूपवादेश होईपर्यंत (धातु व उपसर्ग यांचे) सन्धि न होता
पृथक् स्थितीत-सन्धिशिवाय-राहणे अवश्य असल्यामुळे, ('अकः
सर्वणे दीर्घः' सू. ८५ या सूत्राने सर्वर्णदीर्घरूप) एकादेश प्रथम केला
असता, तो एकादेश दोन भिन्न पदात असणाऱ्या दोन वर्णांचे जागी
होणारा असल्याकारणाने, (वेचळ 'त्यप्' या पित् प्रत्ययाच्या
निमित्तामुळे 'न्हस्वरूप विति कृति तुक्' सू. २८५८ या सूत्राने
होणाऱ्या) तुगागमकार्याच्या मानाने बहिरङ्ग ठरत असल्यामुळे
('असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे' या परिभाषान्वये) असिद्ध ठरतोच.
(म्हणून तो एकादेश असिद्ध ठरण्याकरिता 'पत्वतुकोरसिद्धः'
सू. ३३३३ या सूत्रात केलेले) तुग्रहण ध्येय ठरू पाहते हे उघड
आहे. (समास प्रथम होऊन व नंतर नित्य सन्धिकार्य होऊन सर्वर्ण-
दीर्घरूप बहिरङ्ग एकादेश झाल्यावर, 'त्यप्' प्रत्ययाच्या निमित्ता-
मुळे, नंतर) जेव्हा तुगागमरूप अन्तरङ्गकार्याची प्राप्ति होते तेव्हा
ते अन्तरङ्गकार्य अचाच्या लगेच पुढे असणाऱ्या (त्यप्रूप) भिन्न
निमित्तामुळे होणारे कार्य असल्यामुळे काही दोष येत नाही, म्हणजे
'नाजानन्तये' ही परिभाषा बरील उदाहरणास लागू पडते व
त्यामुळे पूर्वी झालेले बहिरङ्ग एकादेशरूप कार्य बहिरङ्ग ठरत नाही.
('अधीत्य' या रूपाची प्रतिया पूर्वी दिलीच आहे 'अधि + इ +
क्त्वा' या स्थली 'अधि' व 'इ' याचा समास होऊन व नंतर

सवर्णदीर्घं एकादेशरूप सन्धिकार्यं होऊन 'नत्वा' चे जागीं ल्यवादेश झाला असता 'अधी + ल्यप् = अधी + य' अशी स्थिति होते. येथे 'अधी' हे दीर्घान्त अङ्ग असल्यामुळे, 'न्हस्वस्य पिति कृति तुक्' या सूत्राने न्हस्वान्त अङ्गाला होणाऱ्या तुगागमाची प्राप्ति होत नाही. जरी ल्यप्प्रत्ययनिमित्तक तुगागमकार्य पदद्वयस्थितवर्णद्वयापेक्ष एकादेशकार्याच्या मानाने अन्तरङ्ग आहे व एकादेशकार्य बहिरङ्ग आहे तरी, 'असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे' या परिभाषेची 'नाजानन्तर्ये' ही निषेधक परिभाषा असल्यामुळे, सवर्णदीर्घं एकादेश बहिरङ्ग असून देखील तो बहिरङ्ग आहे असे मानता येत नाही, कारण या स्थली जे तुगागमहप अन्तरङ्गकार्य करणे आहे ते 'इ' या अचास त्याच्या लगेच पुढे असलेल्या ल्यप्प्रत्ययाच्या निमित्तामुळे करणे आहे अशा रीतीने पूर्वी झालेले एकादेशरूप बहिरङ्गकार्य 'नाजानन्तर्ये' या परिभाषान्वये बहिरङ्ग ठरत नसल्यामुळे, ते कार्य बहिरङ्ग असून देखील असिद्ध ठरत नाही, म्हणजे एकादेश झालाच नाही असे मानता येत नाही. त्यामुळे 'अधि + इ + य' अशीच स्थिति आहे असे मानता येत नसल्यामुळे व 'अधी + य' अशीच वास्तविक स्थिति आहे असे मानणे भाग पडत असल्यामुळे, 'अधी' या दीर्घान्त अङ्गाला, वर सांगितल्याप्रमाणे, तुगागम होऊ शकत नाही. तुगागम न केल्यास 'अधीय' असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येते. ती आपत्ति टाळण्याकरिता पाणिनीने 'पत्वतुकोरसिद्ध' या सूत्रात तुगग्रहण केले आहे. त्यामुळे तुगागमकार्य करतेवेळी पूर्वी झालेला सवर्णदीर्घरूप एकादेश असिद्ध ठरतो व 'अधि + इ' अशीच स्थिति आहे असे मानावे लागते आणि अशा स्थितीत 'ल्यप्' या पित्प्रत्ययाच्या पूर्वी 'इ' हे न्हस्वान्त अङ्ग येत असल्यामुळे, 'न्हस्वस्य पिति कृति तुक्' या सूत्राने त्या न्हस्वान्त अङ्गास तुगागम होऊन 'अधीत्य' असे इष्ट रूप सिद्ध होते व अशा रीतीने 'पत्वतुकोरसिद्ध' या सूत्रातील तुगग्रहण 'नाजानन्तर्ये' या परिभाषेचे ज्ञापक ठरते. ती परिभाषा नसती तर, वरील सूत्रात तुगग्रहण करण्याची

काहीच गरज नव्हती, कारण तुगागमरूप अन्तरङ्गकार्यं करतेवेळी बहिरङ्ग एकादेश 'असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे' या परिभाषान्वये असिद्ध ठरणाच असता व तुगागम सहज करता आला असता पण 'नाजानन्तर्ये' ही परिभाषा असल्यामुळे तो एकादेश बहिरङ्ग व असिद्ध न ठरण्याची जी आपत्ति येत होती ती टाळण्याकरिताच पाणिनीला 'पत्वतुकोरसिद्ध' या सूत्रात तुगग्रहण मुद्दाम करावे लागले आणि अशा रीतीने ते तुगग्रहण 'नाजानन्तर्ये' या परिभाषेच जापक ठरते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) 'अजानन्तर्यमिति कैयटमते' या मनोरमेच्या पक्तीतील 'अजानन्तर्यम्' या पदाचा 'अथ धन्यानन्तर्यम्' असा अर्थ आहे (साराश बहिरङ्गकार्यं केल्यावर अन्तरङ्गकार्याची प्राप्ति झाली असता, 'नाजानन्तर्ये' ही परिभाषा लागू पडण्याकरिता ज्या अचाला अन्तरङ्गकार्यं करणे आहे त्या अचापुडें दुसरा अच् असणे या निमित्ताची आवश्यकता जी हरदत्त मानतो तशी आवश्यकता नमून, त्या अचापुडें असणाऱ्या निमित्तामुळे—मग ते निमित्त अच्रूप असो किंवा अज्भिन्न असो—अन्तरङ्गकार्यं प्राप्त होणे एवढ्याचीच आवश्यकता आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.)

मनोरमा—उपसर्गणेति । यत्क्रियामुक्ता प्रावयस्तं प्रत्येव गत्युपसर्गसंज्ञा इत्युक्तत्वादिति भावः ।

('खरवसानयोर्विसर्जनीय' सू. ७६ या सूत्रावरील कोमुदीत 'उपसर्गादिति धातौ' सू. ७४ या सूत्रासंबधानें) 'उपसर्गणैव धातोराक्षेपे सिद्धे' असे जें म्हटले आहे त्याचे कारण हें कीं, ज्या धातूच्या क्रियारूप अर्धमिष्ये (प्रादिगणात पठित असलेल्या) 'प्र' इत्यादि शब्दाचा अन्वय होतो त्या धातूचे ते प्रादिसब्द पतिसंज्ञक किंवा उपसर्गसंज्ञक होतात असे भाष्यकारादिकांनीं म्हटले आहे. ('गतिश्च' सू. १४६० या सूत्रावरील भाष्यात 'गत्युपसर्गसंज्ञा

क्रियायोगे यत्क्रियायुक्तास्त प्रतितिवचनम्' हे वार्तिक पठित करून त्या वार्तिकाचे भाष्यकारानी 'गत्युपसर्गसंज्ञा क्रियायोगे यत्क्रियायुक्तास्त प्रति गत्युपसर्गसंज्ञा भवन्तीति वक्तव्यम्' असे व्याख्यान केले आहे सारांग दीक्षितानी जें मनोरमेंत वर सांगितल्याप्रमाणे व्याख्यान केले आहे त्याला वरील वार्तिक व भाष्य प्रमाण आहे असा त्याच्या म्हणण्याचा आशय आहे या वरील भाष्यावरून हे सिद्ध होते की, उपसर्गाचा घातूशी नित्य संबंध असतो व ता घातूशिवाय स्वतंत्रपणे कधीहि राहत नाही त्यामुळे 'उपसर्ग' हा शब्द उच्चारला की, धातु आपोआपच आक्षिप्त होतो म्हणून 'उपसर्गादिति घातो' या सूत्रात 'उपसर्गात्' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे 'घातो' या पदाचे ग्रहण केले नसते तरी चालू शकले असते तथापि त्या सूत्रात त्या पदाचे जें ग्रहण केले आहे त्याचे कारण हे की त्या सूत्राचा 'घातो' असा योगविभाग, पुनर्वृद्धिविधानाकरिता व 'ऋत्यक' सू १२ या सूत्रानें प्राप्त होणा या पाक्षिक प्रकृतिभावाचा बाध होण्याकरिता, करता यावा असे दीक्षितानी कौमुदीत म्हटले आहे)

शब्दरत्न—यत्क्रियेति । यदयत्क्रियायुक्ता इत्यर्थः । इत्युक्तत्वादिति । भाष्यकारादिभिरिति शेषः ॥

मनोरमेंतील 'यत्क्रियायुक्ता' या पदाचा 'यदयत्क्रियायुक्ता' असा अर्थ आहे ('यत्क्रियायुक्ता' या पदातील 'यत्' या सर्वनामाने घातूचा परामर्श होतो घातूचा व त्याने बोधित होणाऱ्या क्रियेचा अर्थाभिभावसंबंध आहे व हा अर्थ स्पष्ट करण्याकरिता शब्दरत्नकारानी 'यदयत्क्रियायुक्ता' असा मनोरमेंतील पदाचा अर्थ केला आहे) मनोरमेंतील 'इत्युक्तत्वात्' या पदापुढें 'भाष्यकारादिभि' हे पद अध्याहृत आहे (ज्या वार्तिकात व भाष्यात दीक्षितानी व्याख्यान केल्याप्रमाणे म्हटले आहे त वार्तिक व भाष्य मनोरमेच्या विवरणात वर दिलेच आहे व त्या भाष्यात 'वृद्धिविधौ

च धातुग्रहणानर्थक्यम्' हे वातिक पठित करून भाष्यकारांनी 'वृद्धिविधौ च धातुग्रहणानर्थक्यम् । उपसर्गादिति धातो इति' असे स्पष्ट म्हटले आहे.)

मनोरमा—प्राप्यंभीयतीति "शरोऽचि" इति द्वित्वनिषेधः ॥

('वा सुप्यापिशलेः' सू. ७७ या सूत्रावरील कौमुदीत दिलेल्या) 'प्राप्यंभीयति' या उदाहरणात ('अचो रहाम्या द्वे' सू. ५९ या सूत्राने पावलेले पकाराचे द्वित्व होत नाही याचे कारण हे की,) 'शरोऽचि' सू. ३४० हे द्वित्वनिषेधक सूत्र आहे (व ते द्वित्वनिषेधक सूत्र असल्यामुळे, जरी 'आ' या अच्चापुढे रकार असून त्यापुढे पकार हा 'यर्' आहे तरी, तो चार् असल्यामुळे त्या पकाराचे 'अचो रहाम्या द्वे' या सूत्राने पावलेले वैकल्पिक द्वित्व होत नाही.)

मनोरमा—प्रेजते इति । एजू दीप्तौ । कम्पनार्थस्तु परस्मै-पदी । एजते कम्पते इति तु प्राक् व्याख्यानं प्रामादिकमेव । एङ्येङित्येव सिद्धे परग्रहणमुत्तरार्थं रूपग्रहणं तु चिन्त्यप्रयोजनम्, एङि पर इत्येव सिद्धेः । यथा "अनि पूर्वः" इति । नियोगोऽवधारण-मिति । यदाहुः—

"अनधवलुप्तौ यदा दृष्टः पररूपस्य गोचरः ॥

एवस्तु विषयो धृढेनियमेऽप्य यदा भवेत्" ॥ १ ॥ इति

एतेन 'नियोजनं नियोगो व्यापारः' इति व्याख्यानं परास्तम्. "यदेव पूर्वं ज्वलने शरीरं" "ममैव जन्मान्तरपातकानाम्" इत्यादिप्रयोगविरोधात्, उदाहृतवृत्तिस्यश्लोकविरोधात्, "लडः शाक-टायनस्यैव" "तपस्तपःकर्मकस्यैव" इत्यादिसौत्रप्रयोगविरोधाच्च । यत्तु श्लोकवातिकमिदमित्याहुः, तत्रभसात् ॥

('एङि पररूपम्' सू. ७८ या सूत्रावरील कौमुदीत) 'प्रेजते' हे जे उदाहरण दिले आहे ते 'एजू दीप्तौ' या धातूचे उदाहरण

होय. 'कम्पने' या अर्थाचा वाचक 'एजु' धातु परस्मैपदी आहे. ('एडि पररूपम्' या सूत्रावरील प्रक्रियाकौमुदीत 'प्रेजते' हे जें उदाहरण दिले आहे त्याचे व्याख्यान करिताना) 'एजते कम्पते' असे जें प्रकाशकारानी म्हटले आहे ते नि.सशय चूक आहे. ('एजु' धातु धातुपाठात म्यादिगणात दोनदा पठित आहे. या दोन धातूंपैकी 'एजु दीप्ती'—धातु न. १७९—हा आत्मनेपदी असून 'एजु कम्पने'—धातु न. २३४—हा धातु परस्मैपदी आहे म्हणून 'एजु कम्पने' या परस्मैपदी धातूचे 'प्रेजते' असे रूप होऊ शकत नाही 'एजु दीप्ती' या आत्मनेपदी धातूचेच तसे रूप होऊ शकतें त्यामुळे 'प्रेजते' हे 'एजु कम्पने' या धातूचे रूप आहे असे जें प्रकाशकारानी म्हटले आहे ते चूक ठरते हें उघड आहे प्रसाद-कारानी देखील 'प्रेजते इति । एजु कम्पने' असेच म्हटले आहे व ते म्हणणे देखील चूक आहे हे वरील व्याख्यानावरून स्पष्ट होते.) 'एडि एज' एवढेंच सूत्र करून देखील इष्ट रूपाची सिद्धि होऊ शकत असता, 'एडि पररूपम्' या सूत्रात जें 'पर' शब्दाचे ग्रहण केले आहे ते त्या शब्दाची उत्तरसूत्रात—'ओमाडोदच' इत्यादि पुढील तीन सूत्रात—अनुवृत्ति व्हावी याकरिता केले आहे 'एडि पर' एवढेच सूत्र केल्याने इष्ट रूपाची सिद्धि होऊ शकत असता (व 'पर' हे पद पुढील तीन सूत्रात अनुवृत्त होऊ शकत असता) त्या सूत्रात 'रूप' या शब्दाचे जें ग्रहण केले आहे त्याचे प्रयोजन चिन्त्य आहे, म्हणजे त्या सूत्रात 'रूपम्' या शब्दाचे ग्रहण करण्याची वास्तविक काही आवश्यकता नव्हती. उदाहरणार्थ 'अमि पूर्व.' मू १९४ एवढेंच सूत्र केले आहे, म्हणजे त्या सूत्रात 'रूप' शब्दाचे ग्रहण न करिता 'पूर्व' एवढ्याच शब्दाचे ग्रहण केले आहे (व त्याचप्रमाणे 'एडि पररूपम्' असे सूत्र न करिता 'एडि परः' असे सूत्र केल्याने सहज काम भागू शकले असते व सर्व इष्ट रूपाची सिद्धि होऊ शकली असती आणि 'पर.' हे पद उत्तर सूत्रात अनुवृत्त करता येऊ शकले असते. 'एडि पररूपम्' या सूत्रावरील कौमुदीत

‘एवे चानियोगे’ हे जें वातिक पठित केलें आहे त्या वातिकातील) ‘नियोग’ या शब्दाचा ‘अवधारण’ असा अर्थ आहे व त्या शब्दाचा असा अर्थ आहे याला ‘अनवकलृप्ती यदा दुष्टः पररूपस्य गोचरः । एवस्तु विषयो वृद्धेर्नियोगेऽयं यदा भवेत् ॥’ ही कारिका प्रमाण आहे. (या कारिकेचा अर्थ असा आहे की, जेव्हा ‘एव’ हा शब्द ‘अवकलृप्ति = अवधारण’ या अर्थाचा वाचक नसतो तेव्हा तो ‘एव’ शब्द पररूप एकादेशाचा विषय होतो, म्हणजे अनवधारणार्थक ‘एव’ शब्द अवर्णान्तापुढे आल्यास ‘वृद्धिरेचि’ सू. ७२ या सूत्रानें वृद्धिरूप एकादेश न होता ‘एवे चानियोगे’ या वातिकान्वये पररूप एकादेश होतो. परंतु जेव्हा ‘एव’ हा शब्द ‘नियम = अवधारण’ या अर्थाचा वाचक असतो तेव्हा तो वृद्धीचा विषय होतो, म्हणजे अवधारणार्थक ‘एव’ शब्द ‘अ’ वर्णान्तापुढे आल्यास वरील वातिकान्वये पररूप एकादेश होत नाही व ‘वृद्धिरेचि’ या सूत्रान्वये वृद्धिरूप एकादेश होतो) अशी ही कारिका असल्यामुळे, ‘नियोजन नियोगो व्यापारः’ असे जें (प्रसादकारानी) म्हटले आहे ते चुक ठरते, कारण त्यांनी केलेला अर्थ ‘यदैव पूर्वं ज्वलने शरीरम्’, ‘ममैव जन्मान्तरपातकानाम्’ इत्यादि प्रयोगाच्या व तसेच त्यांनी आपल्या टीकेत जो श्लोक उदाहरणरूपानें दिला आहे त्याच्या आणि तसेच ‘लङः शाकटायनस्यैव’ सू. २४६३ ‘तपस्तपःकर्मकस्यैव’ सू. २७७१ इत्यादि पाणिनीय सूत्रातील प्रयोगाच्या विरुद्ध आहे. (वरील सर्व प्रयोगांत ‘एव’ या शब्दाचा ‘अवधारण’ या अर्थामध्ये उपयोग केला असून ‘व्यापार’ या अर्थामध्ये उपयोग केला नाही आणि असे असून देखील वृद्धिरूप एकादेश केला आहे. या वरील सर्व उदाहरणावरून हे स्पष्ट होते की, वरील वातिकातील ‘नियोग’ या शब्दाचा ‘व्यापार’ असा अर्थ असून ‘अवधारण’ असाच अर्थ आहे, व त्याच्या उलट ‘अनियोग’ या शब्दाचा ‘निश्चयात्मक काहीच सांगता येत नाही’ असा अनिश्चितरूप किंवा असंभावना असा अर्थ आहे आणि म्हणूनच कौमुदीत दिलेल्या ‘वेव

भोक्ष्यते', म्हणजे तू कोठे जेवशील याबद्दल निश्चयात्मक काहीच सांगता येत नाही किंवा 'तव भोजन ववचिदपि न सभाव्यते' या अर्थाच्या वाचक उदाहरणात 'एव' हा शब्द अनिश्चितरूप अर्थाचा किंवा असंभावना या अर्थाचा वाचक असल्यामुळे येथे वृद्धिरूप एकादेश न होता, वरील वार्तिकान्वये पररूप एकादेश झाला आहे. प्रक्रियाकीमुदीकारानी 'एङि पररूपम्' या सूत्रावरील वृत्तीत 'एवे चानियोगे' हे वार्तिक पठित करून त्या वार्तिकाची उदाहरणे देताना 'अद्येव । नियोगे तु अद्यैव गच्छ' असे म्हटले आहे व प्रसादकारानी आपल्या टीकेत वरील वार्तिकाचे व दोन उदाहरणाचे व्याख्यान करिताना 'नियोजन नियोगो व्यापार ।... एवशब्दो नियमे वर्तते । यदा व्यापारेणाविशिष्ट नियममाह तदा पररूप भवति । यदा तु व्यापारविशिष्ट तदा न, किन्तु वृद्धिरेव स्यादिति । अद्येवेति । स्वरूपाख्यान न तु नियोग । अद्यैव गच्छेति नियोग । अन्ये तु नियोगो नियमोऽवधारणमिति यावदिति नियोग व्याख्यायाऽनियोगमनवधारण कथयन्ति । ततश्च यदैव पूर्वं ज्वलने शरीरम् इत्यादयः प्रयोगा उपपन्ना भवन्तीत्याहुः' असे म्हटले आहे. परंतु भाष्यकारानी हे वार्तिक 'एङि पररूपम्' सू. ६.१.९४ या सूत्रावरील भाष्यात पठित करून जरी त्या वार्तिकाची उदाहरणे दिली आहेत तरी 'नियोग' या शब्दाचा अर्थ स्पष्ट केला नाही. तथापि कैयटाने आपल्या वृत्तीत 'नियोगोऽवश्यभाव, अवधारण, तस्मादन्यत्रार्थे पररूप भवति । यथा—वेव भोक्ष्यते । अत्रानवकल्पता—वेवशब्द । यदा स्ववधारणे वर्तते तदा वृद्धि ।' असे स्पष्ट म्हटले आहे. साराश 'नियोग' शब्दाचा प्रसादकारानी जो अर्थ केला आहे तो मनोरमंत दिलेल्या कारिकेच्या व कैयटवृत्तीच्या विरुद्ध असल्यामुळे, स्वीकारार्ह नाही (असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे) वर दिलेली कारिका श्लोकवार्तिक आहे असे जे प्रकाशकारानी म्हटले आहे ते विचार न करिता म्हटले आहे (व त चुक आहे, कारण असे श्लोकवार्तिक भाष्यात कोठेहि पठित केलेले आढळत नाही)

शब्दरत्न—उत्तरार्यमिति । तेनाद्यर्थात्, भिन्नुः, पचन्ति,
इत्यादिसिद्धिः । “अतो गुण इत्युत्तरार्यम्” इति श्रुतिचिन्तकोऽपपाठः ।
चिन्त्यप्रयोजनमिति । न च शिवायेत्यत्र “अणोऽप्रगृह्यस्व—”
इत्यनुनासिकत्वे तदनुकरणे ततः परमोमित्यस्य “ओमाडोश्च” इति
पररूपे अनुनासिकाभावात् परस्य यादृशं रूपं तादृशं यथा स्यादिति
रूपग्रहणम् । स्पष्टं चेदं “ऐओच्” इत्यत्र भाष्ये, कंषटे चेति
वाच्यम्, “तृज्वत्कोष्ठः” इति सूत्रभाष्योक्तरीत्या गुणस्य शब्द-
त्वादिवद्रूपत्वाभावेन रूपग्रहणेनाव्यावृत्तेः । रूपशब्देन च व्याव-
ज्ञानविषयोऽवयवसंस्थानवान् । अत एव सूत्रसूत्रे न हि स्वरो
रूपवानित्युक्तम् । यणंरूपावयवसंस्थाननेव शब्दस्य रूपं तद्वत्सर्व-
शब्दस्य रूपमिति व्यवहारः, स्वरस्तु न तद्वन्निति शब्दत्वादिवत् स
शब्दस्य रूपमिति तदर्थः । तत्र सूत्रे रूपातिदेशे स्वरातिदेशो न
स्यादित्युपपन्नोऽयमुक्तम् । परः किं गुणको भवतीत्याकाङ्क्षायां
स्यातिगुणक इति सम्पत्तेः । तत्रोभयगुणकस्यासम्भवादेवस्यान्यतर-
तमत्वात्तद्गुणरूपस्यैवोपस्थित्या च तस्यैव मिद्वेदेव । परशब्देन
प्रयोगस्यैवोपस्थितस्य ग्रहणं, प्रयोगे च गुणो, भेद एव ।
साहचरे परमुच्चारितो गुणो भेदको न तु प्रयोगे इति
परशब्देनोपस्थिताननुनासिकस्यैवेकस्यान्यतरतयादिति । यत्र तु
स्यानिद्वयगुणकसम्भवात्तत्र स एव । अत एव स्वग्नान्न-
मुखग्रहणशब्दस्य निरातरादुवात्तेन ओम्शब्देन “ओमाडोः—”

सूत्रस्यकंपटस्तु चिन्त्य एव । तत्रहि—इवपरिभाषाभावे जनेर्गुणो-
ऽनुनासिक स्यादिति शङ्किते पररूपेण शुद्धो भविष्यतीति भाष्ये
उक्तम् । तस्य मदुक्तरौत्या उपपत्तेः । “ऐऔज्” इति सूत्रस्य-
कंपटस्तु पूर्वपक्षोपपादकत्वात् स्यात् साधक इति दिक् ॥

नात्रपलुप्तो यदेति पाठे न च्छन्दोभङ्गः । तद्वभसादिति ।
वृत्तो भवमिति व्याख्याने चार्त्तिकशब्दस्य पूर्वनिपातापत्तिरित्याहुः ।

‘परग्रहणमुत्तरार्थम्’ असे जें मनोरमेंत म्हटले आहे तसे
असत्यामुळे, ‘अद्यस्यात्, भिन्दु, पचन्ति’ इत्यादि रूपे सिद्ध
होतात ‘अतो गुण इत्युत्तरार्थम्’ असा जो मनोरमेच्या ध्वचित्
प्रतीत पाठ आढळतो तो अशुद्ध पाठ आहे (कारण ‘एङि पररूपम्’
या सूत्रातून ‘अतो गुणे’ एवढ्याच सूत्रात ‘पर’ या शब्दाची
अनुवृत्ति होते व ‘ओमाडोश्च’ आणि ‘उस्यपदास्तात्’ या पूर्वं
दोन सूत्रात त्या पदाची अनुवृत्ति होत नाही असे मानल्यास,
‘अद्यस्यात्, भिन्दु’ इत्यादि रूपाची सिद्धि होऊ शकणार नाही
‘अद्य + आ + ऋश्यात् = अद्यस्यात्’ या उदाहरणात ‘ऋश्यात्’
हे धातूचे रूप नसून ‘ऋश्य’ या प्रातिपदिकाच्या पञ्चमीविभक्तीचे
एकवचनाचे रूप आहे व ‘गोकर्णपूषतैर्गश्वरोहिताश्चमरो मृगा’
या अमरवचनान्वये ‘ऋश्य’ हा शब्द ‘मृग’ या अर्थाचा वाचक
आहे त्यामुळे या स्थळी ‘उपसर्गादिति धातो’ सू ७४ हे सूत्र लागू
पडत नाही या वरील उदाहरणात ‘अद्य + आ’ याचा ‘अद्या’
असा प्रथम सन्धि करून नंतर ‘अद्या’ याचा ‘ऋश्यात्’ याशी
सन्धि केल्याने, ‘आद्गुण’ सू ६९ या सूत्रान्वये जरी गुणरूप
एकादेश होऊन ‘अद्यस्यात्’ असे रूप सिद्ध होते तरी,
‘आ + ऋश्यात् = अश्यात्’ असा प्रथम सन्धि करून ‘अद्य + अश्यात्’
याचा नंतर सन्धि केल्यास व ‘ओमाडोश्च’ या सूत्रात ‘पर’ या
शब्दाची अनुवृत्ति न मानल्यास, ‘अकः सवर्णे दीर्घ’ सू ८५ या
उत्तरसूत्राने सवर्णदीर्घ होऊन ‘अद्याश्यात्’ असे अनिष्ट रूप होईल व

‘अद्यर्थात्’ असे पररूप एकादेशानें सिद्ध होणारे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकणार नाही. ‘ओमाडोश्च’ या सूत्रात ‘पर’ या शब्दाची अनुवृत्ति मानली तरच, तसे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकतें; कारण ‘आ + ऋश्यात् = अद्यर्थात्’ यातील ‘अर्’ हा पूर्वान्तबद्धावानें ‘आ’ च आहे अशी बुद्धि केल्यानें, पररूप एकादेश होतो. याचे कारण हें की, जरी ‘ओमाडोश्च’ हें पूर्वसूत्र आहे व ‘अकः सवर्णे दीर्घः’ हे परसूत्र आहे तरी, ‘ओमाडोश्च’ हा प्रतिपदोक्तविधि असल्यामुळे, तें सूत्र ‘अकः सवर्णे दीर्घः’ या सूत्राचा बाध करून प्रथम प्रवृत्त होते व पररूप एकादेश होऊन ‘अद्य + अद्यर्थात् = अद्यद्यर्थात्’ असे इष्ट रूप सिद्ध होते. ‘ओमाडोश्च’ ६.१.९५ या सूत्रावरील भाष्यात ‘अद्यद्यर्थात्’ असेच रूप होणे इष्ट आहे असे भाष्यकारानी स्पष्ट म्हटलें आहे. त्या भाष्यात भाष्यकार म्हणतातः—‘किमर्थश्चकारः ? । एडीत्यनुवृष्यते । किं प्रयोजनम् ? । इह मा भूत्—आ—ऋश्यात् । अद्यर्थात् । अद्य—अद्यर्थात्—अद्याद्यात् । कदाद्यात् । नैतदस्ति प्रयोजनम् । अद्यद्यादित्येव भवितव्यम् । एव हि सौनागाः पठन्ति । ओऽनर्थकोऽनधिकारादेः ॥’ तसेच ‘भिदिर् विदारणे’ या क्पादिगणात पठित असलेल्या धातूचे विधिलिङाचे प्रथमपुरुषाचे बहुवचन करिताना ‘भिन्द् + यासुट् + झि’ अशा स्थितीत ‘लिङः स लोपोऽन्त्यस्य’ सू. २२११ या सूत्रानें ‘यासुट् = यास्’ यातील अन्त्य सकाराचा लोप होऊन व ‘क्षेर्जुस्’ सू. २२१३ या सूत्रानें ‘झि’ चे जागी ‘उस्’ असा स्वदिश होऊन ‘भिन्द् + या + उस्’ अशी स्थिति होते. ‘उस्यपदान्तात्’ या सूत्रात ‘पर’ या शब्दाची अनुवृत्ति न मानली तर, ‘आद्गुणः’ सू. ६९ हे सूत्र येथें प्रवृत्त होऊन अनिष्ट रूप सिद्ध होण्याची आपत्ति येईल व ‘भिन्दुः’ असे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकणार नाही. पण ‘उस्यपदान्तात्’ या सूत्रात ‘पर’ या शब्दाची अनुवृत्ति मानली म्हणजेच, ‘भिन्द् + या + उस् = भिन्दुः’ असे, पररूप एकादेश होऊन, इष्ट रूप सिद्ध होते. ‘अतो गुणे’ सू. १९१ या सूत्रात

मनोरमेच्या वरील अपपाठात देखील 'पर' या शब्दाची अनुवृत्ति मानली आहे व शब्दरत्नकारानीं त्या सूत्रानें होणाऱ्या पररूप एकादेशाचे 'पचन्ति' हें उदाहरण दिले आहे 'पच् + शप् + शि' या स्थलीं 'ज्ञोऽन्त' सू. २१६९ या सूत्रानें 'शि' यातील झकाराचे जागी 'अन्त्' असा आदेश होऊन 'पच् + अ + अन्ति = पच + अन्ति' अशी स्थिति झाली असता, 'अतो गुणे' सू. १९१ या सूत्रात 'एङि पररूपम्' या सूत्रातून 'पर' या शब्दाची अनुवृत्ति होत असल्यामुळे व 'पच' यातील अन्त्य अकार पदान्ती नसल्यामुळे आणि त्यापुढें 'अ' हा गुणसंज्ञक वर्ण असल्यामुळे, पररूप एकादेश होऊन 'पचन्ति' असे रूप होणे. साराश दीक्षिताच्या म्हणण्याचा वास्तविक असा आशय आहे की, 'एङि पररूपम्' या सूत्रापुढें 'ओमाङोश्च, उत्स्यपदान्तात्, अतो गुणे' ही जीं तीन सूत्रें अष्टाध्यायीत पठित केली आहेत त्या तीन्ही सूत्रात 'पर' या शब्दाची अनुवृत्ति व्हावी याकरिता 'एङि पररूपम्' या सूत्रात 'पर' या शब्दाचे ग्रहण केले आहे, म्हणून 'परग्रहणमुत्तरार्थम्' या मनोरमेंतील पाठाऐवजीं 'परग्रहणमतो गुणे इत्युत्तरार्थम्' असा मनोरमेच्या वचवित् प्रसीत आढळणारा पाठ मानल्यास, 'अतो गुणे' या सूत्रात 'एङि पररूपम्' या सूत्रातून 'पर' या शब्दाची मण्डूकप्लुतीनें अनुवृत्ति करावी लागेल व तशी अनुवृत्ति करणे दोषयुक्त आहे हे पूर्वीं अनेकदा सांगितलेच आहे. तशी दोषयुक्त अनुवृत्ति केली व 'ओमाङोश्च' आणि 'उत्स्य-पदान्तात्' या मधील दोन सूत्रात 'पर' या शब्दाची अनुवृत्ति न केली तर 'अद्यश्वात्, भिन्त्यु' इत्यादि उदाहरणाची सिद्धि होऊ शकणार नाही म्हणून 'अतो गुणे उत्तरार्थम्' हा क्वाचित्क पाठ अशुद्धच मानला पाहिजे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे आता मनोरमेंत 'रूपग्रहण तु चिन्त्यप्रयोजनम्' असे जें म्हटले आहे त्यावर सकार, 'एङि पररूपम्' या सूत्रातील 'रूप' या शब्दाचे देखील ग्रहण सार्थक आहे हे सिद्ध करण्याकरिता, असे

म्हणतो कीं,) 'अणोऽप्रगृह्यस्यानुनासिकः' सू. ११० या सूत्राने ('नमः शिवाय' इत्यादि वाक्याच्या शेवटी असलेल्या) 'शिवाय' यातील अन्त्य अग्रगृह्य अकार अनुनासिक करून व तशा अनुनासिकान्त 'शिवाये' या शब्दाचे अनुकरण करून, तशा अनुकरणरूप 'शिवाये' या शब्दापुढे 'ओम्' हा शब्द आल्यास, 'ओमाडोश्च' सू. ८० या सूत्राने जो पररूप एकादेश प्राप्त होतो तो परस्थानीचे- 'वाम्' यातील 'ओ' या निरनुनासिकाचे-जसे (निरनुनासिक) रूप आहे तशा प्रकारचा (निरनुनासिक) पररूप एकादेश व्हावा व अनुनासिक आदेश होऊ नये याकरिता 'पररूपम्' या पदात 'रूप' या शब्दाचे ग्रहण केले आहे (शब्दाकाराचे असे म्हणणे आहे की, अनुकरणरूप 'शिवाये' या शब्दापुढे 'ओम्' हा शब्द आल्यास, 'ओमाडोश्च' सू. ८० या सूत्राने पररूप एकादेशाची प्राप्ति होते त्या एकादेशाचे 'शिवाये' यातील अन्त्य अनुनासिक 'अं' व त्यापुढे असणाऱ्या 'ओम्' यातील निरनुनासिक 'ओ' हे दोन स्थानी आहेत. त्या दोन स्थानीपैकी परस्थानी 'ओ' निरनुनासिक असून पूर्वे स्थानी, म्हणजे 'शिवाये' यातील अन्त्य 'अं', अनुनासिक असल्यामुळे 'स्थानेऽन्तरतमः' सू. ३९ या सूत्रान्वये एकादेशाचे ठिकाणी अनुनासिकत्वाच्या प्राप्तीचा समभव आहे. ते अनुनासिकत्व एकादेशाम न व्हावे व परस्थानीचे, म्हणजे 'ओम्' यातील 'ओ' चे, जसे निरनुनासिक रूप आहे तसेच एकादेशाचे निरनुनासिक रूप व्हावे याकरिता 'पररूपम्' या स्थली 'रूप' शब्दाचे ग्रहण केले आहे व अशा रीतीने ते ग्रहण चरितार्थ ठरते व शब्दाकार पुढे असे म्हणतो कीं) 'ऐओच्' या शिवसूत्रावरील भाष्यात व तसेच ('इको गुणवृद्धी' ११-३ या सूत्रावरील भाष्याच्या) कंयटवृत्तीत 'रूप' ग्रहणाची सार्थकता दाखविली आहे 'ऐओच्' या शिव सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात- 'पचन्तीत्यतो गुणे पर इतीयता सिद्धम् । सोऽयमेव सिद्धे सति यद्रूपग्रहण करोति तस्यैतत्प्रयोजन मयाजातीयक परस्वरूप तयाजातीयकमुभयोर्यथा स्यादिति ।' 'एडि

पररूपम्' या सूत्रातून 'अतो गुणे' या सूत्रात 'पररूपम्' या पदाची अनुवृत्ति होते हे पूर्वी सांगितलेच आहे भाष्यकार म्हणतात की, 'अतो गुणे पररूपम्' असे सूत्र न करिता 'अतो गुणे पर' असे सूत्र केले असते तरी, 'पच + अन्ति' या स्थलीं त्या सूत्राने 'पच' यातील अन्त्य अकार व 'अन्ति' यातील आद्य अकार या दोहोचे जागी पर अकार आदेश झालाच असता असे असून देखील ज्याअर्थी पाणिनीने 'रूपम्' हा अधिक शब्द उच्चारला आहे त्याअर्थी पाणिनीचा हेतु असा दिततो की ज्याप्रकारचे - जितक्या मात्राचे व ज्या गुणाने युक्त-परस्थानीचे रूप आहे त्याचप्रकारचे एकादेशाचे रूप व्हावे तसेच 'इको गुणवृद्धो' या सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्तीत कैयटाने असे म्हटले आहे की, 'रूपग्रहणस्येदमेव प्रयोजनम्-यादृक् परस्य रूप तादृगेव यथा स्यादिति' म्हणून शकाकार म्हणतो की, ज्याअर्थी भाष्यकार व कैयट या दोघानीहि घर सांगितल्याप्रमाणे 'रूप' ग्रहणाची सार्यकता सिद्ध करून दाखविली आहे त्याअर्थी 'रूपग्रहण तु चिन्त्यप्रयोजनम्' असे जे दीक्षितानी मनोरमेंत म्हटले आहे ते बरोबर मानता येत नाही सारांश शकाकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, 'यथाजातीयक्यक परस्य रूप तथाजातीयकमुभयोर्यथास्मात्' याकरिता, पाणिनीने 'पर' एवढाच शब्द न उच्चारता, त्याबरोबर 'रूपम्' हा अधिक शब्द उच्चारून 'एडि पररूपम्' या सूत्रात 'पररूपम्' असा शब्दप्रयोग केला आहे या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, ही शका बरोबर नाही, कारण 'तृज्वत्कोष्णु' ७ १ ९५ या सूत्रावरील भाष्यात जे व्याख्यान केले आहे त्या व्याख्यानान्वये, ज्याप्रमाणे शब्दत्व हे (शब्दाचा केवळ गुण असून) शब्दाचे रूप नव्हे त्याचप्रमाणे गुण-म्हणजे अनुनासिकत्व, निरनुनासिकत्व, उदात्तत्व, अनुदात्तत्व, स्वरितत्व, ह्रस्वत्व, दीर्घत्व-इत्यादिकाचे ठिकाणी रूपाचा अभाव असल्यामुळे, 'पर' या शब्दाबरोबर 'रूप' या अधिक शब्दाचे ग्रहण केले तरी,

(‘शिवायें + ओम्’ या स्यलो ‘ओमाडोश्च पररूपम्’ असा शब्दघटित मूत्राने पररूप सन्धि करतेवेळीं) अनुनासिक एकादेश टाळता येणे असक्य आहे. (शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, ‘ओमाडोश्च’ या सूत्रात ‘पर’ एवढ्याच शब्दाचे ग्रहण केल्यास जर पररूप एकादेश अनुनासिक होण्याची आपत्ति शकाकाराच्या मते टाळता येत नाही तर, त्या सूत्रात ‘रूप’ या अधिक शब्दाचे ग्रहण केल्याने देखील ती आपत्ति टाळता येणे शक्य नाही, कारण गुण रूपवान् नसल्यामुळे ज्याअर्थी ‘रूप’ या शब्दाने गुणाचे ग्रहण होऊ नकत नाही त्याअर्थी, जसे परस्थानीचे रूप आहे तसे एकादेशाचे रूप व्हावे असे म्हटल्याने, दोन स्थानीचे जागी पररूप एकादेश करतेवेळीं तो एकादेश ‘स्थानेऽन्तरतम’ सू ३९ या सूत्रान्वये अन्तरतम-अत्यन्त सदृश-होणारा आदेश असल्यामुळे व प्रकृत उदाहरणात दोन स्थानीपैकी पूर्वस्थानी अनुनासिक असल्यामुळे, अनुनासिकगुणवान् पररूप एकादेश होणे हे कसे टाळता येऊ शकणार ? शकाकार म्हणतो की, परस्थानी निरनुनासिक असल्यामुळे त्याचे जसे निरनुनासिक रूप आहे तसे पररूप एकादेशाचे रूप होईल पण निरनुनासिकत्व हे परस्थानीचे रूप नसून, तो त्याचा गुण-धर्म-आहे म्हणून परस्थानीच्या रूपासारखे पररूप एकादेशाचे रूप होणे असे म्हटल्याने, त्या एकादेशाचे ठिकाणी आन्तरतममाने प्राप्त होणारा व रूपाहून भिन्न असणारा अनुनासिक गुण कसा टाळता येणे शक्य आहे ?) जे कानानी ऐकिले जाते व ज्याची वर्णरूप अवयवानी अवस्थिति आहे तशा कर्णेन्द्रियगोचर वर्णानुपूर्वीला शब्दाचे ‘रूप’ असे म्हणताना म्हणूनच ‘तृज्वत्श्रोष्टु’ या सूत्रावरील भाष्यात ‘न हि स्वरो रूपवान्’ असे भाष्यकारानी म्हटले आहे त्या भाष्यपंक्तीचा अर्थ असा आहे की, वर्णानुपूर्वीने युक्त शब्द राहत असल्यामुळेच, तशा वर्णानुपूर्वीला शब्दाचे रूप म्हणण्याचा व्यवहार आहे स्वराचे ठिकाणी वर्णानुपूर्वी नसल्यामुळे, ज्याप्रमाणे शब्दत्व हे शब्दाचे रूप नव्हे त्याचप्रमाणे स्वर देखील

शब्दाचे रूप नव्हे. त्या भाष्यात 'रूपातिदेशे स्वरातिदेशो न स्यात्' असा उपक्रम करून भाष्यकारानी 'न हि स्वरो रूपवान्' असे म्हटले आहे. ('राम' या शब्दात र्, या, म्, अ अशी कानानी ऐकू येणारी वर्णानुपूर्वी आहे. त्या कर्णेन्द्रियगोचर वर्णानुपूर्वीला 'राम' या शब्दाचे रूप असे म्हणतात. अनुनासिकत्व, निरनुनासिकत्व हे गुण व तसेच उदात्तादि स्वर अरी कानानी ऐकू येतात तरी त्याचे ठिकाणी, 'रूप' हा शब्द लागू पडण्यास आवश्यक असणारी, वर्णानुपूर्वी नाही आणि म्हणून त्यांना-गुणाना-'रूप' असे म्हणता येत नाही. त्यामुळे अमुक प्रकारचा पूर्वरूप किंवा पररूप एकादेश व्हावा असे म्हटल्याने, अरी पूर्वाच्या किंवा पराच्या रूपाचा अतिदेश होतो तरी, त्याचे ठिकाणी असणारे गुण त्याचे रूप नसल्यामुळे, त्याच्या रूपातिदेशाने त्याच्या गुणाचा अतिदेश होत नाही याला 'तृज्वत्क्रोष्टुः' या सूत्रावरील भाष्य प्रमाण आहे त्या भाष्यात भाष्यकार म्हणतात - 'अथ वा पुनरस्तु रूपातिदेशः । अयंतस्मिन् रूपातिदेशे सति किं प्रागादेशेभ्यो यद्रूप तदतिश्यते, आहो स्विःकृतेष्वादेशेषु ? । ... उभयथा च स्वरोऽतिदिष्टः । किं कारणम् ? । न हि स्वरो रूपवान् ।' या भाष्याचा थोडक्यात अर्थ असा आहे की, रूपातिदेश व्हावा असे जें म्हटले आहे त्याचा अर्थ असा समजावा काय की, आदेश करण्या-पूर्वी जे रूप होते त्याचा अतिदेश करावा, किंवा आदेश केल्यानंतर जें रूप होते त्याचा अतिदेश करावा ? या दोहोपैकी काहीहि म्हटले तरी, स्वराचा अतिदेश होऊ शकत नाही, कारण स्वर हा रूप नव्हे या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, गुण हा रूप नसल्यामुळे, रूपातिदेश केल्याने गुणातिदेश होत नाही. म्हणून 'शिवार्ये + ओम्' या प्रकृत उदाहरणात, 'ओमाडोश्च पररूपम्' असे सूत्र मानून देखील तथा सूत्रान्वये पररूप एकादेश करतेवेळी, येथे केवळ रूपातिदेश केला अमून गुणातिदेश केला नसल्यामुळे, 'स्थानेऽन्तरतमः' या सूत्रान्वये आन्तरतम्याने प्राप्त होणारा

अनुनासिकगुणयुक्त पररूप एकादेश होणे कसे टाळता येऊ शकणार ? म्हणून 'पररूपम्' या ठिकाणी 'रूपम्' हा अधिक शब्द घातल्याने जर इष्ट प्रयोजन सिद्ध होऊ शकत नाही तर तो अधिक शब्द सूत्रांत घालून उपयोग काय ? मग जर 'पररूपम्' असे म्हटल्याने इष्ट प्रयोजन सिद्ध होऊ शकत नाही तर, 'ओमाडोश्च परः' असे सूत्र करून त्या सूत्रात 'परः' एवढाच शब्द घातल्याने इष्ट रूप कसे सिद्ध होऊ शकणार असे शकावाराने म्हटल्याम, शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'ओमाडोश्च परः' एवढेच जरी सूत्र असले तरी, इष्ट रूपाची सिद्धि होऊ शकते, व ती कशी होऊ शकते हे शब्द-रत्नकार पुढील पक्तीत सांगतात) पररूप एकादेश कोणत्या गुणांनीं मुक्त व्हावा अशी आकाशा उत्पन्न झाली असता, ('स्थानेऽन्तर-तमः' सू. ३९ या सूत्रावर्ये) त्याच्या स्थानीचे जे गुण असतील त्या गुणांनी युक्त तो पररूप एकादेश व्हावा असे निष्पन्न होते, परंतु ('शिवायं + ओम्' या प्रकृत उदाहरणात पररूप एकादेशाचे 'अं' व 'ओम्' हे जे दोन स्थानी आहेत त्याच्यापैकी पूर्वंस्थानी 'अं' अनुनासिक अमून, परस्थानी 'ओम्' यातील आद्य ओकार निरनुनासिक असल्यामुळे व अनुनासिकत्व आणि निरनुनासिकत्व हे दोन गुण परस्परविरुद्ध असल्यामुळे, ते) दोन्ही (परस्परविरुद्ध) गुण पररूप एकादेशाचे ठिकाणी येणे अमभवनीय आहे. म्हणून (त्या परस्पर-विरुद्धगुणयुक्त दोन स्थानीपैकी कोणत्या तरी) एका स्थानीच्याच गुणांनी अन्तरतम असा तो पररूप एकादेश होऊ शकतो. (असा स्थितीत तो पररूप एकादेश कोणत्या स्थानीच्या गुणांनी अन्तरतम व्हावा असा प्रश्न उत्पन्न झाला असता, 'ओमाडोश्च परः' या सूत्रातील) 'परः' या शब्दाने (निरनुनासिकगुणयुक्त 'ओम्' या) परस्थानीची उपस्थिति होऊन (त्या परस्थानीच्या गुणांनी मद्दानम असा निरनुनासिकच) पररूप एकादेश होणे सिद्ध होते (व 'शिवायं + ओम् = शिवायोम्' असे इष्ट रूप सिद्ध होते. सारांश 'ओमाडोश्च परः' या सूत्रात 'परः' एवढाच शब्द घातल्याने

देखील इष्ट रूपाची सिद्धि होऊ शकत असल्यामुळे व त्या 'पर' शब्दाला 'रूपम्' हा अधिक शब्द जोडल्याने कोणताहि अधिक अर्थ निष्पन्न होत नसल्यामुळे, 'रूपग्रहण तु चिन्त्यप्रयोजनम्' असे जें मनोरमेत दीक्षितानी म्हटले आहे ते म्हणणे यथार्थ ठरते व त्यावर शकाकाराने केलेल्या शकेत काहीच अर्थ नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे येथे हे देखील लक्षात घेण्याजोगें आहे कीं, 'अमि पूर्वं' सू. १९४ या सूत्रात 'पूर्वरूपम्' या शब्दाचे ग्रहण न करिता 'पूर्वं' एवढ्याच शब्दाचे ग्रहण केले आहे. 'अमि पूर्वंः' या सूत्रातून 'सम्प्रसारणाच्च' सू. ३३० या परसूत्रात 'पूर्वंः' या पदाची अनुवृत्ति होते साराश या दोन्ही सूत्रात 'पूर्वं' एवढेंच पद असून जर इष्ट रूपाची सिद्धि होऊ शकते तर, 'एडि पररूपम्, ओमाडोश्च, उस्वपदान्तात्' व 'अतो गुणे' या सूत्रात 'पररूपम्' हा शब्द असण्याची आवश्यकता काय ? जशी प्रथम दोन सूत्रात 'पूर्वं' हा शब्द असल्याने इष्ट रूपाची सिद्धि होऊ शकते त्याच-प्रमाणें वरील पुढील चार उत्तरसूत्रात 'पर' एवढ्याच शब्द वा-ल्याने इष्ट रूपाची सिद्धि होण्यात काहीं अडचण येऊ शकत नाही आणि त्यामुळे 'पररूपम्' यातील 'रूपम्' हा शब्द व्यर्थ व निष्प्र-योजनक ठरतो हे उघड आहे 'ओमाडोश्च परः' इत्यादि पररूप विधायक सूत्रातील) 'पर' या शब्दाने, प्रयोगात म्हणजे जेथे पर-रूप एकादेश करणे आहे अशा उदाहरणात, जो पलीकडे उपस्थित-विद्यमान-आहे तशा परस्थानीचे ग्रहण होतें, व लौकिक प्रयोगात गुण भेद करणारे आहेत म्हणजे निरनुनासिक हा गुण अनुनासिकत्व या गुणाहून भिन्न असून एकानें दुसऱ्याचे ग्रहण होऊ शकत नाही व अशा रीतीने गुण भिन्नव्यवहारसपादक आहेत, असेच मानले जाते. परंतु व्याकरणशास्त्रात उच्चारित गुणामुळे भेद उत्पन्न होत नाही असे मानले आहे तथापि तो व्याकरणशास्त्रात मानलेला नियम म्हणजे 'अभेदका गुणा' परि ११८ हा न्याय, लौकिक प्रयोगात लागू पडत नाही असे असल्यामुळे, ('शिवायें + ओम्' या प्रकृत

उदाहरणात् 'ओमाडोश्च पर' या सूत्राने परस्पर एकादेश करते-वेळी, त्या सूत्रातील) 'पर.' या शब्दाने ('ओम्' या) निरनुनासिक परस्थानीची उपस्थिति होऊन, त्या एकाच परस्थानीच्या गुणाशी अन्तरतम असा निरनुनासिक परस्पर एकादेशविधि होतो. (लौकिक प्रयोगात गुण भेद उत्पन्न करणारे आहेत असे मानले असल्यामुळे व 'ओमाडाश्च पर.' या सूत्रातील 'पर.' या शब्दाने उपस्थित झालेला 'ओम्' हा परस्थानी म्हणजे त्यातील 'ओ' हा आद्य अक्षर, निरनुनासिक असल्यामुळे, येथे अनुनासिक परस्पर एकादेश करता येत नाही आणि परस्थानीच्या गुणाशी अन्तरतम असा निरनुनासिक आदेशच होऊ शकतो आणि असा रीतीने 'शिवायोम्' असे परस्पर एकादेश केल्याने इष्ट रूप सिद्ध होई. 'ऐऔष' या शिवसूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात - 'भेदका गुणा' । कथं पुनर्ज्ञायते भेदका गुणा इति ? । एव हि दृश्यते लाके, एकोऽयमात्मा उदकं नाम, तस्य गुण-भेदादन्यत्वं भवति, अन्यदिदं क्षीतम्, अन्यदिदमुष्णमिति । ननु च भो अभेदका अपि गुणा दृश्यन्ते । तद्यथा । देवदत्तो मुग्धोऽपि जल्पयि-तिरप्यपि स्वामाख्या न जहाति, तथा बालो युवा वत्सो दम्यो बली-वर्द इति । उभयमिदं गुणेषु कृत्तम् - भेदका, अभेदका इति । किं पुनरत्र (व्याकरणशास्त्रे) न्याय्यम् ? । अभेदका गुणा इत्येव न्याय्यम् । कुत एतत् ? । यदयम् अस्मिदधिसकस्य दणामनङ्गुदात्त इत्यु-दात्तग्रहणं करोति । यदि भेदका गुणाः स्युः उदात्तमेवोच्चारयेत् ।' या वरील भाष्याच्या टीकेत बंघटाने असे म्हटले आहे की, 'आम्नाय-शब्दा नियतस्वरा इति वेदे गुणानां भेदकत्वम् । लोके तु मयया व्यव-हार, गाविण्डो हि वत्सायवस्थाभेदात् ऋषिक्रियादिषु मूल्यादिभेदा-द्भेदेन व्यवहियते, स एवायमिति प्रत्यहमिज्जानादभेदेनापि ।' या वरील भाष्यावरून व बंघटवृत्तीवरून हे स्पष्ट होते की, जरी व्याकरणशास्त्राने उच्चारित गुणाने भेद उत्पन्न होत नाही तरी, लौकिक व्यवहारात गुण हे भेद उत्पन्न करणारे आहेत अनेच मानले जाते. पाणी हा पदार्थ जरी एकाच आहे तरी त्याचे चढ पाणी, ऊन

पाणी, गडूळ पाणी, स्वच्छ पाणी इत्यादि भेद मानले जातात. त्यामुळे लौकिक प्रयोगात अनुनासिकत्व व निरनुनासिकत्व हे गुण भिन्न मानले जातात आणि म्हणून जेथे पररूप एकादेश होणे सांगितले आहे तेथे परस्थानी निरनुनासिक असल्यास, निरनुनासिकच पररूप एकादेश होतो, अनुनासिक पररूप एकादेश करता येत नाही 'अभेदका गुणा' या परिभाषेचे विस्तृत विवेचन परिभाषेन्मुखेखराच्या मराठी भाषातरात पान ५०१-१२ मध्ये केले आहे. ते वाचल्यास त्या परिभाषेचा अर्थ व प्रकृत विषय नीट ध्यानात येईल) परंतु जेथे पूर्वं व पर स्थानीचे ठिकाणी असणारे गुण (परस्पर विरुद्ध नसल्यास) एकादेशाचे ठिकाणी येणे संभवनीय आहे तेथे उभयस्थानीच्या गुणाशी अन्तरतम असाच एकादेश होतो. असे असल्यामुळेच, स्वरितान्त 'सुब्रह्मण्या' या शब्दाला, 'ओम्' हा निपात असल्यामुळे आद्युदात्त असणाऱ्या त्या निपाताची, 'ओमाडोश्च' या सूत्राने पररूप सन्धि करतेवेळी, 'सुब्रह्मण्योम्' असे जे पररूप एकादेश केल्याने रूप होतं त्यातील 'ओम्' हा एकादेश स्वरित होतो असे 'तस्यादित' १-२-३२ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी व तसेच कैयटाने आपल्या भाष्यवृत्तीत म्हटले आहे (त्या भाष्यात 'न सुब्रह्मण्याया स्वरितस्यतूदात्त' मू. ३६६६ या सूत्राने होणारा उदात्त स्वर, जेथे सापदािक शास्त्राने स्वरित स्वर झाला आहे व त्यामुळे सिद्ध आहे, तेथेच होऊ शकतो या अर्थाचे 'स्वरितोदात्तार्थं च' हे वार्तिक पठित करून त्या वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात - 'स्वरितोदात्तार्थं च तत्रैव कर्तव्यम् । न सुब्रह्मण्याया स्वरितस्य तूदात्तः । इन्द्र आगच्छ । वव तर्हि स्यात् ? । य. सिद्ध स्वरित । सुब्रह्मण्योमिन्द्र आगच्छ ।' व कैयटाने त्या भाष्याच्या वृत्तीत 'सुब्रह्मण्योम्' या रूपाची प्रक्रिया सांगताना पुढे लिहिल्याप्रमाणे म्हटले आहे. 'सुब्रह्मणि साधुरिति यत् प्रत्ययस्तित्वात्स्वरितः । ततः ओमाडोश्चेत्युदात्तस्वरितयोरेकादेशः स्वरित एव ।' या कैयटवृत्तीचा अर्थ

असा आहे की, 'सुब्रह्मणि साधुः सुब्रह्मण्यः' या स्थली 'तत्र साधुः' मू १६५० या सूत्राने 'यत् = य' प्रत्यय झाला आहे व हा प्रत्यय तित् असल्यामुळे, 'निस्स्वरितम्' मू ३७२९ या सापादिक सूत्राने 'सुब्रह्मण्य' हा तित्प्रत्ययान्त शब्द स्वरितान्त होतो 'अनुदात्तो मुणितो' मू. ३७०९ या सूत्रान्वये अनुदात्त असणारा 'टाप् = आ' हा पित् स्त्री-प्रत्यय 'सुब्रह्मण्य' शब्दाहून वेळा असता, त्या शब्दातील अन्त्य 'अ' हा स्वरित व 'आ' हा प्रत्यय अनुदात्त असल्यामुळे व स्वरितामध्ये, 'समाहारः स्वरितः' मू. ७ या सूत्रान्वये एकदेश अनुदात्त राहत असल्यामुळे, उभय स्थानीच्या गुणांशी अन्तरतम असा 'आ' हा एकादेश स्वरित होतो. असा स्वरितान्त 'सुब्रह्मण्या' शब्दाचा, 'निपाता आद्युदात्ताः' फिट् मू ८० या सूत्रान्वये आद्युदात्त असणाऱ्या, 'ओम्' या निपाताशी पररूप सन्धि करतेवेळी, 'ओमाडोश्च' या सूत्रान्वये होणारा 'ओम्' हा पररूप एकादेश, दोन्ही स्थानीचे स्वर ज्यात आहेत असा, अन्तरतम स्वरित स्वराने युक्त होतो स्वरितातील एकदेश उदात्त व एकदेश अनुदात्त राहत असल्यामुळे, स्वरितत्व हा धर्म उदात्तत्वाशी किंवा अनुदात्तत्वाशी विरुद्ध ठरत नाही हे उघड आहे व त्यामुळे स्वरित पूर्वं स्थानी व उदात्त पर स्थानी याचा पररूप एकादेश होणे-वेळी, दोन्ही गुणानी युक्त असा स्वरित पररूप एकादेश होतो) 'ऐओच्' या त्रिवसूत्रावरील भाष्यात, 'आद्गुणः' इत्यादि सूत्रानी होणाऱ्या एकादेशाम 'दीर्घ' हे विशेषण लावावे व तसे विशेषण लावण्याचे प्रयोजन ह आहे की, (जेथे दोन्ही स्थानीच्या मिळून तीन किंवा चार मात्रा होत असनात तेथे त्याचे जागी) त्रिमात्रिक किंवा चतुर्माश्रिव एकादेश न व्हावा (व द्विमात्रिकच एकादेश व्हावा) असे वातिवगाराने म्हटले आहे त्यावर भाष्यान असे म्हटले आहे की, 'अः सवर्णे दीर्घः' या सूत्राचा 'दीर्घः' असा योगविभाग करून, 'एव-पूर्वपरयोः' या सूत्रात निश्चित असलेला (व पूर्वं व पर स्थानीचे जागी होणारा) एकादेश दीर्घ होतो - म्हणजे द्विमात्रिकच होतो- असे व्याख्यान करावे, म्हणजे 'एवः पूर्वपरयोर्दीर्घः' असे सूत्र पठित

करावे. पण असें केल्यास 'पच + अन्तिः = पचन्ति' या स्थली दोष येईल, म्हणजे 'अतो गुणे' सू. १९१ या सूत्रानें या उदाहरणात होणारा एकादेश देखील दीर्घ होण्याचो आपत्ति येईल, अशी शका करून त्या शकेचे उत्तर देताना ('अतो गुणे' या सूत्रात 'एडि. पर-रूपम्' या पूर्वं मूथानून 'पररूपम्' या पदाची अनुवृत्ति होत असल्या-मुळें व अशा रीतीनें त्या सूत्रात केवळ 'पर' एवढ्याच शब्दाचे ग्रहण न करिता) 'रूपम्' या अधिक शब्दाचे ग्रहण केले असल्यामुळें, परस्थानीचे जसें रूप आहे तसेच एकादेशाचे रूप होईल असे जें एक-देशीनें म्हटलें आहे ते (ऋस्व हा गुण असून देखील) ऋस्वत्व या गुणाचे ठिकाणी रूपाचा आरोप करून म्हटले आहे. परंतु त्या सूत्रात 'रूप' या शब्दाचे जें ग्रहण केले आहे ते केवळ अर्थ स्पष्ट होण्या-करिता केले आहे हें ('तपरे गुणवृद्धी' असा सिद्धान्त सांगितला असल्यामुळें) त्या भाष्यावरूनच ध्वनित होते. पण 'इको गुणवृद्धी' १-१-३ या सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्तींत कंयटांन (पररूपेण शुद्धो भविष्यति' या भाष्यातील पक्तीचे व्याख्यान करिताना 'रूपग्रहणस्ये-दमेव प्रयोजनं यादृक परस्य रूपं तादृमेव यथा स्यादिति' असें) जें म्हटले आहे ते चिंत्यच आहे, म्हणजे ते म्हणणें मुळीच बरोबर मानता येत नाही. त्या भाष्यात, 'इको गुणवृद्धी' ही परिमाणा नसल्यास, 'जन' घात्तील अन्त्य नकाराचा ('सार्वधातुकार्धधातुकयोः' सू. २१६८ या सूत्रानें गुण होऊन) गुणरूप आदेश अनुनासिक होण्याचो आपत्ति येईल अशी शका उपस्थित केली असता, त्या शकेवर 'पररूपेण शुद्धो भविष्यति' — म्हणजे गुणरूप आदेश अनुनासिक झाला तरी पुन्हा पररूप एकादेश केल्यावर तो आदेश निरनुनासिक होईल — असें भाष्यात उत्तर दिले आहे व (पर. किं गुणको भवतीत्याकाङ्क्षाया ... एकस्यान्यन्तरतमत्वाद्धिः' असें जें आम्ही पूर्वी चर्चिलेल्यात म्हटलें आहे त्या) आम्ही सांगितलेल्या तऱ्हेनें त्या भाष्याचो उपपत्ति लावता येते, म्हणजे ते भाष्य आमच्या पूर्वी सांगितलेल्या मताच्या विरुद्ध जात नाही. 'ऐओच्' या सूत्रावरील भाष्याच्या वृत्तींत जें

कंयटानें म्हटले आहे तें बेवळ पूर्वपथाचे उपपादन करणारे विवेचन असून, कंयटांचे स्वतःचे तसें मत आहे असें, म्हणजे 'पररूपम्' या स्थळी 'रूप' हा शब्द असणें आवश्यक आहे असें, प्रतिपादन करणारे ते विवेचन नव्हे. {ऐओच्' या शिवसूत्रावरील भाष्यात 'एकादेशे दीर्घग्रहणम्' असें वातिक पठित करून त्या वातिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात — 'एकादेशे दीर्घग्रहणं वर्तन्यम् । आद्गुणो दीर्घः । वृद्धिरेचि दीर्घः इति । किं प्रयोजनम् ? । आन्तर्य-तस्मिन्मात्रचतुर्मात्राणां स्थानिनां त्रिमात्रचतुर्मात्रा आदेशा मा भवन्ति । ... खट्वा ऐतिकायनः खट्वैतिकायनः । खट्वा औपगवः खट्वौपगवः । ततर्हि दीर्घग्रहणं वर्तन्यम् ? । न वर्तन्यम् । उपरिष्ठाद्योगविभागः करिष्यते । अकः सवर्णं एको भवति । ततो दीर्घः । दीर्घश्च स भवति यः स एकः पूर्वपरयोरित्येव निदिष्ट इति । इहापि तर्हि प्राप्नोति । पशु, विद्ध, पचन्तीति । नैप दीपः । ... पचन्तीति । अगो गुणे परः इतीयता सिद्धम् । सोऽयमेव सिद्धे सति यद्रूपग्रहणं करोति तस्मैतत्प्रयोजनम् — यथाज्ञातीयकः परस्य रूपं तथाज्ञातीयक-मृमयोर्यथा स्यात् इति । इह तर्हि खट्वर्यो मान्दर्य इति दीर्घवचनाद-कारो न, अनान्त्यदिकारीवारी न । तत्र को दीपः — ? । त्रिगुही-तस्य श्रवणं प्रसज्येत । न ब्रह्मो, यत्र त्रियमाणे दीपस्तत्र वर्तन्यमिति । किं तर्हि ? । यत्र त्रियमाणे न दीपस्तत्र वर्तन्यमिति । यत्र च त्रियमाणे न दीपः ? । उगाविषो । वृद्धिरादौ दीर्घः । अदेङ्गुणो दीर्घ इति । ततर्हि दीर्घग्रहणं वर्तन्यम् ? । न वर्तन्यम् । बस्मादे-वान्तर्यतस्मिन्मात्रचतुर्मात्राणां स्थानिनां त्रिमात्रचतुर्मात्रा आदेशा न भवन्ति ? । तपरे गुणवृद्धी । ननु यः तः परो यस्मात्सोऽयं तपरः । नस्याह । तादपि परस्तपर इति ।' या भाष्याचा अग्रा अर्थ आहे की, 'एओङ्, ऐओच्' या शिवसूत्रातील 'ए, ओ, ऐ, औ' तपर न बऱ्यात, एकादेशविधायक सूत्रान 'दीर्घ' हा शब्द घालावा लागेल व आद्गुणो दीर्घः, वृद्धिरेचि दीर्घः' अशा प्रकारे एकादेशाचे विधान करणारी सूत्रे पठित बऱ्या पाहिजेत. तजो तों तूचें पठित करव्याचे प्रयो-

जन हे आहे कीं, जेथे दोन्ही स्थानीच्या मिळून तीन किंवा चार मात्रा होतात तेथे एकादेश त्रिमात्रिक किंवा चतुर्मात्रिक न होता द्विमात्रिकच व्हावा उदाहरणार्थ 'खट्वा + ऐतिकायनः' व 'खट्वा + ओपगव' या स्थली एकादेशाचे जे दोन स्थानी आहेत त्या दोहोच्या मिळून चार मात्रा होत असल्यामुळे जो चतुर्मात्रिक आदेश आन्तर-तम्याने प्राप्त होतो तो एकादेश चतुर्मात्रिक न होता द्विमात्रिकच व्हावा परंतु एकादेशविधायक सूत्रात 'दीर्घ' या पदाचे ग्रहण न केलें तरी चालू शकते, कारण 'आद्गुणः, वृद्धिरेचि' या सूत्राच्या पलीकडे पठित असलेल्या 'अकः सवर्णे दीर्घः' या सूत्राचा 'अकः सवर्णे' व 'दीर्घ' असा योगविभाग केल्याने, 'दीर्घ' या योगविभागाचा असा अर्थ होतो कीं, 'एक पूर्वपरयो' या अधिकारामध्ये पठित असलेल्या कोणत्याहि सूत्रानें जो एकादेश होणें सांगितले आहे तो एकादेश दीर्घ होतो पण असा अर्थ केल्यास, 'अतो गुणे' हे सूत्र देखील बरोल अधिकारात पठित असल्यामुळे, त्या सूत्रानें होणारा एकादेश देखील दीर्घ होण्याची आपत्ति येईल पण वास्तविक ही आपत्ति येत नाही, कारण 'अतो गुणे' सू १९१ या सूत्रात 'एडि पररूपम्' या पूर्व सूत्रातून 'पररूपम्' या पदाची अनुवृत्ति होत आहे व 'अतो गुणे पर' असे सूत्र करून देखील काम भागत असता, आचार्य पाणिनीने ज्याअर्थी 'रूप' हा अविक शब्द उच्चारला आहे त्याअर्थी हे सिद्ध होते की, ज्याप्रकारचे — जितक्या मात्राचे — परस्थानीचे रूप आहे तशाच प्रकारचे दोन्ही स्थानीचे जागी होणाऱ्या एकादेशाचे रूप व्हावे परंतु असे मानले तरी, 'खट्वा + ऋश्य, माला + ऋश्य' या उदाहरणात, 'एक पूर्वपरयो' या अधिकारात पठित असलेल्या 'आद्गुण' या सूत्रात 'दीर्घ' या शब्दाचे ग्रहण केल्याने, 'आ' या स्थानीचा जरी स्थानसाम्याने 'अ' हा अन्तरतम आहे तरी तो ऋस्व असल्यामुळे होणार नाही व 'ए, ओ' याशी आकाराचे स्थानसाम्य नसल्यामुळे तेहि होणार नाहीत व त्याचा परिणाम असा होईल कीं, सन्धि न होता 'आ' व 'ऋ' या दोहोचेहि श्रवण

होईल. या आपत्तीचे निरमन करिताना भाष्यकार असे म्हणतात की, 'एकादेशे दीर्घग्रहणम्' या वाक्ताचा आम्ही असा अर्थ म्हणत नाही की, ज्या एकादेशाविधायक सूत्रामध्ये एकादेश दीर्घ होतो असे म्हटल्याने दोष येतो तेथे देखील 'दीर्घ' या शब्दाचे ग्रहण करावे. जेथे दोष येत नसेल तेथेच 'दीर्घ' शब्दाचे ग्रहण करावे असे आमचे म्हणणे आहे वृद्धि व गुण या सज्ञांचे स्वरूप सांगणाऱ्या 'वृद्धिरादैच्' 'अदेद्गुणः' या दोन सूत्रात 'दीर्घः' या पदाचे ग्रहण करून 'वृद्धिरादैच् दीर्घः' 'अदेद्गुणो दीर्घः' अशी ठी सूत्रे पठित करावी. परंतु वास्तविक त्या दोन सूत्रात देखील 'दीर्घ' या शब्दाचे ग्रहण करण्याची बाही गरज नाही; कारण त्या दोन्ही सूत्रात तपर उच्चारण केले आहे व 'तपर' या शब्दाचा 'त' परां यस्मान्' एवढाच विग्रह होत नसून 'तान् परः' असा देखील विग्रह होतो त्यामुळे 'तपरस्तबालस्य' सू. १५ या सूत्रातील 'तपरः' हा बहुव्रीहिसमास मानल्याने 'अदेद्गुणः', 'वृद्धिरादैच्' या सूत्रात तकार पुढे जोडलेले गुणसज्ञक 'अ' व वृद्धिसज्ञक 'आ' हे तपर ठरून, व तो पञ्चमी-तत्पुरुषसमास मानल्याने, तकारापुढे निर्दिष्ट असलेले 'एद्, ऐच् = ए, ओ, ऐ, औ' हे तपर ठरून तात्कालिक वर्णांचे प्राह्व होत असल्यामुळे, वर दर्शविलेल्या सर्व आपत्तीचे सहज निवारण होऊ शकते असा भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे. या वरील भाष्यात भाष्यकारांनी वर माहितव्याप्रमाणे अनेकींम जो गिदान्त माहितला आहे त्यावरून हे स्पष्ट होते की, 'अतो गुणे परस्म्यम्', 'ओमाटोश्च परस्म्यम्' अशी सूत्रे पठित न करितां, 'अतो गुणे पर', 'ओमाटोश्च पर' अशी सूत्रे पठित केली तरी, म्णाजे त्या दोन सूत्रांत 'एद् परस्म्यम्' या पूर्व सूत्रांतून 'परस्म्यम्' या मगूण पदाची अनुवृत्ति न करितां 'पर' एवढ्याच शब्दाची अनुवृत्ति केली तरी, 'अवर्णान्तात् गुणसज्ञां वरं परे गति परः एकादेशो भवति' असा प्रथम सूत्राचा अर्थ होऊन 'वच + भन्ति' या स्थानी 'अ' वर्णान्तापुढे गुणसज्ञक अकार असल्यामुळे दोन्ही अकारांचे

जन हे आहे की, जेथे दोन्ही स्थानींच्या मिळून तीन किंवा चार मात्रा होतात तेथे एकादेश त्रिमात्रिक किंवा चतुर्मात्रिक न होता द्विमात्रिकच व्हावा उदाहरणार्थ खट्वा + ऐतिकायन.' व 'खट्वा + ओपगव' या स्थली एकादेशाचे जे दोन स्थानी आहेत त्या दोहोच्या मिळून चार मात्रा होत असल्यामुळे जो चतुर्मात्रिक आदेश आन्तर-तम्याने प्राप्त होतो तो एकादेश चतुर्मात्रिक न होता द्विमात्रिकच व्हावा परंतु एकादेशविधायक सूत्रात 'दीर्घ' या पदाचे ग्रहण न केलें तरी चालू शकते कारण 'आद्गुण, बुद्धिरेचि' या सूत्राच्या पलीकडे पठित असलेल्या 'अक सवर्णे दीर्घः' या सूत्राचा 'अक सवर्णे' व 'दीर्घ' असा योगविभाग केल्याने, 'दीर्घ' या योगविभागाचा असा अर्थ होतो की, 'एक पूर्वपरयो' या अधिकारामध्ये पठित असलेल्या कोणत्याहि सूत्राने जो एकादेश होणे सांगितले आहे तो एकादेश दीर्घ होतो पण असा अर्थ केल्यास, 'अतो गुणे' हे सूत्र देखील बरील अधिकारात पठित असल्यामुळे, त्या सूत्राने होणारा एकादेश देखील दीर्घ होण्याची आपत्ति येईल पण वास्तविक ही आपत्ति येत नाही, कारण 'अतो गुणे' मू १९१ या सूत्रात 'एडि पररूपम्' या पूर्व सूत्रातून 'पररूपम्' या पदाची अनुवृत्ति होत आहे व 'अतो गुणे पर' असे सूत्र करून देखील काम भागत असता, आचार्य पाणिनीने ज्याअर्थी 'रूप' हा अधिक शब्द उच्चारला आहे त्याअर्थी हे सिद्ध होते की ज्याप्रकारचे - जितक्या मात्राचे - परस्थानीचे रूप आहे तशाच प्रकारचे दोन्ही स्थानीचे जागी होणाऱ्या एकादेशाचे रूप व्हावे परंतु असे मानले तरी 'खट्वा + ऋश्य, माला + ऋश्य' या उदाहरणात 'एक पूर्वपरयो' या अधिकारात पठित असलेल्या 'आद्गुण' या सूत्रात 'दीर्घ' या शब्दाचे ग्रहण केल्याने, 'आ' या स्थानीचा जरी स्थानसाम्याने 'अ' हा अन्तरतम आहे तरी तो 'ह्रस्व' असल्यामुळे होणार नाही व 'ए ओ' यांसी आकाराचे स्थानसाम्य नसल्यामुळे तेहि होणार नाहीत व त्याचा परिणाम असा होईल की, सन्धि न होता 'आ' व 'ऋ' या दोहोचेहि श्रवण

होईल या आपत्तीचे निरमन करिताना भाष्यकार असे म्हणतात की, 'एकादेशो दीर्घग्रहणम्' या वातिकाचा आम्ही असा अर्थ म्हणत नाही की, ज्या एकादेशाविषयाक सूत्रामध्ये एकादेश दीर्घ होतो असे म्हटल्याने दोष येतो तेथे देखील 'दीर्घ' या शब्दाचे ग्रहण करावे. जेथे दोष येत नसेल तेथेच 'दीर्घ' शब्दाचे ग्रहण कराव असे आमचे म्हणणे आहे वृद्धि व गुण या सत्तांचे स्वरूप सांगणाऱ्या 'वृद्धिरादैच्' 'अदेद्गुण' या दोन सूत्रात 'दीर्घ' या पदाचे ग्रहण करून 'वृद्धिरादैच् दीर्घ' 'अदेद्गुणो दीर्घ' अशी ती सूत्रे पठित करावी परंतु वास्तविक त्या दोन सूत्रात देखील 'दीर्घ' या शब्दाचे ग्रहण करण्याची काही गरज नाही, कारण त्या दोन्ही सूत्रात तपर उच्चारण केले आहे व 'तपर' या शब्दाचा 'त' परो यस्मात्' एवढाच विग्रह होत नसून 'सान् पर' असा देखील विग्रह होतो त्यामुळे 'तपरस्तत्कालस्य' सू. १५ या सूत्रातील 'तपर' हा बहुव्रीहिसमास मानल्याने 'अदेद्गुण', 'वृद्धिरादैच्' या सूत्रात तकार पुढे जोडलेले गुणसज्ञक 'अ' व वृद्धिसज्ञक 'आ' हे तपर ठरून, व तो पञ्चमी-तत्पुरुषसमास मानल्याने, तकारापुढे निदिष्ट असलेले 'एद्, ऐच् = ए, ओ, ऐ, औ' हे तपर ठरून तात्कालिक वर्णांचे ग्राहक होत असल्यामुळे, वर दर्शविलेल्या सर्व आपत्तींचे सहज निवारण होऊ शकते असा भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे या बरील भाष्यात भाष्यकारांनी वर सांगितल्याप्रमाणे अखेरीस जो सिद्धान्त सांगितला आहे त्यावरून हे स्पष्ट होत की, 'अतो गुणे पररूपम्', 'ओमाडोश्च पररूपम्' अशी सूत्रे पठित न करिता, 'अतो गुणे पर, ओमाडोश्च पर' अशी सूत्रे पठित केली तरी, म्हणजे त्या दोन सूत्रात 'एडि पररूपम्' या पूर्वं सूत्रातून 'पररूपम्' या संपूर्ण पदाची अनुवृत्ति न करिता 'पर' एवढ्याच शब्दाची अनुवृत्ति केली तरी, 'अवर्णान्तात् गुणसज्ञके वर्णे परे सति पर एकादेशो भवति' असा प्रथम सूत्राचा अर्थ होऊन 'पच + अन्ति' या स्थली 'अ' वर्णान्तापुढे गुणसज्ञक अकार असल्यामुळे दोन्ही अवकाशाचे

जागी पर अकार होण्यांत काहीं अडचण येत नाही आणि तो पर गुणसज्ञक अकार 'तपरे गुणवृद्धी' या भाष्यसिद्धान्तान्वये तात्कालिक वर्णाचा ग्राहक होत असल्यामुळे, बरील उदाहरणात दीर्घादेश होण्याची किंवा जेथे पूर्व अकार अनुनासिक आहे तेथे गुणरूप एकादेश अनुनासिक होण्याची आपत्ति येत नाही. त्याचप्रमाणे 'अवर्णान्तात् ओमि आडि च परे परः एकादेशः स्यात्' असा 'ओमा-डोश्च परः' या सूत्राचा अर्थ होऊन, 'परो निरनुनासिकश्चेदेकादेशो निरनुनासिक, परोऽनुनासिकश्चेदेकादेशोऽनुनासिकः' असा त्या सूत्रातून सहज अर्थ निष्पन्न होऊ शकत असल्यामुळे व 'ओ' हा गुणसज्ञक वर्ण आणि 'आ' हा वृद्धिसज्ञक वर्ण तात्कालिक वर्णाचे व जसा त्याचा गुण किंवा धर्म आहे तशाचेच ग्राहक होऊ शकत असल्यामुळे आणि 'शिवायें + ओम्' या स्थिती 'ओम्' या परस्थानीतील आद्य 'ओ' हा निरनुनासिक असल्यामुळे, पररूप एकादेश अनुनासिक होण्याची आपत्ति मुळीच येत नाही व पररूप एकादेश निरनुनासिकच होऊ शकतो. म्हणून 'रूपग्रहण तु चिन्त्य-प्रयोजनम्' असे जे दीक्षितांनी मनोरमंत म्हटले आहे ते बर दिलेल्या भाष्यसिद्धान्तान्वये अगदी योग्य आहे. हे खरे की, बरील भाष्यात 'अतो गुणे परः इतीयता सिद्धम्' . तथाजातीयकमुभयोर्वथा स्यात्' असे म्हटले आहे. पण ते एकदेशीचे वचन असून, 'तपरे गुणवृद्धी' असा भाष्यसिद्धान्त असल्यामुळे, एकदेशीच्या वचनाचे आधारावर शकाकाराने जी बर शका उपस्थित केली आहे ती अखेरीस सांगितलेल्या सिद्धान्तपक्षाम घेऊन नसल्यामुळे अयोग्य ठरते हे उघड आहे. तसेच त्या भाष्यावरील वृत्तीत 'तस्मात् पूर्वंश्रुतिः पूर्वरूपार्था । सर्वोत्तरश्रानुवर्तते इति विद्धमिति पूर्वरूप भविष्यति ।' असे जे कैयटाने म्हटले आहे ते केवळ पूर्वपक्षाचे कसे तरी समर्थन करण्या-करिता म्हटले असून सिद्धान्तप्रतिपादक नसल्यामुळे, शकाकार त्या वचनाचा देखील आधार घेऊ शकत नाही आणि त्यामुळे त्याची शका अयोग्यच ठरते. पण पुढे शकाकार असे म्हणतो की, जरी

सूत्रानें 'जन्' यातील 'टि'चा, म्हणजे 'अन्'चा लोप व्हावा जर व्यञ्जनाला गुण होऊ शकतो असे मानले तर, 'सप्तम्या जनेडं' या सूत्रातील 'ड' प्रत्ययाचे डिट्करण व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते, कारण 'जन्' यातील नकाराचे जागी 'अ' असा गुणादेश केल्यावर तोन्ही अकाराचा पररूप सन्धि होऊन 'उपसरज मन्दुरज' हीं रूपे सिद्ध होऊ शकतातच परंतु व्यञ्जनाला गुण होऊ शकत नाही असे आचार्य पाणिनीचे मत असल्यामुळे, त्याने 'जन्' धातूहून 'ड' प्रत्यय होणे मुद्दाम सांगितले आहे या भाष्याचा अर्थ नीट घ्यानात येण्याकरिता आपण 'पङ्कजे जातम् = पङ्कजम्' हे उदाहरण घेऊ या उदाहरणात 'जन्' धातूहून 'ड' प्रत्यय न करिता 'अ' प्रत्यय केला व व्यञ्जनास गुण होतो असे मानले तर 'जन् अ' या स्थली 'सावधातुकार्धधातुकयो' सू २१६८ या सूत्रानें अर्धमात्रिक नकार या व्यञ्जनाचे जागी एकमात्रिक अकार होऊन 'जन् + अ = ज + अ + अ' अशी स्थिति झाली असता, 'अतो गुणे' सू १९१ या सूत्राने प्रथम 'ज + अ = ज' असा पररूप एकादेश होऊन व नंतर 'ज + अ = ज' असा पुन्हा पररूप एकादेश होऊन 'पङ्कज' असे रूप सिद्ध होऊ शकतेच व त्यामुळे पाणिनीने 'जन्' धातूहून जे 'ड' प्रत्यय होण्याचे विधान केले आहे ते व्यर्थ ठरू पाहते व्यञ्जनाला गुण होऊ शकत नाही असे मानले तरच 'ड' प्रत्ययाचे डिट्करण चरिताय ठरत डिट्करण केले नसते व 'अ' प्रत्यय होणे सांगितले असते तर, पाणिनीच्या मते व्यञ्जनास गुण होत नसल्यामुळे, 'अनस्यापि टेलोपो डिति' या वचनान्वये 'टे' सू ३१६ या सूत्रानें होणारा टिलोप झाला नसता व 'जन् + अ = जन' असे अनिष्ट रूप होऊन 'पङ्कजन' असे अशुद्ध रूप होण्याची आपत्ति झाली असती ती आपत्ति टाळण्याकरिता पाणिनीने 'अ' प्रत्यय होण्याचे विधान न करिता 'ड' हा डित्प्रत्यय होण्याचे विधान केले आहे आणि अशा रीतीने व्यञ्जनाला गुण होत नाही याचे ते

डित्करण ज्ञापक ठरते. पण पुढे भाष्यकार असे म्हणतात की, 'सप्तम्यां जनेडः' या सूत्रात केलेले 'ड' प्रत्ययाचे डित्करण व्यञ्जनाला गुण होत नाही याचे ज्ञापक मानता येत नाही; कारण एखादे सूत्र केले नसता इष्ट रूपाची सिद्धि होत असून देखील जर तसे सूत्र मुद्दाम केले असले तरच, तसं सूत्र व्यर्थ न ठरावे म्हणून, ज्ञापक मानता येते. पण 'सप्तम्यां जनेडः' या सूत्रात केलेले 'ड' प्रत्ययाचे डित्करण व्यर्थ ठरत नाही, कारण 'जन्' वातूतील नकाराचा गुण केल्याने इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकत नाही. याचे कारण हे की, 'अदेड गुण.' या सूत्रान्वये 'अ, ए, ओ' हे तीनही वर्ण गुणसञ्जक असल्यामुळे, नकार या व्यञ्जनास गुण करतरेवेली नकाराचे जागी अकारच कां व्हावा व एकार किंवा ओकार का होऊ नये? नकाराचे जागी एकार किंवा ओकार असा गुणरूप आदेश केल्यास, 'उपसरज, मन्दुरज.' अशी इष्ट रूपे सिद्ध होऊ शकत नाहीत. पण येथे असे म्हणता येते की, नकार या व्यञ्जनाची अर्धमात्रा असल्यामुळे व अकार एकमात्रिक असून 'ए, ओ' हे वर्ण द्विमात्रिक असल्यामुळे आणि असा रीतीने 'ए, ओ' यांच्या मानाने नकार व अकार या दोहोत अधिक प्रमाणरूप सादृश्य असल्यामुळे, नकाराचे जागी 'ए' किंवा 'ओ' असा गुणरूप आदेश होऊ शकत नाही व अकार हाच गुणरूप आदेश होऊ शकतो. पण नकाराचे जागी जरी अकारादेश केला तरी, नकार अनुनासिक असल्यामुळे आदेशरूप अकार आन्तर-तम्याने अनुनासिक होईल. परंतु गुणरूप अकारादेश अनुनासिक झाला तरी 'जन् + अ + अ = ज + अ + अ = जे + अ' अशी स्थिति झाली असता, 'अतो गुणे' मू १९१ या सूत्राने पररूप एकादेश केल्यावर अखेरीस जे रूप—'ज'—सिद्ध होत ते निरनुनासिकच होईल व त्यामुळे इष्टरूप सिद्ध होण्यात काहीच अडचण येणार नाही. या भाष्यात 'पररूपेण शुद्धो भविष्यति' असे जे म्हटले आहे व असे म्हणताना 'यथाजातीयकः परः तथाजातीयकः उभयो. स्थाने

एकादेशो भविष्यति' असे न म्हणता 'पररूपेण' या शब्दाचे जें ग्रहण केले आहे व त्या भाष्यपक्तीचे व्याख्यान करिताना पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे कैयटानें जें म्हटले आहे त्या दोन्ही वचनाचा आधार घेऊन शकाकार असे म्हणतो की, 'रूपग्रहण तु चिन्त्यप्रयोजनम्' असे जें दीक्षितानी मनोरमंत म्हटले आहे ते बरोबर मानता येत नाही, कारण वरील भाष्यात व कैयटवृत्तीत 'रूप' या शब्दाच्या ग्रहणाची सार्थकता दाखविली आहे. या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'पररूपेण शुद्धो भविष्यति' असे जें भाष्यात म्हटले आहे त्यावरून असा अर्थ काढता येत नाही की, 'एडि पररूपम्' या सूत्रात केलेले 'रूप' या शब्दाचे ग्रहण आवश्यक आहे, कारण 'पर' किंणुणको भवतीत्याकाङ्क्षाया ... एकस्यान्यन्तरतमत्वाद्विधिः' असे जें शब्दरत्नात पूर्वी म्हटले आहे त्या व्याख्यानातूनून वरील भाष्यपक्तीचा अर्थ सहज करता येतो व म्हणून 'रूपग्रहण तु चिन्त्यप्रयोजनम्' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे ते त्या भाष्यपक्तीच्या विरुद्ध ठरत नाही. परंतु त्या भाष्यपक्तीचे व्याख्यान करिताना कैयटानें जें आपल्या वृत्तीत म्हटले आहे ते मात्र विरुद्ध जाते. पण कैयटाचे म्हणणे बरोबर मानता येत नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. हरदत्तानें देखील 'एडि पररूपम्' या सूत्रावरील पदमञ्जरीत 'रूपग्रहण चिन्त्यप्रयोजनम्, तथा चामि पूर्वं इत्यत्र रूपग्रहण न कृतम् ।' असेच म्हटले आहे व नागेशानी 'रूपग्रहणस्येदमेव प्रयोजनम् - यादृक् परस्य रूप तादृगेव यथा स्यादिति' या कैयटवृत्तीचे व्याख्यान करिताना उद्योतात, शब्दरत्नात जें म्हटले आहे तेच, म्हटले आहे. साराश 'रूपग्रहण तु चिन्त्यप्रयोजनम्' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे ते अगदी योग्य असून शकाकारानें केलेली शका अयोग्य आहे असे शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचे तात्पर्य आहे.) 'नाववल्लुप्तो यदा' असा ('अनवल्लुप्तो यदा' या ऐवजी) पाठ केल्यास कारिकेतील छन्दोमग नाहीसा होतो. 'वार्तिक' या शब्दाचे 'वृत्ती भवम्' असे व्याख्यान केल्यास, 'वार्तिक'

शब्दाचा पूर्वनिपात होण्याची आपत्ति येईल असे काही वैयाकरणाचे म्हणणे आहे. ('यत्तु श्लोकवार्तिकमिदमित्याहुः, तद्वमसात्' असे जे दीक्षितानी मनोरमंत म्हटले आहे त्यावर चण्डनकाराचे असे म्हणणे आहे की, 'अनवबलुप्तो यदा दृष्टः' ही कारिका श्लोक-वार्तिक आहे असे जे प्रकाशकारानी म्हटले आहे ते मुळीच चूक नाही, कारण त्यांनी 'श्लोकवार्तिक' असे म्हणताना जो 'वार्तिक' शब्दाचा उपयोग केला आहे तो 'वार्तिककाराने रचलेले वार्तिक' या रुढ अर्थामध्ये केला नसून 'वृत्ती भव,' - वृत्तीत दिलेला - या योगिक अर्थामध्ये त्या शब्दाचा उपयोग केला आहे - म्हणजे 'वृत्ति' या द्व्यर्थक शब्दाहून 'वृज्जुद्वाहण' सू० १४५१ या सूत्राने 'तत्र भव' या अर्थामध्ये 'ठक्' प्रत्यय केला असता, 'किति च' सू० १०७६ या सूत्राने 'म्ह' या आद्य अचाची वृद्धि होऊन व 'पस्पेति च' सू० ३११ या सूत्राने 'वृत्ति' यातील अन्त्य इकाराचा, 'ठक् = इक्' हा तद्धित प्रत्यय पुढे असल्यामुळे, लोप होऊन यनलेला 'वार्तिक' हा योगिक शब्द आहे. त्यामुळे दीक्षितानी जे मनोरमंत वर सांगितल्याप्रमाणे म्हटले आहे ते अयोग्य ठरते पण चण्डनकाराचे हे व्याख्यान बरोबर मानल्यास, 'वार्तिक' हा शब्द 'श्लोक' या शब्दाचे विशेषण ठरतो व या दोन विशेषणविशेष्यवाचक पदाचा 'विशेषण विशेष्येण बहुलम्' सू० ७३६ या सूत्राने समास केल्यास, 'वार्तिक' हे विशेषण 'प्रथमानिदिष्ट समास उपसर्जनम्' सू ६५३ या सूत्रान्वये उपसर्जनसज्ञक ठरेल व 'उपसर्जनं पूर्वम्' सू ६५४ या सूत्रान्वये ते पद समासात पूर्व पद होऊन 'वार्तिकश्लोक' असे सामासिक पद होईल. पण प्रकाशकारांनी असा पदाचा उपयोग न करिता 'श्लोकवार्तिकम्' या पदाचा उपयोग केला असल्यामुळे, चण्डनकाराने केलेले व्याख्यान बरोबर मानता येत नाही असे काही वैयाकरणाचे म्हणणे आहे. या शब्दरत्नातील धर्तरीत 'आहुः' हे जे पद घातले आहे ते मंत्रवीकाराच्या व भावप्रज्ञाकाराच्या मते अद्विचि-प्रदानेक आहे, म्हणजे त्या वैयाकरणाचे म्हणणे शब्दरत्नकारांना मान्य

नाही, व भैरवीकारानी 'आहुरित्यस्वरसबीजन्तु पूर्वनिपातप्रकरण-
स्यानित्यत्वेन तथा व्याख्यानमपि युक्तमेवेति ।' असें म्हटले आहे व
त्याचा अर्थ हा आहे की, पूर्वनिपाताची सूत्रे अनित्य असल्यामुळे,
खण्डनकाराने केलेले व्याख्यान अयोग्य ठरत नाही.)

मनोरमा—शकन्वादिष्विति । शकन्वादिष्वप्ये तत्सिद्ध्यनु-
गुण पररूपं वाच्यमित्यर्थः । अत एवाह—तच्च टेरिति । यदि तु
'आत्' इत्यधिकारादकारस्यैवेत्येत तर्हि मनीषा, इति न सिद्धयेत् ।
केचित्तु मनःपतच्छब्दयोः पूर्वोदरादित्वादन्त्यलोपेऽकारस्यैव पर-
रूपमाहुः । शकानां देशविशेषाणामन्धुः = कूपः—शकन्धुः । कर्काणां
राज्ञामन्धुः । अदरीवाचो तु फर्कन्धुशब्दो दीर्घान्तः "अन्दूदुम्भू—"
इत्यादिना उणादिषु घट्यते । अटतीत्यटा पचाद्यच् । कुलस्य अटा
कुलटा । ईष उच्छे, ईष गत्यादिषु, आभ्यां "गुरोश्च हलः"
इत्यप्रत्यये ईषा । मनस ईषा मनीषा । हलस्य ईषा हलीषा = लाङ्ग-
लदण्डः । मूर्द्धन्योपधः । यस्तु

"प्रभुशङ्खुरयोरीशः स्त्रियां लाङ्गलदण्डके ।"

इति रभसकोशात् तालव्योपधस्तस्मिन् परे "आद्गुणः"
इत्येव भवति, हलेशा । पतन्नञ्जलिर्यस्मिन् नमस्कार्यत्वादिति
पतञ्जलिः । मार्तण्ड इति । केचिदत्र सवर्णदीर्घमाहुः । परा मार्तण्ड-
मास्यत्, पुनर्मार्तण्डमाभरत्, विदधो मार्तण्डोऽजदित्यादिवंदिक-
प्रयोगास्तेषामनुकूलाः ॥

('अचोऽन्यादि टि' सू० ७९ या सूत्रावरील कोमुदीत पठित
असलेल्या 'शकन्वादिषु पररूप वाच्यम्' या वार्तिकाचा असा अर्थ
आहे की, 'शकन्धु' इत्यादि शब्दाच्या विषयात, म्हणजे 'शकन्धु'
इत्यादि रूपे सिद्ध करतेवेळी, ज्या स्थानीचे जागी पररूप आदेश
केल्याने इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकते तशाच स्थानीचे जागी
पररूप आदेश करावा, आणि म्हणूनच 'तच्च टेः' असें
कोमुदीत व्याख्यान केले आहे. (वास्तविक 'टेः' हा शब्द प्रकृत

वातिवात निदिष्ट नाही. तथापि दाहण्यादिगणांत अन्तर्भूत असलेल्या दाह्याच्या 'टि' चा त्या 'टि' च्या लगेच पुढे असणाऱ्या अघागी पररूप सन्धि वेल्यानेच इष्ट रूपाची सिद्धि होऊ शकत असल्यामुळे, 'टि' चे व पुढील अघाचे जागी मिळून पररूप एकादेश बरावा असे वीमुदीत म्हटले आहे) जर 'आद्गुण' या पूर्व सूत्रातून 'आत्' या अधिकारपदाची प्रवृत्त वातिवात अनुवृत्ति वेली तर (व 'अ' वर्णाचेच जागी पररूप आदेश होना असे मानले तर) 'मनीषा' हा रूप सिद्ध होऊ शकणार नाही, (कारण 'मनम् + ईषा' या स्थली 'ई' या अघापूर्वी 'अ' वर्ण नगून 'अम्' आहे 'तन्व टे.' असे व्याख्यान वेल्यानेच म्हणजे 'टि' चे जागी पररूप आदेश होतो असे मानल्यानेच, 'अम्' या 'टि' चे जागी 'ई' हा पररूप आदेश होऊन दाहण्यादिगणांत पठित असलेल्या 'मनीषा' या रूपाची सिद्धि होऊ शकते) किरयेक संस्कारणाचे (प्रकाशकाराचे) असे म्हणजे आहे की, 'मनत्' व 'पतत्' या दाह्यातील अन्त्य वर्णाचा 'पुषोदरादीनि ययोपदिष्टम्' मू १०३४ या सूत्रान्वये लोप विला असतो, (प्रवृत्त वातिवात 'आद्गुण' या सूत्रातून 'आत्' या अधिकारपदाची अनुवृत्ति मानली तरी देखील) 'अ' वर्णाचेच, म्हणजे सकाराचा व लकाराचा अनुवर्मे लोप वेल्याने 'मन, पत' अशी जीं रूपे होतात त्यातील अन्त्य अकाराचे, जागी पररूप आदेश होतो (व 'मनीषा' आणि 'पतञ्जलि' या इष्ट रूपाची सिद्धि होते) 'शकाना देशविशेषाणामन्धु' असा 'शकन्धु' या शब्दाचा व 'कर्काणा राज्ञामन्धु' असा 'कर्कन्धु' या शब्दाचा विग्रह आहे (य हे दोन्ही शब्द पररूप एकादेश होऊन सिद्ध झाले आहेत आणि या शब्दातील 'अन्धु' या शब्दाचा 'कूप' असा अर्थ आहे) चोराचा वाचक 'कर्कन्धू' हा शब्द दीर्घ ऊकारान्त आहे व 'अन्द्रदम्भू' उणादि मू ९३ या उणादि सूत्राचे व्याख्यान करतेवेळीं त्या शब्दाची व्युत्पत्ति सांगण्यात येईल ('कर्कं दधातीति कर्कन्धु' या स्थली 'धा' घातून वरील उणादि सूत्रान्वये 'कू = ऊ' हा उणादि कित् प्रत्यय

होऊन 'ककंन्धू' हा शब्द सिद्ध झाला आहे) 'अटतीति अटा' या स्थली ('नन्दिग्रहिपचादिभ्य' सू २८९६ या सूत्रान्वये) पचादि या आकृतिगणात अन्तर्भूत असलेल्या 'अट्' घातूहून 'अच् = अ' प्रत्यय झाला आहे (व अशा रीतीने 'अट' हे अदन्त प्रातिपदिक सिद्ध होऊन त्याहून 'अजाद्यतष्टाप्' सू ४५४ या सूत्राने स्त्रीत्व बोधक 'टाप् = आ' प्रत्यय केल्यावर 'अटा' असे स्त्रीलिङ्गाचे रूप होते व शक-ब्वादिगणात अन्तर्भूत असलेल्या 'कुलटा' या शब्दाचा) 'कुलस्य अटा' असा विग्रह आहे (व या स्थली पररूप एकादेश होऊन 'कुलटा' हे रूप मिद्ध झाले आहे.) 'ईप उञ्छे' किंवा 'ईप गत्यादिप्' या घातूहून 'गुरोश्च हल' सू ३२८० या सूत्राने 'अ' प्रत्यय होऊन (व नंतर 'ईप' या अदन्त प्रातिपदिकाहून 'टाप् = आ' प्रत्यय होऊन स्त्रीलिङ्गाचे) 'ईपा' असे रूप होते व 'मनस ईपा मनोपा, हलस्य ईपा हलीपा' हीं रूपे (पररूप सन्धि केल्याने) सिद्ध होनात 'हलीपा' या शब्दाचा 'नागराचा दाडा' असा अर्थ आहे व या शब्दाच्या उपधेत मूर्धन्य पकार आहे 'लाङ्गलदण्डक' या अर्माचा वाचक जो तालव्योपध 'ईशा' हा शब्द 'प्रभुशङ्करयोरीष', स्त्रिया लाङ्गलदण्डके' या रमस-कोपातील श्लोकात निर्दिष्ट आहे तो शब्द 'हल' या शब्दापुढे झाला असता, 'आद्गुण' या सूत्राने गुणरूप एकादेशच होतो व 'हलेशा' असे रूप सिद्ध होते ('हलीपा' हा शब्द शक-ब्वादिगणात पठित असून, ज्याच्या उपधेत तालव्य शकार आहे असा 'हलीशा' या प्रकारचा शब्द रप्ता गणात पठित नाही त्यामुळे 'हल् + ईशा' या स्थली प्रकृत वार्तिकान्वये पररूप एकादेश न होता 'आद्गुण' सू ६९ या सूत्राने गुणरूप एकादेश होऊन 'हलेशा' असेच रूप सिद्ध होते व 'हलीशा' असे रूप सिद्ध होऊ शकत नाही) पतञ्जलि' या शब्दाचा 'पतन्' अञ्जलिर्यस्मिन्, नमस्कार्यत्वात्' असा विग्रह आहे (ज्याला पाहताक्षणीच किंवा ज्याचे नाव उच्चारताक्षणीच लोक

बद्धान्जलि होऊन नमस्कार करतात तो पूज्य व नमस्काराहं
 महर्षि पतञ्जलि होय. गोनर्ददेशात कोणी एक ऋषि सन्ध्या
 करीत असताना त्याच्या अञ्जलीतून महर्षि पतञ्जलि पडले
 व अशा रीतीने त्याचा जन्म झाला या दस्तकयेचा आधार
 घेऊन कित्येक वैयाकरण 'पतञ्जलि' या शब्दाचा 'अञ्जलेः
 पतन्' असा विग्रह करतात व म्हणतात की, या स्थली
 'मयूरव्यसकादयश्च' सू. ७५४ या सूत्राने 'पतन्' या पदाचा
 पूर्वं निपात झाला आहे.) 'मार्तण्डः' या स्थली कित्येक
 वैयाकरण ('अकः सवर्णे दीर्घः' सू. ८५ या सूत्राने)
 सवर्णदीर्घ करतात ('व मार्तण्डः' असे देखील रूप होतें
 असे म्हणतात,) व त्याच्या म्हणण्यास 'परा मार्तण्डमास्यत्,
 पुनर्मार्तण्डिमाभरत्, विश्वो मार्तण्डोऽज्जत्' इत्यादि वैदिक प्रयोग
 अनुकूल-प्रमाण-आहेत. ('मृतमण्ड यस्य सः मृतण्डः कश्चिदपि.'
 या स्थली 'मृत+अण्ड' येथे 'अकः सवर्णे दीर्घः' या सूत्राने
 जो सवर्ण दीर्घ पावला आहे त्याचा प्रकृत धातिकांन बाध
 होऊन व पररूप एकादेश होऊन, 'मृताण्डः' असे रूप न होता,
 'मृतण्ड' असे रूप होते 'मृतण्ड' शब्दाहून 'तस्यापत्यम्'
 सू. १०८८ या अर्षामध्ये 'अण ऋ' प्रत्यय केला असता
 'तद्विधेः पञ्चामादे' सू. १०७५ या सूत्राने 'ऋ' या आद्य अचाची
 वृद्धि होऊन 'मृतण्डस्य अपत्यं पुमान् मार्तण्डः' असे रूप सिद्ध होते
 पण वैदिक प्रयोगात 'मार्तण्ड' असा शब्द आढळत असल्यामुळे,
 कित्येक वैयाकरण 'मृत+अण्ड' या स्थळी प्रकृत धातिकांन
 सवर्णदीर्घाचा बाध न करिता सवर्णदीर्घ करून 'मृताण्ड' असे
 रूप सिद्ध करतात. व 'मृताण्डस्य अपत्यं पुमान् मार्तण्डः' या
 रूपाची सिद्धि करतात. दीक्षित म्हणतात की, असे करण्यास वैदिक
 प्रयोग अनुकूल असल्यामुळे त्याचे तसे करणे चावगे मानता येत
 नाही पण 'दृष्टानुविधिदृष्टानुसि' या वचनान्वये 'मार्तण्ड'
 या छान्दस प्रयोगाची सिद्धि करणे अधिक इष्ट आहे.)

होऊन 'ककंन्धु' हा शब्द सिद्ध झाला आहे.) 'अटतीति अटा' या स्थली ('नन्दिग्रहिपचादिभ्यः' सू. २८९६ या सूत्रान्वये) पचादि या आकृतिगणात अन्तर्भूत असलेल्या 'अट्' घातूहून 'अच् = अ' प्रत्यय झाला आहे (व असा रीतीने 'अट' हे अदन्त प्रातिपदिक सिद्ध होऊन त्याहून 'अजाद्यतष्टाप्' सू. ४५४ या सूत्राने स्त्रीत्व बोधक 'टाप् = आ' प्रत्यय केल्यावर 'अटा' असे स्त्रीलिङ्गाचे रूप होणे व शकन्च्वादिगणात अन्तर्भूत असलेल्या 'कुलटा' या शब्दाचा) 'कुलस्य अटा' असा विग्रह आहे (व या स्थली पररूप एकादेश होऊन 'कुलटा' हे रूप सिद्ध झाले आहे.) 'ईप उञ्छे' किंवा 'ईप गत्यादिपु' या घातूहून 'गुरोश्च हलः' सू. ३२८० या सूत्राने 'अ' प्रत्यय होऊन (व नंतर 'ईप' या अदन्त प्रातिपदिकाहून 'टाप् = आ' प्रत्यय होऊन स्त्रीलिङ्गाचे) 'ईपा' असे रूप होते व 'मनसः ईषा मनोपा, हलस्य ईषा हलीपा' ही ह्रस्व (पररूप सन्धि केल्याने) सिद्ध होतात. 'हलीपा' या शब्दाचा 'नागराचा दाढा' असा अर्थ आहे व या शब्दाच्या उपधेत मूर्धन्य पकार आहे. 'लाङ्गलदण्डक' या अर्थाचा वाचक जी तालव्योपध 'ईशा' हा शब्द 'प्रभुशङ्करयोरीषः, स्त्रिया लाङ्गलदण्डके' या रमस-कोपातील श्लोकात निर्दिष्ट आहे तो शब्द 'हल' या शब्दापुढे आला असता, 'आद्गुणः' या सूत्राने गुणरूप एकादेशच होतो व 'हलेशा' असे रूप सिद्ध होते. ('हलीपा' हा शब्द शकन्च्वादिगणात पठित असून, ज्याच्या उपधेत तालव्य शकार आहे असा 'हलीशा' या प्रकारचा शब्द त्या गणात पठित नाही. त्यामुळे 'हल् + ईशा' या स्थली प्रकृत वार्तिकान्वये पररूप एकादेश न होता 'आद्गुणः' सू. ६९ या सूत्राने गुणरूप एकादेश होऊन 'हलेशा' असेच रूप सिद्ध होते व 'हलीशा' असे रूप सिद्ध होऊ शकत नाही.) पतञ्जलिः' या शब्दाचा 'पतन्' अञ्जलिर्यस्मिन्, नमस्कार्यत्वात्' असा विग्रह आहे. (ज्याला पाहताक्षणीच किंवा ज्याचे नाव उच्चारताक्षणीच लोक

बद्धान्जलि होऊन नमस्कार करतात तो पुण्य व नमस्काराहं
 महर्षि पतञ्जलि होय. मोतर्देशात कोणी एक ऋषि सन्ध्या
 करीत असताना त्याच्या अञ्जलीतून महर्षि पतञ्जलि पडले
 व अशा रीतीने त्याचा जन्म झाला या दन्तकथेचा आधार
 घेऊन कित्येक वैयाकरण 'पतञ्जलि' या शब्दाचा 'अञ्जले-
 पतन्' असा विग्रह करतात व म्हणतात की, या स्थली
 'मयूरव्यसकादयश्च' सू. ७५४ या सूत्राने 'पतन्' या पदाचा
 पूर्वे निपात झाला आहे.) 'मार्तण्डः' या स्थली कित्येक
 वैयाकरण ('अक. सवर्णे दीर्घः' सू. ८५ या सूत्राने)
 सवर्णदीर्घ करतात ('व मार्तण्डः' असे देखील रूप होते
 असे म्हणतात,) व त्याच्या म्हणण्यास 'परं मार्तण्डमास्पत्,
 पुनर्मार्तण्डिमाभरत्, विश्वो मार्तण्डोऽज्रजत्' इत्यादि वैदिक प्रयोग
 अनुकूल-प्रमाण-आहेत. ('मृतमण्ड यस्य सः मृतण्डः कश्चिदुपिः'
 या स्थली 'मृत+अण्ड' येथे 'अकः सवर्णे दीर्घः' या सूत्राने
 जो सवर्ण दीर्घ पावला आहे त्याचा प्रकृत वार्तिकाने बाध
 होऊन व पररूप एकादेश होऊन, 'मृताण्डः' असे रूप न होता,
 'मृतण्डः' असे रूप होते. 'मृतण्ड' शब्दाहून 'तस्यापत्यम्'
 सू. १०८८ या अर्थामध्ये 'अण=अ' प्रत्यय केला असता
 'तद्धितेष्वचामादे.' सू. १०७५ या सूत्राने 'ऋ' या आद्य अच्चाची
 वृद्धि होऊन 'मृतण्डस्य अपत्यं पुमान् मार्तण्डः' असे रूप सिद्ध होते
 पण वैदिक प्रयोगात 'मार्तण्ड' असा शब्द आढळत असल्यामुळे,
 कित्येक वैयाकरण 'मृत+अण्ड' या स्थळी प्रकृत वार्तिकाने
 सवर्णदीर्घाचा बाध न करिता सवर्णदीर्घ करून 'मृताण्ड' असे
 रूप सिद्ध करतात. व 'मृताण्डस्य अपत्यं पुमान् मार्तण्डः' या
 रूपाची सिद्धि करतात दीक्षित म्हणतात की, असे करण्यास वैदिक
 प्रयोग अनुकूल असल्यामुळे त्याचे तसे करणे वावुरे मानता येत
 नाही. पण 'दृष्टानुविधिश्छन्दसि' या वचनान्वये 'मार्तण्डः'
 या छान्दस प्रयोगाची सिद्धि करणे अविक इष्ट आहे.)

‘शब्दरत्न—विषय इति । शकन्वादिष्विति विषयसप्तमीति भावः । अत एवाहेति । ईदृशव्याख्यानतो लब्धमाहेत्यर्थः ॥

आहुरिति । अत्राहचिबीजं तु वचनद्वयव्यापारो व्यर्थः, पृषोदरादित्वाटिलोपेनैव सिद्धेरिति । देशविशेषाणामिति । देशविशेष-शब्दस्य योगिकत्वेन जातिवाचकत्वाभावात् “विशेषणानां चाजातेः” इति न निषेध इति बोध्यम् । कुलस्याटेति । कर्मणः शेषत्वविवक्षायां पठो । अन्यथा कर्मण्यणि कुलाटीति स्यादिति भावः ।

‘शकन्वादिषु पररूप वाच्यम्’ या वातिकाचा अर्थ करते-घेळीं ‘शकन्वादिविषये तत्सिद्ध्यनुगुण पररूप वाच्यम्’ असे जें दीक्षितानी मनोरमेंत म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, त्या वातिकांतील ‘शकन्वादिषु’ ही विषयसप्तमी आहे. ‘अत एवाह’ असे जें मनोरमेंत म्हटले आहे त्याचा अर्थ हा आहे की, वर सांगितल्याप्रमाणे ‘तत्सिद्ध्यनुगुण पररूप वाच्यम्’ असे जें प्रकृत वातिकाचे दीक्षितानी व्याख्यान केले आहे त्या व्याख्यानावरूनच ‘तच्च टेः’ हा अर्थ निष्पन्न होतो. (कारण ‘टि’ चे जागी पररूप आदेश केल्यानं च मनोरमेच्या विवरणात सांगितल्या-प्रमाणे इष्ट रूपाची सिद्धी होऊ शकते. मनोरमेंत ‘अकारस्यैव पररूपमाहुः’ असे जें प्रकाशकाराचे मत सांगताना दीक्षितानी म्हटलें आहे त्यातील ‘आहुः’ हा शब्द अरुचिप्रदर्शक आहे, म्हणजे प्रकाश-काराचे म्हणणे दीक्षिताना मान्य नाही, व) त्याचे कारण हे कीं, ‘पृषोदरादीनि यथोपदिष्टम्’ सू. १०३४ एवढेंच सूत्र प्रवृत्त करून टिलोप केल्यानं च ‘मनोपा, पतञ्जलिः’ ही रूपे निपातनानें सिद्ध होऊ शकत असता, ते सूत्र व प्रकृत वातिक हीं दोन्ही प्रवृत्त करून ती दोन रूपे सिद्ध करण्याची खटपट करणे व्यर्थ आहे. (प्रकाशकाराच्या अनुयायीचे असे म्हणणे आहे की, ‘मनस् + ईषा, पतत् + अञ्जलिः’ या स्थलीं वर सांगितल्याप्रमाणे टिलोप केल्यास, ‘मन् + ईषा, पत् + अञ्जलिः’ अशीं रूपे होतील व या स्थलीं

नकार व तकार पदान्ती असल्यामुळे, 'न लोप. प्रातिपदिकान्तस्य' सू. २३६ या सूत्राने 'मन्' यातील अन्त्य नकाराचा लोप होण्याची व तसेच 'झला जशोऽन्ते' सू. ८४ या सूत्राने 'पत्' यातील अन्त्य तकाराचा दकार होण्याची आपत्ति येईल. म्हणून वरील दोन उदाहरणात 'टि' लोप न करिता 'मनस्, पतत्' यातील अन्त्य वर्णांचा 'पूपोदरादीनि' या सूत्राने निपातनाने लोप करावा असे प्रकाशकारांनी म्हटले आहे. तसे वेल्यास 'मन + ईसा, पत + अञ्जलिः' अशी स्थिति झाली असता, प्रथम उदाहरणात 'आद्गुणः' सू. १९ हे सूत्र व द्वितीय उदाहरणात 'अकः सवर्णे दीर्घः' सू. ८५ हे सूत्र प्रवृत्त होऊ पाहते. म्हणून त्या सूत्राचा वाय होण्याकरिता प्रकृत अपवादक वार्तिकाची प्रवृत्ति करणे आवश्यक आहे व प्रकृत वार्तिक प्रवृत्त केल्याने पररूप एकादेश हांऊन वरील दोन्ही दृष्ट रूपाची सिद्धि होते. यावर चम्बरल्लकार असे उत्तर देतात की, 'पूपोदरादि' या आकृतिगणात 'मनोपा, पतञ्जलिः' हे शब्द अन्तर्भूत आहेत असे मानल्याने 'पूपोदरादीनि यथोपदिष्टम्' या सूत्रान्वयेच त्या दोन्ही शब्दांची निपातनाने सिद्धि होऊ शकत असता, त्या शब्दांची सिद्धि करण्याकरिता पुन्हा प्रकृत वार्तिक प्रवृत्त करण्याची गरज काय ? 'पूपोदरादीनि' हे सूत्र प्रवृत्त केल्यानेच काय भागत असता पुन्हा प्रकृत वार्तिकाची प्रवृत्ति करणे अनावश्यक व व्यर्थ आहे) 'शकाना देशविशेषाणाम्' असे जे मनोरथेंत म्हटले आहे त्यातील 'देशविशेष'—विशिष्ट देश—हा शब्द योगिक अर्थाने जातीचा वाचक नसल्यामुळे, 'विशेषणाना चाजाते.' सू. १३०० हा निषेध येथे लागू पडत नाही हे लक्षात ठेवावे. ('शकाना राजा निवासः' या स्थली 'तस्य निवासः' सू. १२८१ या सूत्राने चातुरयिक 'अण्' प्रत्यय वेला असता, 'जनपदे लुप्' सू. १२९३ या सूत्राने 'अण्' प्रत्ययाचा लुप् होतो व 'लुपि युक्तव्यञ्जिनवचने' सू. १२९४ या सूत्रान्वये 'शक' या प्रकृतीचे जे लिङ्ग—पुल्लिङ्ग—व वचन—वटुवचन—आहे त्या लिङ्गाचा व वचनाचा शब्द सिद्ध होणे सांगितले

असल्यामुळे, 'शकाना निवास जनपद' याचे 'शक' असे रूप न होता 'शका' असे रूप होते शक राजाचे राहण्याचे स्थान एक असून अनेक नसल्यामुळे, 'शकाना देशविशेषस्य' असे दीक्षितानी म्हणावयास पाहिजे होते व 'शकाना देशविशेषाणाम्' असा जो त्यानी मनोरमेंत प्रयोग केला आहे तो असाधु ठरतो असे शकाकाराचे म्हणणे आहे या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, जरी 'देश' हा शब्द जातिवाचक आहे तरी 'देशविशेष' या शब्दाचा 'विशिष्ट देश' असा यौगिक अर्थ असल्यामुळे आणि अशा रीतीने 'देशविशेष' हा शब्द व्यक्तीचा वाचक असल्यामुळे, 'विशेषणाना चाजाते' या सूत्रात सांगितलेला 'अजाते' हा निषेध त्या शब्दाला लागू पडत नाही व त्यामुळे 'शकानाम्' या शब्दाचे जे लिङ्ग व वचन आहे तेच 'देशविशेष' या विशेषणरूप शब्दाचे होऊ शकते आणि म्हणून 'शकाना देशविशेषाणाम्' असाच प्रयोग साधु ठरतो व 'शकाना देशविशेषस्य' असा प्रयोग साधु ठरत नाही) 'कुलस्य अटा कुलटा' या स्थली कर्माची शेषत्वाने विवक्षा असल्यामुळे 'कुलस्य' ही शेषे पष्ठी आहे कर्मरूपाने विवक्षा असल्यास, 'कर्मण्यण्' सू २९१९ या सूत्राने अण्प्रत्यय होऊन 'कुलाटी' असे रूप होईल. (कर्मणि उपपद असताना 'कर्मण्यण्' या सूत्राने घातूहून 'अण्' प्रत्यय होणे सांगितले आहे म्हणून 'कुलस्य अटा' या स्थली 'कुलस्य' ही कर्मणि पष्ठी मानल्यास 'अट्' घातूहून 'अण्' प्रत्यय होईल व तो प्रत्यय णित् असल्यामुळे 'अत उपधाया' सू २२८२ या सूत्राने 'अट्' यातील 'अ' या उपधेची वृद्धि होईल आणि 'टिड्ढाणञ्' सू ४७० या सूत्राने 'डीप्' प्रत्यय होऊन, 'कुलटा' असे रूप न होता, 'कुलाटी' असे रूप होईल म्हणून 'कुलस्य' ही कर्मणि पष्ठी न मानता शेषे पष्ठी मानावी, म्हणजे येथे कर्माची कर्मत्वरूपाने विवक्षा नसून शेषत्वरूपाने विवक्षा आहे असे मानावे, व तसे मानल्याने 'कुलटा' हे रूप पररूप एकादेश केल्याने सिद्ध होते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.)

मनोरमा—ओत्वोष्ठयोरिति । अकारस्य ओत्वोष्ठयोश्चकत्र समासे स्थितौ सत्यामिदं प्रवर्तते । तेनेह न, वृपलमुतोष्ठ-व्रणस्ते इति ॥

(‘अचोऽन्त्यादि टि’ सू. ७९ या सूत्रावरील कौमुदीत पठित असलेले) ‘ओत्वोष्ठयो. समासे वा’ हे वार्तिक अशाच ठिकाणी प्रवृत्त होते की, जेथे ‘अ’ वर्णान्त शब्द व त्या पुढील ‘ओतु’ किंवा ‘ओष्ठ’ हा शब्द या दोहोचे समासात एकत्र अवस्थान आहे, म्हणजे ‘अ’ वर्णान्त शब्दाचा त्या पुढील ‘ओतु’ किंवा ‘ओष्ठ’ या शब्दाशी समास झाला असताच प्रकृत वार्तिक प्रवृत्त होते. असे असल्यामुळे, ‘हे वृपलमुत ओष्ठव्रणस्ते’ या स्थली पररूप एकादेश होत नाही व ‘वृपलमुतोष्ठव्रणस्ते’ असे सन्धि केल्याने रूप सिद्ध होते. (जरी ‘वृपलमुत’ या ‘अ’ वर्णान्त पदापुढे ‘ओष्ठ’ हा शब्द आहे तरी त्या दोहोचा समास झालेला नसल्यामुळे व त्याची भिन्न पदात पृषक् अवस्थिति असल्यामुळे, या स्थली, समास झाला असताच प्रवृत्त होणारे, प्रकृत वार्तिक प्रवृत्त होऊ शकत नाही आणि पररूप एकादेश न होता ‘बुद्धिरेचि’ सू. ७२ या सूत्राने बुद्धिरूप एकादेश होऊन ‘वृपलमुतोष्ठव्रणस्ते’ असा सन्धियुक्त प्रयोग सिद्ध होतो.)

मनोरमा—अव्यक्तशब्दं व्याचष्टे—ध्वनेरिति । अनुकरण-स्येति । परिस्फुटाकारादिवर्णस्येति भावः । तस्य चानुकरणत्वं किञ्चित्ताम्येन बोध्यम् । यत्तु प्राचोक्तम्—अतः किम् ? दकारान्ते मा भूदिति । यच्च व्याख्यात दकारान्त इति रूपान्तरोपलक्षणं चटक्, मरत् इत्यादेरपीति, तन्नि सारम्, प्रश्नस्य, दान्त इत्युत्तरस्य च निरालम्बनत्वात् । यत्तु व्याचष्टु.—“अतो गुणे” इत्यतोऽत इत्यनुवर्त्य शब्दाधिकाराद्यपणात्सिद्धमिति प्रश्नः । यदा जश्चव-शाद्दान्तत्वं तदाऽपि स्यात्पुनरद्ग्रहणे तु श्रौततान्तत्वस्य विवक्षणाप्ते-र्युत्तरमिति, तच्चिन्त्यम्, अस्तवशात्प्रत्यासिद्धत्वेन पररूपस्यैव

प्रवृत्तेः, “नाम्नेदितस्य—” इति निषेधे षट्स्पष्टद्वितीत्युदाहरणस्या-
संबद्धत्वापत्तेश्च । तत्र हि भवदुक्तरीत्या प्राप्तिरेव नास्ति,
दान्तत्वात् । एतेनानुकार्यानुकरणयोरभेदविवक्षया विभवत्यभावेन
गवित्ययमाहेतिवदपदत्वात् षट् इतीत्यत्र जडत्वं नेति ग्रन्थोऽपि
प्रत्युक्तः, उत्तरग्रन्थविरोधात्, जडत्वस्यासिद्धतया पररूपेणैव
बाधाच्च । ननु तदपि नित्यं तथा च कथं पररूपविरहेण प्रयोग
इति, चेन्न, अलौकिक प्रक्रियावाक्यमिदमिति स्वयमेव व्याख्यात-
त्वात् संहिताया अविवक्षायां तत्सम्भवाच्चेति दिक् ॥

(‘अव्यक्तानुकरणस्यात इतो’ सू ८१ या सूत्रातील) ‘अव्यक्त’
या शब्दाचा ‘ध्वनि’ असा कोमुदीत अर्थ दिला आहे व त्या सूत्रातील
‘अनुकरणस्य’ या पदाचा ‘परिस्फुटाकारादिवर्णस्य,’ म्हणजे ज्यात
अकारादिवर्ण स्पष्टपणे ऐकू येतात, असा अर्थ आहे. ध्वनि व त्याचे
अनुकरण या दोहोमध्ये (ध्वनिरूप) थोडेसे साम्य राहत असल्या-
मुळे, ध्वनीच्या अनुकरणाला ‘अनुकरण’ असे म्हणता येते हे जाणावे.
(कोणी एखादा शब्द उच्चारल्यास दुसऱ्याने तोच शब्द तशाच
तऱ्हेने उच्चारणे याला अनुकरण म्हणतात, व ज्याचे अनुकरण केले
जाते त्याला अनुकार्य म्हणतात व अशा अनुकार्य व अनुकरण यात
पूर्णपणे साम्य असते पण ध्वनीचे अनुकरण करणाऱ्या शब्दाचे
ठिकाणी तसे साम्य राहणें शक्य नाही, कारण ध्वनि अव्यक्त-
अपरिस्फुटवर्णविभाग — असून ज्या शब्दानें त्याचे अनुकरण केले
जाते तो शब्द व्यक्त — परिस्फुटवर्णविभाग—असतो, म्हणजे ध्वनी-
मध्ये अकारादि वर्ण नसून त्याच्या अनुकरणात अकारादि वर्ण
असतात व त्याचे स्पष्टपणे ध्वनण होते. पाऊस जोरानें पडत असला
किंवा आंब्याच्या झाडावरून जावे वाऱ्यामुळे खाली पडत असले तर
‘पट्, पट्’ असा आवाज होतो हा अव्यक्त ध्वनि होय. कारण यात
अकारादि कोणत्याहि वर्णाचे स्पष्ट उच्चारण नसते. पण त्या अव्यक्त
ध्वनीचे अनुकरण करणारा ‘पट्, पट्’ हा शब्द व्यक्त आहे, म्हणजे
स्यात अकारादिवर्ण असून ते सर्व वर्ण स्पष्टपणे ऐकू येतात म्हणून

ध्वनि व त्याचे अनुकरण या दोहोत पूर्ण साम्य नसल्यामुळे, ध्वनीच्या अनुकरणाला वास्तविक 'अनुकरण' असे म्हणता येत नाही तथापि त्या दोहोत ध्वनिरूप थोडेसे साम्य राहून असल्यामुळे, ध्वनीच्या अनुकरणाला पाणिनीने प्रकृत सूत्रात 'अनुकरण' म्हटले आहे असे दीक्षिताचे म्हणणे आहे) प्रक्रियाकौमुदीकारानी 'अत किम्' असा जो प्रश्न केला आहे व त्या प्रश्नाचे 'दकारान्ते मा भूत्' असे जें उत्तर दिले आहे आणि याचे व्याख्यान करिताना 'दकारान्ते इति रूपान्तरापलक्षण वटक् मरुत् इत्यादेरपि' असे जें प्रकाशकारानीं म्हटले आहे तें सर्व ध्येय आहे, कारण प्रक्रियाकौमुदीत केलेला प्रश्न व त्याचे उत्तर ही दोन्ही निराधार आहेत (प्रक्रिया-कौमुदीकारानीं प्रकृत सूत्रावरील वृत्तीत 'अत किम्' असा जो प्रश्न केला आहे व 'दकारान्ते मा भूत्' असे जें त्याचे उत्तर दिले आहे त्या दोहोचा भावार्थ हा आहे की, ध्वनीचे अनुकरण करणारा जो शब्द त्याच्या अन्ती 'अत्' असा तकारान्त शब्द असल्यास व त्या 'अत्' पुढे 'इति' हा शब्द आल्यास, 'अत्' व 'इ' या दोहोचे जागी 'इ' असा पररूप आदेश होतो आणि प्रकृत सूत्रात 'अत्' असे तकारान्ताचे ग्रहण केले असल्यामुळे, जेथे ध्वनीचे अनुकरण करणाऱ्या शब्दाच्या अन्ती 'अद्' असा दकारान्त शब्द-वर्णसमुदाय-अमून त्यापुढे 'इति' हा शब्द आहे तेथे पररूप एकादेश होत नाही. याचे व्याख्यान करिताना प्रकाशकारानी असे म्हटले आहे की, 'दकारान्ते मा भूत्' यातील 'दकारान्ते' हा शब्द उपलक्षणात्मक असून त्या पदाने केवळ दकारान्ताचीच व्यावृत्ति होत नमून 'अत्' याहून मिश्र कोणतीहि वर्णानुपूर्वी अनुकरण करणाऱ्या शब्दाच्या अन्ती असल्यास, तथा वर्णानुपूर्वीची देखील व्यावृत्ति होणे आणि म्हणूनच 'मरुत् इति, वटक् इति' इत्यादि स्थली 'उत्' किंवा 'अक्' चे जागी पररूप एकादेश होत नाही. पण दीक्षित म्हणतात की, प्रक्रियाकौमुदीकारानीं हा जो प्रश्नोत्तराचा व प्रकाशकारानी -लाबलचक व्याख्यानाचा खटाटोप केला आहे तो

सर्वं व्यर्थं आहे, कारण प्रकृत सूत्रात 'अतः' या पदाचे मुद्दाम ग्रहण केले असल्यामुळे त्यावरूनच हे स्पष्ट होतं की, जेथे अनुकरण करणाऱ्या शब्दाच्या अन्ती 'अत्' अशी वर्णानुपूर्वी आहे तेथेच प्रकृत सूत्र प्रवृत्त होऊ शकते व इतरच प्रकृत सूत्राची प्रवृत्ति मुळीच होऊ शकत नाही.) 'अत किम्' या प्रश्नाचे व्याख्यान करितांना प्रकाशकारांनी असे म्हटले आहे की, प्रकृत सूत्रात 'अतो गुणे' या पूर्वे सूत्रातून 'अतः' या पदाची अनुवृत्ति करून (अर्थाधिकार न मानता, येथे) शब्दाधिकार मानल्याने, म्हणजे 'अतो गुणे' या सूत्रात 'अतः' या तपर पदाचा 'म्हत्व अकार' असा जो अर्थ आहे त्या अर्थाने युक्त अशा 'अतः' या पदाची अर्थाधिकार मानून अनुवृत्ति न करिता, केवळ 'अत्' या आनुपूर्वीविशिष्टबोधक शब्दाची शब्दाधिकार मानून अनुवृत्ति केल्याने, काम भागत असता, पुन्हा प्रकृत सूत्रात 'अतः' या पदाचे ग्रहण का केले आहे असा प्रक्रिया-कौमुदीकारांनी केलेल्या 'अतः किम्' या प्रश्नाचा आशय आहे, आणि त्या प्रश्नाचे ('दान्ते मा भूत्' असे प्रक्रियाकौमुदीकारांनी) जे उत्तर दिले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, ('झला जशोऽन्ते' सू ८४ या सूत्राने 'अत्' यातील तकाराचे) जश्त्व-दकार-झाले असता देखील ('अद्' हा एकादेशविकृतन्यायाने 'अत्' च आहे असे मानल्याने) पररूप एकादेशाची प्राप्ति होते, परंतु प्रकृत सूत्रात पुन्हा तान्त अशा 'अत्' शब्दाचे मुद्दाम ग्रहण केले असल्यामुळे, तथा तान्त 'अत्' शब्दाचेच जागी एकादेश होणे विवक्षित आहे व त्यामुळे (जश्त्व होऊन दकारान्त झालेल्या) 'अद्' चे जागी पररूप एकादेश होत नाही. पण प्रकाशकारांनी केलेले हे व्याख्यान चिन्त्य आहे, म्हणजे बरोबर आहे असे मानता येत नाही, कारण (प्रकृत सापादिक सूत्रांच्या दृष्टीने 'झला जशोऽन्ते' हे त्रैपादिक) जश्त्व-शास्त्र ('पूर्वत्रासिद्धम्' सू १२ या सूत्रान्वये) असिद्ध ठरत असल्यामुळे (त्रैपादिक जश्त्वशास्त्राची प्रवृत्ति न होता, प्रकृत सापादिक) पररूप शास्त्राचीच प्रवृत्ति होते. दुसरे असे की,

(प्रकाशकाराचे बरोबर म्हणणे बरोबर मानल्यास) 'नाम्नेडितस्य' सू. ८२ या निषेधक सूत्राबरोबर वृत्तीत त्या सूत्राचे 'पटत्पटदिति' हें जें उदाहरण दिले आहे तें चूक ठरण्याची आपत्ति येते, कारण त्याच्या म्हणण्याप्रमाणे (जस्त्व झाल्यावर 'अत्' हा 'अद्' होत असल्यामुळे) पररूप एकादेशाची दान्तत्वामुळे प्राप्तीच होत नाही. (प्रक्रियाकौमुदीकारानी 'दकारान्ते मा भूत्' असे जें म्हटले आहे त्याचा असा आशय दिसतो की, मूळ अनुकरण दकारान्त असल्यास त्यातील अन्त्य 'अद्' चे जागी पररूप आदेश होऊ नये याकरिता प्रकृत सूत्रात 'अत.' या पदाचे ग्रहण केले आहे व त्यानी 'पटद् + इति = पटदिति' असे दकारान्त अनुकरणातील 'अद्' चे जागी पररूप एकादेश होत नाही याचे उदाहरण दिले आहे पण प्रकाशकार म्हणतात की, त्या उत्तराचा भावार्थ असा आहे की, प्रकृत सूत्रात 'अतो गुणे' या पूर्वे सूत्रातून 'अत.' या पदाची अनुवृत्ति केल्याने व वर सांगितल्याप्रमाणे अर्थाधिकार व मानता शब्दाधिकार मानल्याने काम भागत असता, म्हणजे 'अत.' या अनुवृत्त पदाचा 'न्ह्रस्व अकार' असा अर्थ न मानता त्या पदाचा 'अत्' हा शब्द असा अर्थ केल्याने काम भागू शकत असता, पुन्हा प्रकृत सूत्रात 'अत.' या पदाचे जें ग्रहण केले आहे ते अज्ञाकरिता केले आहे की, 'पटत् + इति' या स्थली 'झला जसोऽन्ते' या सूत्रानें 'पटत्' यातील अन्त्य तकाराचा दकार केल्यावर 'पटद् + इति' अशी जेव्हा स्थिति होते तेव्हा जरी 'पटद्' यातील 'अद्' हा 'अत्' च आहे असे एकदेशविकृतन्यायानें मानता येते व त्यामुळे पररूप एकादेशाची प्राप्ति होते तरी, तसा दान्त 'अद्' चे जागी पररूप आदेश होऊ नये. पण दीशित म्हणतात की, प्रकाशकारानीं केलेले हे व्याख्यान बरोबर मानता येत नाही, कारण 'पटत् + इति' या स्थली जरी 'झला जसोऽन्ते' या त्रैपादिक शास्त्राची व प्रकृत सापादिक शास्त्राची युगपत् प्राप्ति आहे तरी, 'पूर्वत्रासिद्धम्' या वचनान्वये सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक शास्त्र अतिद

ठरत असल्यामुळे व ते नाहीच असे मानावे लागत असल्यामुळे बरील उदाहरणात जश्त्वविधायक त्रैपादिक शास्त्र प्रवृत्त होऊच शकत नाही व प्रकृत सापादिक शास्त्रच प्रवृत्त होऊ शकते आणि त्यामुळे 'पटत् + इति' याचे 'पटद् + इति' असे रूप होऊच शकत नाही. प्रकाशकाराच्या म्हणण्याचा असा आशय दिसतो की, जश्त्वकार्य त्रैपादिक असून देखील प्रकृत सापादिक सूत्राने पररूप एकादेशकार्य करण्यापूर्वी ते करता येते व ते जश्त्वकार्य पूर्वी केल्यास, प्रकृत सूत्रात 'अत.' या पदाचे मुद्दाम ग्रहण केले असल्यामुळे, पररूप एकादेशाची प्राप्ति होत नाही आणि जेव्हा जश्त्व प्रथम केले जात नाही तेव्हाच पररूप एकादेश होऊ शकतो. पण हे त्याचे म्हणणे बरोबर मानल्यास, 'पटत्पटदिति' हे जें 'नाम्नेडितस्य' या निषेधक सूत्राचे प्रक्रियाकौमुदीत उदाहरण दिले आहे ते चूक ठरण्याची आपत्ति येते. या उदाहरणात 'डाचि बहुल द्वे भवतः' सू. ८२ बरील वार्तिक, या वार्तिकातील 'बहुल' शब्दाच्या ग्रहणसामर्थ्याने 'पटत्' या अनुकरणाचे द्वित्व केले आहे व या उदाहरणातील द्वितीय 'पटत्' हा शब्द 'तस्य परमाप्नेडितम्' सू. ८३ या सूत्रान्वये आप्नेडितसज्ञक आहे. या द्वितीय आप्नेडितसज्ञक 'पटत्' शब्दशपुर्वे 'इति' हा शब्द आहे. 'अव्ययतानुकरणस्य' या प्रकृत सूत्राने येथे जी पररूप एकादेशाची प्राप्ति होते तिचा निषेध व्हावा याकरिता 'नाम्नेडितस्य' हे निषेधक सूत्र केले आहे. पण 'पटत्पटद् + इति' या स्थली जश्त्व त्रैपादिक असून देखील प्रथम केल्यावर 'पटत्पटद् + इति' अशी स्थिति झाली असता, प्रकाशकाराचे म्हणणे बरोबर मानल्यास, पररूप एकादेशाची प्राप्तीच होत नाही. मग 'पटत्पटदिति' हे 'नाम्नेडितस्य' या निषेधक सूत्राचे योग्य उदाहरण कसे ठरू शकणार ? 'प्राप्तस्यैव निषेध' या न्यायान्वये जें प्राप्त आहे त्याचाच निषेध केला जातो जें प्राप्तच नाही त्याचा निषेध करण्याची काहीच गरज नाही. म्हणून 'पटत्पटदिति' या स्थली दान्तत्वामुळे पररूप एकादेशाची प्रकाशकाराच्या

मते प्राप्तीच नसल्यामुळे ते 'नाम्नेडितस्य' या निषेधक सूत्राचें योग्य उदाहरण ठरत नाही हे उघड आहे परंतु प्रकृत पर-
 रूपविधायक सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक जश्त्वशास्त्र
 असिद्ध असल्यामुळे 'पटत्पटत् + इति' या स्थलीं जश्त्वाची मुळीच
 प्राप्ति होत नसून प्रकृत सूत्रानें जो पररूप एकादेशाची प्राप्ति होणे
 तिचा निषेध व्हावा व बरील उदाहरणात पररूप एकादेश हाऊ
 नये याकरिताच 'नाम्नेडितस्य' ह निषेधक सूत्र मुद्दाम केले आहे
 असे मानल्यानेच, बरील उदाहरण त्या निषेधक सूत्राचे योग्य उदा-
 हरण ठरतें व ते निषेधक सूत्र असल्यामुळेच, बरील उदाहरणात
 प्रकृत सूत्रानें जो पररूप एकादेश प्राप्त होतो तो होत नाही आणि
 जश्त्व होऊन 'पटत्पटदिति' असे रूप सिद्ध होतें या बरील विवेचना-
 वरून हे स्पष्ट होतें की, प्रकाशकारांनी वर जें व्याख्यान केले आहे
 ते चुक ठरते असा दोक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) प्रकृत
 सूत्राच्या विषयात अनुकार्य व अनुकरण या दोहोमध्ये अभेदाची
 विवक्षा असल्यामुळे, म्हणजे अनुकार्य व अनुकरण हे भिन्न नसून
 एकच आहेत असा अभेदानुकरणपक्ष मानावा लागत असल्यामुळे,
 ज्याप्रमाणें 'गवित्ययमाह' या स्थलीं ('गो' या अनुकरणास)
 विभक्तिप्रत्ययाचे अभावी पदसज्ञा होत नाही त्याचप्रमाणें 'पटत् +
 इति' या स्थलीं 'पटत्' या अनुकरणाला पदसज्ञा होत नसल्यामुळे,
 'पटत्' यातील अन्त्य सकाराचे जश्त्व होत नाही असे जें प्रकाश-
 कारांनी आपल्या टीकेत म्हटले आहे तें देखील बरील विवेचनावरून
 चुक ठरतें, कारण हें त्याचे म्हणणें त्यांनी आपल्या टीकेत जें पुढें
 म्हटले आहे त्याशीं विरोध येतो व जश्त्वशास्त्र असिद्ध असल्यामुळे
 पररूप शास्त्रानें त्या जश्त्वशास्त्राचा बाध होतोच (अभेदानुकरण-
 पक्ष व भेदानुकरणपक्ष अमे दोन्ही प्रकारचे पक्ष व्याकरणशास्त्रात
 मानले आहेत. अभेदानुकरणपक्षात अनुकरण अर्थवान् नसते, कारण
 अनुकार्य जरी अर्थवान् आहे तरी, त्या पक्षात अनुकरण ह अनु-
 कार्याच्या वेबळ वर्णानुपूर्वाचे दसक असल्यामुळे, ते अनुकार्याच्या

अर्थान् वाचक होत नाही व अशा रीतीने त्या पक्षात अनुकरण अर्थवान् ठरत नसल्यामुळे, 'अथर्वदध्यातुरप्रत्ययः प्रातिपदिकम्' सू० १७८ या सूत्राने अर्थवानाला होणारी प्रातिपदिकसज्ञा त्या अर्थरहित अनुकरणांला होत नाही. त्यामुळे 'इयाप्प्रातिपदिकात्' सू० १८२ या अधिकारसूत्राने प्रातिपदिकाहून होणारी सुबुत्पत्ति त्या अनुकरणाहून होत नाही व त्यामुळे 'सुप्तिङन्त पदम्' सू० २९ या सूत्राने होणारी पदसज्ञा त्याला होत नाही. म्हणूनच 'गवित्ययमाह'—त्याने 'गो' असे म्हटले—या स्थली 'गो' या अनुकरणांला अभेदानुकरण पक्षात पदसज्ञा होत नसल्यामुळे, 'अवङ् स्फोटायनस्य' सू० ८८ या सूत्रान्वये पदान्तीं असणाऱ्या 'गो' शब्दास होणारा 'अवङ्' आदेश त्याला होत नाही व 'गो इति' या स्थली 'एचोऽयवायाव.' सू० ६१ या सूत्राने 'गो' यातील ओकाराचे जागी अवादेश होऊन 'गव् + इति' अशी स्थिति झाल्यावर 'गव्' यातील अन्त्य वकार पदान्तीं आहे असे मानता येत नसल्यामुळे, पदान्तीं असणाऱ्या वकाराचा विकल्पेंकरून लोप होतो हे विधान करणाऱ्या 'लोपः शाकल्यस्य' सू० ६७ या सूत्राची प्रवृत्ति होत नाही व वकाराचा लोप न होता 'गविति' असे रूप होते. त्याचप्रमाणें 'पटत् + इति' या स्थली 'पटत्' या अनुकरणांला अभेदानुकरणपक्षात पदसज्ञा होत नसल्यामुळे, पदान्तीं असणाऱ्या झल्चे जागी जश् होतो असे विधान करणारे 'झला जश्चोऽन्ते' सू० ८४ हे सूत्र प्रवृत्त होत नाही व त्यामुळे 'पटत्' यातील अन्त्य तकाराचे जश्त्व-दकार-होत नाही असे प्रकाशकाराचे म्हणणें आहे. यावर दीक्षित असे उत्तर देतात की, प्रकृत सूत्राच्या विषयात अभेदानुकरणपक्ष मानला पाहिजे व 'प्रकृतिवदनुकरण भवति'—परि ३६—या व्याख्यानव्ये सिद्ध होत असलेला भेदानुकरणपक्ष मानता येत नाही असे म्हणण्यास कोणतेच प्रमाण नाही. उलट प्रकृत सूत्राच्या विषयात अभेदानुकरणपक्ष मानल्यास, 'यदा जश्व-यशादान्तत्वम्' असे जें प्रकाशकारांनी म्हटले आहे ते व तसेच

‘पटत्पटदिति’ हे जे ‘नाम्नेदितस्य’ या निषेधक सूत्राचे उदाहरण दिले आहे ते विसृज्य ठरते, कारण अमेदानुकरणपक्षात ‘पटत्’ व तसेच ‘पटत्पटत्’ या अनुकरणाला प्रातिपदिकज्ञा व पदसज्ञा होत नसल्यामुळे, त्यातील अन्त्य तकार पदान्ती आहे असे मानता येत नाही आणि त्यामुळे ‘जला जशोऽन्ते’ या सूत्राने हांगारे जडत्व त्या तकाराला पावतच नाही व त्यामुळे ‘पटत् इति’ या स्थलीं जडत्वाची प्राप्तीच होत नाही आणि तसेच ‘पटत्पटदिति’ असे रूप सिद्ध होऊच शकत नाही पण प्रकाशकारांनीं तर ‘पटत्पटदिति’ हे ‘नाम्नेदितस्य’ या निषेधक सूत्राचे उदाहरण मानले अमून त्यातील अन्त्य तकाराचे जडत्व केले आहे व हे त्याचे करणे त्यांनीं बर जे म्हटले आहे त्याच्या विरुद्ध जाते हे उघड आहे. परंतु व्याकरणशास्त्रात दोन्ही पक्ष मानले असल्यामुळे, प्रवृत्त स्थलीं भेदानुकरणपक्ष मानल्यास, त्या पक्षात अनुकरण अर्घवान् ठरत अमून त्याला प्रातिपदिकसज्ञा होत असल्यामुळे व त्याहून सुवृत्तसि होत असल्यामुळे, ‘पटत्’ या अनुकरणाहून ‘मु’ प्रत्यय होऊन ‘हल्ङ्यावभ्य’ सू २५२ या सूत्राने त्या ‘मु’ प्रत्ययाचा लोप झाल्यावर ‘पटत् इति’ या स्थलीं ‘पटत्’ या अनुकरणाला प्रत्यय-लक्षणाने पदसज्ञा होणे व त्यामुळे त्यातील अन्त्य तकारास ‘जला जशोऽन्ते’ या त्रैपादिक सूत्राने जडत्वाची व तसेच ‘अव्यक्तानुकरण-स्यात् इती’ या प्रवृत्त सापादिक सूत्राने परस्पाची युगपत् प्राप्ति होणे, व प्रवृत्त सूत्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक जडत्वशास्त्र मिळ मानल्यास, ते परशास्त्र प्रथम प्रवृत्त होऊन ‘पटत् इति’ अशी स्थिति होईल व ‘अत्’ च्या अभावी प्रवृत्त मून नंतर प्रवृत्त होऊ शकणार नाही. पण पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे प्रवृत्त सापादिक परस्पर शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक जडत्वशास्त्र अमिद्ध असल्यामुळे तसे मानल्यानेच जडत्वशास्त्राचा बाध होऊन प्रवृत्त परस्पर शास्त्रच प्रवृत्त होते व त्यामुळे ‘पटदिति’ असे रूप न होता ‘पटिति’ असेच रूप होतें. ‘पटत्पटत् + इति’ या स्थलीं देखील प्रवृत्त सूत्रान्वये ‘पटत्पटिति’

असे रूप होऊ पाहणें. परंतु या उदाहरणात द्वितीय 'पठत्' हा शब्द आग्नेदितसज्ञक असल्यामुळे व 'नाग्नेदितस्य' हे निषेधक सूत्र असल्यामुळे, येथें पररूप एकादेश होत नाही व भेदानुकरणपक्ष मानल्यानेच त्या पक्षात अन्त्य सकाराचे जडत्व होऊन 'पठत्पठति' असा इष्ट प्रयोग सिद्ध होतो) 'अव्यवतानुकरणस्य' सू ८१ या सूत्रानें होणारे पररूप कार्य देखील नित्य असल्यामुळे (त्या सूत्राचे उदाहरण देताना कौमुदीत 'पठत् इति पठति' असे जें म्हटले आहे त्यात 'पठत इति' असा) पररूप सन्धि न करिता कसा प्रयोग केला आहे अशी कोणी शका केल्यास, ती शका बरोबर नाही, कारण 'पठत इति' हे अलौकिक प्रक्रियावाक्य आहे असे प्रकाशकारांनी स्वतःच आपल्या टीकेत व्याख्यान करिताना म्हटले आहे व दुसरे असे की, 'पठत् इति' या वाक्यात सन्धि करण्याची विवक्षा नाही असे मानल्याने तसा प्रयोग होणे देखील संभवते (शकाकाराची अशी शका आहे की, प्रकृत सूत्रानें होणारे पररूप सन्धिकार्य नित्य असल्यामुळे दीक्षितानी प्रकृत सूत्राचे उदाहरण देताना 'पठत् इति पठति' असे जें कौमुदीत म्हटले आहे त्या वाक्यात 'पठत् इति' असा जो पररूपसन्धिविरहित प्रयोग केला आहे तो अशुद्ध ठरतो आणि म्हणून त्यांनी तसे वाक्य न उच्चारता 'पठति' असे उदाहरण द्यावयास पाहिजे होते या शकेवर दीक्षित असे उत्तर देतात की, 'पठत इति' हा उदाहरणाचा भाग नसून 'पठति' या उदाहरणाचे, 'राजन् + इत् + पुरुष + मु' असे जें 'राजपुरुष' याचे अलौकिक-प्रक्रियावाक्य होते तशा प्रकारचे, अलौकिकप्रक्रियावाक्य आहे, म्हणजे 'पठति' हा लौकिक प्रयोग कसा सिद्ध होतो याची केवळ प्रक्रिया करून दाखविणारे ते वाक्य आहे, आणि त्यामुळे शकाकारांनी केलेली शका अनुपपन्न ठरते दुसरे असे की, 'पठत् इति' हे लौकिक वाक्य मानल्यास देखील 'वाक्ये तु सा विवक्षामपेक्षते' या वचनान्वये वाक्यात सन्धि करण किंवा न करणे हे वक्त्याच्या इच्छेवर अवलंबून असल्यामुळे, ते सन्धिरहित वाक्य देखील शुद्ध ठरतें आणि 'पठत्

इति पटिति' अमे जे प्रक्रियाकौमुदींत प्रकृत सूत्राचे उदाहरण दिले आहे त्याचे व्याख्यान करिताना 'पटत् इति' हे अलौकिकप्रक्रियावाक्य आहे असेच प्रकाशकारानी देखील म्हटले आहे. म्हणून शकाकाराने केलेल्या शकेत काहीच अर्थ नाही असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे)

शब्दरत्न—किं चित्साम्येनेति । तदभावे हि भग्नवन्ताद्यु-
च्चारिताव्यक्तशब्दे एव स्यादव्यक्तत्वं चार्थबोधजनकत्वेनापि यत्तुं
शक्यमित्याहुः । निरालम्बनत्वादिति । अदृग्रहणं तद्भिन्नप्रत्यावृत्त्यर्थ-
मित्ययं स्यात् चालंरपि मुक्तेरप्येतेनात् किमिति प्रश्नस्य, दान्ते मा भूत्,
यदक्, मददित्यत्र च मा भूदिति उत्तरस्य च निरालम्बनत्वमित्यर्थः ।
शब्दशपिकारेति । तदाश्रयणात्त्वाच्छब्दस्त्वस्येत्यर्थो भविष्यतीति भावः ।
तदाऽपि स्यादिति । एकदेशविकृतग्यायेनाच्छब्दत्वादिति भावः ।
जडत्वशास्त्रस्येति । अनुकार्यानुकरणयोर्भेदे पदान्ततया जडत्वे-
ऽपीत्यादि । तदसिद्धत्वेनात् एव सत्त्वादिति भावः । ननु
पुनरदृग्रहणाज्जडत्वमिद्वत्त्वमपि बाधपतामत आह—नाश्रेडिनेति ।
उदाहरणस्य = वृत्तादिस्यस्य । अनुकार्यानुकरणयोरिति । सर्वत्र
जडत्वप्राप्त्योदाहरणमम्भवाद्वाङ्मायां ह्येतदुक्तं तैरिति बोध्यम् ।
उत्तरग्रन्थेति । नाश्रेडिनस्येत्यस्य पटपटदिनोत्पदाहरणपरप्रत्येक्षार्थः ।
ननु स ग्रन्थो जडत्वासिद्धत्वेन योग्य इति चेत्तत्राह—जडत्वेति ।
तस्मात्सिद्धतया पररूपेणैव भविष्यमिति जडत्वस्याप्रवृत्तिवक्षणो
वापः । एव च यदा जडत्ववशादान्तरमिति ग्रन्थामगतिरिति मेयमुक्त-
यनं स्यात्ता रज्जुरिति भावः । दिगिति । दिग्यंस्तु अपदान्तादित्यनु-
वृत्त्यैव जडत्वविषये स्यात्प्रवृत्तिसिद्धेः पुनरदृग्रहणं व्यर्थमेव । एतेन
पुनरदृग्रहणं श्रौतान्तरादिवशाद्वासा जडत्वाविषये ऽभेदविवक्षापामेव
यथा स्यात्तु भेदविवक्षायां जडत्वविषय इत्यर्थेकमित्यस्यास्तम् ।
ममादृग्रहणं तु शब्दशपिकारानित्यत्वज्ञापनार्थमिति दिक् ॥

वित्तेक र्थदाकरणाचे अमे म्हणजे आहे की, 'अभ्यक्तानुकरणस्य'
मू ८१ या प्रकृत सूत्रात 'अनुकरणस्य' हे पद पाठजे नमते

(व 'अव्यक्तस्यात इतो' एवढेंच जर सूत्र केले असते) तर, ज्याचे दात पडले आहेत इत्यादि (बोबड्या) पुरुषांनी उच्चारलेल्या अव्यक्त शब्दाचे ठिकाणीच (तशा 'अत्' शब्दान्त अव्यक्त शब्दापुढे 'इति' हा शब्द आला असता) प्रकृत सूत्र प्रवृत्त होऊ शकले असते (व तशाच ठिकाणी पररूप एकादेश होऊ शकला असता आणि अव्यक्त ध्वनीचे अनुकरण करणाऱ्या 'अत्' शब्दान्त शब्दापुढे 'इति' हा शब्द आला असता, पररूप एकादेश होऊ शकला नसता. तसे न व्हावे व ध्वनीचे अनुकरण करणाऱ्या शब्दाच्या अन्ती 'अत्' शब्द असून त्यापुढे 'इति' हा शब्द आला असता, तशाच स्थली पररूप एकादेश व्हावा याकरिता प्रकृत सूत्रात 'अनुकरण' या शब्दाचे ग्रहण केले आहे पण भग्नदन्तादि बोबड्या पुरुषांनी उच्चारलेल्या शब्दामध्ये अकारादि वर्ण असल्यामुळे त्यांनी उच्चारलेल्या शब्दाना 'अव्यक्त' म्हणता येत नाही व ध्वनीमध्ये अकारादि वर्णांचा अभाव असल्यामुळे ध्वनीलाच 'अव्यक्त' हा शब्द लागू पडतो अशी कोणी शका केल्यास, त्या शकेवर ते वैयाकरण असे उत्तर देतात की,) भग्नदन्तादि बोबड्या पुरुषांनी उच्चारलेल्या शब्दापासून अर्थबोध होऊ शकत नसल्यामुळे, तशा शब्दाना देखील 'अव्यक्त' म्हणता येणे शक्य आहे (म्हणून अकारादिवर्णरहित अव्यक्त ध्वनीत 'अत्' शब्द असणे संभवनीय नसून त्या ध्वनीच्या अनुकरणामध्येच तशा 'अत्' शब्द येणे संभवनीय असल्यामुळे, प्रकृत सूत्रात 'अनुकरण' हा शब्द घातला नसता तरी अर्थापत्तीने अनुकरणाचे ग्रहण झालेच असते आणि अशा रीतीने या प्रकृत सूत्रात केलेले 'अनुकरण' या पदाचे ग्रहण व्यर्थ ठरते असे जे प्रकाशकारांनी म्हटले आहे ते त्याचे म्हणणे चूक ठरते असा त्या वैयाकरणांच्या म्हणण्याचा आशय आहे. पण अकारादिवर्णविशिष्ट अनुकरण तर 'सदृशमनुकरण भवति' या वचनान्वये वर्णसमूहात्मक शब्दाचेच होऊ शकते, म्हणजे अनुकार्य व अनुकरण हे सजातीय असले पाहिजे. म्हणून एखाद्या पुरुषाने एखादा शब्द उच्चारला

असता दुसऱ्या पुरुषानें तोच शब्द तशाच तऱ्हेन उच्चारल्यास त्याला अनुकरण म्हणता येतें. परंतु ध्वनीमध्ये अकारादि वर्णांचा अभाव असल्यामुळे, अकारादिवर्णयुक्त शब्दानें त्या ध्वनीचे अनुकरण केल्यास, तशा विज्ञातीय अनुकरणाला 'अनुकरण' हा शब्द लागू पडत नाहीं अशी कोणी शका केल्यास, त्या शकेवर दीक्षितानी 'तस्य चानुकरणत्वं किञ्चित्सांम्येन बोध्यम्' असे मनोरमेंत उत्तर दिले आहे. (या पक्तीचा अर्थ मनोरमेच्या विवरणात स्पष्ट केलाच आहे. सारांश ध्वनि व त्याचे शब्दानें केलेले अनुकरण या दोहोमध्ये थोडेसे ध्वनिच साम्य असल्यामुळे, तशा ध्वनीच्या अनुकरणाला देखील 'अनुकरण' म्हणता येतें असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे अने शब्दरत्नकार म्हणतात) 'निरालम्बनत्वात्' असे जें मनोरमेंत म्हटले आहे त्याचे कारण हें की, प्रकृत सूत्रात 'अत्' या शब्दाचे जें ग्रहण केले आहे तें अज्ञाकरिता की, 'अन्' शब्दाहून भिन्न शब्दाचे ग्रहण होऊ नये हा अर्थ वालाना - साधारण बुद्धीच्या पुरुषाना - सहज कळू शकत असल्यामुळे, प्रत्निमाकौमुदीकारानी 'अत् किम्' हा जो प्रस्न केला आहे व 'दान्ते मा भूत्, वटक् मद्द् इत्यत्र च मा भूत्' असे जें त्या प्रस्नाचे उत्तर दिले आहे हा सर्व लढाटोप निरर्थक ठरतो. 'शब्दाधिकाराश्रयणात्सिद्धम्' असे जें प्रकाशकाराचे म्हणणें आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, ('अतो गुणे' या पूर्व सूत्रातून प्रकृत सूत्रात 'अतः' या पदाची अनुवृत्ति केल्यास व अपाधिकार मानल्यास, त्या अनुवृत्त 'अत्' शब्दाचा म्हत्व अकार असा जो अर्थ होतो तसा अर्थ) शब्दाधिकार मानल्याने न होता, त्या अनुवृत्त पदाचा 'अत्शब्दस्य' असा अर्थ होऊ शकलाच असता (याच विवरण पूर्वी मनोरमेंत केलेच आहे.) 'यदा जस्रववगाहान्तरं तदाऽपि स्यात्' या मनोरमेंतील पक्तीत 'तदाऽपि स्यात्' अने जें प्रकाशकारानी म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, ('पट्' यातील अन्त्य तकापचे जस्र-दकार-केले तरी त्यातील 'अद्' हा 'अत्' च आहे असे एकदेशविवृतन्यायानें

मानता येते. (याचें विवरण मनोरमंत केलेच आहे.) 'जश्त्वशास्त्र-
स्यासिद्धत्वेन पररूपस्यैव प्रवृत्तेः' या मनोरमंतील पक्तीपूर्वी
'अनुकार्यानुकरणयोर्भेदे पदान्ततया जश्त्वेऽपि' ही पदं अध्याहृत
आहेत, म्हणजे 'अनुकार्यानुकरणयोर्भेदे पदान्ततया जश्त्वेऽपि जश्त्व-
शास्त्रस्यासिद्धत्वेन पररूपस्यैव प्रवृत्तेः' अशी ती पक्ति पठित
करावी, (व त्या पक्तीचा अर्थ असा आहे की, भेदानुकरणपक्ष
मानल्यास 'पटत् इति' या स्थलीं 'पटत्' हे अनुकरण अर्थवान्
ठरत असून त्याला प्रातिपदिकसज्ञा व पदमज्ञा होत असल्यामुळे
व अशा रीतीने 'पटत्' यातील तकार पदान्ती आहे असे मानता
येत असल्यामुळे, जरी 'झला असोऽन्ते' हे त्रैपादिक जश्त्वशास्त्र
प्रवृत्त होऊ पाहते तरी, प्रकृत सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने ते
शास्त्र असिद्ध ठरत असल्यामुळे, त्या त्रैपादिक शास्त्राचा बाध
होऊन पररूप सापादिक शास्त्रच प्रवृत्त होते व त्यामुळे 'पटत्'
यातील अन्त्य तकाराचे जश्त्व होऊच शकत नाही याचे विस्तृत
विवरण पूर्वी मनोरमंत केलेच आहे.) अशा रीतीने प्रकृत सूत्राच्या
दृष्टीने जश्त्वशास्त्र असिद्ध असल्यामुळे, 'पटत्' यात 'अत्' च
राहू शकतो, (व त्या 'अत्' चे 'अद्' असे रूप होऊच शकत
नाही) प्रकृत सूत्रात 'अत्' या शब्दाचे पुन्हा ग्रहण केले असल्या-
मुळे जश्त्वाच्या असिद्धत्वाचा देखील बाध होतो असे म्हणजे
असल्यास, त्यावर मनोरमंत 'नात्रेदितस्य असम्बद्धत्वापत्तेः'
हे उत्तर दिले आहे येथे असे म्हणण्यात येते की, 'अतो गुणे' या
पूर्व सूत्रातून प्रकृत सूत्रात 'अत.' या पदाची अनुवृत्ति करता येत
असून देखील व शब्दाधिकार मानल्याने त्या अनुवृत्त पदाचा न्हस्व
अकार असा अर्थ न होता 'अत्'शब्द असा अर्थ करता येत असून
देखील पुन्हा प्रकृत सूत्रात 'अत.' अशा वर्णानुपूर्वीविशिष्ट शब्दाचे
ग्रहण केले असल्यामुळे त्यावरून हे स्पष्ट होते की, अत्भिन्नाचे ग्रहण
होऊ शकत नाही व 'अत्' अशा वर्णानुपूर्वीविशिष्ट शब्दाचेच
ग्रहण होऊ शकते. पण प्रकृत सापादिक सूत्राच्या दृष्टीने 'झला

जगोऽन्ते' हे त्रैपादिक जडत्वशास्त्र असिद्ध मानल्यास, 'पटत् इति' इत्यादि उदाहरणान 'पटत्' या अनुकरणातील अन्य तकाराचा दकार होऊच शकत नाही व पररूप एकादेशच होऊ शकतो, व पररूप एकादेश केल्यावर 'अत्' नाहीमा होत असल्यामुळे, तकाराचे अमावी जडत्वाची प्राप्तीच होत नाही आणि 'अद्' असे रूप मिळूच शकत नाही. म्हणून 'अत्' याला 'अद्' असे व्यावर्त्य मिळणें शक्य नसल्यामुळे, प्रकृत सूत्रात वर सांगितल्याप्रमाणें 'अत.' या पदाची अनुवृत्ति करता येत असून पुन्हा त्या सूत्रात केलेले 'अन.' या पदाचे ग्रहण, व्यावर्त्याच्या अभावामुळे, व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते तें ग्रहण चरितार्थ ठरण्यावरिता व 'अत्' याला 'अद्' असे व्यावर्त्य मिळण्यावरिता असे मानले पाहिजे कीं, जडत्वशास्त्र त्रैपादिक असून देखील प्रकृत सापादिक पररूप शास्त्राच्या दृष्टीनें अमिद्ध ठरत नाही. तसे मानले असता, 'पटत् इति' या स्थली उत्तर त्रैपादिक शास्त्र प्रथम प्रवृत्त केल्यावर जेव्हा 'पटद् इति' अशी स्थिति होणे तेव्हा 'अत्' अशी विशिष्टवर्णानुपूर्वी न राहता तिचे 'अद्' असे भिन्नवर्णानुपूर्वीविशिष्ट स्वरूप होत असल्यामुळे, तसा स्थली प्रकृत सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही व पररूप एकादेश होऊ शकत नाही आणि अशा रीतीनें 'अत्' या शब्दाला व्यावर्त्य मिळून त्याचे प्रकृत सूत्रात केलेले ग्रहण चरितार्थ ठरतें. यावर दीक्षितानां 'नास्तेऽदित्य इति निषेधे पटत्पटदिनी मुदाहरणस्यामम्बद्धत्वापत्तेः' हें मनोरमैत उत्तर दिले आहे असे शब्दरत्नकाराच म्हणणें आहे व त्या पक्वोचे विवरण पूर्वी मनोरमैत केलेच आहे सारास प्रकृत सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीनें त्रैपादिक जडत्वशास्त्र सिद्ध मानल्यास, 'पटत्पटत् इति' या स्थली प्रकृत पूर्व सूत्रानें होणाऱ्या पररूप एकादेशाची प्राप्तीच होत नाही व मिद्ध मानण्या त्रैपादिक परजडत्वशास्त्राचीच, 'पूर्वात्तर बलवत्' या न्यायान्वये, प्राप्ति होते व त्यामुळे 'पटत्पटदिनि' असेच रूप सिद्ध होऊ शकते. मग जर या वरील उदाहरणात पररूप एका-

देशाची प्राप्तीच नाही व जशत्वाचीच प्राप्ती आहे तर हें उदाहरण 'नाम्नेडितस्य' या निषेधक सूत्राचे योग्य उदाहरण कसे ठरू शकणार ? पररूप एकादेशाची प्राप्ति असून देखील 'नाम्नेडितस्य' हे निषेधक सूत्र असल्यामुळे, पररूप एकादेश होऊ शकत नाही असे मानले तरच, ते त्या निषेधक सूत्राचे योग्य उदाहरण ठरू शकते, आणि प्रकृत सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक जशत्वशास्त्र असिद्ध आहे असे मानल्याशिवाय पररूप एकादेशाची प्राप्ति होऊ शकत नसल्यामुळे, त्या सूत्राच्या दृष्टीने जशत्वशास्त्र सिद्ध आहे हे मानणें अगदीं अयोग्य ठरते. जशत्वशास्त्र असिद्ध मानल्याने जी पररूप एकादेशाची प्राप्ति होते तिचा 'नाम्नेडितस्य' या निषेधक सूत्रानें निषेध होऊन 'पटस्पटदिति' हे उदाहरण 'नाम्नेडितस्य' या निषेधक सूत्राचे योग्य उदाहरण मानता येते म्हणून जशत्वासिद्धत्वमपि वाध्यताम्' असे जें म्हणणें आहे ते बरोबर मानल्यास 'पटस्पटदिति' हे 'नाम्नेडितस्य' या निषेधक सूत्राचे योग्य उदाहरण ठरत नसल्यामुळे, ते म्हणणें बरोबर मानता येत नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे यावर प्रकाशकारानुयायी खण्डनकाराचे असे म्हणणें आहे की, 'नाम्नेडितस्यान्त्यस्य तु वा' या सूत्राचे दोन भाग असून 'नाम्नेडितस्य' हा प्रथम भाग प्रकृत सूत्रानें प्राप्त होणाऱ्या पररूप एकादेशाचा निषेधक आहे व 'अन्त्यस्य तु वा' हा द्वितीय भाग अन्त्य तकाराचे जागीं पररूप एकादेशाचे विकल्परूपानें विधान करणारा आहे, आणि प्रक्रियाकोमुदीत या सूत्राची 'पटस्पटदिति' ही जी दोन उदाहरणें दिली आहेत त्यांपैकी 'पटस्पटदिति' हे द्वितीय उदाहरण निषेधक प्रथम भागाचे उदाहरण नसून, जेव्हा द्वितीय विकल्पविधायक भागानें अन्त्य तकाराचे जागीं विकल्पामुळे पररूप आदेश होत नाही तेव्हा त्या तकाराचे जशत्व होऊन जें रूप होते त्या रूपाचे प्रदर्शक आहे, व जेव्हा विकल्पानें अन्त्य तकाराचेच जागीं पररूप आदेश होतो त्याचे 'पटस्पटदिति' हे प्रथम उदाहरण आहे म्हणून दीक्षितानी मनोरमेत 'नाम्नेडितस्य

इति निषेधे षट्पटदितित्युदाहरणस्यासम्बद्धत्वापत्तेः' असा जो दोष वरील उदाहरणासंबधानें दिला आहे तो अयोग्य ठरतो. यावर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, मनोरमेच्या वरील पक्तीतील) 'उदाहरणस्य' या शब्दाचा 'वृत्त्यादिस्थस्य उदाहरणस्य' असा अर्थ आहे (शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, काशिकावृत्ति इत्यादि सर्व ग्रन्थात 'नाम्नेडितस्य' या निषेधक भागाचेच 'षट्पटदिति' हें उदाहरण दिले असल्यामुळे, ते त्या निषेधक भागाचे उदाहरण नव्हे असे जें स्रण्डनकारानें म्हटले आहे ते बरोबर मानता येत नाही आणि प्रकृत सूत्राच्या दृष्टीनें जडत्वशास्त्र असिद्ध मानल्याशिवाय ते उदाहरण, वर सांगितल्याप्रमाणे, 'नाम्नेडितस्य' या निषेधक भागाचे योग्य उदाहरण ठरत नसल्यामुळे, दीक्षितानी मनोरमेंत जो दोष दिला आहे तो योग्य ठरतो) 'अनुकार्यानुकरणयोरभेदविवक्षया... षटत् इतीत्यत्र जडत्व न' असे जें प्रकाशकारानी म्हटले आहे त्याचे कारण हें आहे की, (जडत्वकार्यं नित्य असल्यामुळे) सर्वत्र जडत्वाची प्राप्ति होईल व त्यामुळे 'अव्यक्तानुकरणस्य' हें प्रकृत सूत्र प्रवृत्त होण्यास कोणतेंहि उदाहरण मिळणे संभवनीय नाही. (प्रकृत सापादिक सूत्राच्या दृष्टीनें त्रैपादिक जडत्वशास्त्र असिद्ध न मानतां सिद्ध मानल्यास, 'अत्' शब्दान्त अनुकरणापुढे 'इति' हा शब्द आला असता, जडत्वविषयिक परसूत्रानें तसा शब्दातील अन्त्य तकाराचा स्वार होऊन 'अद्' शब्दान्तच रूप मिळेल व 'अत्' शब्दान्त रूप मिळूच शकणार नाही व त्यामुळे प्रकृत सूत्र प्रवृत्त होण्यास कोणतेंहि उदाहरण मिळणे शक्य नसल्यामुळे, ते सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल. ही आपत्ति टाळण्याकरिता प्रकाशकारानी प्रकृत सूत्राच्या विषयान् अमदानुकरणपरत मानला आहे त्या पक्षांत, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें, षटत् इति' इत्यादि स्थली 'षटत्' या अनुकरणाम पदसज्ञा होत नसल्यामुळे, 'षटत्' यातील अन्त्य तकाराचे जडत्व होण्याची आपत्ति टळते व प्रकृत सूत्र प्रवृत्त होण्यात व पररूप एकादेश होण्यात काहीं अडचण येत नाही. हे प्रकाशकारांचे मत त्याच्या उत्तरग्रन्थाविरुद्ध आहे

असे दीक्षितानीं 'उत्तरग्रन्थविरोधात्' हा शब्द वापरून म्हटले आहे व त्यातील) 'उत्तरग्रन्थ' या शब्दाचा, 'नाम्नेडितस्य' या निषेधक सूत्राचे 'पटस्पटदिति' हे उदाहरण देतेवेळी त्यांनी आपल्या टीकेत जें म्हटले आहे तो उत्तरग्रन्थ, असा अर्थ आहे. पदद्वित्वप्रकरणात पठित असलेल्या 'डाचि बहुल द्वे' या वार्तिकानें पदाचे द्विवचन होणे सांगितले आहे म्हणून 'पटत्' हे अनुकरण पदसज्ञक मानल्या-शिवाय त्याचे द्विवचन होऊ शकत नाही. पण अभेदानुकरणपक्ष मानल्यास, 'पटत्' या अनुकरणाला पदसज्ञा होत नसल्यामुळे त्याचे द्विवचन करता येणे शक्य नाही. परंतु 'पटत्' या अनुकरणाचे 'पटस्पटत्' असे प्रकाशकारानी द्विवचन केले असल्यामुळें, अभेदानुकरणपक्ष मानल्याने 'पटत्' याला पदसज्ञा होत नाही व त्यामुळें त्या अनुकरणातील अन्वय तकाराचे जडत्व होत नाही असे जे त्यांनी म्हटले आहे हे त्याचे म्हणणे चूक ठरते हे उघड आहे. सारांश 'पटत्' या अनुकरणाला पदसज्ञा होऊन त्याचे द्विवचन होण्याकरिता येथें भेदानुकरणपक्षच मानला पाहिजे. पण तो पक्ष मानला व त्याबरोबरच प्रकृत सापादिक सूत्राच्या दृष्टीने नैपादिक जडत्वशास्त्र असिद्ध ठरत नाही असे मानले तर, 'पटत् इति = पटिति' या प्रकृत सूत्रावरील उदाहरणात पर जडत्वशास्त्र प्रथम प्रवृत्त होईल व 'पटत्' या पदसज्ञक अनुकरणा-तील अन्वय तकाराचा दकार होईल व त्यामुळें 'अत्' शब्दान्त अनुकरण मिळणे असंभवनीय असल्यामुळें, प्रकृत सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल तसेच 'पटस्पटत् इति' या उदाहरणात देखील जडत्वशास्त्राची प्रथम प्राप्ति होईल व जडत्व प्रथम केल्यावर आम्नेडितसज्ञक अनुकरण 'अद्' शब्दान्त होईल आणि त्यामुळें पररूप एकादेशाची प्राप्तीच होत नसल्याकारणानें, 'नाम्नेडितस्य' हे निषेधक सूत्र देखील व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल. पररूप एकादेशाची प्राप्ति होत असून देखील 'नाम्नेडितस्य' या निषेधक सूत्रानें पररूप एकादेशाचा निषेध होतो व पररूप एकादेश होत नाही अशी

जर स्थिति असेल तरच, 'पटत्पटत् इति' हे 'नाम्नेडितस्य' या निषेधक सूत्राचे योग्य उदाहरण ठरू शकते. पण प्रकृत सूत्राच्या दृष्टीने जडत्व सिद्ध मानल्यास, वरील उदाहरणात पररूपाची प्रथम प्राप्ति होत असून जडत्वाचीच प्रथम प्राप्ति होत असल्यामुळे, ते उदाहरण 'नाम्नेडितस्य' या निषेधक सूत्राचे योग्य उदाहरण मानता येत नाही हे उघड आहे म्हणून प्रकृत सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक जडत्वशास्त्र सिद्ध मानणे अयोग्य आहे प्रकृत सूत्राच्या दृष्टीने जडत्वशास्त्र असिद्ध मानले व भेदानुकरणपक्ष मानला तरच, 'पटत्पटदिति' हे 'नाम्नेडितस्य' या निषेधक सूत्राचे योग्य उदाहरण ठरत, कारण या उदाहरणात 'अन्यवतानुकरणस्य' या प्रकृत सूत्राने पररूप एकादेशाची प्राप्ति आहे, परंतु 'अत्' शब्दान्त 'पटत्' हा द्वितीय शब्द नाम्नेडितमज्ञक असल्यामुळे, 'नाम्नेडितस्य' या निषेधक सूत्राने पररूप एकादेशाचा निषेध होतो व त्यामुळे पररूप एकादेश न होता अन्त्य तकाराचे जडत्व होऊन 'पटत्पटदिति' असे रूप होते प्रकृत सूत्राच्या विषयात भेदानुकरणपक्ष मानणे व 'नाम्नेडितस्य' या निषेधक सूत्राच्या विषयात भेदानुकरणपक्ष मानणे हे तर अगदीच अयोग्य आहे, कारण ही दोन्ही सूत्रे एकाच प्रकरणात पठित असून निषेध्यनिषेधकभावाने परस्पराशी संबद्ध असल्यामुळे, दोन्ही सूत्राच्या विषयात एकच पक्ष मानणे उचित आहे, व भेदानुकरणपक्ष मानल्याशिवाय 'पटत्' याचे वर सांगितल्याप्रमाणे द्विवचन होऊ शकत नसल्यामुळे आणि 'पटत्पटदिति' हे 'नाम्नेडितस्य' या निषेधक सूत्राचे योग्य उदाहरण ठरत नसल्यामुळे, वरील दोन्ही सूत्राच्या विषयात भेदानुकरणपक्ष मानणेच उचित आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे आता प्रकृत सूत्राच्या दृष्टीने जडत्वशास्त्र असिद्ध मानल्यास 'पटत्पटदिति' हे 'नाम्नेडितस्य' या निषेधक सूत्राचे योग्य उदाहरण ठरत नाही असे जे वर म्हटले आहे त्यासवधाने प्रकाशकाराच्या तर्क असे म्हणण्यात येते की,) प्रकृत सूत्राच्या दृष्टीने जडत्व-

शास्त्र असिद्ध मानून प्रकाशकाराच्या उत्तरग्रन्थाची उपपत्ति लावावी—म्हणजे 'पटत्पटदिति' या उदाहरणात जश्त्वशास्त्र असिद्ध मानले असता, जी पररूप एकादेशाची प्राप्ति होते तिचा 'नाम्नेडितस्य' या निषेधक सूत्राने बाध होतो व त्या निषेधक सूत्राचे ते योग्य उदाहरण ठरने असा प्रकाशकाराच्या उत्तरग्रन्थाचा अर्थ करावा यावर दीक्षितानीं मनोरमेत 'जश्त्वस्यासिद्धतया पररूपेणैव बाधात्' असे म्हटले आहे व त्या पक्तीचा असा अर्थ आहे की, प्रकृत सूत्राच्या दृष्टीने जश्त्वशास्त्र असिद्ध असल्यामुळे, जश्त्वशास्त्राची प्रवृत्ति होऊ शकत नाही व अशा रीतीने त्या जश्त्वशास्त्राच्या प्रवृत्तीचा बाध होत असल्यामुळे, पररूप एकादेशच झाला पाहिजे (पण 'नाम्नेडितस्य' हे निषेधक सूत्र असल्यामुळे, पररूप एकादेशाची प्राप्ति असून देखील पररूप एकादेश होत नाही व त्यामुळे 'पटत्पटदिति' हे 'नाम्नेडितस्य' या निषेधक सूत्राचे योग्य उदाहरण ठरते असा प्रकाशकाराच्या उत्तर ग्रन्थाचा अर्थ करता येतो) पण असा त्या उत्तर ग्रन्थाचा अर्थ केल्यास, (प्रकृत सूत्राच्या दृष्टीने जश्त्वशास्त्र सिद्ध मानून) 'यदा जश्त्ववशाद्दन्तत्वं तदाऽपि स्यात्' हा प्रकाशकाराचा पूर्वग्रन्थ असङ्गत ठरतो, (व प्रकृत सूत्राच्या दृष्टीने जश्त्वशास्त्र सिद्ध मानल्यास, त्याचा उत्तरग्रन्थ असङ्गत ठरतो, आणि अशा रीतीने एकदा जश्त्वशास्त्र सिद्ध व एकदा असिद्ध मानल्याने त्याच्या पूर्वपरग्रन्थात विरोध येत असल्यामुळे) प्रकाशकार दोन्हीकडून दोरीने बाधले गेले आहेत—म्हणजे प्रकृत सूत्राच्या दृष्टीने जश्त्वशास्त्र सिद्ध मानले तर उत्तरग्रन्थाशी विरोध येतो व जश्त्वशास्त्र असिद्ध मानले तर पूर्व ग्रन्थाशी विरोध येतो व अशा रीतीने एकीकडे आड व एकीकडे विहीर अशी त्याची स्थिति झाली आहे (म्हणून प्रकृत सूत्राच्या दृष्टीने जश्त्वशास्त्र असिद्ध मानल्याने व भेदानुकरणपक्ष मानल्याने कोणताहि विरोध येत नसल्यामुळे, तसेच मानणे उचित आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) 'तत्सम्भवाच्चेति

दिक्' असे जें मनोरमेत म्हटले आहे त्यातील 'दिक्' या शब्दाचा मावायं हा आहे कीं, ('अतो गुणे' या पूर्व सूत्रातून प्रकृत सूत्रात 'अतः' या पदाची अनुवृत्ति करता येत असून व शब्दाधिकार मानल्याने त्या पदाचा 'न्हस्व अकार' असा अर्थ न होता 'अत्' शब्द' असा अर्थ करता येत असून देखील आणि तसेच 'उत्स्यपदान्तान्' या पूर्व सूत्रातून प्रकृत सूत्रात) 'अपदान्तान्' या पदाची अनुवृत्ति केल्याने ('झला जशोऽन्ते' मू ८४ या सूत्रात पदान्ती असणाऱ्या झल्चा जस् होतो असे विधान केले असल्यामुळे, त्या सूत्राने होणाऱ्या) जस्वाची आपोआपच व्यावृत्ति होत असून देखील, पुन्हा प्रकृत सूत्रात 'अतः' या पदाचे जें ग्रहण केले आहे ते व्यर्थ ठरतेंच. त्यामुळे प्रकृत सूत्रात 'अतः' या पदाचे जें ग्रहण केले आहे ते अशाकरिता कीं, 'पररूप' एकादेश होण्याकरिता 'अत्' अशा तान्त रूपाची, म्हणजे तान्त रूप असतानाच पररूप एकादेश व्हावा, अशी विवक्षा आहे हें जाणित व्हावें व भेदानुकरणपक्ष मानल्याने जी जस्वाची प्राप्ति होते ती न व्हावी व जस्व केले असना पररूप एकादेश न व्हावा आणि तान्त रूप मिळण्याकरिता अभेदानुकरणपक्ष मानावा व तो पक्ष मानल्याने जस्वाची प्राप्तीच होत नमन्यामुळे तशाच स्थलीं पररूप एकादेश व्हावा हे जाणित व्हावें असे जें (प्रकाशकार-मतानुयायींचे) म्हणणें आहे तें बरीच विवेचनावरून चूक ठरतें, कारण प्रकृत सापादिक शास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक जस्वशास्त्र अमिष्ट असल्यामुळे, भेदानुकरणपक्षात देखील 'पटत् इति' इत्यादि उदाहरणात जस्वाची प्राप्ति न होता पररूप एकादेशाचीच प्राप्ति होते. म्हणून जर व हाण्याची आपत्ति टळावी व तान्त रूप मिळवें याकरिता अभेदानुकरणपक्ष मानण्याची कांहींच गरज नाही. उलट तो पक्ष मानल्यात 'पटत्पटदिति' हें जें 'नाग्रेदितस्य' या निषेधक सूत्राचे वागिकाकारादिकांनी उदाहरण दिलें आहे तें अयोग्य ठरण्याची आपत्ति येत असल्यामुळे, प्रकृत सूत्राच्या विषयात तो पक्ष न मानतां भेदानुकरणपक्षच मानणें उचित आहे आणि हा पक्ष मानला असतां,

पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे कोणताहि दोष येत नसल्यामुळे, खण्डनकाराने प्रकाशकाराच्या मताचे समर्थन करण्याकरिता जे वर म्हटले आहे ते चुक ठरते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. मग प्रकृत सूत्रात केलेले 'अत' या पदाचे ग्रहण व्यर्थ ठरत असून देखील पुन्हा या सूत्रात त्या पदाचे ग्रहण का केले आहे असा खण्डनकारादिकानी प्रश्न केल्यास, त्या प्रश्नाचे शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, शब्दाधिकार अनित्य आहे हे सापित करण्याकरिताच प्रकृत सूत्रात आमच्या मते 'अतः' या पदाचे ग्रहण केले आहे. (सारांश प्रकृत सूत्रात 'अतः' या पदाचे पुन्हा ग्रहण करण्याचे प्रकाशकारानी जे कारण दिले आहे ते वरोबर नसून खरे कारण हे आहे की, शब्दाधिकार मानून पूर्व सूत्रातून उत्तर सूत्रात एखाद्या पदाची अनुवृत्ति करणे हा पक्ष अनित्य असल्यामुळे, त्या अनित्य पक्षाचा आशय न करिता अर्थाधिकार मानल्याने 'अतः' या अनुवृत्त होणाऱ्या पदाचा 'ह्रस्व अकार' असा अर्थ होण्याची जी अपत्ति येते ती टळावी व 'अतः' या पदाचा 'अत्' शब्द' असा अर्थ व्हावा याकरिता पाणिनीने प्रकृत सूत्रात 'अतः' या पदाचे मुद्दाम ग्रहण केले आहे)

मनोरमा— "अकः सवर्णे" अचि पर इति । यदा लृप्पणामी-
पद्विवृत्तस्त्वमाश्रित्य "नाज्झलो" इति सूत्र प्रत्याख्यायते तदा
इहाचीति नानुवर्तनीयम् । अकोऽ कि दीर्घ इति भुवचम् । वर्णद्वय
द्विमात्रमिति । यत्तु प्राचा व्याख्यात दीर्घे प्राप्ते ह्रस्व ऋकारः,
लृकारश्च विधीयत इति तद्भाष्यकंसटादिविरोधादुपेक्ष्यम् ॥

('अकःसवर्णे दीर्घः' सू ८५ या सूत्रात 'इको यणचि' या
पूर्व सूत्रातून 'अचि' या पदाची अनुवृत्ति करून त्या सूत्राचे
व्याख्यान करिताना) 'अचि परे' असे कोमुदीत म्हटले आहे.
पण ऊष्मवर्णाचा, म्हणजे 'क्ष, प्, स्, ह्' या वर्णांचा, आस्यन्तर-
प्रयत्न ईषद्विवृत्त आहे या पक्षाचा आशय करून 'नाज्झलो'

सू. १३ या मूत्राचे प्रत्याख्यान केले तर, प्रकृत सूत्रात 'अचि' या पदाची अनुवृत्ति करण्याची वाही गरज नाही. ('कुमारी शेते' इत्यादि उदाहरणात 'ई' व 'श्' याचे जागी प्रकृत सूत्रानें सवर्ण-दीर्घरूप एकादेश न व्हावा म्हणून या मूत्रात 'अचि' या पदाची अनुवृत्ति करणे आवश्यक आहे 'ई' व 'श्' या दोहोपेहि तालुस्थान असल्यामुळे त्या दोहोत स्थानसाम्य आहे व 'विवृतमू-प्मणा स्वराणा च' हा पक्ष मानल्यास, त्या दोन वर्णांत विवृतरूप आम्पन्तरप्रयत्नसाम्य देखील आहे म्हणून 'तुल्यास्यप्रयत्न सवर्णम्' सू. १० या सवर्णसंज्ञाविधायक मूत्रान्तर्ये इकार व शकार मवर्ण ठरतात 'नागझली' सू. १३ हा निषेध शिवमूत्रात साक्षात् पठित असलेल्या वर्णांवाच लागू पडणारा असल्यामुळे आणि दीर्घ ईकार हा वर्ण अक्षरमाम्नायात साक्षात् पठित नसल्यामुळे व असा रीतीने त्या मूत्रान निर्दिष्ट असलेल्या अक्षरप्रत्याहारानें दीर्घ ईकाराचे ग्रहण होऊ शकत नसल्यामुळे, तो निषेध ईकार व शकार याचे सावर्ण्य नाहीसे करण्यास समर्थ होऊ शकत नाही पण 'नागझली' या मूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या अक्षरप्रत्याहारानें आक्षरसमाम्नायिक वर्णविच ग्रहण होतें व त्या वर्णांच्या दीर्घप्लुता-दिकाचे ग्रहण होत नाही असे जरी मानले तरी, 'आदिरन्वेन सहेता' सू. २ या मूत्रान्तर्ये अक्षरप्रत्याहार सिद्ध वेग्यावर ह्या प्रत्याहारानें उपस्थित होणाऱ्या न्हस्व अकारादि वर्णांना 'अनुदिग्ध-वर्णस्य' सू. १४ या ग्रहणकशास्त्राच्या सहायानें त्यांच्या दीर्घादिकांचे ग्रहण करता येत आणि असा रीतीने अक्षरसमाम्नायिक

कौमुदीत 'नाज्झलाविति सावर्ण्यनिषेधस्तु न दीर्घशकारयोः, ग्रहणकशास्त्रस्य सावर्ण्यविधनिषेधाम्या प्रागनिष्पत्तेः' असे उत्तर दिले आहे व पूर्वी वाक्यापरिसमाप्तिन्याय सांगतेवेळीं या विषयाचे विस्तृत विवरण प्रकृत ग्रन्थात केलेच आहे. या विषयासबधानें 'नाज्झलो' या सूत्रावरील प्रक्रियाकौमुदीत 'न निषिद्ध सवर्णत्व नाज्झलाविति दीर्घशो. । ग्रहोदितनिषिद्धत्वादन्यत्र न निषिद्धिता ॥' हो कारिका पठित केली आहे व या कारिकेचे व्याख्यान करिताना प्रसादकारानी 'नाज्झलो इत्यत्र अच् इति प्रत्याहारसन्निविष्टा एवाकारादयो गृह्यन्ते, न तु तत्सवर्णा अपि । अणुदित्सवर्णस्य चाप्रत्यय इत्यस्य शास्त्रस्य सवर्णसंज्ञाविधायकशास्त्र प्रत्यसिद्धेः । यतस्तस्य सवर्णसंज्ञा अङ्गम् । तस्या अङ्गभूताया असिद्धावङ्गिनोऽपि ग्रहणकशास्त्रस्यासिद्धिः । तस्मादनाज्झलो इति शास्त्र प्रति ग्रहणकशास्त्रनिवृत्तेस्तत्र प्रत्याहारसूत्रसन्निविष्टा एवाकारादयो गृह्यन्ते । तेन दीर्घशकारयोरय सावर्ण्यनिषेधो न । दीर्घस्य प्रत्याहारसूत्रसन्निवेशाभावादिति ।' असे म्हटले आहे. म्हणून 'कुमारी शेते' इत्यादि स्वली सवर्णदीर्घ होण्याची आपत्ति न यावी याकरिता प्रकृत सूत्रात 'अचि' या पदाची अनुवृत्ति करणे आवश्यक आहे असे दीक्षिताचे म्हणणे आहे. तशी अनुवृत्ति केली असता, 'कुमारी' यातील अन्त्य ईकारापुढें असणारा शकार हा अच् नसल्यामुळे, त्या उदाहरणात सवर्णदीर्घ एकादेश होत नाही. परंतु 'विवृतमूष्मणा स्वराणा च' या वचना-ऐवजी 'ईपद्विवृतमूष्मणा, विवृत स्वराणा च' असे वचन पठित केले तर, ईकार व शकार यांचा आम्यन्तरप्रयत्न भिन्न ठरून ईकाराचे शकाराशी सावर्ण्य होत नसल्यामुळे, 'कुमारी शेते' इत्यादि उदाहरणात सवर्णदीर्घ होण्याची आपत्ति आपोआपच टळते आणि तशा स्थितीत 'नाज्झलो' हे सूत्र असण्याची देखील काही आवश्यकता राहत नाही. अशा रीतीने त्या सूत्राचे प्रत्याख्यान केल्यास, प्रकृत सूत्रात 'अचि' या पदाची अनुवृत्ति करण्याची काहीच गरज नाही असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे.)

‘अकः सवर्णे दीर्घः’ या प्रकृत सूत्राऐवजी ‘अकोऽकि दीर्घः’ असे सूत्र पठित करणे अधिक योग्य आहे. (तसे सूत्र पठित केल्याने उद्देश्य व निमित्त याची सख्या समान होत असल्यामुळे, ‘यथासङ्ख्यमनुदेशः समानाम्’ सू. १२८ हा यथासङ्ख्यन्याय येथे लागू पडतो व त्यामुळे ‘सवर्णे’ हे अधिक मात्राचे पद प्रकृत सूत्रातून गाळता येते व प्रकृत सूत्रात ‘अचि’ या पदाची अनुवृत्ति करण्याची देखील गरज राहत नाही पण प्रकृत सूत्रावर वातिककाराने ‘ऋति ऋ वा’ व ‘लृति लृ धा’ अशीं दोन वातिके पठित केली असल्यामुळे व त्या दोन वातिकात प्रकृत सूत्रातून ‘सवर्णे’ या पदाची अनुवृत्ति होत असल्यामुळे, प्रकृत सूत्रातील ‘सवर्णे’ हे पद गाळल्यास त्या दोन्ही वातिकात ‘सवर्णे’ हे पद घालावे लागेल व अशा रीतीने लाघव न होता उलट गौरव होण्याची आपत्ति येईल अशी कोणी दावा केल्यास, त्या दाकेवर हे उत्तर आहे की, भाष्यकारानी त्या दोन्ही वातिकाचे प्रत्याख्यान केले असल्यामुळे, वरील दावा अनुपपन्न ठरते. वरील दोन्ही वातिकात ऋकार व लृकार हे जे दोन वर्ण पठित आहेत ते) द्विमात्रिक वर्ण आहेत असे प्रकृत मूलावरील कौमुदीत म्हटले आहे. प्रसादकारानी त्या वातिकाचे ‘दीर्घे प्राप्ते ऋस्व ऋकार लृकारश्च विधीयते’ असे जें व्याख्यान केले आहे ते भाष्यकंयटादि ग्रंथाच्या विरुद्ध असल्यामुळे स्वीकारार्ह नाही (प्रसादकाराचे असे म्हणणे आहे की, ऋकारापुढे ऋकार व लृकारापुढे लृकार आला असता त्या दोहोचे जागी वरील वातिकान्वये जो विकल्पेकरून अनुक्रमे ऋकार व लृकार होणे सांगितले आहे तो ऋस्व ऋकार व लृकार होय. पण भाष्यकारानी व कंयटाने तो द्विमात्रिक आदेश आहे असे म्हटले असल्यामुळे, प्रसादकाराचे म्हणणे चुक ठरते हे उघड आहे. ज्या भाष्यात द्विमात्रिक आदेश होतो असे म्हटले आहे ते भाष्य शब्दरत्नात सांगण्यात येईल)

शब्दरत्न- सुवचमिति । आतिपक्षाश्रयणे यथासंख्येनेष्टसिद्धेरिति भावः । एव रीत्या यथासंख्यं “इको यणचि” इत्यत्रापि बोध्यमिति

सूचितम् । तद्भाष्येति । “तुल्यास्य” सूत्रस्य भाष्येत्ययं । तत्र हि “अक सवर्णं” इति सूत्रेणैतद्वार्तिकान्ययासिद्धिरुद्भाविता ।

‘अकोऽकि दीर्घं इति सुवचम्’ असे जें मनोरमेंत म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, (व्यक्तिपक्षात अनन्त व्यक्ति असल्यामुळे त्याच्या सखेचे ज्ञान होणे संभवनीय नाही म्हणून तो पक्ष न मानता) जातिपक्ष मानल्यास यथासङ्ख्यन्यायानें इष्ट रूपाची सिद्धि करता येते (जातिपक्ष मानल्यानें अक या उद्देश्याची व अक या निमित्ताची सख्या समान होत असल्यामुळे येथें यथासङ्ख्यन्याय प्रवृत्त करण्यात काही अडचण येत नाही) व याच रीतीनें ‘इको यणचि’ सू ४७ या सूत्राचे ठिकाणी देखील (जातिपक्ष मानून) यथासङ्ख्यन्यायाची प्रवृत्ति करावी असे दीक्षितानी सुचविले आहे (‘इको यणचि’ या सूत्रावरील मनोरमेंत दीक्षितानी व्यक्तिपक्ष मानून त्या सूत्राचे ठिकाणी यथासङ्ख्यन्याय लागू पडत नाही असे पूर्वी म्हटले आहे पण प्रकृत सूत्राऐवजी ‘अकोऽकि दीर्घं’ असे सूत्र पठित करून त्या सूत्राचे ठिकाणी त्यांनी यथासङ्ख्यन्याय लावला असल्यामुळे, ते असे ध्वनित करतात की दोन्ही सूत्राच्या विषयात जातिपक्ष मानून यथासङ्ख्यन्यायाची प्रवृत्ति करणे हेंच अधिक उचित आहे) ‘तद्भाष्यकं यटादिविरोधादुपेक्ष्यम्’ या मनोरमेच्या पक्षीत ‘भाष्य’ हा जो शब्द वापरला आहे तो ‘तुल्यास्यप्रयत्न सवर्णम्’ १ १ ९ या सूत्रावरील भाष्यासवधानें वापरला आहे त्या भाष्यांत ‘अक सवर्णं दीर्घं’ या प्रकृत सूत्रानें ‘ऋति ऋ वा, लृति लृ वा’ ही दोन्ही वार्तिके गतार्थ होतात (व तीं वार्तिके मानण्याची गरज नाही कारण त्या दोन वार्तिकानी जी रूपे सिद्ध होतात ती प्रकृत सूत्रानेहि सिद्ध करता येतात) असे सिद्ध करून दाखविले आहे (त्या भाष्यात ‘ऋकारलृकारयो सवर्णविधि’ हे वार्तिक पठित करून त्या वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात— ‘ऋकारलृकारयो सर्वणसज्ञा विधेया । होतूलृकार होतृकार । कि प्रयोजनम् ? । अक सवर्णं दीर्घं इति दीर्घत्व यथा स्यात् ।’

या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, ऋकाराचे मूर्धन्यस्थान असून लृकाराचे दन्तस्थान असल्यामुळे व अशा रीतीने त्या दोन वर्णांत स्थानसाम्य नसल्यामुळे, ऋकारापुढे लृकार आल्यास प्रवृत्त सूत्राने दोहोचे जागी दीर्घ ऋकार होऊ शकणार नाही, पण तसे होणे इष्ट असल्यामुळे, ते दोन वर्ण सवर्ण मानले पाहिजेत व तसे मानले सरब, 'होतृ + लृकार. = होतृकारः' असे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकते. पण भाष्यकार पुढे म्हणनात— 'नैतदस्ति प्रयोजनम् । वक्ष्यतेतत्— सवर्णदीर्घत्वे ऋति ऋ वा वचनम् लृति लृ वा वचनमिति ॥ तत्सवर्णं यथा स्यात् । इह मा भूत् दध्यलृकारः मध्यलृकारः इति ॥ यदेतत्सवर्णदीर्घत्वे ऋतीति एतदुक्त इति वक्ष्यामि । तत्—लृति । लृकारे परत लृकारो वा भवतीति । ऋत इत्येव ॥ तन्न वक्तव्यं भवति ॥ अवश्यं तद्वक्तव्यम् । ऊकालोऽज्ञास्वदीर्घप्लुतसज्ञो भवतीत्युच्यते । न च ऋकार लृकारो वाऽस्ति ॥ ऋकारस्य लृकारस्य चाऽन्त्व वक्ष्यामि । तच्चावश्यं वक्तव्यम् । प्लुतो यथा स्यात् । होतृ-ऋकार होतृकारः । होतृकार इति । होतृ-लृकारः होतृलृकारः होतृलृकार इति ॥ किं पुनरन ज्यायः ? ॥ सवर्णसंज्ञावचनमेव ज्यायः । दीर्घत्व खैव हि सिद्धं भवति ।' भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ हा आहे की, सवर्णसंज्ञाविधायक वार्तिकाचे जे वर प्रयोजन सांगितले आहे ते इतर रीतीने सिद्ध होऊ शकत असल्यामुळे, त्या प्रयोजनाच्या सिद्धीकरिता ते वार्तिक पठित करण्याची नाही गरज नाही, कारण 'अकः सवर्णे दीर्घः' या सूत्रावर वार्तिककाराने 'ऋति ऋ वा, लृति लृ वा' ही दोन वार्तिके पठित केली आहेत व त्या वार्तिकानी द्विमात्रिक ऋकार व लृकार असा आदेश होऊ शकतोच. पण 'अकः सवर्णे दीर्घः' या सूत्रात 'सवर्ण' हे पद घातले असल्यामुळे, ऋकारापुढे सवर्ण नसलेला लृकार आल्यास दोहोचे जागी द्विमात्रिक वार्तिकनिर्दिष्ट विलक्षण प्रकारचा ऋकार होण्याकरिता वरील

सवर्णसंज्ञाविधायक वार्तिक पठित करणे आवश्यक आहे. ते वार्तिक मानले तरच, 'होतृ + लृकार' या स्थली 'ऋ' व 'लृ' हे सवर्ण ठरून त्या दोहोचे जागी द्विमात्रिक ऋकारादेश किंवा द्विमात्रिक लृकारादेश होऊ शकतो व 'दधि + ऋकार, दधि + लृकार.' या स्थली तसा आदेश होण्याची अपत्ति टळते पण भाष्यकार म्हणतात की, 'ऋति ऋ वा' या प्रथम वार्तिकात 'ऋति' या ऐदजी 'ऋत' हे पञ्चम्यन्त पद घातल्याने व 'अक सवर्णे दीर्घ' या ज्या सूत्रावर ते वार्तिक पठित आहे त्या प्रकृत सूत्रातून या वार्तिकात 'सवर्णे' या पदाची अनुवृत्ति केल्याने, ऋकाराचा सवर्ण ऋकारच असल्यामुळे, ऋकारापुढे ऋकार आल्यासच हे प्रथम वार्तिक प्रवृत्त होईल व दोन ऋकाराचे जागी द्विमात्रिक ऋकार होईल आणि ऋकारापुढे भिन्न अच् असल्यास, ते वार्तिक मुळीच प्रवृत्त होणार नाही 'लृति लृ वा' या द्वितीय वार्तिकात प्रथम वार्तिकातून 'ऋत' या पञ्चम्यन्त पदाची अनुवृत्ति केल्याने व प्रकृत सूत्रातून 'सवर्णे' या पदाची अनुवृत्ति न केल्याने, द्वितीय वार्तिकाचा असा अर्थ होतो की, ऋकारापुढे लृकार आल्यास त्या दोहोचे जागी विकल्पेकहन 'लृ' असा द्विमात्रिक आदेश करावा व या अर्थावये ऋकाराहून भिन्न अच्पुढे लृकार आल्यास, ते द्वितीय वार्तिक प्रवृत्त होणार नाही अशा रीतीने घरील दोन वार्तिके मानल्याने ऋकारापुढे ऋकार आल्यास, दोहोचे जागी द्विमात्रिक ऋकार व दीर्घ ऋकार, आणि लृकार आल्यास दोहोचे जागी द्विमात्रिक लृकार व दीर्घ ऋकार, होऊन इष्ट रूपाची सिद्धि होऊ शकत असल्यामुळे, 'ऋकारलृकारयो सवर्णविधि' हे सवर्ण विधीचे वार्तिक पठित करण्याची काही गरज राहत नाही पण भाष्यकार पुढे म्हणतात की, ते सवर्णविधीचे वार्तिक मानलेच पाहिजे, कारण 'ऊकालोऽङ् ह्रस्वदीर्घप्लुत' सू ४ या सूत्रान्वये अच् दीर्घ व प्लुत होऊ शकतो आणि 'ऋति ऋ वा, लृति लृ वा' या दोन वार्तिकान्वये होणारे द्विमात्रिक ऋकार व लृकार याचा

आम्यन्तरप्रयत्न ईपत्स्पष्ट असून विवृत नसल्यामुळे, ते अच् ठरू शकत नाहीत व त्यामुळे त्यांना दीर्घ, प्लुत या सज्ञा होऊ शकत नाहीत पण भाष्यकार पुढे म्हणतात की, हे जे विलक्षण प्रकारचे ईपत्स्पष्ट द्विमात्रिक ऋकार व लृकार वरील दोन वातिकान्वये होण्याचे सांगितले आहे त्याचा 'अदृञ्' या शिवसूत्रापुढे अच्प्रत्याहारात पाठ केल्याने, ते अच् ठरून, ते द्विमात्रिक असल्यामुळे दीर्घ ठरतील व त्यांना प्लुतसज्ञा होण्यात काही अडचण येणार नाही. पण असा रीतीने त्या ईपत्स्पष्ट, द्विमात्रिक ऋकार व लृकार याचा अच्-प्रत्याहारात पाठ केल्याने ज्याअर्थी ते अच् ठरतात त्याअर्थी ते 'ऋ, लृ' या वर्णांचे सवर्ण देखील ठरतात व त्यामुळे 'अक सवर्णे दीर्घः' या सूत्रानेच ते द्विमात्रिक ऋकारादेश व लृकारादेश होऊ शकतात आणि त्यामुळे वरील दोन वातिके पठित करण्याची काही गरज राहत नाही. सारांश सवर्णसंज्ञेचे वातिक मानल्याने प्रकृत सूत्रानेच तसे आदेश व त्याचप्रमाणे दीर्घ ऋकारादेश होऊ शकत असल्यामुळे, भाष्यकारानी वरील दोन वातिकाचे प्रत्याख्यान केले आहे. यावरील भाष्यव्याख्यानावरून हे स्पष्ट होते की, ऋकारापुढे ऋकार किंवा लृकार आल्यास त्या दोहोचे जागी जो विलक्षण प्रकारचा 'ऋ' किंवा 'लृ' आदेश होणे सांगितले आहे तो द्विमात्रिक आहे व न्हस्व द्विमात्रिक नसून एकमात्रिक असल्यामुळे, 'दीर्घे प्राप्ते न्हस्व ऋकार लृकारश्च विधीयते' असे जे प्रसादकारानी आपल्या टीकेत म्हटले आहे ते चूक ठरते. कैयटाने प्रदीपात 'द्वावप्येतो दीर्घो ऋ लृ इति' व 'तस्माद्विमानावेतावभ्युपगन्तव्यौ' असे स्पष्ट म्हटले आहे. म्हणून प्रसादकाराचे म्हणणे भाष्यविरुद्ध व कैयटमतविरुद्ध ठरत असल्यामुळे, ते स्वीकाराई नाही असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे असे शङ्करलकार म्हणतात)

मनोरमा-“एडः पदान्तात्” “इतिडसोश्च” इत्यस्यारम्भा-
दस्य पदान्तविषयत्वे लक्ष्ये उत्तरार्धे पदान्तादिति स्पष्टार्थमिहैव
कृतम् ॥

‘इतिङसोश्च’ सू. २४६ मा (अपदान्त एङविषयक लगेच पुढें पठित असलेल्या) सूत्राच्या आरम्भसामर्थ्याने ‘एङः पदान्तादति’ सू. ८६ हे सूत्र पदान्तविषयक आहे हे सिद्ध होत असून देखील या सूत्रात ‘पदान्तात्’ या पदाचे जें ग्रहण केले आहे ते त्या शब्दाची उत्तर सूत्रात अनुवृत्ति व्हावी व प्रकृत सूत्राचा अर्थ स्पष्ट व्हावा याकरिता केलें आहे. (‘एङः पदान्तादति’ या प्रकृत सूत्राच्या लगेच पुढें ‘इतिङसोश्च’ हे सूत्र अष्टाध्यायीत पठित केले आहे व या सूत्रावरील काशिकावृत्तीत ‘अपदान्तायं आरम्भ.’—म्हणजे या सूत्रापासून अपदान्त एङविषयाचा आरम्भ होतो—असे स्पष्ट म्हटले आहे, कारण ‘इति, इस्’ हे विभक्तिप्रत्यय प्रातिपदिकापुढेंच येऊ शकतात व पदापुढें येऊच शकत नाहीत यावरून हे सिद्ध होतें की, ‘एङः पदान्तादति’ इत्यादि पूर्वं सूत्रें पदान्ती असणाऱ्या ‘एङ’ च्या सवधार्थी सूत्रें आहेत. म्हणून प्रकृत सूत्रात ‘पदान्तात्’ या पदाचे ग्रहण करण्याची काही आवश्यकता नव्हती व त्या पदाचे त्या सूत्रात ग्रहण केले नसतें तरी पदान्ती असणाऱ्या ‘एङ’ च्या सवधाचे हे सूत्र आहे हे सहज ज्ञात होऊ शकले असते. तथापि प्रकृत सूत्राचा अर्थ स्पष्ट व्हावा व ‘इकोऽपवर्णे शाकल्यस्य’ इत्यादि उत्तर सूत्रात त्या पदाची अनुवृत्ति व्हावी याकरिता या सूत्रात ‘पदान्तात्’ या पदाचे ग्रहण केले आहे असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे. या विषयाचे अधिक विवरण शब्दरत्नात करण्यात येईल.)

शब्दरत्न—आरम्भादिति । अपदान्ताच्चेन् इतिङसोरेवेति नियमादिति भावः । उत्तरार्थमिति । “इकोऽपवर्णे” इत्याद्यर्थम् । स्पष्टार्थमिति । विभक्तौ चेन्इतिङसोरेवेति नियमशङ्कावारणार्थमिति भावः ।

‘आरम्भात्’ असे जें मनोरमंत म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, अपदान्त ‘एङ’ असला तर त्या अपदान्त ‘एङ्’ पुढें ‘इति’ किंवा ‘इस्’ या प्रत्ययाचा अवयव न्हव् अकार आत्म्यासच

पूर्वरूप एकादेश होतो अशा प्रकारचे 'डसिडसोश्च' सू. २४६ हे
 नियामक सूत्र ठरत असल्यामुळे, त्या सूत्राच्या आरभसामर्थ्यानेच प्रकृत
 सूत्र पदान्ती असणाऱ्या 'एङ्' च्या सवधाचे सूत्र आहे असे (त्या सूत्रात
 'पदान्तात्' हा शब्द घातला नसता तरी) ज्ञात होऊ शकलेच असते
 (याचे विवरण वर मनोरमंत केलेच आहे) 'उत्तरार्थम्' असे जे
 मनोरमंत म्हटले आहे त्याचा अर्थ हा आहे की, 'इकोऽसवर्णे'
 इत्यादि उत्तरसूत्रात प्रकृत सूत्रातून 'पदान्तात्' या पदाची अनुवृत्ति
 व्हावी. 'स्पष्टार्थमिहैव कृतम्' असे जे मनोरमंत म्हटले आहे त्याचा
 भावार्थ हा आहे की, 'डसिडसोश्च' या सूत्राचा 'विभक्तिप्रत्यये
 परे चेत्' यदि पूर्वरूपकादेशो भवति तर्हि डसिडसो प्रत्यययो अति
 परे एव' अशा तऱ्हेचा विपरीत नियम त्या सूत्रातून निघतो अशी
 शका उत्पन्न झाली असता त्या शकेचे निवारण व्हावे व त्या सूत्राचा
 तशा प्रकारचा नियामक अर्थ होऊ नये हे स्पष्ट होण्याकरिता प्रकृत
 सूत्रात 'पदान्तात्' या पदाचे ग्रहण केले आहे. ('एङ् अति' एवढेच
 जर प्रकृत सूत्र केले असतं तर, पदान्ती किंवा अपदान्ती 'एङ्' असून
 त्या पुढे 'अत्', म्हणजे न्हस्व अकार, आला असता पूर्वरूप एकादेश
 होतो असा त्या सूत्राचा अर्थ झाला असता मग अपदान्त 'एङ्' पुढे
 'डसि = अस्' व 'डस् = अस्' या प्रत्ययाचा न्हस्व अकार आल्यास त्या
 दोहोचे जागी पूर्वरूप एकादेश होतो या अर्थाचे 'डसिडसोश्च' हे
 सूत्र करण्याची काही गरज नव्हती, कारण 'एङ् अति' या सूत्रानेच
 'डसिडसोश्च' या सूत्राने होणाऱ्या रूपाची सिद्धि करता येऊ शकली
 असती. पण 'डसिडसोश्च' हे सूत्र मुद्दाम केले असल्यामुळे व
 'डसि' आणि 'डस्' हे प्रत्यय प्रातिपदिकापुढेच, म्हणजे अपदान्ता-
 पुढेच, येणारे प्रत्यय असल्यामुळे, 'प्राप्ते सति नियमार्थम्' या
 न्यायान्वये ते सूत्र नियामक सूत्र ठरून त्याचा अर्थ असा होतो की,
 'अपदान्ताच्चेदेङ्. अति परे सति पूर्वरूपकादेशो भवति तर्हि
 डसिडसो. प्रत्यययो. अति परे सत्येव भवति' व तसा त्या
 सूत्राचा अर्थ होत असल्यामुळे 'एङ् अति' इत्यादि पूर्व सूत्रात

‘अपदान्तात्’ या पदाची व्यावृत्ति होऊन ‘एडः अति’ या सूत्राचा ‘एड पदान्तादति’ असाच अर्थ निष्पन्न होतो. म्हणून प्रकृत सूत्रात ‘पदान्तात्’ या पदाचे ग्रहण केले नसते तरी चालू शकले असतें. तथापि प्रकृत सूत्रात ‘पदान्तात्’ या पदाचे ग्रहण अशाकरिता केले आहे की, ‘सर्वत्र विभाषा गोः, अवड् स्फोटोऽप्यनस्य, इन्द्रे च, इकोऽसवर्णे शाकल्यस्य’ इत्यादि पुढील सूत्रात त्या पदाची अनुवृत्ति व्हावी. दुसरे असे की, ‘एड. अति’ एवढेच जर प्रकृत सूत्र केले असते तर, ‘असति बाधके प्रमाणाना सामान्ये पक्षपातः’ असा न्याय आहे तरी, नियम सत्रातीयालाच लागू पडत असल्यामुळे व ‘डसिडसोश्च’ या सूत्रात विभक्तिप्रत्ययाचेच ग्रहण केले असल्यामुळे त्या नियामक सूत्रात सांगितलेला नियम सामान्यापेक्ष नियम न मानला जाता, विशेषापेक्ष, म्हणजे केवळ विभक्तिप्रत्ययापेक्ष, नियम मानला गेला असता व त्यामुळे ‘डसिडसोश्च’ या नियामक सूत्राचा असा अर्थ झाला असता की, ‘एड. विभक्तिप्रत्ययस्य अति परे चेत् पूर्वरूपैकादेशो भवति तर्हि डसिडसो प्रत्यययो. अति परे एव’ व तसा अर्थ सामान्यार्थ, पूर्वं सूत्रात अपदान्ताची व्यावृत्ति न होना, ‘डसि’ व ‘डम्’ हे विभक्तिप्रत्यय खेरीज करून इतर विभक्तिप्रत्ययाचीच व्यावृत्ति झाली असती व त्यामुळे ‘मू + शप् + ति = भो + अ + ति’ या स्थली ‘भो’ यातील अपदान्त एड्पुढे जो ‘शप् = अ’ आहे तो विभक्तिप्रत्यय नसल्यामुळे, ‘एड. अति’ एवढेच जर सूत्र असतें तर, तें सूत्र प्रवृत्त होऊन पूर्वरूप एकादेश होण्याची व ‘भोति’ असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति आली असती ती आपत्ति टळावी व प्रकृत सूत्राचा अर्थ स्पष्ट व्हावा याकरिता ‘एड अति’ असे सूत्र न करिता ‘एडः पदान्तादति’ असे प्रकृत सूत्र केले आहे)

मनोरमा—“सर्वत्र विभाषा गोः” यत्तत्र छन्दसोनि न प्रकृतं तथापि “यत्रुध्युरः” इत्यादिप्रक्रमास्तद्व्यतिरेकमिति सम्भाष्येत, अतः सर्वत्रेष्टव्यम् । तदुपपद्यते—सोके वेदे चेति ।

इह “एड” इत्यनुवर्त्येडन्तस्य गोरिति व्याख्येयम्, तेनेह न—
चित्रग्वप्रमिति । प्रतिपदोक्तस्य एडो ग्रहणाग्रेह हे चित्रगोऽग्रम् ।
प्रकृतिभाव इति । “प्रकृत्यान्तः पादम्” इति सूत्रात्प्रकृत्येत्य-
नुवृत्तेः । यद्यपि भाष्ये “इको गुणवृद्धो” इति सूत्रे “नान्तःपादम्”
इति पाठः स्थितः । पाठभाष्येऽप्येवम् । तथापि शाकलसूत्रे
“ह्रस्वश्च” इति चकारेण “प्रकृत्या इत्यनुकृत्यते” इति भाष्य-
दर्शनात् “प्रकृत्यान्तः पादम्” इति पाठोऽपि साधुरेव । “न” इति
पाठे तु “सर्वत्र” इति सूत्रेण पूर्वरूपमेव विकल्प्येतेत्यवधेयम् ॥

जरी ‘सर्वत्र विभाषा गोः’ सू. ८७ या सूत्रात् (‘वा छन्दसि’
या पूर्वं सूत्रातून) ‘छन्दसि’ या पदाची अनुवृत्ति
होत नाही, म्हणजे तें पद निवृत्त होते, तरी ‘यजुष्युर-’
इत्यादि (पाच) वेदविषयक सूत्रे प्रकृत सूत्रापूर्वी पठित असल्यामुळे
(व त्यापैकी प्रथम सूत्रात ‘यजुषि’ हे पद साक्षात् पठित असून
पुढील चार सूत्रात त्या पदाची अनुवृत्ति होत असल्यामुळे त्या
सूत्रातील ‘यजुषि’ हे पद प्रकृत सूत्रात अनुवृत्त होते व) प्रकृत
सूत्र देखील वेदविषयकच आहे असा समज होण्याचा संभव होता.
(तसा चुकीचा समज न व्हावा) याकरिता प्रकृत सूत्रात ‘सर्वत्र’
या पदाचे ग्रहण केले आहे आणि म्हणूनच त्या पदाचा ‘लोके
वेदे च’ असा कौमुदीत अर्थ केला आहे. प्रकृत सूत्रात (‘एडः
पदान्तादति’ या पूर्वं सूत्रातून) ‘एड.’ या पदाची अनुवृत्ति करून
‘एडन्तस्य गोः’ असे व्याख्यान केले पाहिजे तसे व्याख्यान केल्याने,
‘चित्रग्वप्रम्’ या उदाहरणात पूर्वरूप एकादेश होत नाही (‘एडः
पदान्तादति’ या सूत्रात ‘एडः’ हें पञ्चम्यन्त पद आहे प्रकृत
सूत्रात ते पद अनुवृत्त करून त्याचा पष्ठीविभक्तीत विपरिणाम
केल्याने ते पद प्रकृत सूत्रातील ‘गोः’ या पष्ठ्यन्त पदाचे विशेषण
होते व ‘येन विविस्तदन्तस्य’ सू. २६ या सूत्रान्वये ‘एड’ या
विशेषणाचा ‘एडन्तस्य’ असा अर्थ होतो व प्रकृत सूत्रात ‘पदान्तात्’
या पदाची देखील अनुवृत्ति असल्यामुळे, प्रकृत सूत्राचा

‘एङन्तस्य गोरति वा प्रकृतिभावः स्यात्पदान्ते’ असा अर्थ निष्पन्न होतो व तसाच अर्थ कौमुदीत केला आहे. त्यामुळे ‘चित्रा गावो यस्य सः चित्रगु, चित्रगाः अग्रम् = चित्रगु+ङस्+अग्र+सु’ या स्थली ‘गोस्त्रियोरुपसर्जनस्य’ सू. ६५६ या सूत्राने ‘चित्रगु’ असे जें रूप झाले आहे त्यातील एकदेशविकृत ‘गु’ हा ‘गो’ च आहे असे ‘एकदेशविकृतमन्यवत्’-परि. ३७-या परिभाषान्वये मानले तर, ‘चित्रगु’ या शब्दापुढील ‘ङस्’ या अन्तर्वन्ति-विभक्तिप्रत्ययाचा ‘मुपो घातुप्रातिपदिकयोः’ सू. ६५० या सूत्राने लुक् झाल्यावर ‘चित्रगु’ हा शब्द प्रत्ययलक्षणाने पदसङ्गठन ठरत असून त्याच्या अन्ती ‘गो’ हा शब्द आहे असे मानावे लागेल व त्या ‘गो = गु’ या पदान्ती असणाऱ्या शब्दापुढे अकाराने मुरु होणारा ‘अग्र’ हा शब्द येत असल्यामुळे, पूर्वरूप एकादेश होऊन ‘चित्रगुग्रम्’ असे विकृत रूप होण्याची व विकल्पेकरून प्रकृतिभाव होण्याची आपत्ति येते. ती आपत्ति टळावी याकरिता ‘एङन्तस्य गोः’ असे व्याख्यान करणे आवश्यक आहे व तसे व्याख्यान केल्याने, ‘चित्रगु’ यातील ‘गो’ हा शब्द उकारान्त असून एङन्त नसल्यामुळे, पूर्वरूप एकादेश व वैकल्पिक प्रकृतिभाव न होता, ‘इको यणचि’ सू. ४७ या सूत्राने यणादेश होऊन ‘चित्रगुग्रम्’ असे इष्ट रूप सिद्ध होते.) प्रकृत सूत्रात प्रतिपदोक्त एङ्चे ग्रहण असल्यामुळे, ‘हे चित्रगोऽग्रम्’ या उदाहरणात प्रकृतिभाव होत नाही. (कारण या उदाहरणात मूळ शब्द ‘चित्रगु’ असून त्याचे ‘ऋत्वस्य गुणः’ सू. २४२ या सूत्राने अन्त्य उकारास गुण होऊन ‘चित्रगो’ असे संबुद्धीचे रूप झाले आहे. या रूपाच्या अन्ती असलेला ‘गो’ हा शब्द प्रतिपदोक्त ‘गो’ शब्द नसून लाक्षणिक, ऋणजे पाणिनीय सूत्रान्वये गुण होऊन सिद्ध झालेला, शब्द आहे. ऋणून अशा लाक्षणिक एङन्त ‘गो’ शब्दाला प्रकृत सूत्र लागू पडत नसल्यामुळे, ‘हे चित्रगोअग्रम्’ असा प्रकृतिभाव न होता, ‘एङः पदान्तादति’ सू. ८६ या सूत्राने पूर्वरूप एकादेश होऊन ‘हे चित्रगोऽग्रम्’ असेच रूप होते.) ‘प्रकृत्यान्त.पादम्’

या पूर्वसूत्रातून प्रकृत सूत्रात 'प्रकृत्या' या पदाची अनुवृत्ति होत असल्यामुळे, 'वा प्रकृतिभाव स्यात्'—म्हणजे या सूत्राने विकल्पेकरून प्रकृतिभाव होतो—असे प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत व्याख्यान केले आहे. जरी 'इको गुणवृद्धी' १. १ ३ या सूत्रावरील भाष्यात ('प्रकृत्याऽन्त पादम्' असा पाठ मानला नसून त्या सूत्राचा) 'नान्त पादम्' असा पाठ मानला आहे व त्याचप्रमाणे पष्ठाध्यायातील ६. १ ११५ सूत्रावरील भाष्यात देखील तसाच पाठ आढळतो तरी, 'इकोऽसवर्णो शाकल्यस्य म्हस्वश्च' या शाकलसूत्रात असलेल्या 'म्हस्वश्च' यांतील 'च' या पदाने 'प्रकृत्या' या पदाचे अनुवर्णण होते असे भाष्यात म्हटले असल्यामुळे 'प्रकृत्याऽन्त पादम्' हा सूत्रपाठ देखील साधु ठरतो (व त्यामुळे तसा पाठ असलेल्या सूत्रातून प्रकृत सूत्रान 'प्रकृत्या' या पदाची अनुवृत्ति केल्याने विकल्पक प्रकृतिभाव सिद्ध होतो सध्या उपलब्ध असलेल्या अष्टाध्यायीपाठात 'प्रकृत्याऽन्त - पादमव्यपरे' असाच सूत्रपाठ आढळतो व काशिकेत देखील असाच सूत्रपाठ दिला आहे पण त्या सूत्राचे पष्ठाध्यायात व्याख्यान करत-वेळी भाष्यकारांनी त्या सूत्राचा 'नाऽन्त पादमव्यपरे' असा पाठ केला आहे 'इको गुणवृद्धी' या सूत्रावरील भाष्यात ते सूत्र साक्षात् पठित केले नाही पण त्या भाष्यात जे व्याख्यान केले आहे ते 'नाऽन्त पादमव्यपरे' असा सूत्रपाठ मानला सरच योग्य ठरत, आणि म्हणून दीक्षितानी मनोरमंत 'भाष्ये इको गुणवृद्धी इति सूत्रे नान्त पादमिति पाठ स्थित' असे म्हटले आहे त्या भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—'अस्ति पुन वचि-दन्यत्रापि, अपवादे प्रतिपिद्धे उत्सर्गोऽपि न भवति ? अस्तीत्याह । मुजाते अश्वसूनुते । अव्यर्थो अद्रिणि सुतम् । शुक्र ते अन्यदिति । पूर्वरूप प्रतिपिद्धेऽपादयोऽपि न भवन्ति ।' या वरील भाष्यात भाष्यकार असा प्रश्न करितात की, अपवादक सूत्राचा निषेध झाल्या-वर उत्सर्गसूत्र—सामान्यशास्त्र—देखील प्रवृत्त होत नाही या तवधाचा इतर कोठे दाखला आहे काय व या प्रश्नाचे 'होय' असे भाष्यकार

उत्तर देतात व तीन वैदिक उदाहरणें देतात. या तीन्ही उदाहरणात 'ए' व 'ओ' या पुढें 'अ' हा अच् असल्यामुळें 'एचोऽयवायावः' सू. ६१ या सूत्रानें 'ए, ओ' यांचे जागी अनुक्रमें 'अय्, अव्' या आदेशाची प्राप्ति आहे पण ते 'ए' व 'ओ' पदाच्या अन्तीं असल्यामुळें व त्याच्यापुढें न्हस्व अकार असल्यामुळें आणि 'एडः पदान्तादति' सू. ८६ हें सूत्र 'एचोऽयवायावः' या वरील सामान्यशास्त्राचे अपवादक शास्त्र असल्यामुळें, 'अय्, अव्' या आदेशाची प्राप्ति न होता, अपवादक शास्त्रानें पूर्वरूप एकादेशाची प्राप्ति होते. पण त्या अपवादक शास्त्राचा निषेध करणारे 'नान्त.पादम्' हे निषेधक शास्त्र असल्यामुळें, वरील तिन्ही उदाहरणात अपवादक शास्त्र प्रवृत्त होत नाही व पूर्वरूप एकादेश होत नाही. असा रीतीनें अपवादक पूर्वरूप शास्त्राचा निषेध झाल्यावर 'एचोऽयवायावः' हे सामान्यशास्त्र देखील भ्रष्टावसरन्यायान्वयें वरील तीन्ही उदाहरणात प्रवृत्त होऊ शकत नसल्यामुळेंच, 'ए, ओ' यांचे जागी 'अय्, अव्' असा आदेश श्रुतीत केला नाही यावरून हें सिद्ध होतें की, अपवादाचा निषेध झाल्यावर पुन्हा सामान्यशास्त्राची प्रवृत्ति होत नाही असा भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे जर 'प्रकृत्यान्तः-पादम्' असा सूत्रपाठ भाष्यकारानी मानला असता तर, प्रकृतिभाव झाला असल्यामुळें उत्सर्गशास्त्र व अपवादकशास्त्र याची निवृत्ति झाली आहे असे त्यानीं म्हटलें असतें. पण 'नान्त.पादम्' असा सूत्रपाठ त्यानीं मानला असल्यामुळें भाष्यात वर सांगितल्याप्रमाणे म्हटले आहे, आणि म्हणूनच या भाष्यावरील प्रदीपात 'नान्त.पादमव्यपरे इति पाठमाश्रित्येतदुक्तम्' असे कंयटानें म्हटले आहे व उद्योतकारानी या कंयटपक्तीचे व्याख्यान करिताना 'ननु तत्र प्रकृतिभावेन साक्षादेवोत्सर्गपवादयोर्निवृत्तिर्न त्वपवादेन बाधादुत्सर्गस्येत्यत आह—नान्त इति । भाष्ये न भवन्तीति । भ्रष्टावसरन्यायेनेति भावः।' असे उद्योतात म्हटले आहे. साराश या वरील भाष्यावरून हें स्पष्ट होतें की, भाष्यकारानीं 'नान्तः पादम्' असा पाठ मानला आहे आणि

या सूत्राचे पद्याध्यायात व्याख्यान करतेवेळी तर त्यानी 'नान्त पादमव्यपरे' असा स्पष्ट सूत्रपाठ दिला आहे हे दोन्ही भाष्यपाठ 'प्रकृत्याऽन्त पादम्' हा सूत्रपाठ मानण्याच्या विरुद्ध येतात तथापि 'इकोऽन्वर्णे' ६-१-१२७ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात 'किमर्थश्चकार ? । प्रकृत्येत्येतदनुकुर्यते ।' या भाष्याचा असा अर्थ आहे की, 'इकोऽन्वर्णे' या सूत्रात 'ह्रस्वरच' या स्थली 'व' हें जें पद घातले आहे त्याचे प्रयोजन हें आहे की, 'या पदानें 'प्रकृत्या' या पदाचे पूर्वे सूत्रातून अनुकर्षण व्हावे पण 'नान्त-पादम्' या पूर्वसूत्रात जर 'न' असे पद आहे व 'प्रकृत्या' असे पदच नाही तर, 'प्रकृत्या' या पदाचे 'च' नें अनुकर्षण कसे होऊ शकणार ? या भाष्यावरून हे सिद्ध होतें की, भाष्यकारानी 'प्रकृत्याऽन्त पादम्' असा पाठ देखील मानला आहे आणि म्हणूनच दीक्षितानी मनोरमंत 'प्रकृत्याऽन्त पादम् इति पाठोऽपि साधुरेव' असे म्हटले आहे) पण 'नान्त पादम्' असा त्या सूत्राचा पाठ मानला तर, 'सर्वत्र विभाषा गो' (या प्रकृत सूत्रात, 'नान्त पादम्' या सूत्रामध्ये 'प्रकृत्या' या पदाचा अभाव असल्यामुळे, 'प्रकृत्या' या पदाची अनुवृत्ति होणे शक्य नाही व त्यामुळे) या सूत्रानें पूर्वरूप एकादेशाचाच विकल्प होईल (व इष्ट वैकल्पिक प्रकृतिभाव न होण्याची आपत्ति येईल) हे लक्षात ठेवावे (म्हणून प्रकृत सूत्रात 'प्रकृत्या' या पदाची अनुवृत्ति होण्याकरिता व वैकल्पिक प्रकृतिभाव होण्याकरिता 'प्रकृत्याऽन्त पादम्' असा सूत्रपाठ मानण इष्ट आहे असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे)

शब्दरत्न-इत्यनुवर्त्येति । पठधा विपरिणम्येत्यपि धोध्यम् । प्रतिपदोक्तस्येति । एदप्रहणाऽवृत्त्येति भावः, प्रतिपदोक्तपरिभाषया धा । वर्णप्रहणे तदप्रवृत्तिज्ञापकस्य तदनिवृत्ताभात्रज्ञापकत्वम् । ध्वनित चेदम् "ओत्" सूत्रे भाष्ये । "एद पदान्तात्" इत्यत्र तु "हलोऽन्तरा" इत्यादिनिर्देशात् प्रतिपदोक्तप्रहणम् । अत्र च स्यानिवृत्तसूत्रस्य भाष्य मानमित्यन्वयः विस्तरः । पूर्वरूपमेवेति ।

पूर्वरूपमपीत्यर्थः । गोशब्दस्य यद्यत्प्राप्तं तन्नेति व्याख्यानेन नात्र पाद-
मित्यनेनैव पूर्वस्वादिक विकल्पेन निषिध्यतेत्यर्थः । तेनावादेशोऽपि न ।

मनोरमंत 'इह एङ् इत्यनुवर्त्य' असे जें म्हटले आहे त्या-
खेरीज 'पण्ठ्या विपरिणमय्य' असे देखील म्हटले पाहिजे हे
लक्षात ठेवावे (कारण अनुवृत्त पञ्चम्यन्त 'एङ्' या पदाचा
पण्ठीविभक्तीत विपरिणाम केल्याशिवाय ते पद सूत्रनिर्दिष्ट पण्ठ्यन्त
'गो' या पदाचे विशेषण होऊ शकत नाही व 'एङन्तस्य गो'
असा अर्थ निष्पन्न होऊ शकत नाही याचे विवरण पूर्वी मनोरमंत
केलेच आहे) 'प्रतिपदोक्तस्य एङो ग्रहणात्' असे जें मनोरमंत
म्हटले आहे ते, 'एङ्' या अनुवृत्त पदाचे दोनदा उच्चारण
केल्याने किंवा 'लक्षणप्रतिपदोक्तयो प्रतिपदोक्तस्यैव ग्रहणम्'
—परि ११४— या परिभाषेने, सिद्ध होते ('एङ्' या अनुवृत्त पदाचे
दोनदा उच्चारण केल्याने 'एङन्तस्य गो एङन्तस्य सत एव'
म्हणजे एङन्त 'गो' शब्द एङन्तरूपाने कायम असल्यासच—असा अर्थ
होतो त्यामुळे 'चित्रा गावो यस्य = चित्रा + जस् + गो + जस् + सु' या
स्थली जरी एङन्त 'गा' शब्द आहे तरी, 'सुपो घातुप्रातिपदिकयो'
सू ६५० या सूत्राने 'जस्' या अन्तवन्ति विभक्तिप्रत्ययाचा लुक्
होऊन व या अन्यपदार्थप्रधान बहुव्रीहिसमासात 'चित्रा' व 'गो'
ही दोन्ही पदे उपसर्जनोभूत असल्यामुळे 'चित्रा' यातील 'टाप् =
आ' या स्त्रीप्रत्ययाचा व एङन्त 'गो' शब्दाचा 'गोस्त्रियोरूप-
सर्जनस्य' सू ६५६ या सूत्राने न्हस्व होऊन 'चित्रगु' अस रूप झाले
असता, मूळ एङन्त 'गो' शब्दाचे एङन्तत्व कायम राहत नसल्यामुळे
व त रूप न्हस्व उकारान्त होत असल्यामुळे, तशा उकारान्त शब्दाचे
सबुद्धीचे रूप बेले असता, 'न्हस्वस्य गुण' सू २४६ या सूत्राने गुण
होऊन जरी पुन्हा 'चित्रगो' असे एङन्त रूप होतं तरी, ते एङन्त
'गो' शब्दाचे एङन्त रूप नमून उकारान्त 'चित्रगु' शब्दाचे एङन्त
रूप असल्यामुळे, तशा रूपापुढे न्हस्व अक्षर आल्यास, प्रकृत सूत्राने
होणारा वैकल्पिक प्रकृतिभाव होत नाही परंतु 'गो + डस् + अग्रम्'

या स्थली मूळचा एडन्त 'गो' शब्द असून 'इत्' या अन्तर्वन्ति विभक्तिप्रत्ययाचा लुक् झाल्यावर देखील तो शब्द एडन्त रूपानेच कायम राहत असल्यामुळे, तेथे प्रकृत सूत्राने वैकल्पिक प्रकृतिभाव होतो व 'एड.' या अनुवृत्त पदाचे द्विरुच्चारण करण्याचे हे फल आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे 'पुढे ते असेहि म्हणतात की, जेथे लाक्षणिक रूपाचे व तसेच प्रतिपदोक्त रूपाचे ग्रहण समवते तेथे लाक्षणिक रूपाचे ग्रहण न करिता प्रतिपदोक्त रूपाचेच ग्रहण करावे या अर्थाची 'लक्षणप्रतिपदोक्तयो प्रतिपदोक्तस्यैव ग्रहणम्'—परि ११४—ही परिभाषा असल्यामुळे व 'हे चित्रगो अग्रम्' या स्थली 'चित्रगो' हा शब्द 'ह्रस्वस्य गुण' या लक्षणाने—सूत्राने—सिद्ध झालेला लाक्षणिक एडन्त शब्द असून, 'गो अग्रम्' या स्थली प्रतिपदोक्त एडन्त 'गो' शब्द असल्यामुळे, प्रथम उदाहरणात प्रकृतिभाव न होता द्वितीय उदाहरणात विकल्पेकरून प्रकृतिभाव होतो. सारांश 'एड' या अनुवृत्त पदाचे द्विरुच्चारण केल्याने किंवा लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषेचा आशय केल्याने 'प्रतिपदोक्तस्य एडो ग्रहणात्' असे जे दोक्षितानी मनोरमंत म्हटले आहे ते सिद्ध होते असे शब्दरत्नकाराचे म्हणणे आहे. आतां जेथे शकाकार अशी शका करतो की, जेथे सूत्रात वर्णग्रहण केले आहे तेथे लक्षणप्रतिपदोक्त परिभाषा प्रवृत्त होत नाही याचे 'आदेच उपदेशोऽशिति' सू. २३७० या सूत्रातील 'उपदेशे' या पदाचे ग्रहण सोरदेवाने जापक मानले असल्यामुळे व प्रकृत सूत्रात अनुवृत्त असलेले 'एड.' हे पद 'ए, ओ' या वर्णांचे वाचक असल्यामुळे, प्रकृत सूत्राचे ठिकाणी लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषा प्रवृत्त होऊ शकत नाही शकाकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, 'आदेच उपदेशे' या सूत्रात 'लिटि घातोऽनभ्यासस्य' या पूर्वं सूत्रातून 'घातोः' या पदाची अनुवृत्ति केल्याने 'गोभ्याम्, नोभ्याम्' इत्यादि रचली 'गो, नो' या एजन्त शब्दापुढे जरी 'भ्याम्' हा अशित् प्रत्यय आहे तरी 'गो' व 'नो' हे धातु नसल्यामुळे, 'आदेच' हे सूत्र

त्यांना लागू शकत नाही परंतु 'आदेच' या सूत्रातून 'उपदेशे' हे पद गाळल्यास व 'आदेच अशिति' असे ते सूत्र पठित केल्यास, 'अचंषीत्, अनंषीत्' इत्यादि स्थली त्या सूत्राची प्रवृत्ति होण्याचा संभव आहे, कारण 'अ + चि + सिच् + त्, अ + नी + सिच् + त्' या स्थली 'सिचि वृद्धि परस्मैपदेषु' सू. २२९७ या सूत्राने अन्त्य 'इक्' ची वृद्धि होऊन 'चि' व 'नी' या धातूची 'चं, नं' अशी एजन्तरूपे होत असल्यामुळे आणि त्याच्यापुढे 'सिच्' हा अशित् प्रत्यय आला असल्यामुळे, 'आदेच अशिति' हे सूत्र प्रवृत्त होऊन व अन्त्य 'ऐ' चा 'आ' होऊन 'अचासीत्, अनासीत्' अशी विकृतरूपे होण्याची आपत्ति येईल परंतु लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषा असल्यामुळे आणि 'चं, नं' ही 'चि, नी' या धातूची प्रतिपदोक्त-धातुपाठात साक्षात् पठित असलेली-रूपे नसून, अन्त्य 'इक्' ची वृद्धि होऊन बनलेली लाक्षणिक रूपे असल्यामुळे 'ऐ' चा 'आ' होणे ही आपत्ति टळते व अशा रीतीने 'आदेच' या सूत्रात 'उपदेशे' या पदाचे ग्रहण न केले तरी इष्ट रूपे लक्षणप्रतिपदोक्त-परिभाषेच्या सहाय्याने सिद्ध होऊ शकत असल्यामुळे, त्या सूत्रातील 'उपदेशे' या पदाचे ग्रहण ध्येय ठरू पाहते परंतु जेथे सूत्रात वर्णग्रहण केले आहे तेथे लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषा प्रवृत्त होत नाही असे मानल्यानेच, 'आदेच' या सूत्रात 'एच' या 'ए, आ, ऐ, औ' या वर्णांच्या धाचक शब्दाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, त्या सूत्रातील 'उपदेशे' हे पद चरितार्थ ठरून 'वर्णग्रहणे लक्षणप्रतिपदोक्त-परिभाषा न प्रवर्तते' याचे जापक ठरते म्हणून प्रवृत्त सूत्रात 'एड' असे वर्णग्रहण केले असल्यामुळे येथे लक्षणप्रतिपदोक्त-परिभाषेची प्रवृत्ति करता येत नाही व त्यामुळे 'प्रतिपदोक्तस्य एडो ग्रहणात्' हें दीक्षिताचे म्हणणे चुक ठरते. या शबेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की,) जेथे सूत्रात वर्णग्रहण केले आहे तेथे लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषा प्रवृत्त होत नाही याचे ('आदेच उपदेशे' या सूत्रातील 'उपदेशे' हें पद सीरदेवाने)

जें ज्ञापक मानले आहे ते ज्ञापक लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषा अनित्य आहे एवढ्याचेच ज्ञापक आहे व 'वर्णग्रहणे एषा न प्रवर्तते' याचे ज्ञापक नव्हे, व 'ओत्' सू १-१-१५ या सूत्रावरील भाष्यात हें ध्वनित केले आहे (त्या सूत्रावरील भाष्यात 'ओत्-श्चिप्रतिषेध' ह्वातिका ठठित करून त्या वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात- 'ओदन्तो निपात इत्यत्र च्यन्तस्य प्रतिषेधो वक्तव्य । अनद भद अभवत् अदोऽभवत् । तिरोऽभवत् । न वक्तव्य । लक्षणप्रतिपदोक्तयो प्रतिपदोक्तस्यैवेत्येव न भविष्यति ।' या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, 'ओत्' सू १०४ या सूत्रानें ओकारान्त निपाताला जी प्रगुत्त्यसज्ञा होण सांगितले आहे ती प्रगुत्त्यसज्ञा च्विप्रत्ययान्त निपाताला होत नाही असा प्रतिषेध सांगण आवश्यक आहे, कारण 'अनद भद अभवत् अदाऽभवत्, अतिर तिर अभवत् तिरोऽभवत्' या स्थली 'अदस्' व 'तिरस्' शब्दाहून 'अभूततद्भावे च्वि'-सू २११७ वरील वार्तिक-या वार्तिकानें च्विप्रत्यय होऊन 'ऊर्वादिच्चिडाचश्च' सू ७६२ या सूत्रानें त्यांना निपातसज्ञा होते च्विप्रत्ययातील चकार इत्तमज्ञक असून व इकार उच्चारणार्थ असून 'च्वि=व्' हा अपुक्क एकाल्प्रत्यय आहे व 'वेरपूवतस्य' सू ३७५ या सूत्रानें त्या वकाराचा लाप होऊन 'अदस् + च्वि + अभवत् = अदस् + अभवत्' अशी स्थिति होणे येथें 'अदस्' यातील अन्त्य सकाराच 'सस्रजुपो ऋ' सू १६२ या सूत्रानें हत्व होऊन व 'अतो रो' सू १६३ या सूत्रानें 'र' चे जागी 'उ' होऊन आणि 'आदगुण' सू ६९ या सूत्रानें 'अदस्' यातील दवारापुढील अकार, व त्या अकारापुढील सकाराच हत्व व उत्त्व होऊन त्या सकाराचे जागी झालेला उकार, या दाहचि जागी गुणरूप एकादेश होऊन 'अदस' याचे 'अदो' अस रूप हात हा आदन्त निपात मानून 'आन्' या सूत्रानें घाला प्रगुत्त्यसज्ञा केली असता, 'प्लुतप्रगुत्या अचि नित्यम्' सू ९० हें सूत्र असल्यामुळें, 'अदो' व 'अभवत्' याचा 'एऽ' पदान्तादति

सू. ८६ या सूत्रानें होणारा पररूप सन्धि न होता प्रकृतिभाव होईल व त्यामुळे 'अदोऽभवत्' असे इष्ट रूप सिद्ध न होता 'अदो अभवत्' असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येईल. ती आपत्ति टाळण्याकरिता 'ओतश्चिप्रतिषेधः' हे वातिक मानले पाहिजे. परंतु पुढें भाष्यकार असे म्हणतात की, 'अदो' हा मूळचा ओदन्त निपात नसून 'अदस्' यातील अन्त्य सकाराचे हत्व व उत्त्व होऊन व नंतर पूर्व 'अ' व त्या पुढील 'उ' या दोहोचे जागी 'आद्गुणः' या लक्षणानें-सूत्रानें-गुणरूप एकादेश होऊन वनलेला लाक्षणिक शब्द असल्यामुळे व लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषा असल्यामुळे, त्या परिभाषेनें 'अदो' या लाक्षणिक रूपाला 'ओत्' या सूत्रानें होणारी प्रगृह्यसज्ञा होऊ शकत नाही व त्यामुळे वरील उदाहरणात प्रकृतिभाव न होता पूर्वरूप सन्धि होऊन 'अदोऽभवत्' असे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकत असल्यामुळे 'ओतश्चिप्रतिषेधः' हे वातिक मानण्याची काही गरज नाही या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, जरी 'ओत्' या सूत्रात 'ओ' या वर्णाचे ग्रहण केले आहे तरी त्या सूत्राचे ठिकाणी भाष्यकारानी लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषा प्रवृत्त केली आहे. म्हणून 'वर्णग्रहणे एषा न प्रवर्तते' हे सोरदेवाचे म्हणणे भाष्यविरुद्ध व चुक ठरते, आणि अशा रीतीनें जेथें सूत्रात वर्णग्रहण केले आहे तेथें देखील लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषा वरील भाष्यान्वये प्रवृत्त होत असल्यामुळे 'आदेच' या सूत्रातील 'उपदेशे' या पदाचे ग्रहण 'वर्णग्रहणे एषा न प्रवर्तते' याचे शापक मानता येत नाही. परिभाषेन्दुशेखरात 'भुवश्च महाव्याहृते.' सू. ३६०५ या सूत्रातील 'महाव्याहृते.' या पदाचे ग्रहण लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषेच्या अनित्यत्वाचे शापक मानले आहे, त्या परिभाषेच्या अनित्यत्वामुळे ती 'आदेच' या सूत्रात प्रवृत्त न वेल्यास, वर सांगितल्याप्रमाणे 'अचामीत्, अनासीत्' इत्यादि अनिष्ट रूपे होण्याची आपत्ति येईल. ती आपत्ति टाळण्याकरिता त्या सूत्रात 'उपदेशे' या पदाचे ग्रहण केले आहे व अशा रीतीनें ते ग्रहण देखील त्या परिभाषेच्या

अनित्यत्वाचेच ज्ञापक मानणे उचित आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) 'ह्रलोऽनन्तराः सयोगः' सू. ३० इत्यादि पाणिनीय निर्देश अमल्यामुळे, 'एङः पदान्तादति' सू. ८६ या सूत्रात प्रतिपदोक्त 'एङ'चे ग्रहण केले नाही हे सिद्ध होते. ('हलः अनन्तराः = हल् + जस् + अनन्तराः' या स्थली 'जम् = अस्' यातील अन्त्य सकाराचे 'ससञ्जपो ह्' सू. १६२ या सूत्राने ह्रस्व होऊन व 'अतो रोः' सू. १६३ या सूत्राने त्या 'ह्'चे उत्त्व होऊन व 'आद्गुणः' सू. ६९ या सूत्राने 'अ + ङ' या दोहोचे जागी 'ओ' असा गुणरूप एकादेश होऊन 'हलो + अनन्तराः' अशी स्थिति होते. 'हलो' या पदाच्या अन्ती असणारा 'ओ' हा 'एङ' प्रतिपदोक्त-मुळचा-तमून, वर सांगितल्याप्रमाणे, पाणिनीय सूत्रे प्रवृत्त केल्याने बनलेला असल्यामुळे लाक्षणिक आहे म्हणून 'एङः पदान्तादति' या सूत्रात प्रतिपदोक्त 'एङ'चे ग्रहण केले असते तर पाणिनीने पूर्वरूप एकादेश करून 'ह्रलोऽनन्तराः' असा निर्देश केला नसता. पण तसा निर्देश केला अमल्यामुळे, त्यावरून हे मिळू होते की, 'एङः पदान्तादति' या सूत्रात प्रतिपदोक्त 'एङ'चे ग्रहण केले नाही, आणि म्हणूनच 'मुमुनासिकाववनोऽनुनासिक' सू. ९ इत्यादि पाणिनीय निर्देश व त्याचप्रमाणे 'हरेज्, विष्णोज्' इत्यादि प्रयोग देशोल दृष्ट ठरतात. परंतु 'मर्वत्र विभाषा गो.' या प्रवृत्त सूत्रात प्रतिपदोक्त 'एङ'चे ग्रहण केले आहे व या सूत्राला लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषा लागू पडते याचा) 'स्थानिवशादेशः' १. १. ५६ या सूत्रावरील भाष्य प्रमाण आहे व याचे इतर ग्रन्थान-उद्योतात-विस्तृत विवरण केले आहे. ('स्थानिवशादेशः' या सूत्रावरील भाष्यात 'गोः पूर्वणित्वात्स्वरेषु' हे वार्तिक पठित करून त्या वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात-'गो पूर्वणित्वात्स्वरेषु प्रतिषेधो वक्तव्यः । चित्रम्ब्र, शबलम्ब्रम् । मर्वत्र विभाषा गोरिति विभाषा पूर्वस्य प्राप्नोति । नैष दोषः । एङ इति व्रंते । नत्रानल्लिपाविति प्रतिषेधो भविष्यति । एवमपि हे चित्रगो

अग्रम् अत्र प्राप्नोति ।' या भाष्याचे व्याख्यान करण्यापूर्वी हे सांगणे आवश्यक आहे की, 'सर्वत्र विभाषा गोः' या सूत्रात पूर्वरूप एकादेश होण्याचे विधान केले नसून पूर्वरूपाचा अपवाद जो प्रकृतिभाव आहे तो विवर्त्तेकरून होण्याचे विधान केले आहे ज्या सूत्रानें पूर्वरूप एकादेश होण्याचे विधान केले आहे ते वास्तविक 'एडः पदान्तादति' हे सूत्र आहे. म्हणूनच या सूत्रावरील भाष्याच्या भवृत्तीत 'प्रवृत्ति-भावोऽनेन विधीयते, न तु पूर्वत्वम् । तस्मादेडः पदान्तादतीति पूर्वत्व प्राप्नोतीति वाच्यम् । यदा त्वप्रकृतिभावः, तदाऽथ प्रसङ्ग उक्तः । उत्तर त्वत्वधित्वात्स्थानिवत्त्वाऽभाव ।' असे कंयटानें म्हटले आहे आणि उदात्तात तर 'अत्र वातिके भाष्ये च पूर्वशब्देन तदपवादो लक्ष्यते' असे स्पष्ट म्हटले आहे या वरून हे स्पष्ट होते की, वरील वातिकात व भाष्यात असलेल्या 'पूर्व' या शब्दाचा 'पूर्वरूप' हा अर्थ नसून 'प्रकृतिभाव' हा अर्थ आहे वरील भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, 'गो' या शब्दाला प्रकृतिभाव, गित्व, आत्व व स्वर हे विधि करतेवेळी 'गा' शब्दाचे जागी झालेल्या आदेशाचे ठिकाणी स्थानिवद्भाव करता येत नाही असा निषेध सांगितला पाहिजे. तसा निषेध न सांगितल्यास, 'चित्रग्वघ्रम्, शयलभ्रम्' या उदाहरणात 'गो'चे जागी 'गोस्त्रियोरुपसर्जनस्य' सू. ६५६ या सूत्रानें 'गु' असा जो आदेश होतो तो स्थानिवद्भावानें 'गो'च आहे असे मानले तर, वरील दोन्ही स्थली 'सर्वत्र विभाषा गो' या सूत्रानें विवर्त्तेकरून प्रकृतिभाव होण्याची आपत्ति येई. पण भाष्यकार म्हणतात की, हा दोष येत नाही, कारण त्या सूत्रात 'एडः पदान्तादति' या पूर्वं सूत्रानून 'एडः' या पदाची अनुवृत्ति आहे आणि एडन्तत्वं हा अल्मात्रवृत्ति-वेवळ अल्चे ठिकाणी राहणारा-धर्म असल्यामुळे व 'स्थानिवदादेशः' सू. ४९ या सूत्रात 'अनत्वधो' हा प्रतिषेध असल्यामुळे, तसा अल्मात्रवृत्ति धर्माचा आदेशाचे ठिकाणी अनिदेश करिता येत नाही आणि म्हणून 'गु' हा आदेश एडन्न 'गो' शब्दच आहे असे मानणे, म्हणजे 'एच इगृह्स्वादेशो' सू. ३२३

या सूत्रानें 'गो' यातील 'ओ' या अलक्ष्य स्थानीचे जागी झालेला 'उ' हा आदेश 'ओ'च आहे असे मानणे, हा अल्विधि असल्यामुळे, वरील उदाहरणात स्थानिवद्भाव होऊ शकत नाही, व अशा रीतीने त्या दोन उदाहरणात वैकल्पिक प्रकृतिभाव होण्याची आपत्तीच येत नसल्यामुळे, वैकल्पिक प्रकृतिभाव न व्हावा 'माकरिता वरील वातिक मानण्याची काही गरज नाही. पण पुढें भाष्यकार अशी शका करतात की, वरील दोन उदाहरणाकरिता जरी ते वातिक मानण्याची आवश्यकता नसली तरी, 'हे चित्रगो अग्रम्' या उदाहरणात प्रकृतिभाव टाळण्याकरिता वरील वातिक मानणे भाग आहे, कारण या उदाहरणात 'ह्रस्वस्य गुणः' सू. २४२ या सूत्रानें 'चित्रगु' यातील अन्त्य उकारास गुण होऊन 'गो' हा एडन्त होऊन असल्यामुळे व त्यापुढें अकार असल्यामुळे, 'सर्वत्र विभागा गो.' या सूत्रानें वैकल्पिक प्रकृतिभावाची प्राप्ति आहे. या उदाहरणात गुण होऊन 'गो' हा एडन्त शब्द उल्लङ्घ्य होत असल्यामुळे व तो स्थानिवद्भावानें एडन्त आहे असे मानण्याची काही गरज नसल्यामुळे, येथें 'अल्विधी' हा प्रतिषेध लागूच पडत नाही व त्यामुळे जी वैकल्पिक प्रकृतिभाव होण्याची आपत्ति येते ती टाळण्याकरिता वरील वातिक मानल्याशिवाय गत्यन्तर नाही. या शकेचे भाष्यकारांनी वरील भाष्यात काही उत्तर दिले नाही. पण स्थानिवद्भावाचा निषेध करणाऱ्या वरील वातिकांत जी प्रयोजनें दितीं आहेत तीं इतर रीतीनें सहज सिद्ध होऊ शकतात असे सांगून भाष्यकारांनी त्या वातिकांचे प्रत्याख्यान केलें आहे. वातिकारम्भ-पश्चात् जी इष्ट प्रयोजनें सिद्ध होतात तीं वातिकप्रत्याख्यानपश्चात् सिद्ध होऊ शकत असलीं तरच वातिकांचे प्रत्याख्यान योग्य ठरणे हें पूर्वी सांगितलेच आहे म्हणून ते प्रत्याख्यान योग्य ठरण्याकरितां हे मानणे आवश्यक आहे कीं, 'सर्वत्र विभागा गोः' या प्रकृत सूत्रानें प्रतिषेधोक्त एडन्त 'गो' शब्दाचे ग्रहण केलें आहे व तसे मानल्यानें, 'हे चित्रगो अग्रम्' या उदाहरणात प्रतिषेध

एडन्त 'गो' शब्द नसून 'ऋस्वस्य गुणः' या सूत्रानें वनलेला लाक्षणिक एडन्त 'गो' शब्द असल्यामुळे व जेथें सूत्रात वर्णग्रहण केले आहे तेथें देखील लक्षणप्रतिपदोक्त परिभाषा लागू पडत असल्यामुळे, त्या परिभाषान्वयें बरील उदाहरणात प्रकृतिभाव होण्याची आपत्ति येत नाही व त्यामुळें बरील प्रतिषेधक वार्तिक मानण्याची काही गरज नाही असा भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे हें ज्ञापित होते. साराश त्या भाष्यावरून हे स्पष्ट होतें की, प्रकृत सूत्रात प्रतिपदोक्त एडन्त 'गो' शब्दाचे ग्रहण केले आहे आणि म्हणूनच शब्दरत्नकारानी 'अत्र च स्थानिवत्सूत्रस्य भाष्य मानमिरयन्वत्र विस्तरः' असे म्हटले आहे बरील भाष्याचे व्याख्यान करिताना उद्योतात 'लाक्षणिकस्यादस्य गोशब्दस्य स्वतः प्रकृतिभावाऽप्राप्तावपि स्थानिवत्त्वेन प्राप्नोतीति तत्प्रतिषेधो वक्तव्य इत्यर्थः । यदि तु ओत्सूत्रभाष्योक्तरीत्या वर्णग्रहणेऽपि प्रतिपदोक्त परिभाषा प्रवर्तते, तदेव वचन न कार्यम् । एडो लाक्षणिकत्वात् ।' असे म्हटले आहे व त्याचा अर्थ हा आहे की, प्रकृत सूत्रात प्रतिपदोक्त एडन्ताचे ग्रहण केले आहे आणि जेथें सूत्रात वर्णग्रहण केले आहे तेथें देखील लक्षणप्रतिपदोक्त परिभाषा लागू पडते असा बरील भाष्याचा आशय आहे) मनोरमंतील 'पूर्वरूपमेव' या पदाचा 'पूर्वरूपमपि' असा अर्थ आहे, म्हणजे या पदातील 'एव' हा शब्द 'अपि' या अर्थाचा वाचक आहे. (तसे मानल्याने 'अपि' या शब्दानें 'एचोऽयवायाव.' सू. ६१ या सूत्रानें होणाऱ्या अवादेशाचे देखील ग्रहण होते. 'एव' हा शब्द 'अपि' या अर्थाचा वाचक न मानता अवधारण या अर्थाचा वाचक मानला तर, 'पूर्वरूपमेव विकल्प्येत' या मनोरमंतील पक्तीचा, पूर्वरूपाचाच विकल्पेंकरून निषेध होईल असा अर्थ होईल व अवादेशाचा देखील निषेध होईल असा अर्थ होणार नाही, आणि त्यामुळे 'गो अग्रम्' या उदाहरणात अवादेश होण्याची आपत्ति येईल. पण असा त्या पदाचा अर्थ करणे बरोबर नाही याचे कारण शब्दरत्नकार

पुढील पक्कीत सांगतात) 'नान्तपादम्' असे सूत्र मानले तरी (त्यातील 'न' हे पद 'सर्वत्र विभाषा गो.' या प्रकृत सूत्रात अनुवृत्त केल्याने प्रकृत सूत्राचा अर्थ असा होतो की, 'गो' शब्दापुढे अकार आला असता, त्या) 'गो' शब्दाला ज्या ज्या कार्याची प्राप्ति होते ती कार्ये होत नाहीत व अने व्याख्यान केल्याने पूर्वरूप इत्यादि कार्यांचा विकल्पेकरून निषेध होतो व त्यामुळे अवादेश देखील होत नाही. (शब्दरत्नकाराचे असे म्हणणे आहे की, 'प्रकृ-वाञ्छा पादम्' असे सूत्र भाष्यात पठित केले नसल्यामुळे तसे सूत्र न मानता, 'नान्तपादम्' असा जो त्या सूत्राचा भाष्यात पाठ आहे तो मानला तरी सर्व इष्ट रूपाची सिद्धि होऊ शकतेच, कारण 'सर्वत्र विभाषा गो' या सूत्रात 'नान्तःपादम्' या सूत्रातील 'न' हे पद अनुवृत्त केल्याने, 'न इत्यस्य = निषेधस्य, विभाषा = विकल्पः' असा रीतीने व्याख्यान केले असता, निषेधाचा विकल्प होऊन 'निषेधविकल्पे विधिविकल्प कलति' या न्यायान्वये आपोआपच विधिविकल्प सिद्ध होतो व त्यामुळे 'गो+अग्रम्' या स्थली 'एङ. पदान्तादति' आणि 'अवङ् स्फोटायनस्य' या सूत्रान्वये ज्या कार्याची प्राप्ति आहे ती कार्ये विकल्पेकरून होऊ शकतात असा सूत्रार्थ निष्पन्न होतो त्यामुळे 'एङ पदान्तादति' मू. ८६ या सूत्राने होणारा पूर्वरूप एकादेश विकल्पेकरून केल्यास 'गोऽग्रम्' अस रूप होत. पूर्वरूप एकादेश विकल्पेकरून न केल्यास 'गो अग्रम्' अमेच रूप राहने व त्यामुळे आपोआपच प्रकृतिभाव सिद्ध होतो तसेच 'अवङ् स्फोटायनस्य' या सूत्राने बरोळ उदाहरणात विकल्पेकरून अवङ् आदेश केल्यास 'गवाग्रम्' अस रूप होत व तो आदेश विकल्पेकरून न केल्यास 'गा अग्रम्' अमेच रूप राहने व त्यामुळे देखील प्रकृतिभाव आपोआपच सिद्ध होना बरोळ उदाहरणात 'एचोऽग्रवायाव' मू. ६१ या सूत्राने जरी अवादेशाची प्राप्ति होते तरी, 'एङ पदान्तादति' हे सूत्र 'एचाऽग्रवायावः' या सूत्राचे अपवादच सूत्र असल्यामुळे अवादेशाचा बाप होतो व त्यामुळे अवादेश होत नाही, आणि असा रीतीने

अवादेश केला नसता 'गो अग्रम्' असा प्रकृतिभाव आपोआपच सिद्ध होतो. साराश 'प्रकृत्याऽन्त.पादम्' असा सूत्रपाठ न मानल्याने जरी प्रवृत्त सूत्रात 'प्रकृत्या' या पदाची अनुवृत्ति होऊ शकत नाही तरी 'प्रकृत्या' हे पद प्रकृत सूत्रात अनुवृत्त केल्याने जो वैकल्पिक प्रकृति-भाव सिद्ध होतो तो, 'नान्त.पादम्' असा सूत्रपाठ मानल्याने देखील, 'गो' शब्दाला ज्या ज्या कार्यांची प्रगप्ति होते त्या सर्व कार्यांचा विकल्पेकरून निषेध होत असल्यामुळे, जेव्हा तीं कार्ये विकल्पाने केली जात नाहीत तेव्हा प्रकृतिभाव आपोआपच सिद्ध होतो असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.)

मनोरमा—“अवङ् स्फोटायनस्य” अत्राप्येडन्तस्य गोरिति व्याख्येयम् । अगिति सूत्रयितुमुचितम् । विभापानुदत्तेः स्फोटायन-ग्रहणं पूजार्थम् । गवीति । यत्तु प्राचा गवे इति प्रयुदाहृतम्, तत्र, सत्यप्यवङ्—“अतो गुणे” इति परख्येण रूपसिद्धेः । न च सत्यवङ् इयदेशः स्यात्, स्त्रियां तु टाप् स्यादिति, वाच्यम्, सन्निपात-परिभाषया वादेशदापोः सुसमाधानत्वात् । न च सा ऽनित्येति वाच्यम्, तावताप्यौत्सर्गिकतत्प्रवृत्त्येष्टसिद्धेः । गवाक्ष इति । गवामक्षीवेति विग्रहः । “अक्षोऽदशनात्” इत्यच् समासान्तः । घातायने ह्रस्वोऽयम् । पुंस्त्व लोकात् ॥

‘अवङ् स्फोटायनस्य’ भू. ८८ या सूत्रात देखील ‘एडन्तस्य गो’ असेच व्याख्यान केले पाहिजे. (या सूत्रात ‘एडः पदान्तादति’ या पूर्वं सूत्रातून ‘एडः पदान्तात्’ या पदाची व ‘सर्वत्र विभाषा गोः’ या पूर्वं सूत्रातून ‘गोः’ या पदाची अनुवृत्ति होत असल्यामुळे ‘एडन्तस्य गो.’ असा अर्थ निष्पन्न होतो असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) ‘अक् स्फोटायनस्य’ असे सूत्र पठित वरणे, म्हणजे या सूत्रात ‘अवङ्’ या आदेशाचे विधान न करिता ‘अक्’ या आगमाचे विधान वरणे, अधिक बरे झाले असते. ‘सर्वत्र विभाषा गोः’ या पूर्वं सूत्रातून प्रवृत्त सूत्रात ‘विभाषा’ या पदाची अनुवृत्ति

होत असल्यामुळे, 'स्फोटायन' म्हण (विकल्पायंक न ठरता) पूजायंक ठरते, म्हणजे अवडादेश विकल्पेवरून होतो याला स्फोटायनाचे मत देखील प्रमाण आहे असे सांगण्याचा पाणिनीचा आशय आहे असा अर्थ निष्पन्न होतो 'पदान्ते विम्' याचे प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत 'गवि' असे प्रत्युदाहरण दिले आहे. परंतु त्याचे प्रक्रियाकौमुदीकारांनी 'गवे' हे जें प्रत्युदाहरण दिले आहे ते योग्य नाही, कारण अवडादेश वेला तरी 'अतो गुणे' सू. १९१ या सूत्राने पररूप एकादेश होऊन 'गवे' असेच रूप सिद्ध होते. ('गो + डे = गो + ए' या स्थली 'गो' हें प्रातिपदिक असून पद नसल्यामुळे व अशा रीतीने 'गो' हा शब्द पदान्ती नसल्यामुळे, प्रकृत सूत्राने पदान्ती असणाऱ्या 'गो' यातील 'ओ' चे जागी जो अवडादेश होणे सांगितले आहे तो न होता, 'एचोऽयवायावः' सू. ६१ या सूत्राने अवादेश होऊन 'गव् + ए = गवे' असे रूप सिद्ध होते असा प्रक्रियाकौमुदीकारांच्या म्हणण्याचा आशय आहे. पण दीक्षित म्हणतात की, 'गो + डे' या स्थली अवडादेश करून देखील 'गव + ए' अशी स्थिति झाली असता, अपदान्त 'अ' यापुढे 'ए' हा गुणसंज्ञक वर्ण आला असल्यामुळे, 'अतो गुणे' या सूत्राने पररूप एकादेश होऊन 'गवे' असेच रूप होते. म्हणून 'पदान्ते विम्' याचे 'गवे' हे प्रत्युदाहरण न देता 'गवि' हे प्रत्युदाहरण देणे योग्य आहे. वर जें दीक्षितांनी म्हटले आहे त्यावर शकाकार अशी शका करतो की, 'गो + डे' या स्थली) अवडादेश केल्यास ('गव' असे अदन्त रूप होत असल्यामुळे) 'डेयः' सू. २०४ या सूत्राने 'डे' चे जागी 'य' हा आदेश होण्याची व तसेच स्त्रीलिङ्गाचे रूप करतेवेळी (अजाद्यतष्टाप्' सू. ४५४ या सूत्राने 'गव' या अदन्त शब्दाहून स्त्रीत्वबोधक) टाप्प्रत्यय होण्याची आपत्ति येते. (या शकेवर दीक्षित असे उत्तर देतात की,) ही शका बरोबर नाही; कारण सन्निपातपरिभाषा-परि ८६-असल्यामुळे आदेश व 'टाप्' होऊ शकत नाहीत अशा रीतीने त्या शकेचे सहज समाधान-

निरसन—करता येते सन्निपातपरिभाषा अनित्य आहे (व तिच्या अनित्यत्वामुळे ती 'गवे' या स्थली प्रवृत्त न केल्यास, 'गवाय' व 'गवायै' अशी अनिष्ट रूपे होण्याची आपत्ति येईल आणि म्हणून प्रक्रियाकोमुदीकारानी 'गवे' हे जें प्रत्युदाहरण दिले आहे ते योग्य आहे) असे शकाकाराचे म्हणणे असल्यास, ते म्हणणे देखील बरोबर नाही; कारण परिभाषा प्रवृत्त होणे हा तिचा स्वामाविक घमं असल्यामुळे, जेथे ती प्रवृत्त झाल्याने इष्ट रूपाची सिद्धि होते तेथे तिची प्रवृत्ति तिच्या अनित्यत्वामुळे रोखली जाऊ शकत नाही व त्यामुळे, 'गवे' हे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकते (जेथे अनित्य परिभाषा प्रवृत्त झाल्यास अनिष्ट रूप सिद्ध होण्याची आपत्ति येते तशा स्थली तिच्या अनित्यत्वामुळे तिची प्रवृत्ति न करणे योग्य आहे 'गो + डे' या स्थली अवडादेश करून 'गव+डे = गव + ए' अशी स्थिति झाली असता, 'डेयं' सू २०४ या सूत्राने 'डे' चे जागी 'य' या आदेशाची प्राप्ति आहे. पण तो आदेश केल्यास, अवडादेशाचे निमित्त जो 'गो' हा एङन्त शब्द व त्यापुढील 'डे = ए' हा अच् याच्या सन्निपाताचा विनाश होतो व त्या सन्निपाताचा विनाश करणाऱ्या 'डेयं' या सूत्राची प्रवृत्ति होऊ शकत नाही. तसेच 'गव' या अदन्त शब्दाहून 'टाप्' प्रत्यय केल्यास व 'याडाप' सू २९० या सूत्राने 'डे = ए' या प्रत्ययाला 'याट् = या' हा आगम केल्यास 'गवा + यै' अशी स्थिति झाली असता, अवडादेशाचे निमित्त जो एङन्त 'गो' शब्द व त्यापुढील 'ए' हा अच् याच्या सन्निपाताचा विनाश होत असल्यामुळे व 'सन्निपातल्क्षणो विधिरनिमित्त तद्विधातस्म' ही परिभाषा असल्यामुळे, 'गव' याहून 'टाप्' प्रत्यय होऊ शकत नाही व त्यामुळे 'याडाप.' या सूत्राची देखील प्रवृत्ति होऊ शकत नाही. त्यामुळे 'डे' चे जागी यादेश न होता व तसेच 'गव' शब्दाहून टाप् प्रत्यय न होना 'अतो गुणे' हें सूत्र प्रवृत्त होऊन 'गवे' असेच रूप सिद्ध होणे आणि म्हणून शकाकाराने केलेली शका अयोग्य

ठरते असा दिक्षिताच्या म्हणण्याचा भाष्य आहे प्रकृत सूत्रावरील (कौमुदीत) 'गवाक्ष' ह जें उदाहरण दिले आहे त्याचा 'गवामक्षीव' असा विग्रह आहे व या स्थली 'अदणोऽदर्शनात्' सू १४४ या सूत्रानें समासान्त 'अच् = अ' प्रत्यय झाला आहे ('गवामक्षीव = गो + आम् + अक्षि + सु + अच्' या स्थली 'सुपो पातुप्रातिपदिक्यो' सू ६५० या सूत्रानें अन्तर्वन्ति विभक्तिप्रत्ययाचा लुक् होऊन 'गो + अक्षि + अच्' अशी स्थिति झाली असता 'प्रत्ययलापे प्रत्ययरक्षणम्' सू २६२ या सूत्रानें गो' शब्दाला पदसज्ञा हाने व अशा रीतीने 'गो' हा शब्द पदान्ती आहे अस मानता येत असल्यामुळे, त्यातील 'ओ'चे जागी प्रकृत सूत्रानें 'अवञ्ज = अव' आदेश होऊन 'गव + अक्षि + अच्' अशी स्थिति झाल्यावर 'अक सवर्णे दीर्घ' सू ८५ या सूत्रानें सवर्णदीर्घ होऊन 'गवाक्षि + अच्' अशी स्थिति होते येथे 'अच्' हा अजादि तद्धित प्रत्यय असल्यामुळे, 'गवाक्षि' हें अङ्ग मसृजक हात व त्यामुळे 'यस्येति च' सू ३११ या सूत्रानें 'अक्षि' यातील अन्त्य इकाराचा लोप होऊन 'गवाक्ष' अस रूप सिद्ध होत) 'गवाक्ष' हा शब्द 'वातायन' या अर्थामध्ये रूढ आहे (लिङ्ग भाषेत रूढ असलेल्या लौकिक प्रयोगावरून ठरत असल्यामुळे) 'गवाक्ष' हा शब्द लौकिकप्रयोगाच्या आधारे पुल्लिङ्गी ठरतो ('वातायन गवाक्ष' स्यात्' या अमरपाठावरून 'गवाक्ष' हा शब्द पुल्लिङ्गी आहे ह स्पष्ट होत)

शब्दरत्न—एहन्तस्य गोरिति । प्रतिपदोस्तत्पेड इत्यपि बोध्यम् । ननु "गोरगवचन स्वरसिद्धचर्बमन्यथावद् कदा चिदन्तो-दात्तोऽपि स्याद्" इत्येतत्सूत्रस्य भाष्यप्रामाण्याच्चित्रगवप्रमित्यत्रावडभावोऽस्तु, तत्रागवडो रूपे विज्ञेयस्य स्पष्टत्वात् । चित्रगोऽप्रमित्यत्रावडभावकल्पने किं मानमिति, चेन्न, उपदेशे आद्युदात्तत्वनिपातनेनावड्न्यासस्यापनपरभाष्यस्य मानत्वात् । चित्रगोशब्द आमन्त्रिताद्युदात्तत्वेनान्तानुदात्तस्तत्राकि तस्यागमानुदात्तत्वे उभयोरनुदात्तयोरेव

श्रवणं स्यात् । आद्युदात्तत्वनिपातने तु गकाराकारस्योदात्तस्येति
विशेषः स्पष्टः ॥

‘अत्राप्येडन्तस्य गोरिति व्याख्येयम्’ असे जें मनोरमेंत म्हटले
आहे त्या खेरीज ‘प्रतिपदोक्तस्य’ असे देखील म्हटले पाहिजे,
म्हणजे ‘अत्रापि प्रतिपदोक्तस्य एडन्तस्य गोरिति व्याख्येयम्’ अशा
रीतीनें ती पक्ति पठित करावी. (अशा रीतीनें ती पक्ति पठित केल्यानें
‘चित्रगु + अग्रम्’ या स्थली एडन्त ‘गो’ शब्द नसल्यामुळे अवडादेश
न होता, ‘इको यणचि’ सू. ४७ या सूत्रानें यणादेश होऊन ‘चित्रग्वग्रम्’
असे रूप होते तसेच प्रकृत सूत्रात प्रतिपदोक्त एडन्त ‘गो’ शब्दाचे
ग्रहण मानले असल्यामुळे, ‘हे चित्रगो अग्रम्’ या स्थली जरी एडन्त
‘गा’ शब्द आहे तरी तो प्रतिपदोक्त एडन्त नमून ‘म्हत्त्वस्य गुण’
सू. २४२ या सूत्रानें गुण होऊन बनलेला लाक्षणिक एडन्त ‘गो’
शब्द असल्यामुळे अवडादेश होत नाही यावर शकाकार अशी शका
करतो की,) ‘गोरवचन स्वरसिद्धयर्थमन्यथावद् कदाचिदन्तो-
दात्तोऽपि स्यात्’ म्हणजे—‘गवाग्रम्’ या स्थली इष्ट स्वर सिद्ध
होण्याकरिता ‘गो’ यातील ओकाराचे जागी ‘अवद्’ आदेश
न करिता त्याला ‘अक्’ आगम करावा, तसे न केल्यास व अवडादेश
केल्यास कदाचित् अन्तोदात्त स्वर होण्याची आपत्ति येईल—असे
प्रकृत सूत्रावरील भाष्यात प्रमाणभूत वचन असल्यामुळे, त्या
वचनाच्या आधारे ‘चित्रग्वग्रम्’ या स्थली अवडादेश न करणे
योग्य आहे, कारण अवडादेश केल्यास मिश्र प्रकारचे रूप होईल
हें उघड आहे पण ‘हे चित्रगो अग्रम्’ या उदाहरणात अवडादेश
करता येत नाही असे म्हणण्यास काय प्रमाण आहे ? (या शकेवर
सन्दर्भकार असे उत्तर देतात की,) ही शका बरोबर नाही, कारण
वरील उदाहरणाने अवडादेश करता येत नाही असे म्हणण्याला,
प्रकृत सूत्रानें होणारा अवडादेश उपदेशकालीं निजाननां आद्युदात्त
करावा असे सांगून भाष्यकारांनीं प्रकृत सूत्रावरील ज्या भाष्याने
अवडादेशास मिदान्तरूपानें स्थापित केला आहे तें भाष्य प्रमाण

आहे. 'हे चित्रगो' हा (सबुद्धधन्त) आमन्त्रितसज्ञक शब्द ('आमन्त्रितस्य च' सू. ३६५३ या पष्ठाध्यायातील सूत्रान्वयें) आद्युदात्त असल्यामुळे अनुदात्तान्त आहे. त्याहून 'अक्' आगम केल्यास तो आगम ('आगमा अनुदात्ताः' या वचनान्वयें) अनुदात्त असल्यामुळे, दोहोचिहि—म्हणजे गकारापुढील अकाराचे व वकारापुढील अकाराचे—अनुदात्तरूपानें थवण होईल. पण निपातनानें उपदेशात आद्युदात्त मानलेला अवडादेश केल्यास, गकारापुढील अकार उदात्त होतो व अशा रीतीनें रपाठ फरक पडतो हे उघड आहे (प्रकृत सूत्रावरील भाष्यात 'गोरग्वचन गवाग्रे स्वरसिद्धयर्थम्' हे वातिक पठित करून त्या वातिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात—'गोरग्वक्तव्यः । किं प्रयोजनम् ? । गवाग्रे स्वरसिद्धयर्थम् । गवाग्रे स्वरसिद्धिर्यथा स्यात् । गवाग्रम् । अवडादेशे हि स्वरे दोषः । अवडादेशे हि स्वरे दोषः स्यात् । अन्तोदात्तस्यान्तर्यतोऽन्तोदात्त आदेशः प्रसज्येत । कथं पुनरयमन्तोदात्तो यदैकाच् ? । व्यपदेशिवद्भावेन । यथैव तर्हि व्यपदेशिवद्भावेनाऽन्तोदात्त एवमाद्युदात्तोऽपि । तत्रान्तर्यत आद्युदात्तस्याद्युदात्त आदेशो भवति । सत्यमेवमेतत् । न त्विदं लक्षणमस्ति प्रातिपदिकस्यादिकृदात्तो भवतीति । इदं पुनरस्ति प्रातिपदिकस्याऽन्त उदात्तो भवतीति । सोऽसौ लक्षणेनाऽन्तोदात्तस्तत्रान्तर्यतोऽन्तोदानस्यान्तोदात्त आदेशः प्रसज्येत ।' या भाष्याचे व्याख्यान करण्यापूर्वी हे सांगणे आवश्यक आहे की, व्याकरणशास्त्रात अव्युत्पत्तिपद व व्युत्पत्तिपद असे दोन भिन्न पक्ष मानले असून अव्युत्पत्तिपद हा सिद्धान्तपक्ष मानला आहे. 'उणादयः अव्युत्पन्नानि प्रातिपदिकानि' हा अव्युत्पत्तिपक्ष होय. या पक्षात 'गो' हा शब्द धातूहून उणादिप्रत्यय होऊन सिद्ध झाला आहे असे मानले जात नसून तो शब्द प्रकृतिप्रत्ययविभागरहित स्वतः सिद्ध अव्युत्पन्न प्रातिपदिक आहे असे मानले जाते. 'उणादयो व्युत्पन्नानि प्रातिपदिकानि' हा व्युत्पत्तिपक्ष होय. या पक्षात प्रत्येक प्रातिपदिक धातूहून उणादिप्रत्यय होऊन

सिद्ध झाले आहे असे मानले जाते वरील भाष्य अव्युत्पत्तिपक्षाला घेऊन लिहिले आहे व त्या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, 'गव अग्रेयस्य तत्' असा बहुव्रीहि समास होऊन बनलेल्या 'गवाग्रम्' या शब्दाला 'बहुव्रीहो प्रकृत्या पूर्वपदम्' सू. ३७३५ या सूत्रान्वये इष्ट आद्युदात्त पूर्वपदप्रकृतिस्वर होण्याकरिता प्रकृत सूत्रात अवडादेशाचे विधान न करिता 'अक्' आगमाचे विधान करणे आवश्यक आहे, कारण 'अवड्' आदेश केल्यास अनिष्टस्वरयुक्त रूप होण्याची आपत्ति येते अव्युत्पत्तिपक्षात 'गो' हे प्रातिपदिक 'फिपोऽन्त उदात्त' फिद् सू १ या सूत्रान्वये अन्तोदात्त ठरते त्यामुळे त्या अन्तोदात्त शब्दातील 'गो' या उदात्ताचे जागी 'अवड् = अव' आदेश केला असता, 'स्थानेऽन्तरतम' सू ३९ या परिभाषान्वये 'अव' असा अन्तोदात्त आदेश होतो, म्हणजे 'गो = ग् + अव = गव' यातील वकारापुढील अकार उदात्त होतो व त्यामुळे 'अनुदात्त पदमेकवर्जम्' सू ३६५० या सूत्रान्वये गकारापुढील अकार अनुदात्त होतो पण तो 'गव' शब्द अन्तोदात्त न होता आद्युदात्त होणे इष्ट आहे व ज्याअर्थी अवडादेश केल्याने 'गवाग्रम्' हा आद्युदात्त न होता मध्योदात्त होना त्याअर्थी अवडादेश केल्याने स्वरात दोष येतो हे उघड आहे तो दोष टाळण्याकरिता 'गो' यातील 'गो'चे जागी 'अवड्' आदेश न करिता त्याला 'अक्' आगम करणे इष्ट आहे तसे केले असता 'गा' + अक् = गो + अ' या स्थली 'एचोऽग्रवायाव' सू ६१ या सूत्राने 'गो' यातील 'गो' या उदात्त स्थानीचे जागी होणारा 'अव' हा आदेश 'स्थानेऽन्तरतम' या परिभाषान्वये उदात्त होतो व त्यापुढील 'अ' हा आगम 'आगमा अनुदात्ता' या वचनान्वये अनुदात्त आहे म्हणून 'गो + अ = गव' यातील गकारापुढील अकार उदात्त होत असल्यामुळे 'गव' हा शब्द आद्युदात्त ठरतो व त्यामुळे 'गवाग्रम्' या स्थली इष्ट आद्युदात्त पूर्वपदप्रकृतिस्वर सिद्ध होण्यात कोणताहि दोष येत नाही. यावर दहाकार अशी दहा बरतो की, 'गो' या शब्दात 'गो' हा एकच अक्

असल्यामुळे तो शब्द अन्तोदात्त आहे असे कसे म्हणता येते ?
 'व्यपदेशिवदेवस्मिन्'—परि-३०—या परिभाषान्वये 'गो' शब्दाला
 अन्तोदात्त मानता येते असे म्हटल्यास, शकाकार असे उत्तर देतो
 की, त्याच परिभाषान्वये 'गो' हा शब्द आद्युदात्त आहे असे
 देखील मानता येते व तसे मानल्यास, 'गो' यातील 'ओ'चे
 जागी होणारा 'अवङ् = अव' हा आदेश आन्तरतम्याने आद्युदात्त
 होऊन 'गव' हा शब्द आद्युदात्त ठरतो व अशा रीतीने अवडादेश
 केल्याने 'गवाग्रम्' या उदाहरणात इष्ट आद्युदात्त स्वराची सिद्धि
 होऊ शकत असल्यामुळे, 'अव्' आग्रमाचे विधान करणारे वरील
 वार्तिक पठित करण्याची बाही गरीज नाही. या शकेश्वर
 भाष्यकार असे उत्तर देतात की, 'प्रातिपदिकस्य अन्य. अच् उदात्तः'
 या अर्थाचे 'फिपोऽन्त उदात्तः' हे शून्य आहे. पण त्याच्या उलट
 'प्रातिपदिकस्य आदिश्च् उदात्तः' या अर्थाचे शून्य व्याकरणशास्त्रात
 कोडेहि पठित नाही. म्हणून 'फिपोऽन्त उदात्तः' या सूत्रान्वये
 अन्तोदात्त असणाऱ्या 'गा' या प्रातिपदिकांतील 'ओ'चे जागी
 'अवङ् = अव' आदेश केल्यास, तो आदेश आन्तरतम्याने अन्तोदात्तच
 होऊ शकतो, म्हणून गवारापुढील अकार उदात्त न होता वकारा-
 पुढील अकार उदात्त होतो, व त्यामुळे 'गव' हा शब्द अन्तोदात्त
 होत असल्यामुळे, 'गवाग्रम्' या स्थली आद्युदात्त इष्ट स्वराची
 सिद्धि होऊ शकत नाही. म्हणून इष्टस्वरसिद्धयर्थ वरील वार्तिक
 अव्युत्पत्तिपक्षात मानणे आवश्यक आहे येथपर्यंत अव्युत्पत्तिपक्षाचा
 आश्रय करून व्याख्यान केल्यावर आता व्युत्पत्तिपक्षाचा आश्रय करून
 भाष्यकार म्हणतातः—'यदि पुनर्गमेर्दोर्विधीयेत ? । किं कृतं भवति ? ।
 प्रत्ययाद्युदात्तत्वे कृते आन्तर्यंत बाद्युदात्तस्याद्युदात्त आदेशो
 भविष्यति । कथं पुनरयमाद्युदात्तो यदैकाच् ? । व्यपदेशिवद्भावेन ।
 यथैव तर्हि व्यपदेशिवद्भावेनाद्युदात्त एवमन्तोदात्तोऽपि । तत्रान्तर्यंतोऽ-
 न्तोदात्तस्यान्तोदात्त आदेशः प्रसज्येत । सत्यमेवमेतत् । न त्विदं
 लक्षणमस्ति प्रत्ययस्यान्त उदात्तो भवतीति । इदं पुनरस्ति

प्रत्ययस्यादिशुदात्तो भवतीति । सोऽसौ लक्षणेनाद्युदात्तस्तत्रान्त्यंत
आद्युदात्तस्याद्युदात्त आदेशो भविष्यति । एतदप्यादेशो नास्त्यादेश-
स्मादिशुदात्तो भवतीति । प्रकृतितोऽनेन स्वरो लभ्यः । प्रकृतिश्चाऽस्य
यथैवाद्युदात्तवन्तोदात्ताऽपि ।' या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की,
व्युत्पत्तिपक्षात 'गम्' घातून 'गमेडोः' उणादि. सू. २२५ या
सूत्राने 'डो' हा उणादि प्रत्यय केल्यास, तो प्रत्यय डित् असल्यामुळे
'टे.' सू. ३१६ या सूत्राने 'अभस्यापि टेलोपो डिति' या
वचनान्वये 'गम्' यातील 'अम्' या 'टि' चा लोप होऊन
'गम्' + डो = ग् + ओ = गो' असे जें रूप होते त्यात 'डो = ओ'
हा प्रत्यय अन्ती असल्यामुळे व 'आद्युदात्तश्च' सू. ३७०८ या
सूत्रान्वये तो प्रत्यय आद्युदात्त असल्यामुळे त्याचे जागी
'अवङ् = अव' आदेश केल्यास, तो आदेश देखील 'स्थानेऽन्तरतमः'
सू. ३९ या परिभाषान्वये आद्युदात्तच होतो, म्हणजे
गकारापुढील अकार उदात्त होतो, व त्यामुळे 'गव' हा शब्द
आद्युदात्त ठरून 'गवाग्रम्' या स्थली आद्युदात्त इष्ट स्वराची
सिद्धि होते. पण 'गो' या शब्दात 'ओ' हा एकच अच्
असल्यामुळे त्याला जसे व्यपदेशिवद्भावाने आद्युदात्त म्हणता
येते तसेच अन्तोदात्त देखील म्हणता येते व तो अन्तोदात्त
मानल्याने त्याचे जागी होणारा 'अवङ्' आदेश आन्तरतम्याने
अन्तोदात्तच होऊ शकतो अशी कोणी शका केल्यास, त्या शकेवर
भाष्यकार असे उत्तर देतात की, 'प्रत्ययस्यादिशुदात्तो भवति' या
अर्थाचे 'आद्युदात्तश्च' हें सूत्र पठित आहे. पण त्याच्या उलट
'प्रत्ययस्यान्त उदात्तो भवति' या अर्थाचे सूत्र व्याकरणशास्त्रात
कोठेहि पठित नाही. त्यामुळे 'ओ' या आद्युदात्त प्रत्ययाचे जागी
होणारा अवङादेश आन्तरतम्याने आद्युदात्तच होतो. आदेशाचा
आद्य अच् उदात्त होतो याहि अर्थाचे कोणतेहि सूत्र व्याकरणशास्त्रात
पठित नाही. म्हणून आदेशाला होणारा स्वर प्रवृत्तीच्या स्वरावरच
अवलंबून आहे, म्हणजे प्रवृत्ति जर आद्युदात्त असली तर त्या प्रवृत्तीचे

जागी होणारा आदेश आद्युदात्त होतो व प्रकृति जर अन्तोदात्त असली तर त्या प्रकृतीचे जागी होणारा आदेश अन्तोदात्त होतो. परन्तु वर सांगितल्याप्रमाणे प्रकृत स्थली 'गो' ही प्रकृति जशी व्युत्पत्ति-पक्षात आद्युदात्त आहे तशीच ती अव्युत्पत्तिपक्षात अन्तोदात्त देखील आहे. त्यामुळे व्युत्पत्तिपक्षात 'अवट् = अव' हा आदेश आद्युदात्त होतो आणि अव्युत्पत्तिपक्षात तो आदेश अन्तोदात्त होतो व अशा रीतीने वरील दोन पक्षात मिश्रस्वरयुक्त रूपे होण्याची आपत्ति येते. म्हणून ती आपत्ति टाळण्याकरिता व दोन्ही पक्षात एकच प्रकारच्या स्वराचे रूप सिद्ध होण्याकरिता 'अक्' आगमाचे विधान करणारे वरील वातिक मानणे आवश्यक आहे. ते वातिक मानल्याने दोन्ही पक्षात एकच प्रकारचे इष्ट आद्युदात्त 'गवाग्रम्' हे रूप सिद्ध होणे. पण पुढे भाष्यकार म्हणतात— 'एव तर्ह्याद्युदात्तनिपातन करिष्यते । न निपातनस्वरः प्रकृति-स्वरस्य बाधको भविष्यति । एवमप्युपदेगिवद्भावो वक्तव्यः यथैव 'निपातनस्वरः प्रकृतिस्वरस्य बाधक एव समामस्वरस्याऽपि । त्वास्ति ग्वाक्षि ।' या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, 'अक्' आगमाचे विधान करणारे वरील वातिक मानण्याची काही गरज नाही; कारण 'अवट्' आदेश निपातनाने आद्युदात्त केल्याने सर्वत्र इष्टस्वरसिद्धि होऊ शकते तो आदेशाचा आद्युदात्त निपातनस्वर प्रकृतिस्वराचा बाधक होईल, म्हणजे अव्युत्पत्तिपक्षात जरी 'गो' ही प्रकृति अन्तोदात्त आहे तरी त्या प्रकृतीचे जागी होणारा 'अवट् = अव' हा आदेश आन्तरतम्याने अन्तोदात्त न होता निपातनामुळे आद्युदात्तच होईल व त्यामुळे दोन्ही पक्षात 'गवाग्रम्' हे आद्युदात्तस्वरयुक्त इष्ट रूप सिद्ध होण्यात काही अडचण येणार नाही. पण अने आद्युदात्त स्वराचे निपातन केले तरी, 'समासस्य' मू. ३७३४ हे मूल 'अवट् स्फोटायनस्य' या प्रकृत मूलाच्या मानाने परमूल असल्यामुळे, 'पूर्वात्पर बलवन्' या न्यायान्वये ते मूल प्रथम प्रवृत्त होऊन अन्तोदात्त स्वर झाल्यावर नंतर 'अवट्'

आदेशाचे पूर्वं सूत्र प्रवृत्त होईल व त्यामुळे 'गवास्थि, गवाक्षि' या तत्पुरुषसमासात इष्ट अन्तोदात्त स्वर न होता अनिष्ट आद्युदात्त स्वर होण्याची आपत्ति येईल ही आपत्ति टाळण्याकरिता 'एवमप्युपदेशिवद्भाषो वक्तव्य', म्हणजे मूळ उपदेशातच 'अवङ्' हा आदेश आद्युदात्त होतो, असे म्हटले पाहिजे. तसे म्हणण्याचा परिणाम हा होता की, जरी अवडादेशाचे सूत्र पूर्वं सूत्र आहे तरी उपदेशकालीच प्रथम आद्युदात्त अवडादेश होऊन नंतर 'समासस्य' या परसूत्राने होणारा अन्तोदात्त स्वर होतो व त्यामुळे 'सति शिष्टस्वरबलीयस्त्वम्' या वचनान्वये मागून होणारा अन्तोदात्त स्वर बलवत्तर ठरून 'गवास्थि, गवाक्षि' इत्यादि स्थली अन्तोदात्त स्वराची सिद्धि होते येथपर्यंत प्रवृत्त सूत्रावरील भाष्याचे विवरण संपले शब्दरत्नात उपस्थित केलेली सकाय त्या शब्दाचे शब्दरत्नकारानी दिलेले उत्तर ही दोन्ही वरील भाष्याच्या आधारे केली असल्यामुळे, त्या भाष्यात भाष्यकारानी ग्राह्य म्हटले आहे हे वाचकांच्या नोट घ्यानात याचे याकरिता त्या भाष्याचे वर विस्तृत विवरण केले आहे या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, भाष्यकारांच्या मत उपदेशकाली आद्युदात्त 'अवङ्' आदेशाचे विधान केल्याने इष्टस्वरसिद्धि होत असल्यामुळे, त्यांनी 'अक्' आगमाचे विधान करणाऱ्या वरील वार्तिकाचे प्रत्याख्यान केले आहे व प्रवृत्त सूत्रात पाणिनीने जें 'अवङ्' आदेशाचे विधान केले आहे त्याचेच समर्थन केले आहे. त्यांनी एवढेच अधिक म्हटले आहे की, तो अवडादेश निपातनाने आद्युदात्त आहे म्हणजे प्रवृत्त सूत्राचा एकश्रुतीने स्वररहित पाठ करून त्यात अवङ्गचे यत्नपूर्वक आद्युदात्त उच्चारण केले आहे, व तो आदेश उपदेशकालीच होतो असे मानावे वार्तिकारमपक्षात जी रूपे सिद्ध होतात तशीच रूपे वार्तिकप्रत्याख्यानपक्षात सिद्ध होऊ शकत असतील तरच वार्तिकप्रत्याख्यान योग्य ठरते. म्हणून वरील भाष्यावरून हा सिद्धान्त निघतो की, जेथे अवडादेश केल्याने व 'अक्' आगम केल्याने भिन्न प्रकारची रूपे सिद्ध होत असतील तेथे

‘अवद् स्फोटायनस्य’ हे सूत्र प्रवृत्त करू नये, म्हणजे अवडादेश करू नये. या सिद्धान्ताच्या आधारावर शकाकार असे म्हणतो की, ‘चित्रगु + अग्रम्’ वा स्थली ‘गोस्त्रियोरुपसर्जनस्य’ सू ६५६ या सूत्राने ‘गो’चे जागी झालेला ‘गु’ हा आदेश स्थानिवद्भावाने ‘गो’च आहे असे मानून ‘चित्रगु’ यातील ओकारस्थानिक उकाराचे जागी ‘अवद् = अव’ आदेश केल्यास ‘चित्रगव + अग्रम् = चित्रगवाग्रम्’ असे, ‘अक सवर्णे दीर्घ’ सू ८५ या सूत्राने सवर्ण-दीर्घ होऊन, रूप सिद्ध होत असल्यामुळे व ‘अक् = अ’ आगम केल्यास ‘चित्रगु + अ + अग्रम्’ अशी स्थिति झाली असता, ‘इको यणचि’ सू ४७ या सूत्राने ‘चित्रगु’ यातील उकाराचे जागी वकार होऊन ‘चित्रग्व् + अ + अग्रम्’ अशी स्थिति झाल्यावर सवर्णदीर्घ होऊन ‘चित्रग्व्वाग्रम्’ असे भिन्न प्रकारचे रूप सिद्ध होत असल्यामुळे, या उदाहरणात प्रकृत सूत्राची प्रवृत्ति न करणे योग्य आहे, व ते सूत्र या उदाहरणात प्रवृत्त न व्हावे याकरिता ‘एड पदान्तादति’ या पूर्वं सूत्रानून प्रकृत सूत्रात ‘एड’ या पदाची अनुवृत्ति करून ‘एडन्तस्य गो’ अस जे दीक्षितानी व्याख्यान केले आहे तसे व्याख्यान करणे उचित आहे तसे व्याख्यान केल्याने, ‘चित्रगु + अग्रम्’ या स्थला ‘गु’ हा शब्द एडन्त नमून उकारान्त असल्यामुळे व पूर्वी साधितव्याप्रमाण एडन्तत्व या अल्पाश्रयवृत्तिधर्माचा उकाराचे ठिकाणी स्थानिवद्भावाने, ‘अनल्विधो’ या प्रतिपेधान्वये, अतिदेश करता येत नसल्यामुळे, येथे प्रकृत सूत्र प्रवृत्त न होता व अवडादेश न हाता ‘इको यणचि’ या सूत्रान मणादेश होऊन ‘चित्रग्व्वाग्रम्’ अस एकच प्रकारचे रूप सिद्ध होत म्हणून ‘एडन्तस्य गो अवड् वा स्यात्’ अस प्रकृत सूत्राचे व्याख्यान करणे जरी योग्य आहे तरी, ‘प्रतिपदोक्तस्य एडन्तस्य गो अवड् वा स्यात्’ अस ‘प्रतिपदावृत्तस्य’ हा अधिक शब्द घालून व्याख्यान करण्याची वाहीच गरज नाही, कारण ‘हे चित्रगो अग्रम्’ या उदाहरणात जरी प्रतिपदोक्त एडन्त ‘गो’ शब्द नमून ‘ह्रस्वस्य

गुणः' सू. २४२ या सूत्राने बनलेला लाक्षणिक एडन्त 'गो' शब्द आहे तरी, 'गो' शब्दातील 'ओ' चे जागीं अवडादेश केल्यास किंवा त्या ओकाराला 'अक्' आगम केल्यास भिन्न प्रकारची रूपे सिद्ध न होता, 'चित्रगवाग्रम्' असे एकच प्रकारचे रूप सिद्ध होतें. 'अवड् = अव' आदेश केल्यास 'चित्रगव+अग्रम् = चित्रगवाग्रम्' असे रूप होते, 'अक्' आगम केल्यास 'चित्रगो+अ+अग्रम्' अशी स्थिति झाली असता, 'एचोऽपवादाव' सू. ६१ या सूत्राने 'चित्रगो' यातील 'ओ' चे जागीं 'अव्' आदेश होऊन 'चित्रगव्+अ+अग्रम् = चित्रगव+अग्रम् = चित्रगवाग्रम्' असेच रूप होते. म्हणून प्रवृत्त सूत्रात प्रतिपदीवत एडन्त 'गो' शब्दाचे ग्रहण करण्याची काही गरज नाही व केवळ एडन्त 'गो' शब्दाचे ग्रहण करणे योग्य आहे, मग तो एडन्त 'गो' शब्द प्रतिपदीवत असो किंवा लाक्षणिक असो, असा शकाकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे. या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'हे चित्रगो अग्रम्' या स्थितीं अवडादेश केल्याने किंवा 'अक्' आगम केल्याने जरी 'चित्रगवाग्रम्' असे दिसण्यात एकच प्रकारचे रूप सिद्ध होतं तरी, अवडादेश केल्याने ज्या प्रकारचे स्वरयुक्त रूप सिद्ध होतं त्याहून भिन्न प्रकारचे स्वरयुक्त रूप 'अक्' आगम केल्याने सिद्ध होते व अशा रीतीने त्या दोन प्रकारच्या रूपात स्वराचा फरक पडतो, आणि ज्या 'अक्' आगम विधायक वातिकाचे भाष्यकारानी प्रत्याख्यान केले आहे ते वातिक मुद्दाम स्वर-सिद्धयर्थ केले असल्यामुळे, वरील अवडादेशस्थापनपर भाष्यावरून हा देखील सिद्धात निघता की, जेथे अवडादेश केल्याने व 'अव्' आगम केल्याने भिन्नस्वरयुक्त रूपे सिद्ध होतात तेथे देखील, वातिक-प्रत्याख्यान योग्य ठरण्याकरिता व वातिकारम्भपक्षात आणि वातिक-प्रत्याख्यानपक्षात सारस्याच स्वराचीं रूपे सिद्ध होण्याकरिता अवडादेश करणे अनुचित आहे व हे अनोचित टाळण्याकरिता प्रवृत्त सूत्रात प्रतिपदीवत एडन्त 'गो' शब्दाचे ग्रहण करणे आवश्यक

आहे. 'हे चित्रगो + अग्रम्' या स्थली 'चित्रगो' हा संबुद्धघन्त शब्द 'सामन्वितम्' सू. ४११ या सूत्रान्वये आमन्वितसज्ञक असल्यामुळे, 'आमन्वितस्य च' सू. ३६५३ या सूत्रान्वये आद्युदात्त आहे, म्हणजेच अनुदात्तान्त आहे. याला 'अक् = अ' आगम केल्यास तो आगम 'आगमा अनुदात्ता.' या वचनान्वये अनुदात्त असल्यामुळे, 'चित्रगो + अ' येथे 'एचोऽप्यवायवि.' सू. ६१ या सूत्राने 'यदागमाः' या परिभाषान्वये अपदान्त ठरणाऱ्या 'गो' यातील 'ओ' या अनुदात्त स्थानीचे जागी जो 'अच्' आदेश होतो तो 'स्थानेऽन्तरतमः' सू. ३९ या सूत्रान्वये अनुदात्त होतो, म्हणजे त्या आदेशातील 'अ' हा अच् अनुदात्त होतो, व त्या पुढील 'अक् = अ' हा आगम देखील अनुदात्त असल्यामुळे, अवादेश होऊन 'चित्रगव' असे जें रूप होत त्यातील 'ग' व 'व' या दोहोमधील अकार अनुदात्त होतो आणि त्यामुळे अगागमपक्षात 'चित्रगव' हा शब्द आद्युदात्त ठरता. पण अवडादेश केल्यास, 'चित्रगो' हा संबुद्धघन्त शब्द आमन्वितसज्ञक आहे तरी, 'आमन्वितस्य च' हे सूत्र 'अवड् स्फोटायनस्य' या सूत्राच्या मानाने परसूत्र असल्यामुळे, 'पूर्वात्पर बलवत्' या न्यायान्वये ते परसूत्र प्रथम प्रवृत्त होऊन 'चित्रगो' हा शब्द आद्युदात्त झाल्यावर नंतर अवडादेशाचे पूर्वसूत्र प्रवृत्त होणे. तो अवडादेश 'एव तर्त्याद्युदात्तनिपातन करिष्यते' या भाष्यवचनान्वये निपातनाने आद्युदात्त मानला असल्यामुळे, 'सति तिप्ठस्वरवलोयस्त्वम्' या वातिकान्वये तो तिप्ठ-अक्षेरीत झालेला-स्वर बलवत्तर ठरतो व 'अनुदात्त पदमेकवर्जम्' सू. ३६५० या सूत्रान्वये वाकीचे अच् अनुदात्त होतात व अद्या रीतीने 'चित्रगव' यातील 'ग' मधील अकार उदात्त होत असल्यामुळे 'चित्रगव' हा शब्द मध्योदात्त ठरतो सारांश 'अक्' आगम केल्याने 'चित्रगव' हा शब्द आद्युदात्त होत असल्यामुळे व अवडादेश केल्याने तो शब्द मध्योदात्त होत असल्यामुळे, दोन रूपांच्या स्वरात फरक पडतो हे उघड आहे. अद्या रीतीने वातिकारभपक्षात व

वातिकप्रत्याख्यानपश्चात् 'हे चित्रगो अग्रम्' या स्थली स्वरात् फरक पडून भिन्न स्वरयुक्त रूपे होण्याची जी आपत्ति येते ती टाळण्या-
करिता हें मानणे आवश्यक आहे की, प्रतिपदोक्त एडन्त 'गो'
शब्दालाच 'अवड् स्फोटायनस्य' या प्रकृत सूत्रान्वये अवडादेश
होतो. तसे मानले म्हणजे, वरील उदाहरणात् 'चित्रगो' हा
एडन्त शब्द प्रतिपदोक्त नमून 'न्हस्वस्य गुणः' सू. २४२.
या सूत्रानें बनलेला लाक्षणिक एडन्त असल्यामुळे, अवडा-
देशाची प्राप्तीच होत नाही व भिन्नस्वरयुक्त रूपे होण्याची
आपत्ति आपोआपच टळते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा
आशय आहे.)

शब्दरत्न—न च गदाक्ष इत्यादाववड् आद्युदात्तस्य ध्वन
मा भूदिति तस्योपदेशिवद्भावो वाच्य इति समासात्तोदात्तादिवा-
मन्त्रिताद्युदात्तादपि प्रागवड्स्वरप्रवृत्तौ पश्चादामन्त्रितस्वरे स्वरभेदा-
भाव इति वाच्यम्, गदाक्ष इत्यादौ समानकालप्रवृत्तिकस्य
परत्वेन प्रथम प्राप्तस्य समासस्वरस्य प्रागप्रवृत्तौ उपदेशिवद्भा-
ववचनवारिताभ्येनाङ्गसञ्जातापेक्षबहिरङ्गगुणापेक्षयाऽन्तरङ्गत्वात्पूर्व-
मेवामन्त्रितस्वरप्राप्त्या तदप्रवृत्तिसंपादनेऽस्य सामर्थ्याभावात् । तद्
ध्वनयन्नाह—अगितीत्यादि । यथान्वासे स्वाद्युदात्तनिपातनोपदे-
शिवद्भावयो. करणे गौरवात्स्योचित्यमिति भावः । स्थानिवत्सूत्रे
भाष्येऽप्युक्तं "गोः पूर्वत्वे स्थानिवत्त्वप्रतिषेधो वक्तव्यः । चित्रग्वर्ध
"सर्वत्र विभाषा गोः" इति पूर्वत्वं प्राप्नोति । नैष दोषः, 'एड'
इति घर्त्तते, तत्र "अनस्त्विधौ" इति प्रतिषेधो भविष्यति । एवन्तहि
चित्रगोऽग्रमित्यत्र प्राप्नोति" इति । अत्र पूर्वत्वशब्देन तदपवादप्रकृति-
भावावडौ, विनिगमनाविरहात् । "सर्वत्र" इति "अवड्—"
इत्यस्याप्युपलक्षणम् । अत एव प्रकृतिभावे इति त्यक्त्वा पूर्वत्वे
इत्युक्तं वातिके, भाष्ये च । चित्रगोशब्दस्य लाक्षणिकत्वे ऽपि
स्थानिवत्त्वात्प्राप्ती तत्प्रतिषेधः कृतः । एडः प्रतिपदोक्तत्वाधरणे
न तत्र कार्यमिति लाघवमिति दिक् । टाप्स्यादिति । डोप

उपलक्षणमिदम् । इष्टसिद्धेरिति । गवीत्यस्य स्थाने गवे इति स्यादिति तद्ग्रन्थव्याख्यानमपि न समञ्जसम् ॥

(आता शकाकार पुन्हा अशी शका करतो की,) 'गवाक्ष' इत्यादि उदाहरणात 'अवङ्' आदेशाच्या आद्युदात्त स्वराचे ध्वण न व्हावे, म्हणजे 'गवाक्ष' हा शब्द आद्युदात्त न व्हावा, याकरिता भाष्यकारानी 'एवमप्युपदेशिवद्भाषो वक्तव्य' — म्हणजे मूळ उप-देशातच प्रथम आद्युदात्त 'अवङ्' आदेश करावा — असे वचन पठित केले आहे व त्यामुळे ('गवाक्ष' इत्यादि स्थली) 'समासस्य' सू ३७३४ या सूत्राने होणारा अन्तोदात्त स्वर करण्यापूर्वीच 'अवङ्' च्या आद्युदात्त स्वराची जशी प्रथम प्रवृत्ति केली जाते त्याचप्रमाणे ('हे चित्रगो अग्रम्' या स्थली) 'आमन्त्रितस्य च' सू ३६५३ या सूत्राने होणारा आद्युदात्त स्वर करण्यापूर्वीच 'अवङ्' च्या आद्युदात्त स्वराची प्रथम प्रवृत्ति केल्याने व नंतर 'आमन्त्रितस्य च' या सूत्राने होणारा स्वर केल्याने ('हे चित्रगो अग्रम्' या स्थली) 'अक्' आगम केला किंवा अवङादेश केला तरी सारखीच स्वरयुक्त रूपे सिद्ध होतात व त्याच्या) स्वरात काही फरक पडत नाही (आणि म्हणून प्रकृत सूत्रात प्रतिपदोक्त एडन्त 'गो' शब्दाचे ग्रहण करण्याची काहीच आवश्यकता नाही व केवळ एडन्त 'गो' शब्दाचे ग्रहण करणे योग्य आहे या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की,) ही शका बरोबर नाही, कारण 'गवाक्ष' इत्यादि उदाहरणात 'अवङ्' चा आद्युदात्त स्वर व 'समासस्य' या सूत्राने होणारा स्वर या दोन्ही स्वराची युगपत् प्राप्ति होते आणि 'समासस्य' हे परसूत्र असल्यामुळे त्या परसूत्राने होणारा स्वर प्रथम न व्हावा (व अवङादेशाचे सूत्र पूर्वसूत्र असून देखील त्या आदेशाचा आद्युदात्त स्वर प्रथम व्हावा) याकरिता 'एवमप्युपदेशिवद्भाषो वक्तव्यः' हे वचन पठित केले आहे आणि अगा रीतीने ते भाष्यवचन ('गवाक्ष' इत्यादि उदाहरणात) चरितायं होत असल्यामुळे, ('हे चित्रगो + अग्रम्' या स्थली)

प्रत्ययामुल्ले होणाऱ्या अङ्गसंज्ञेची अपेक्षा करणाऱ्या बहिरङ्ग गुणाच्या मानाने 'आमन्त्रितस्य च' या सूत्राने होणारे स्वरकार्य अन्तरङ्ग असून, त्याच्या अन्तरङ्गत्वामुळे जी त्या कार्याची प्रथम प्राप्ति होते तिचा बाध करण्याचे सामर्थ्य (इतर स्थली चरितार्थ झालेल्या 'एवमप्युपदेशिवद्भावाद्वाक्य' या) भाष्यवचनात नाही (आतापर्यंत गन्दरस्तकारांनी हे सिद्ध करून दाखविले आहे की, 'हे चित्रगो अग्रम्' या स्थली 'गो' शब्दाला 'अक्' आगम केल्यास ज्या प्रकारचे स्वरयुक्त रूप सिद्ध होतें त्या प्रकारचे स्वरयुक्त रूप 'गो' शब्दाला 'अवद्' आदेश केल्याने सिद्ध न होता भिन्न स्वरयुक्त रूप सिद्ध होत व म्हणून वातिकारभपदात व वातिकप्रत्याख्यानपदात फलव्यसिद्धि—म्हणजे एकच प्रकारची स्वरयुक्त रूपे सिद्ध होत नसल्यामुळे, प्रतिपदोक्त एडन्त 'गो' शब्दालाच आद्युदात्त अवडादेश करावा व लाक्षणिक एडन्त 'गो' शब्दाला तो आदेश करू नये ह्मणणे आवश्यक आहे यावर शकाकार अस म्हणतो की 'गवाक्ष = गो + डस् + अक्षि + सु + अच्' या तत्पुरुषसमासात 'समासस्य' सू ३७३४ या पर सूत्राने होणारा अन्तोदात्त स्वर प्रथम केल्यास व नंतर प्रवृत्त पूर्वं सूत्राने होणारा आद्युदात्त 'अवद्' आदेश केल्यास, 'सति शिष्टस्वरबलीयस्त्वम्' या वातिकान्वये, अक्षेरीस होणारा स्वर बलवत्तर ठरून गकारापुढील अकार उदात्त होईल व त्यामुळे 'गवाक्ष' यातील चाकीचे अच् 'अनुदात्त पदमेकवर्जम्' सू ३६५० या सूत्रान्वये अनुदात्त होऊन 'गवाक्ष' हा तत्पुरुषसमासासिक शब्द आद्युदात्त होण्याची व इष्ट अन्तोदात्तस्वरयुक्त रूप सिद्ध न होण्याची आपत्ति येईल. ती आपत्ति टाळण्याकरिता 'एवमप्युपदेशिवद्भावाद्वाक्य' हें वचन भाष्यकारांनी प्रवृत्त सूत्रावरील भाष्यात मुद्राप पठित केले आहे त्या वचनान्वये आद्युदात्त 'अवद्' आदेश जरी पूर्वं सूत्राने प्राप्त होता तरी तो प्रथम बेला जाता व 'समासस्य' हें परमून असून देखील त्या सूत्राने होणाऱ्या स्वराची नंतर प्रवृत्ति बेली जाते त्यामुळे 'समासस्य' या सूत्राने नंतर झालेला अन्तोदात्त स्वर 'सति शिष्टस्वरबलीयस्त्वम्' या

चातिकान्वयें बलवत्तर ठरून पूर्वी झालेला 'अवद्' आदेशाचा आद्युदात्त स्वर 'अनुदात्त पदमेकवर्जम्' या सूत्रान्वयें अनुदात्त होतो व त्यामुळे 'गवाक्ष' या स्थलीं अन्तोदात्त इष्ट स्वराची सिद्धि होते. त्याचप्रमाणे 'हे चित्रगो अग्रम्' या स्थलीं देखील 'एवमप्युपदेशिवद्भावो वक्तव्य' या भाष्यवचनाचा आश्रय केल्यास, येथे देखील पूर्वेमूत्रानें होणारा आद्युदात्त 'अवद्' आदेश प्रथम केल्यानें जरी 'चित्रगव' यातील गकारापुढील अकार उदात्त होऊन तो शब्द मध्योदात्त होतो तरी, 'चित्रगो' या आमन्त्रितसज्ञक शब्दाला 'आपन्नितस्य च' या पर मूत्रानें होणारा आद्युदात्त स्वर नंतर केल्यानें तो नंतर केलेला स्वर 'सति शिष्टस्वरबलोपस्त्वम्' या वचनान्वयें बलवत्तर ठरून गकारापुढील उदात्त अकार 'अनुदात्त पदमेकवर्जम्' या सूत्रान्वयें अनुदात्त होतो व त्यामुळे, वर सांगितल्याप्रमाणे आद्युदात्त अवडादेश केल्यानें देखील 'चित्रगव' हा शब्द अखेरीस आद्युदात्त होतो त्याचप्रमाणे 'चित्रगो' यातील 'ओ' ला 'अक्' आगम केल्यानें देखील, तो आगम अनुदात्त असल्यामुळे व 'चित्रगो' हा आमन्त्रितसज्ञक शब्द आद्युदात्त असल्यामुळे, 'चित्रगव' हा शब्द आद्युदात्तच होतो व अशा रीतीनें आद्युदात्तअवडादेशपश्चात् व 'अक्' आगमपश्चात् एकच प्रकारचे 'चित्रगव' हें आद्युदात्त स्वरयुक्त रूप सिद्ध होत असल्यामुळे, म्हणजे स्वरात फरक न पडता फलैक्यसिद्धि होत असल्यामुळे, प्रकृत सूत्रात प्रतिपदोक्त एङन्त 'गो' शब्दाचे ग्रहण करावे असे जें शब्दरत्नकारानीं म्हटलें आहे तें म्हणणे योग्य ठरत नाही या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात कीं, 'हे चित्रगो अग्रम्' या स्थली 'ऋस्वस्य अङ्गस्य अन्त्यस्य इको गुण स्यान् सम्बुद्धो' या अर्थाच्या वाचक 'ऋस्वस्य गुण.' सू. २४२ या अङ्गाधिकारात पठित असलेल्या सूत्रानें होणारा गुण, 'यस्मात्प्रत्ययविधिः' सू. १९९ या सूत्रान्वयें अङ्गसज्ञा होण्यास कारणीभूत असणाऱ्या पुढील सबुद्धिप्रत्ययामुळे होणारा व अशा रीतीनें परनिमित्तक असल्यामुळे, बहिरङ्ग ठरतो

व ती बहिरङ्ग गुण झाल्यानंतर व 'चित्रगु' चें 'चित्रगो' असें एडन्त रूप झाल्यावर प्राप्त होणारे आद्युदात्त अवडादेशरूप कार्य अर्थातच बहिरङ्ग ठरते व त्याच्या मानानें 'आमन्त्रितस्य च' सू. ३६५३ या परसूत्रान्वये होणारा आद्युदात्त स्वर केवळ आमन्त्रितान्तरूपसापेक्ष व अशा रीतीने परनिमित्तक नसून अपरनिमित्तक असल्यामुळे अन्तरङ्ग ठरतो आणि 'असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे' परि. ५०. ही परिभाषा असल्यामुळे, अन्तरङ्ग आमन्त्रितस्वरकार्य प्रथम झाल्यावरच नंतर बहिरङ्ग गुणकार्य होऊन आद्युदात्त 'अवड्' आदेश होऊ शकतो. त्यामुळे 'चित्रगो' हा शब्द प्रथम प्रवृत्त होणाऱ्या 'आमन्त्रितस्य च' या सूत्रान्वये जरी आद्युदात्त होतो तरी, आद्युदात्त 'अवड्' आदेश नंतर झाल्यावर 'सति शिष्टस्वरबलीयस्त्वम्' या वार्तिकान्वये, नंतर झालेला 'अवड्' आदेशाचा आद्युदात्त स्वर बलवत्तर ठरून 'चित्रगव' या शब्दातील गकारापुढील अकार उदात्त होतो आणि 'अनुदात्त पदमेकवर्जम्' या सूत्रान्वये 'चित्रगव' या शब्दातील बाकीचे अच् अनुदात्त होऊन 'चित्रगव' हा शब्द मध्योदात्त ठरतो सारास पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे 'अक्' आगम वेल्पानें 'चित्रगव' हा शब्द आद्युदात्त होत असल्यामुळे व आद्युदात्त 'अवड्' आदेश वेल्पानें तो शब्द मध्योदात्त होत असल्यामुळे, अगमपक्षात व आद्युदात्त अवडादेशपक्षात सिद्ध होणाऱ्या रूपाच्या स्वरात फरक पडतो हे ठपड आहे. म्हणून प्रकृत सूत्रात प्रतिपदोक्त एडन्त 'गो' शब्दाचे ग्रहण करणे आवश्यक आहे. तसे केले म्हणजे, वरील उदाहरणात 'चित्रगो' हा एडन्त शब्द लाक्षणिक असून प्रतिपदोक्त नसल्यामुळे, प्रकृत सूत्रानें होणाऱ्या अवडादेशाची प्राप्तीच होत नाही व त्यामुळे मिश्रस्वरयुक्त रूपे होण्याची आपत्ति आपोआपच टळते. पण बहिरङ्ग गुणादेशाच्या निमित्तामुळे होणारा आद्युदात्त 'अवड्' आदेश प्रथम न करिता 'आमन्त्रितस्य च' या सूत्रानें अन्तरङ्ग स्वरकार्य प्रथम करून नंतर तो आदेश वेल्पाने तसे करणे 'एवमप्युपदेशवद्भाषो वक्तव्यः' या भाष्य-

वचनाच्या विरुद्ध ठरतं असे शकाकारांनी म्हटल्यास, त्यावर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'गवाक्ष' इत्यादि उदाहरणात जेथे पूर्वसूत्रात व परसूत्रात प्राप्त होणाऱ्या कार्यांची युगपत् प्राप्ति आहे व तीं कार्ये मारण्याच दर्जाची आहेत, म्हणजे त्यापैकी एक अन्तरङ्ग व दुसरे बहिरङ्ग नाही, तशाच ठिकाणी बरील भाष्यवचन प्रवृत्त होऊ शकते. पण ज्या स्थली अन्तरङ्ग व बहिरङ्ग अशा दोन कार्यांची प्राप्ति आहे तशा ठिकाणी 'असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे' या परिभाषेचा वापर करून बहिरङ्ग कार्ये प्रथम करविण्याचे, 'गवाक्ष' इत्यादि ठिकाणी चरितार्थ झालेल्या, त्या भाष्यवचनात सामर्थ्य नाही. त्यामुळे 'हे चित्रगा अग्रम्' या स्थली अगममपश्चात् व आद्युदात्त अवस्थादेन-पश्चात् जी भिन्नस्वरयुक्त रूपे होण्याची आपत्ति येते ती टाळण्याकरिता प्रचुर सूत्रान् प्रतिपदोक्त एदन्त 'गा' शब्दाचे ग्रहण करणे आवश्यक आहे तसे न केल्यास, आद्युदात्त 'अवद्' आदेश करावा असे विधान करून भाष्यकारांनी अगममविधायक वातिकांचे जे प्रत्याख्यान केले आहे ते अयोग्य ठरण्याची आपत्ति येते, कारण जर सांगितल्याप्रमाणे वातिकारमपश्चात् व वातिकप्रत्याख्यानपश्चात् जर एकाच प्रकारची रूपे सिद्ध होती अमतीत तरच वातिकप्रत्याख्यान योग्य ठरतं आणि प्रचुर सूत्रान् प्रतिपदोक्त एदन्त 'गो' शब्दाचे ग्रहण केल्याने, बरील उदाहरणान् पदान्तीं असणारा एदन्त 'गो' शब्द लाक्षणिक अमन्यामुळे, 'अवद्' आदेशाची किंवा 'अक्' आगमाची प्राप्तीच होत नाही व 'गृष्ट-पदान्तादनि' मू. ८६ या सूत्राने पूर्वसूत्र एवादेश होऊन 'हे चित्रगोऽग्रम्' असे एकाच प्रकारचे रूप सिद्ध होतं व 'चित्रगवाक्षम्' असे रूप मुळीच सिद्ध होऊ शकत नाही असा शब्दरत्नकारांच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे.) जर जे सांगितले आहे ते सर्व ध्वनिन करण्याच्या हेतूनेच 'अगिति सूत्र-पिनुमुक्षितम्' असे दीक्षितानी मनोरमेत म्हटले आहे 'अवद् स्फोटोपनस्य' असे वधानादित सूत्र मानल्यास, 'आद्युदात्तनिपातन

करिष्यते' व 'एवमप्युपदेशिवद्भाषो वक्तव्यः' हीं वचनें पठित करण्याची गरज पडत असल्यामुळे तसे सूत्र पठित करण्यात गौरव आहे आणि म्हणून 'गोरक् स्फोटायनस्य' असे सूत्र पठित करणेच योग्य आहे असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे, (कारण तसे सूत्र पठित केल्याने वरील दोन भाष्यवचनें पठित करण्याची गरज न पडतां सर्वत्र इष्टस्वरसिद्धि होते व प्रवृत्त सूत्रात प्रतिपदोक्त एडन्त 'गो' शब्दाचे ग्रहण केल्याने 'हे चित्रगो अग्रम्' या स्थली 'अक्' आगम होण्याची व 'हे चित्रगवाग्रम्' असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति टळते.) 'स्थानिवदादेशः' १. १. ५६ या सूत्रावरील भाष्यात देखील असे म्हटले आहे की, 'गो' शब्दाला पूर्वरूप विधि करतेवेळी 'गो' शब्दाचे जागीं झालेल्या आदेशाचे ठिकाणी स्थानिवद्भाव कळू नये असा प्रतिषेध सांगितला पाहिजे. 'चित्रगु + अग्रम् = चित्रग्वग्रम्' या स्थली ('गोस्त्रिपोरुपसर्जनस्य' सू. ६५६ या सूत्राने 'गो' चे जागीं 'गु' असा जो आदेश होतो तो स्थानिवद्भावाने 'गो'च आहे असे मानल्यास) 'सर्वत्र विभाषा गोः' सू. ८७ या सूत्राने पूर्वरूपाची प्राप्ति होते. (पण पुढे भाष्यकार म्हणतात की, 'चित्रगु + अग्रम्' या उदाहरणात वर दाखविलेला) हा दोष येत नाही, कारण 'सर्वत्र विभाषा गोः' या सूत्रात ('एडः पदान्तादति' या पूर्व सूत्रानून) 'एडः' या पदाची अनुवृत्ति होते (व एडन्तत्व हा अस्मात्प्रवृत्ति-नेवळ अल्चे ठिकाणी राहणारा-धर्म असल्यामुळे) 'अनत्विषी' हा प्रतिषेध तेथे लागू पडतो (व त्यामुळे 'गु' हा एडन्त 'गो' शब्द आहे असे स्थानिवद्भावाने मानता येत नाही. पण जरी 'चित्रगु + अग्रम्' या स्थली वर सांगितल्याप्रमाणे पूर्वरूप होण्याची आपत्ति येत नाही) तरी, 'हे चित्रगो अग्रम्' या उदाहरणात पूर्वरूप होण्याचा दोष येतोच. (या भाष्याचे विस्तृत विवरण 'सर्वत्र विभाषा गोः' या सूत्रावरील शब्दरत्नात पूर्वी केलेच आहे. म्हणून पुन्हा येथे या भाष्याचे विवरण करण्याची काही गरज नाही. या भाष्यात वास्तविक 'गोः पूर्वनिस्त्वारस्वरेण' असे यातिव पठित केले आहे.

पण त्या वातिकात निर्दिष्ट असलेल्या णित्व, आत्व व स्वरविधि या तीन विधींचा पथापठित प्रकृत सूत्राचीं काहीं सबध असल्यामुळे, शब्दरत्नकारांनी शब्दरत्नात ते संपूर्ण वातिक पठित न करिता 'गोः पूर्वत्वे स्थानिवत्त्वप्रतिषेधो वचनव्यः' असा प्रकृत सूत्रास लागू पडणारा त्या वातिवाचा एकदेश पठित केला आहे. बरील भाष्यातील 'सर्वत्र विभाषा गोः इति विभाषा पूर्वत्वे प्राप्नोति' या वचनात निर्दिष्ट असलेल्या) 'पूर्वत्वम्' या शब्दाने ('एटः पदान्तादति' सू. ८६ या सूत्राने होणाऱ्या पूर्वरूप एकादेशाचे ग्रहण होत नमून वास्तविक त्या पूर्वरूप एकादेशाचे) प्रकृतिभाव व अवकाश हे जे अपवाद आहेत त्या दोहोंबेहि ग्रहण होते; कारण एकाचे-प्रकृतिभावाचे-ग्रहण करावे व दुसऱ्याचे-अवकाशाचे-ग्रहण करू नये असा भेद करण्यास कोणत्याहि युक्तीचा आधार देता येत नाही. 'सर्वत्र विभाषा गोः' हे जे सूत्र बरील भाष्यात निर्दिष्ट केले आहे ते 'अवट् स्फोटायनस्य' या सूत्राचे देखील उपलक्षण आहे, म्हणजे त्या सूत्राने 'अवट् स्फोटायनस्य' या सूत्राचे देखील ग्रहण होई. (बरील भाष्यवचनांत 'सर्वत्र विभाषा गोः' या सूत्राचा उल्लेख केला आहे व त्या सूत्राने पूर्वरूप एकादेश होणे सांगितले नमून वैकल्पिक प्रकृतिभाव होणे सांगितले आहे, आणि जसे 'सर्वत्र विभाषा गोः' हे सूत्र 'एटः पदान्तादति' या सूत्राचे अपवादक सूत्र आहे तसेच 'अवट् स्फोटायनस्य' हे सूत्र देखील त्याचे अपवादक सूत्र असल्यामुळे व या तिसरीय सूत्राने देखील पूर्वरूप एकादेश होणे सांगितले नमून, विजयबेळन अवकाश होणे सांगितले असल्यामुळे आणि तसेच त्या भाष्यवचनांत 'एटः पदान्तादति' या सूत्राचा निर्देश केला नमून बरील दोन अपवादक सूत्रांपैकी एका सूत्राचा, म्हणजे 'सर्वत्र विभाषा गो' या सूत्राचा, स्पष्ट निर्देश केला असल्यामुळे, त्या भाष्यवचनांत निर्दिष्ट असलेल्या 'पूर्वत्व' या शब्दाने पूर्वरूप एकादेशाचे ग्रहण होत नमून त्याचे प्रकृतिभाव व अवकाश हे जे दोन अपवाद आहेत त्यांपैकी पण

होते असे शब्दरत्नकाराचे म्हणणे आहे. यावर शकाकार अशी शका करतो की, वरील भाष्यवचनात 'अवङ् स्फोटायनस्य' या सूत्राचा उल्लेख केला नसून 'सर्वत्र विभाषा गो.' याच सूत्राचा उल्लेख केला असल्यामुळे, त्या भाष्यवचनात निर्दिष्ट असलेल्या 'पूर्वत्व' या शब्दाने केवळ प्रकृतिभावाचे ग्रहण करणे योग्य आहे व अवडादेशाचे ग्रहण करणे उचित नाही. 'हे चित्रगो अग्रम्' या उदाहरणात जरी 'गो' हा एडन्त शब्द लाक्षणिक आहे तरी तो एडन्त असल्यामुळे व त्याचे ठिकाणी एडन्तत्व हा धर्म आणण्याकरिता स्थानिवद्भावाची गरज नसल्यामुळे, त्या उदाहरणात प्रकृतिभावाची व तसेच अवडादेशाची जी प्राप्ति आहे त्या दोहोचेहि निवारण व्हावे असा जर भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय असता तर, त्यांनी वरील भाष्यात जसा 'सर्वत्र विभाषा गोः' या सूत्राचा निर्देश केला आहे तसा 'अवङ् स्फोटायनस्य' या सूत्राचा देखील निर्देश केला असता व असे स्पष्ट म्हटले असते की, त्या उदाहरणात प्रकृतिभाव व अवडादेश न व्हावा याकरिता 'गो पूर्व' हे वार्तिक पठित करणे आवश्यक आहे. परंतु त्यांनी तसे म्हटले नसल्यामुळे, वरील उदाहरणात अवडादेशाचा प्रतिषेध व्हावा अने त्या भाष्यावरून सिद्ध होत नाही. या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'सर्वत्र विभाषा गो' व 'अवङ् स्फोटायनस्य' ही दोन्ही सूत्रे 'एङ् पदान्तादति' या सूत्राची अपवादक सूत्रे असल्यामुळे, जरी वरील भाष्यात त्या दोन अपवादक सूत्रांपैकी एकाच सूत्राचा निर्देश केला आहे तरी तो निर्देश उपलक्षणात्मक असून त्याने द्वितीय अपवादक सूत्राचे देखील ग्रहण होते. दोन अपवादक कार्यांपैकी एका कायचि ग्रहण करावे व दुसऱ्याचे ग्रहण करू नये हे म्हणणे युक्तीला सोडून असल्यामुळे, 'पूर्वत्व' या शब्दाने जसे प्रकृतिभावाचे ग्रहण होते तसेच अवडादेशाचे देखील ग्रहण होते आणि त्यामुळे भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय हाच मानला पाहिजे की, 'हे चित्रगो अग्रम्' या उदाहरणात जी प्रकृति-

भावाची व तसेच अवडादेशाची प्राप्ति आहे त्या दोहोचाहि प्रतिषेध करण्याकरिता वरील वातिक मानणे आवश्यक आहे.) आणि म्हणूनच वरील वातिकात व भाष्यवचनात 'प्रकृतिभाव' या शब्दाचा उपयोग न करिता 'पूर्वत्व' या शब्दाचा उपयोग केला आहे. (वरील वातिकात व भाष्यवचनात 'प्रकृतिभाव' हा विशेष कार्याचा बोधक शब्द उच्चारला असता तर अवडादेशविधायक 'अवड स्फोटायनस्य' या सूत्राचे ग्रहण न होता, केवळ प्रकृतिभावाचा विकल्प सांगणाऱ्या 'सर्वत्र विभाषा गोः' याच सूत्राचे ग्रहण झाले असते, परंतु पूर्वरूपाचे प्रकृतिभाव व अवडादेश हे जे दोन अपवाद आहेत त्या दोहोंचेहि ग्रहण होणे इष्ट असल्यामुळे, 'प्रकृतिभाव' हा विशिष्ट शब्द न वापरता वातिकात व भाष्यवचनात 'पूर्वत्व' हा अपवाद कार्याचा वाचक सामान्य शब्द वापरला आहे आणि त्यामुळे वरील भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, 'हे चित्रगो अग्रम्' या उदाहरणात जी पूर्वत्वाची, म्हणजे प्रकृतिभावाची व अवडादेशाची, प्राप्ति आहे त्या दोहोचाहि प्रतिषेध होण्याकरिता वरील वातिक मानणे आवश्यक आहे. सारास भाष्यकाराच्या मते 'हे चित्रगो अग्रम्' या उदाहरणात प्रकृतिभाव व तसेच अवडादेश हीं कार्ये होणे इष्ट नाहीत वरील विवेचनावरून स्पष्ट होतं. या उदाहरणातील) 'चित्रगो' हा शब्द लाक्षणिक एवढा आहे तरी तसा लाक्षणिक 'गो' या स्थानीचे जागी जी प्रकृतिभावाची व अवडादेशाची प्राप्ति आहे तिचा निषेध व्हावा याकरिता 'गो' पूर्वत्व' हे प्रतिषेधक वातिक केले आहे (पण एवढ्याचकरिता ते शानिक मानण्यापेक्षा, त्या वातिकाने सिद्ध होणारे फल, प्रकृत सूत्रात प्रतिपदीकत एवढ्या 'गो' शब्दाचे ग्रहण केले आहे असे मानल्याने देखील, मिद्ध होत असल्यामुळे, प्रकृत सूत्राने) प्रतिपदीकत एवढा 'गो' शब्दाचे ग्रहण केले आहे हे मानण्यातच लापव आहे; कारण तसे मानल्याने वरील प्रतिषेधक वातिक पठित करण्याची गरज राहत नाही. (पूर्वत्व, जित्व, आत्व व स्वर हे चार विधि करतेवेळी 'गो' शब्दाचे जागी झालेल्या आदेशाचा तो 'गा'च

आहे असे स्थानिवद्भावाने मानू नये याकरितां 'गोः पूर्वणित्वात्स्व-
 स्वरेषु' हे प्रतिषेधक वातिक केले आहे. पण गित् व आत्स्व या दोन
 विधोसंबधानें भाष्यकार म्हणतात—'णित्वम् । चित्रगुः चित्रगु
 चित्रगवः । गोतो गित् इति णित्व प्राप्नोति । आत्वम् । चित्रगु
 पश्य । शबलगु पश्य । आ ओत इत्यात्स्व प्राप्नोति । नैप दोषः ।
 तपरकरणात्सिद्धम् । तपरकरणसामर्थ्याणित्वात्वे न भविष्यतः ।
 या भाष्याचा भावासं हा आहे की, 'गोतो गित्' सू. २८४ या
 सूत्रात 'गो' हा शब्द तपर पठित केला असल्यामुळे साक्षात् एडन्त
 असणान्या 'गो' याचेच ग्रहण होऊ शकते आणि 'चित्रगु' या स्थली
 'गो' हा शब्द अन्ती नसून 'गु' हा शब्द अन्ती असल्यामुळे,
 'चित्रगु' या शब्दापुढें सर्वनामस्थानप्रत्यय आला असता, तो प्रत्यय
 णिङ्गत् होऊच शकत नाही. तसेच 'ओतोऽम्शसो.' सू. २८५ या
 सूत्रात 'ओ' हा तपर पठित केला असल्यामुळे व 'चित्रगु'
 या शब्दाच्या अन्ती उकार असून ओकार नसल्यामुळे, तथा उकारान्त
 शब्दापुढें 'अम्' व 'शस्' हे विभक्तिप्रत्यय आल्यास आत्वाची
 प्राप्तीच होत नाही आणि म्हणून गित् व आत्स्व हे दोन विधि
 कर्तव्य असताना वरील वातिक मानण्याची काही गरज नाही.
 पूर्वत्वविधि, म्हणजे प्रकृतिभाव व अवडादेश, करतेवेळी 'गो'चे
 जागी झालेला 'गु' हा आदेश 'गो'च आहे असे स्थानि-
 वद्भावाने मानल्यास, 'चित्रगु + अग्रम्' या स्थली त्या विधोची
 प्राप्ति होण्याची जी आपत्ति येते तिचे निवारण भाष्यकारांनीं
 'अनल्विधौ' या प्रतिषेधान्वये केले आहे हे पूर्वी सांगितलेच आहे.
 पण 'हे चित्रगो अग्रम्' या स्थली 'अनल्विधौ' हा प्रतिषेध
 लागू पडत नसल्यामुळे, त्या उदाहरणात प्रकृतिभाव व अवडादेश
 होण्याची आपत्ति येते; कारण त्या उदाहरणात जरी 'गो' हा
 एडन्त शब्द लाक्षणिक आहे तरी तो एडन्त आहेच व त्याचे
 ठिकाणी स्थानिवद्भावाने एडन्तत्व हा धर्म आणावा लागत नाही.
 तथापि 'हे चित्रगो = चित्रा + जस् + गो + जस् + सु' या स्थली

‘जस्’ या दोन अन्तर्वर्तिविभक्तिप्रत्ययाचा ‘मुपो धातुप्रातिपदिकयोः’ सू. ६५० या सूत्राने लुक् होऊन व ‘गोस्त्रियोरुपसर्जनस्य’ सू. ६५६ या सूत्राने बहुव्रीहिसमासात उपसर्जनोभूत असलेला ‘गो’ हा शब्द ऱ्हस्व होऊन ‘चित्रगु’ असे जे प्रातिपदिक होते त्याचे सयुद्धीचे रूप करतेवेळी ‘ऱ्हस्वस्य गुणः’ सू. २४२ या सूत्राने गुण होऊन ‘चित्रगो’ असे रूप होते या स्थली बहुव्रीहिसमासात अवयवरूपाने उपसर्जनोभूत असलेल्या मूळ ‘गो’चे जागी ‘गु’ असा ऱ्हस्व आदेश होऊन त्या ‘गु’चे जागी पुढे ‘गो’ असा जो गुण केल्याने आदेश झाला आहे तो तरी आदेशच आहे व तो आदेश स्थानिवद्भावाने मूळ ‘गो’च आहे असे मानल्यास, बरील उदाहरणात जो प्रकृतिभाव व अवडादेश होण्याची आपत्ति येते ती टाळण्याकरिता स्थानिवद्भावा निषेध करणारे बरील वार्तिक मानणे आवश्यक आहे. पण शब्दरत्नकार म्हणतात की, ‘सर्वत्र विभाषा गो.’ व ‘अवद् स्फोटायनस्य’ या दोन सूत्रात प्रतिपदोक्त एडन्त ‘गो’ शब्दाचे ग्रहण केले आहे असे मानल्यास, पूर्वत्वविधि, म्हणजे प्रकृतिभाव व अवडादेश, कर्तव्य असताना देखील बरील प्रतिषेधक वार्तिक मानण्याची काही गरज नाही आणि हाच भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे असे शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचे तात्पर्य आहे. परन्तु ‘एड पदान्तादति’ या सूत्रातून ‘एड.’ या पदाची ‘सर्वत्र विभाषा गोः’ व ‘अवद् स्फोटायनस्य’ या दोन उत्तर सूत्रात अनुवृत्ति होते व त्या पूर्वसूत्रात ‘एडः’ या पदाने लाक्षणिक एडन्ताचे देखील ग्रहण होते व त्यामुळेच ‘हे हरेऽव, हे विष्णोऽव’ इत्यादि प्रयोग शुद्ध ठरतात हे पूर्वी सांगितलेच आहे. मग त्या सूत्रातून बरील दोन सूत्रात अनुवृत्त होणाऱ्या ‘एडः’ या पदाने प्रतिपदोक्त एडन्त ‘गो’ शब्दाचेच ग्रहण करावे व लाक्षणिक एडन्त ‘गो’ शब्दाचे ग्रहण करू नये हे म्हणणे कसे सयुक्तिक ठरते ? यावर ‘सर्वत्र विभाषा गोः’ या सूत्राबरील शब्दरत्नात शब्दरत्नकारानी पूर्वी उत्तर दिलेच आहे व त्या सूत्रात

प्रतिपदोक्त एङन्ताचे ग्रहण कशा रीतीने केले जाते हें सांगितले आहे, आणि शकाकाराला देखील हे मान्य आहे कीं, त्या सूत्रात प्रतिपदोक्त एङन्त 'गो' शब्दाचे ग्रहण केले आहे आणि म्हणूनच 'हे चित्रगो अग्रम्' या स्थली प्रकृतिभाव होऊ शकत नाही हे त्याला कबूल आहे मग जर त्या सूत्रात प्रतिपदोक्त एङन्त 'गो' शब्दाचे ग्रहण होते तर 'अवङ् स्फोटायनस्य' या पुढील सूत्रात प्रतिपदोक्त एङन्त 'गो' शब्दाचे ग्रहण का होऊ नये ? भाष्यकारानी वरील उदाहरणात जसा प्रकृतिभाव होणे अनिष्ट मानले आहे तसाच अवङ्गादेश होणे देखील अनिष्ट मानले आहे हे पूर्वी सिद्ध करून दाखविलेच आहे म्हणून त्या उदाहरणात जी अवङ्गादेश होण्याची आपत्ति येते ती टाळण्याकरिता, एक तर वरील प्रतिषेधक वार्तिक मानले पाहिजे किंवा 'अवङ् स्फोटायनस्य' या सूत्रात प्रतिपदोक्त एङन्त 'गो' शब्दाचे ग्रहण केले आहे असे मानले पाहिजे. पण वरील प्रतिषेधक स्वतंत्र वार्तिक मानण्यात गौरव असून प्रकृत सूत्रातच प्रतिपदोक्त एङन्त 'गो' शब्दाचे ग्रहण केले आहे असे मानण्यात लाघव असल्यामुळे, तसेच मानणे इष्ट आहे व त्यामुळे 'हे चित्रगो अग्रम्' या स्थली अवङ्गादेश होऊ शकतो असे जें शकाकाराचे म्हणणे आहे ते अयोग्य ठरते असा 'ननु गौरवचन - लाघवमिति दिक्' या शब्दरत्नात जें शब्दरत्नकारानी म्हटले आहे त्याचा भावार्थ आहे) 'स्त्रिया तु टाप् स्यात्' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे त्यातील 'टाप्' हा प्रत्यय 'डीप्' या प्रत्ययाचे उपलक्षण आहे, म्हणजे 'टाप्'ने 'डीप्'चे ग्रहण होते ('गो' शब्दाला अवङ्गादेश केल्याने जरी 'गव' जसा अदन्त शब्द होतो व त्यामुळे 'अजाद्यतष्टाप्' सू. ४५४ या सूत्राने 'टाप् = आ' या स्त्रीप्रत्ययाची प्राप्ति आहे तरी, 'गो' हा शब्द जातिवाचक असल्यामुळे, 'जातेरस्त्रीविषयात्' सू. ५१८ या सूत्राने 'चित्रगव' या शब्दाहून 'डीप्' हा स्त्रीप्रत्ययच होऊ शकतो, आणि म्हणूनच 'टाप्' प्रत्ययाने वास्तविक 'डीप्'चे ग्रहण होते असे शब्दरत्न-

कारानी म्हटले आहे. 'पदान्ते किम्' याचे प्रक्रियाकौमुदीकारानी 'गवे' असे जें प्रत्युदाहरण दिले आहे त्या उदाहरणासबधानें खण्डन काराचे असे म्हणणे आहे की, प्रक्रियाकौमुदीकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, 'गो + डि' या स्थली पदान्ती नसलेल्या 'गो' शब्दाचे आगी अवडादेश केल्यास, सप्तमीचे) 'गवि' असे इष्ट रूप सिद्ध न होता ('गव + इ' येथें 'आद्गुण' सू ६९ या सूत्रानें गुणरूप एकदेश होऊन) 'गवे' असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येईल परंतु हे व्याख्यान देखील समजस-शब्दार्थाला धरून-नाही (तसा जर प्रक्रियाकौमुदीकाराच्या म्हणण्याचा वास्तविक आशय असता तर, त्यानी 'पदान्ते किम् ? गवे' असे आपल्या ग्रंथात न म्हणता 'अवडादेशो वृत्ते सति गवि इत्यस्य स्थाने गवे इति स्यात्' असे म्हटले असते म्हणून खण्डनकारानें केलेले व्याख्यान प्रक्रिया-कौमुदीत जे शब्द वापरले आहेत त्याच्या अर्थाला धरून नसल्यामुळें व त्या प्रत्युदाहरणाचे कसे तरी समर्थन करण्याकरिता केले असल्या-मुळें, ते व्याख्यान बरोबर मानता येत नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे)

मनोरमा—“इन्द्रे च” आरम्भसामर्थ्यान्नित्यमिदम् । “इन्द्रे च नित्यम्” इति पाठस्तु भाव्यासमतत्वादुपेक्षितः ।।

‘इन्द्रे च’ सू ८९ हें सूत्र मुद्दाम आरमिले असल्यामुळें, या सूत्राच्या आरम्भसामर्थ्यानिं या सूत्रान्वयें होणारा अवडादेश नित्य होतो (‘अवड् स्फोटायनस्य’ या पूर्वसूत्रात ‘एड पदान्तादति’ या सूत्रातून ‘अति’ या पदाची अनुवृत्ति होत नसून ‘इको यणचि’ या सूत्रातून ‘अचि’ या पदाची अनुवृत्ति होत असल्यामुळें, ‘गो’ या शब्दापुढें ‘इन्द्र’ हा मजादि शब्द आला असता त्या सूत्रानेंच ‘गो’ यातील ‘ओ’ चे ज-गी अवडादेश होऊ शकतोच पण त्या सूत्रानें होणारा अवडादेश विकल्पेंकरून होणारा असल्यामुळें, तसा विकल्पेंकरून अवडादेश न व्हावा याकरिता प्रकृत सूत्र मुद्दाम पठित

केले आहे आणि या सूत्राच्या आरंभसामर्थ्याने या सूत्रान्वये होणारा अवडादेश विकल्पेंकरून न होता नित्य होतो.) 'इन्द्रे च नित्यम्' असा जो प्रकृत सूत्राचा पाठ (काशिकावृत्तीत व प्रक्रियाकौमुदीत) दिला आहे तो भाष्यकाराना समत नसल्यामुळे (व भाष्यात 'इन्द्रे च' असाच सूत्रपाठ असल्यामुळे) त्या पाठाची उपेक्षा केली आहे, म्हणजे त्या पाठाचा स्वीकार केला नाही.

शब्दरत्न—भाष्यासंमतत्वादिति । “इन्द्रे इति सामर्थ्या-
न्नित्यम्” इति तदुच्यतेरिति भावः ॥

‘भाष्यासंमतत्वादुपेक्षितः’ असे जें मनोरमेंत म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, ‘इन्द्रे इति सामर्थ्यान्नित्यम्,’ म्हणजे प्रकृत सूत्रात ‘इन्द्र’ हे अजादि पद घालून ते सूत्र मुद्दाम पठित केले असल्यामुळे, त्या सूत्राच्या आरंभसामर्थ्याने नित्य अवडादेश होतो, असे भाष्यकारानी म्हटले असल्यामुळे, ‘इन्द्रे च नित्यम्’ हा जो प्रकृत सूत्राचा पाठ दिला आहे तो स्वीकाराहें नाही. (पण शब्द-रत्नात दिलेले हे वचन सध्या उपलब्ध असलेल्या छापील भाष्यप्रतीत आढळत नाही. प्रकृत सूत्रावरील भाष्यात ‘इन्द्रादौ’ हे वार्तिक पठित करून भाष्यकारानी ‘इन्द्रादाविति वक्तव्यम् । इहापि यथा स्यात् । गवेन्द्र यज्ञे वोहीति । तत्तहि वक्तव्यम् ? । न वक्तव्यम् । नैव विज्ञायते इन्द्रेऽचीति । कथं तहि ? । अचि भवति । कत-रस्मिन् ? । इन्द्रेऽचीति ।’ एवढेंच त्या भाष्यात म्हटलें आहे. कदाचित् शब्दरत्नकाराजवळ असलेल्या भाष्यप्रतीत किंवा इतर सूत्रावरील भाष्यात हे वचन असेल.)

॥ अथ प्रकृतिभावः ॥

मनोरमा—एहि कृष्णेति । “दूरादूते च” इति प्लुतः । यस्तु कृष्ण इ एहीति प्राचीकृतं तन्न, “दूरादूते च” इत्यादौ “वाक्यस्य टेः—” इत्यधिकारात् ॥

('प्लुतप्रगृह्या अचि नित्यम्' सू. ९० या सूत्रावरील कौमुदीत प्लुताचे) 'एहि कृष्ण ३' हे जें उदाहरण दिले आहे त्या उदाहरणात 'कृष्ण' यातील अन्त्य अकार 'दूराद्धूते च' सू. ९५ या सूत्रानें प्लुत झाला आहे. या सूत्रावरील प्रक्रियाकौमुदीत 'कृष्ण ३ एहि' हे जें प्लुताचे उदाहरण दिले आहे तें बरोबर नाही, कारण 'दूराद्धूते च' इत्यादि सूत्रात 'वाक्यस्य टेः प्लुत उदात्त.' सू. ९३ या अधिकारसूत्राची अनुवृत्ति आहे, म्हणजे त्या अधिकारात 'दूराद्धूते च' इत्यादि सूत्रें पठित आहेत (त्यामुळें 'कृष्ण एहि' या वाक्यात 'कृष्ण' हा शब्द वाक्याच्या शेवटीं असल्यामुळें त्याचा अन्त्य अकार प्लुत होऊ शकत नाही व त्यामुळें येथें प्रकृत सूत्रानें प्रकृतिभाव होऊ शकत नाही व 'बुद्धिरेव' सू. ७२ या सूत्रानें बुद्धिरूप एकादेश होऊन 'कृष्णैहि' असा सधियुक्त प्रयोग होऊ शकतो म्हणून 'एहि कृष्ण ३ अत्र गोश्चरति' हेच कौमुदीत दिलेले उदाहरण योग्य आहे, कारण या उदाहरणात 'कृष्ण' हे सबुद्धघन्त पद 'एहि कृष्ण' या वाक्याच्या शेवटीं असल्यामुळें, त्याचा टि-अन्त्य अकार-प्लुत होतो व त्यामुळें प्रकृत सूत्रानें प्रकृतिभाव होतो आणि 'अकः सवर्णे दीर्घः' सू. ८५ या सूत्रानें होणारा सवर्ण-दीर्घरूप एकादेश होत नाही.)

शब्दरत्न—प्लुत इति । प्रकृतिभाववचनसामर्थ्यादेव प्लुतस्य तत्र नासिद्धत्वमिति भावः ॥

'इति प्लुतः' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, (जरी प्लुताचे विधान करणारी सूत्रें त्रिपादीत पठित आहेत व 'पूर्वत्रासिद्धम्' सू. १२ या सूत्रान्द्वयें सपादसप्ताध्यायीच्या दृष्टीनें त्रिपादी असिद्ध आहे तरी, 'प्लुतप्रगृह्या अचि नित्यम्' या प्रकृत सापादिक सूत्रात प्लुताचा अनुवाद करून त्यापुढें अच् आला असता नित्य प्रकृतिभाव होण्याचे विधान केले असल्यामुळें, त्या) प्रकृतिभावाचे विधान करणाऱ्या वचनाच्या सामर्थ्यानें प्रकृत

सापादिक सूत्राच्या दृष्टीने प्लुत (त्रंपादिक सूत्रानी होणारा असून देखील) असिद्ध ठरत नाही. (जर प्लुत असिद्ध ठरला असता तर 'एहि कृष्ण ३ अत्र गोदचरति' या कौमुदीत दिलेल्या उदाहरणात इष्ट प्रकृतिभाव न होता सधि होऊन 'अकः सवर्णे दीर्घः' सू. ८५ या सूत्राने सवर्ण दीर्घ होण्याची आपत्ति आली असती.)

मनोरमा—चक्रयत्रेति । इह "स्कोः—" इति कलोपो न, यणः कार्यकालपक्षे बहिरङ्गपरिभाषयाऽसिद्धत्वात्, स्थानिवद्भावाच्च । "पूर्वत्रासिद्धीये न—" इति तु नास्ति, "तस्य दोषः संयोगादिलोप—" इत्याद्युक्तेः ॥

('इकोऽपवर्णे शाकल्यस्य न्हस्वश्च' सू. ९१ या सूत्रावरील कौमुदीत 'चक्रि अत्र चक्रयत्र' असे जें उदाहरण दिले आहे त्या उदाहरणातील) 'चक्रयत्र' या स्थली 'स्को. संयोगाद्योरन्ते च' सू. १८० या सूत्राने 'क्रप्' या संयोगातील आद्य ककाराचा लोप होत नाही; कारण कार्यकालपक्षात बहिरङ्गपरिभाषान्वये यणादेश असिद्ध ठरतो व दुसरे असे की, येथे स्थानिवद्भाव होत असल्यामुळे संयोगाच्या आदि असणान्या ककाराचा लोप होत नाही. ('चक्री + अत्र' या स्थली 'इको यणचि' सू. ४७ या सूत्राने 'चक्री' यातील अन्त्य ईकाराचे जागी यकार होऊन 'चक्रय् + अत्र' अशी स्थिति होते. येथे 'क्रप्' हा संयोग पूर्वपदाच्या अन्ती असून त्या संयोगात ककार हा आद्य वर्ण आहे म्हणून 'स्को. संयोगाद्योः' या सूत्राने त्या ककाराचा लोप पावतो पण तो लोप होत नाही याचे कारण दीक्षित असे देतात की, यण्कार्य हे 'चक्री' व 'अत्र' या दोन पदांच्या आश्रयाने होणारे कार्य असून पुढे असणान्या 'अ' या अचाच्या निमित्तामुळे होणारे कार्य आहे. पण संयोगादिलोपकार्य 'चक्रय्' या एकच पदाच्या आश्रयाने होणारे कार्य असून त्या कार्याला पुढे निमित्त असण्याची अपेक्षा नाही व 'क्रप्' हा संयोग पदान्ती आहे. एवढ्याच निमित्ताची संयोगादिककारलोपाला अपेक्षा

आहे. सारास सयोगादिलोपकार्यं एकपदाश्रित व अपरनिमित्तक असून यण्कार्यं पदद्वयाश्रित व परनिमित्तक असल्यामुळे, सयोगादिलोप-कार्यं यण्कार्याच्या मानाने अन्तरङ्ग ठरते व यण्कार्यं बहिरङ्ग ठरते, आणि अन्तरङ्ग सयोगादिलोपकार्यं करतेवेळी पूर्वी झालेले बहिरङ्ग यण्कार्यं कार्यकालपक्षात 'असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे'—परि ५०—या बहिरङ्गपरिभाषान्वये असिद्ध ठरत असल्यामुळे व अशा रीतीने यण्कार्यं झालेच नाही व 'चक्री + अत्र' अशीच स्थिति आहे आणि पदान्ती 'ऋ' असा सयोगच नाही असे मानावे लागत असल्यामुळे, कार्यकालपक्षात सयोगादि ककाराचा लोप होत नाही. पण यथोद्देशपक्ष मानल्यास, त्या पक्षात 'असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे' या सापादिक परिभाषेच्या दृष्टीने त्रिपादी असिद्ध असल्यामुळे, म्हणजे त्रिपादीचा अभाव असल्यामुळे व अशा रीतीने त्या पक्षात त्या परिभाषेची त्रिपादीत उपस्थिति होणे शक्य नसल्यामुळे, 'पूर्वत्रासिद्धम्' सू. १२ या वचनान्वये सापादिक यण्कार्यं प्रथम केल्यावर जेव्हा नंतर त्रिपादिक सयोगादिलोपकार्याची प्राप्ति होते तेव्हा 'ऋ' या सयोगातील आद्य ककाराचा लोप का होऊ नये अशी कोणी दावा केल्यास त्या शकेवर दीक्षित असे उत्तर देतात की, 'चक्री अत्र' या स्थली 'इको यणचि' या सूत्राने 'ई' चे जागी ओ यकार होतो तो सयोगादिलोपरूप पूर्वविधि करतेवेळी ईकारच आहे असे 'अच' परस्मिन् पूर्वविधौ' सू. ५० या सूत्रान्वये स्थानिवद्भावाने मानावे लागत असल्यामुळे, 'चऋ' असे रूप नसून 'चक्री' असेच रूप आहे असे मानणे भाग पडते त्यामुळे पदान्ती ककारादिमयोज नाही असे मानावे लागत असल्यामुळे, यथोद्देशपक्षात देखील ककाराचा लोप होत नाही यावर शकाकार अशी शका करतो की, सयोगादिलोप हे त्रिपादिक कार्य असल्यामुळे व त्रिपादिक कार्यं करतेवेळी अजादेशाचे ठिकाणी, 'पूर्व-त्रासिद्धीये न स्थानिवत्' या वातिकान्वये स्थानिवद्भाव करता येत नसल्यामुळे, 'ऋ' या सयोगातील आद्य ककाराचा लोप पावतो.

या शकेवर दीक्षित असे उत्तर देतात कीं, सयोगादिलोप, लत्व व णत्व ही तीन त्रिपादिक कार्यं करतेवेळी वरील प्रतिषेधक वार्तिक लागू पडत नाही या अर्थाचे) 'तस्य दोषः सयोगादिलोपलत्वणत्वेपु' हे वचन असल्यामुळे, प्रकृत स्थली 'पूर्वप्राप्तिद्वीये न स्थानिवत्' या वार्तिकाची प्रवृत्ति करता येत नाही. (त्यामुळे ईकाराचे जागी झालेला यकार ईकारच आहे असे स्थानिवद्भावाने मानावे लागत असल्यामुळे व अद्या रीतीने पदाच्या अन्ती ककारादिसयोग नाही असे मानणे भाग पडत असल्यामुळे, वरील उदाहरणात ककाराचा लोप होत नाही. दीक्षिताच्या मते कार्यकालपक्षात बहिरङ्गपरिभाषा-परि. ५०-त्रिपादीत उपस्थित होते पण शब्दरत्नकाराच्या मते त्या पक्षात देखील ती परिभाषा त्रिपादीत उपस्थित होत नाही, व हे मत मानल्यास, कार्यकाल-पक्षात देखील सयोगादिककाराचा लोप होत नाही याला 'स्थानिवत्त्वाच्च' हा जो द्वितीय हेतु मनोरमंत दिला आहे तोच कारण मानले पाहिजे.)

मनोरमा—“दूराद्धूते च” हूतमाह्वानं तच्च सम्बोधन-मात्रोपलक्षणमित्यभिप्रेत्याह-दूरात्संबोधन इति । उपलक्षणतया व्याख्यानस्य फलमुदाहरति-भक्तुन् पिबेत्यादि ॥

‘दूराद्धूते च’ सू. ९५ या सूत्रातील ‘हूत’ हा शब्द आह्वान-हाका मारणे किंवा बोलावणे-या अर्थाचा वाचक आहे तरी तो केवळ संबोधनाचे उपलक्षण आहे, म्हणजे तो केवळ संबोधनाचा वाचक आहे, हा आशय मनात धरून या सूत्रावरील कोमुदीत ‘दूरात्सम्बोधने यद्वाक्यम्’ असे व्याख्यान केले आहे. ‘हूत’ या शब्दाचा उपलक्षणाने ‘संबोधन’ असा अर्थ होतो असे जे व्याख्यान कोमुदीत केले आहे त्या व्याख्यानाने निष्पन्न होणाऱ्या फलाचे ‘सक्तुन्पिब देवदत्त ३’ हे उदाहरण प्रकृत सूत्रावरील कोमुदीत दिले आहे. (या उदाहरणात ‘देवदत्त’ हा शब्द वाक्याच्या शेवटी

असून सबुद्धघन्त असल्यामुळे, प्रकृत सूत्रां रयाचा 'टि'-अन्त्य अकार-प्लुत होतो. बालमनोरमेंत प्रकृत सूत्रातील 'हूत' या पदाचा 'यत्र प्रदेशे स्थितस्य प्रयत्नोच्चारित शब्द बोध्यमानो न शृणोति किं त्वधिकं प्रयत्नमपेक्षते तद्दूर हूतमाह्वान, भावे क्त,' असा अर्थ दिला आहे व पुढे असे म्हटले आहे की, 'यदि तु आह्वानमेवात्र विवक्षित स्यात् तर्हि एहि देवदत्तेत्यादी आह्वानवाचकपदे सत्येव स्यात् । संबोधनपरत्वे तु तदन्यत्रापि भवतीत्यभिप्रेत्योदाहरति-सक्नूनिति ।' या विषयाचे अधिक विवरण शब्दरत्नात करण्यात येईल.)

शब्दरत्न—उपलक्षणेति । एव चासत्यप्याह्वाने भवतीति भावः ।

मनोरमेंत 'हूतमाह्वान तच्च संबोधनमानोपलक्षणम्' असे म्हटले असल्यामुळे, जेथे संबोधनाचा प्रयोग करून आह्वान केले नसले तेथे देखील प्लुत होतो. ('सक्नून् पिव देवदत्त ३' या कौमुदीत दिलेल्या उदाहरणात देवदत्ताला आह्वान करून जवळ बोलाविले असून केवळ 'सक्नून् पिव' असे रयाला संबोधित करून म्हटले आहे असे असून देखील, 'देवदत्त' या संबोधनातील अन्त्य अकार प्लुत होतो. प्रकृत सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या 'हूत' या शब्दाचा 'आह्वान' असा अर्थ विवक्षित असता तर, 'एहि देवदत्त' इत्यादि वाक्यात जमे 'एहि' हे आह्वानवाचक क्रियापद आहे तथा प्रकारचे आह्वानवाचक पद वाक्यात असतानाच प्लुत शाला असता. पण 'हूत' हा शब्द केवळ संबोधनाचे उपलक्षण असल्यामुळे, वाक्यात तसे आह्वानवाचक पद नसले तरी, वाक्याच्या अन्ती असलेल्या संबोधनाचा टि प्लुत होतो.)

मनोरमा—“गुरोरनृतः” अपिशब्दो गुरोरगुरोश्च टेः प्लुतायः । देवदत्तेति । अस्पृहीत्यादिः । एवमग्रेऽपि । सर्वः प्लुत इति । तथा च “अमोत्प्रेषणे परस्य च” इति सूत्रे भाष्यम्—“सर्वः प्लुतः साहसमनिच्छताऽपि विभाषा कर्तव्यः” इति ।

साहसम् = शास्त्रत्यागः, तदनिच्छताऽपि—शास्त्रमनुष्ठानेनापीत्यर्थं
इति हरदत्तः । वंकल्पिकेष्वनुष्ठानवलेषां धर्माधिक्यफलकम-
प्यशक्तत्वादनिच्छतेत्यर्थं इत्यन्ये । एतेन “द्विपायनो विरहकातर
आजुहाव पुत्रेति” इति भागवतं व्याख्यातम्, प्लुतस्य वंकल्पिकत्वात् ।
किं चेह पुत्रशब्दस्य वाक्यान्तत्वं नास्तीत्यपि सुवचम्, आख्यात-
प्राग्वतिनोऽप्यनुकरणसम्भवात् । अपि च अस्तु प्लुतः, प्रकृतिभावस्तु
वंकल्पिकत्वान्मास्तु । तया च “ई चाक्रवर्मणस्य” इति सूत्रे
भाष्यम्—“ईग्रहणेन नार्यः वशा इय वशेयमिति” । प्लुतप्रकृति-
भाव सर्वोपि चाक्रवर्मणमते नास्तीति भावः । अपि च इह प्रकृति-
भावोऽपि दुर्लभ एव, “अप्लुतवदुपस्थिते” इति सूत्रात् । उपस्थित
नामावैदिक इतिशब्दस्तस्मिन्परे प्लुतोऽप्लुतवत्स्यादिति हि तस्यार्थः ।
एवं चतुर्थापि निर्वाहे स्पष्टे आर्यप्रयोग इति श्रीधरोक्तनिर्दिष्टा ॥

‘गुरोरनृतोऽन्त्यस्यापि’ सू ९७ या सूत्रात् ‘अपि’ शब्दाच्चे
ग्रहण केले असल्यामुळे, वाक्यातील ‘टि’—अन्त्य अच्—गुरु असला
किंवा लघु असला तरी तो प्लुत होतो, म्हणजे ‘अन्त्यस्य तु गुरोर-
गुरोश्च प्लुतः स्यात्’ असा अर्थ होतो या सूत्रावरील कौमुदीत
‘देवदत्त’ हे जे उदाहरण दिले आहे त्यापूर्वी ‘एहि’ हे क्रियापद
अध्याहृत आहे (कारण तसे न मानल्यास, ‘देवदत्त’ या
उदाहरणात क्रियापद नसल्यामुळे, ‘ एकतिङ् वाक्यम् ’ या
वचनान्वये होणारी वाक्यसंज्ञा ‘देवदत्त’ या सुट्या
शब्दाला होणार नाही व त्यामुळे ‘वाक्यस्य टे ’ या
अधिकारात पठित असलेल्या प्रकृत सूत्राने ‘देवदत्त’ यात अन्ती
नसणारे गुरु अच् व अन्त्य लघु अच् पर्यायाने प्लुत होणार नाहीत
तसेच कौमुदीत प्रकृत प्रकरणात) पुढे दिलेल्या उदाहरणात देखील
‘एहि’ हे क्रियापद त्या उदाहरणापूर्वी अध्याहृत आहे असे समजावे.
प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत ‘तेन सर्वः प्लुतो विकल्प्यते’ असे जे
म्हटले आहे त्याला ‘अग्नीध्रेण परस्य च’ सू ८. २. ९२. या
सूत्रावरील भाष्यातील ‘सर्वः प्लुत साहसमनिच्छताऽपि विभाषा

कर्तव्यः' हे वचन प्रमाण आहे. (वास्तविक त्या भाष्यात 'सर्व एव प्लुतः साहसमनिच्छता विभाषा वक्तव्यः' असे वार्तिक पठित केले आहे. या भाष्यवचनातील) 'साहसम्' या पदाचा 'शास्त्रत्यागः,' व 'तदनिच्छताऽपि' याचा 'शास्त्रमनुह्वानेनापि', म्हणजे शास्त्र पाळणाऱ्याने देखील, असा अर्थ आहे असे हरदत्ताने म्हटले आहे. इतर रीत्याकरण 'अनिच्छता' या पदाचा असा अर्थ करतात की, वैकल्पिक विधीचे अनुष्ठान केल्याने जे क्लेश होतात त्यामुळे अधिक पुण्य लाभते तरी, अशक्यपणामुळे ज्याला तसे क्लेश वरून अधिक पुण्य प्राप्त करून घेण्याची इच्छा नाही त्याने प्लुताचे उच्चारण न केले तरी चालते. (सारास हरदत्ताच्या म्हणण्याप्रमाणे बरील भाष्यवचनाचा असा अर्थ होतो की, पाणिनीय शास्त्राच्या अनुरोधाने वागणाऱ्या पुरुषाने देखील प्लुत सर्वत्र विकल्पेकरून उच्चारवा—म्हणजे प्लुताचे उच्चारण करणे किंवा न करणे हे त्याच्या इच्छेवर अवलंबून आहे व त्याने वाटल्यास प्लुत उच्चारवा, न वाटल्यास प्लुत उच्चारू नये, आणि त्याने प्लुताचे उच्चारण न केल्याने त्याचे पदरी काही दोष येत नाही—आणि कैयटाने देखील बरील भाष्य-वचनाचा 'शास्त्रत्यागः' साहसम् । तेन शास्त्रमत्यजताऽभियुक्त-स्मरणात्मनः प्लुतो विभाषा विधेय इत्यर्थः ।' असाच अर्थ केला आहे. हरदत्ताच्या व कैयटाच्या व्याख्यानाने हे स्पष्ट होणे की, सर्वत्र प्लुत विकल्पेकरून होतो. पण इतर रीत्याकरण त्या भाष्यवचनाचा असा अर्थ करतात की, तरी प्लुताचे उच्चारण केल्याने अधिक पुण्य लाभते तरी, ज्याला अशक्यपणामुळे प्लुताचे उच्चारण करण्याचे सामर्थ्य नाही त्याने प्लुत उच्चारला नसता त्याला काही दोष घडत नाही. हा द्वितीय अर्थ मानल्यास, ज्याला प्लुताचे उच्चारण करण्याचे सामर्थ्य आहे त्याने प्लुत उच्चारलाच पाहिजे असा अर्थ निष्पन्न होऊन विकल्पाची सिद्धि होत नाही. म्हणून भाष्यवचनाचा जो प्रथम अर्थ केला आहे तोच मानणे योग्य आहे) प्लुतविधि वैकल्पिक असल्यामुळे, 'द्विपायनो विरहकातर आजुहाव पुनेति' या भागवत-

वचनातील 'पुत्रेति' हा प्रयोग साधु ठरतो. (या भागवतातील श्लोकावर टीका करिताना श्रीधराने जे म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की 'पुत्र' हा शब्द संबोधन असल्यामुळे, 'दूराद्भूते च' सू. ९५ या सूत्रान्वये त्याचा अन्त्य अच् प्लुत होतो व त्यामुळे 'प्लुतप्रगृह्या अचि नित्यम्' सू. ९० या सूत्राने 'पुत्र इति' असा प्रकृतिभाव व्हावयास पाहिजे होता पण तसा प्रकृतिभाव न करिता 'आद्गुण' सू. ६९ या सूत्राने सधि करून 'पुत्रेति' असा जो प्रयोग केला आहे तो आर्ष आहे. परंतु दीक्षित म्हणतात की, प्लुतविधि वैकल्पिक असल्यामुळे, 'पुत्र' यातील अन्त्य अकार प्लुत न मानल्याने सधि करण्यात काही प्रत्यबाध येत नाही व 'पुत्रेति' हा प्रयोग साधु ठरतो आणि म्हणून तो आर्ष प्रयोग आहे असे जे श्रीधराने म्हटले आहे ते म्हणणे योग्य ठरत नाही.) दुसरे असे की, बरील भागवतातील श्लोकात 'पुत्र' हा शब्द वाक्याच्या शेवटी नाही असे देखील म्हणणे योग्य ठरते, कारण ('पुत्र एहि' या वाक्यातील 'एहि' या) क्रियापदाच्या पूर्वी असणाऱ्या 'पुत्र' या शब्दाचे बरील श्लोकात अनुकरण केले आहे असा देखील सभब आहे (व 'पुत्र' हा शब्द अनुकरण मानल्याने अनुकरण हे अनु-कार्याच्या अर्थाचे केवळ बोधक असल्यामुळे त्याला संबोधनसज्ञा होऊ शकत नाही व त्यामुळे त्या शब्दातील अन्त्य अचाला 'दूराद्भूते च' या सूत्राने होणारा प्लुत होत नाही) तिसरे असे की, 'पुत्र' यातील अन्त्य अच् प्लुत मानला तरी, प्रकृतिभाव करणे वैकल्पिक असल्यामुळे, प्रकृत स्थली प्रकृतिभाव केला नाही (व सधि केला आहे असे देखील म्हणता येते. प्लुतनिमित्तक) प्रकृतिभाव करणे वैकल्पिक आहे हे मानण्यास 'ई चाक्रवर्मणस्य' सू. ६-१-१३० या सूत्रावरील भाष्यात माष्यकारानी 'ईग्रहणेन नार्थे वशा इय वशेय-मिति' असे जे म्हटले आहे, ते प्रमाण आहे, व त्या भाष्याचा असा भावार्थ आहे की, चाक्रवर्मणाच्या गते प्लुतामुळे होणारा प्रकृतिभाव

कोठेंहि केला जात नाही. (त्यामुळे 'पुत्र' यातील अन्त्य अच् प्लुत मानला तरी, येथें जो प्रकृतिभाव केला नाही तो चारुवर्मणाच्या मतान्वये योग्य ठरतो. सारास बरील भाष्यान्वये प्रकृतिभाव वैकल्पिक ठरत असल्यामुळे तो प्रकृत स्थली केला नाही व त्यामुळे 'पुत्रेति' हा सधियुक्त प्रयोग साधु ठरतो हें उघड आहे.) चवथें असे की, 'अप्लुतवदुपस्थिते' सू. ९८ हें सूत्र असल्यामुळे, 'पुत्रेति' या स्थली प्रकृतिभाव होणे दुर्लभ-अशक्य-आहे. त्या सूत्रातील 'उपस्थित' या शब्दाचा 'अवैदिक इति हा शब्द' असा अर्थ आहे व ससा अवैदिक 'इति' शब्द प्लुतापुढें आला असता प्लुत अप्लुता-सारखा होतो असा त्या सूत्राचा अर्थ आहे. (त्यामुळे 'पुन' यातील अन्त्य अकार प्लुत मानला तरी, त्यापुढें 'इति' हा अवैदिक-पुराणोक्त-शब्द असल्यामुळे, प्लुत अप्लुतासारखा होतो आणि म्हणून येथें प्रकृतिभाव पावतच नाही व 'पुत्रेति' हा सधियुक्त प्रयोगच साधु ठरतो) अशा रीतीनें वर दिलेल्या चार कारणांच्या मोगानें 'पुत्रेति' हा प्रयोग स्पष्टपणे साधु ठरत असल्यामुळे, तो आर्पणप्रयोग आहे असे जें शोधरानें म्हटले आहे ते स्वीकाराईं नाही.

शब्दरत्न—एहोत्यादिरिति । “वाक्यस्य डेः” इत्युक्तेरिति भावः । हरदत्त इति । कंयटोऽप्येवम् । अत्र पक्षे “विभाषा पृष्ट—” इत्यत्र विभाषाग्रहणमवपुत्यानुवादः । “अविद्वातः प्रत्यभिवादे—” इत्यादि पस्पशास्यं भाष्यमपि वैकल्पिकेषु भावानुष्ठानीचित्येन शास्त्राज्ञाननिन्दापरं बोध्यम् । आख्यातप्रागिति । पुत्र एहोति वाक्यस्यस्येत्यर्थः । अनुकरणे दूरात्संबोधनत्वाभावाच्चेत्यपि बोध्यम् । वैकल्पिकत्वादिति । अस्य अप्लुतवद्भावस्य वैकल्पिकत्वेन तत्पक्षे स्याभावेन तत्त्वमित्यर्थः । प्लुतप्रकृतिभाव इति । तस्य मते अप्लुतवद्भावोक्तेरिति भावः । एतेन चारुवर्मणस्याचार्यस्याप्लुत-वदित्येष भाष्योक्तेरिदं सर्वं चिन्त्यमित्यपास्तम् । प्रकारान्तरेणाप्यप्लुतवद्भावोऽप्येत्याह—अपि चेति । अवैदिक इति । अस्य पुराणस्यत्वेनावैदिकत्व स्पष्टमेव ॥

‘एहीत्यादिः’ असे जें मनोरमंत म्हटले आहे त्याचे कारण हें कीं, (‘वाक्यस्य टेः’ सू. ९३ या अधिकार सूत्रात) ‘वाक्यस्य टेः’ असे म्हटले आहे. (‘वाक्यस्य टेः’ या अधिकारात प्रकृत सूत्र देखील पठित असल्यामुळे, ‘एहि देवदत्त’ असे वाक्य असले तरच ‘देवदत्त’ हा शब्द त्या वाक्याच्या शेवटी असल्यामुळे त्याचा टि-अन्त्य अकार-प्लुत होतो. ‘देवदत्त एहि’ असे वाक्य असल्यास, ‘देवदत्त’ हा शब्द त्या वाक्याच्या अन्ती नसल्यामुळे, त्याचा ‘टि’ प्लुत होऊ शकत नाही येथें हे लक्षात ठेवावे की, ‘पदसमूहो वाक्यम्’ हा पक्ष दीक्षितास व शब्दरत्नकारास मान्य नसून ‘एकतिङ् वाक्यम्’ हाच पक्ष त्यांना मान्य आहे.) हरदत्तानें जसे मनोरमंत दिलेल्या भाष्यवचनाचे व्याख्यान केले आहे तसेच व्याख्यान कैयटानें देखील केले आहे. (कैयटानें केलेले व्याख्यान मनोरमंत दिलेच आहे. प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत ‘प्राचामिति योगो विभज्यते । तेन सर्वः प्लुतो विकल्प्यते’ असे दीक्षितानी म्हटले आहे. त्याच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, ‘प्राचाम्’ असा योगविभाग करून त्यात ‘वाक्यस्य टेः प्लुत.’ या पूर्वं सूत्रातून ‘प्लुत’ या पदाची अनुवृत्ति केल्याने, ‘प्राचा मते प्लुतो भवति, नान्यमते’ असा त्या योगविभागाचा अर्थ होतो व हा योगविभाग सर्व प्लुतप्रकरणाला लागू केल्याने, सर्वत्र प्लुत विकल्पे-करून होतो असा अर्थ निश्चय होतो आणि त्यामुळे ‘अग्नीत्प्रेषणे’ ८.२.९२ या सूत्रावरील भाष्यात, ‘सर्व एव प्लुत. साहसमनिच्छता विभाषा वक्तव्यः’ हें जें वार्तिक पठित केले आहे ते मानण्याची काही गरज राहत नाही. पण भाष्यकारानी प्रकृत सूत्राचा तसा योगविभाग केला नाही व या सूत्रावरील भाष्यात त्यांनी असे म्हटले आहे की, या सूत्रात ‘प्राचाम्’ या पदाचे ग्रहण अशाकरिता केले आहे की, या सूत्रानें होणारा प्लुत विकल्पेकरून व्हावा. या भाष्यान ८.२.८६ भाष्यकार म्हणतात— ‘अथ प्राग्वचन किमर्थम् ? । प्राग्वचन विभाषार्थम् । प्राग्वचन क्रियते । किं प्रयोजनम् ? । विभाषार्थम्, विभाषा यथा स्यात् ।’ या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते

की, प्रवृत्त सूत्रानें होणारा प्लुत विकल्पेंकरून होतो एवढेंच भाष्यकारानी म्हटले आहे व सर्वत्र प्लुत विकल्पेंकरून होतो असे त्यानी या भाष्यात म्हटले नाही, व म्हणूनच 'अग्नीत्प्रेषणे' या पुढील सूत्रावरील भाष्यात सर्वत्र प्लुत विकल्पेंकरून होतो हा सिद्धान्त सांगण्याच्या हेतूने त्यानी वरील वातिक पठित केले आहे म्हणून शकाकार अशी शका करतो की, दीक्षितानी 'प्रवृत्त सूत्राचा 'प्राचाम्' असा योगविभाग करून सर्वत्र प्लुत विकल्पेंकरून होतो असे जें म्हटले आहे तें बरोबर मानल्यास, 'विभाषा पृष्ट-प्रतिवचने हे' या पुढील सूत्रात 'हि' हा विकल्पेंकरून प्लुत व्हावा याकरिता 'विभाषा' या पदाचे जें ग्रहण केले आहे ते व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते, कारण सर्वत्र प्लुत जर विकल्पेंकरून होतो तर, 'हि' हें पद देखील आपोआपच विकल्पेंकरून प्लुत होईल व त्यामुळे त्या सूत्रात 'विभाषा' या पदाचे ग्रहण करण्याची काहीच गरज नव्हती. पण त्या सूत्रात त्या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे दीक्षिताचे म्हणणे बरोबर मानता येत नाही. या शकेवर शब्दरत्न-कार असे उत्तर देतात की, दीक्षितानी 'प्राचाम्' असा योगविभाग करून सर्वत्र प्लुत विकल्पेंकरून होतो असा जो पक्ष मानला आहे) त्या पक्षात असे मानले पाहिजे की, 'विभाषा पृष्टप्रतिवचने' या सूत्रातील 'विभाषा' हें पद ('प्राचाम्' या योगविभागानें जो सर्वत्र प्लुत विकल्पेंकरून होतो त्याचाच) पृथक् अनुवाद करणारे आहे (वास्तविक त्या सूत्रात 'विभाषा' हे पद घातले नसतें तरी चालले असतें व त्या सूत्रानें होणारा प्लुत 'प्राचाम्' या योगविभागाव्यतिरिक्त वैकल्पिक ठरलाच असता. म्हणून त्या सूत्रातील 'विभाषा' हें पद 'प्राचाम्' या योगविभागानें सिद्ध होणाऱ्या 'सर्वः प्लुतो विकल्प्यते' या विधानाचे केवळ अनुवादक आहे असे मानावे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. पुन्हा शकाकार अशी शका करतो की, 'अविद्वांस. प्रत्यभिवादे' या पस्पशान्हिकातील भाष्यावरून प्लुतविधि नित्य ठरत असल्यामुळे, सर्वत्र प्लुत विकल्पें-

करून होतो असे जें दीक्षितानी म्हटले आहे ते त्या भाष्याच्या विरुद्ध ठरते. या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की,) 'अविद्वासः प्रत्यभिवादे' इत्यादि पस्पशान्हिकातील भाष्य देखील, विधि वैकल्पिक असला तरी तशा विधीचे अनुष्ठान करणे उचित आहे याचे प्रतिपादन करणारे असून व्याकरणशास्त्रासंबंधाने असलेल्या अज्ञानाची निंदा करणारे आहे हें जाणावे. (त्या भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—'अविद्वास. प्रत्यभिवादे नाम्नो ये न प्लुति विदुः । काम तेषु तु विप्रोप्य स्त्रीष्विवायमह वदेन् । अभिवादे स्त्रीवन्मा भूमेत्यध्येय व्याकरणम् ।' या भाष्याचा अर्थ हा आहे की, प्रत्यभिवादानाच्या वेळी व्याकरणशास्त्र न जाणणाऱ्या ज्या गुरुला नामामध्ये प्लुत करून उच्चारण करे करावे हे माहीत नसते त्या गुरुपुढे प्रवास आटोपून परत आलेल्या शिष्याने, ज्याप्रमाणे स्त्रियापुढे 'हा मी आलो' असा नामगोत्रनिर्देश न करिता उच्चार केला जातो तसाच उच्चार करावा. स्त्रियापुढे जसा नमस्कार केला जातो तशा प्रकारचा नमस्कार आपल्या शिष्यांनी आपणास करू नये याकरिता व्याकरणशास्त्राचे अध्ययन करणे आवश्यक आहे शकाकार म्हणतो की, या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, प्लुत उच्चारण हा नित्यविधि आहे पण शब्दरत्नकार म्हणतात की, प्लुतविधि नित्य आहे या अर्थाचे प्रतिपादन करणारे बरील भाष्य नसून, ज्यांना व्याकरणशास्त्राचे अज्ञान आहे त्याची केवळ निंदा करणारे ते भाष्य आहे जर 'प्लुतविधि नित्य असता तर, भाष्यकारानी 'विभाषा प्लुतप्रतिवचने' या सूत्राचा 'विभाषा' असा योगविभाग करून सर्वत्र प्लुत विकल्पेकरून होतो असे जें 'अग्नीत्प्रेषणे' सू. ८-२-९२ या सूत्रावरील भाष्यात म्हटले आहे तसे म्हटले नसते व त्या अर्थाचे वार्तिक देखील पठित केले नसते. पण तसा त्यांनी योगविभाग केला असल्यामुळे व बरील वार्तिक पठित केले असल्यामुळे, सर्वत्र प्लुत विकल्पेकरून होतो हाच भाष्यसिद्धान्त ठरतो आणि म्हणून पस्पशान्हिकातील बरील भाष्य व्याकरणशास्त्र-

विषयक अज्ञानाची निंदा करणारे भाष्य आहे असेच मानणें योग्य आहे म्हणून प्लुतविधि नित्यविधि ठरत नसल्यामुळे, 'पुत्र' यातील अन्त्य अकार प्लुत न केल्याने प्रकृतिभावाची प्राप्तीच होत नाही व 'पुनेति' हा सविश्वक प्रयोग साधु ठरतो असा दोक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे असे शब्दरत्नकार म्हणतात) मनोरमंतील 'आख्यातप्राम्बतिन' या पदाचा 'पुत्र एहि' या वाक्यात असलेला 'पुत्र' हा शब्द होय व तो 'पुत्र' शब्द (व्यासानें उच्चारलेल्या शब्दाचे) अनुकरण मानल्याने त्याला सवोधनसत्ता होऊ शकत नाही (आणि त्यामुळे 'दूराद्धूते च' सू ९५ या सूत्रान्वये त्या अनुकरणातील अन्त्य अकाराला प्लुताची प्राप्तीच होत नाही) असे देखील जाणावे 'प्रकृतिभावस्तु वैकल्पिकत्वान्मास्तु अस जें मनोरमंत म्हटले आहे त्याचा भावाय हा आहे की, ('ई चाक्रवर्मणस्य' सू ९९ या सूत्रानें होणारा) अप्लुतवद्भाव वैकल्पिक असल्यामुळे, त्या अप्लुतवद्भावपश्चात प्रकृतिभाव होऊ शकत नाही व त्यामुळे प्लुताच्या आश्रयानें हाणारा प्रकृतिभाव देखील वैकल्पिक ठरतो (चाक्रवर्मणाच्या मते प्लुत ईकारापुढें अच् आला असता तो प्लुत ईकार अप्लुतवत् होतो असा जरी 'ई ३ चाक्रवर्मणस्य' सू ९९ या सूत्राचा आपातत अर्थ होतो तरी, 'ईग्रहणेन नार्थः । अविशेषेण चाक्रवर्मणस्याचार्यस्याप्लुतवत् भवति' अस 'ई चाक्रवर्मणस्य' ६-१-१३० या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानीं म्हटले असल्यामुळे, काणत्याहि प्लुत अच्पुढें अच् आला असता, तो प्लुत अच् आचार्य चाक्रवर्मणाच्या मते अप्लुतवत् हातो असा त्या सूत्राचा अर्थ निष्पन्न होतो पण इतर आचार्यांच्या मते प्लुत अच् अप्लुतवत् होत नाही अशा रीतीने चाक्रवर्मणाच्या व इतर आचार्यांच्या मतात फरक असल्यामुळे, अप्लुतवद्भाव वैकल्पिक ठरता त्यामुळे अप्लुतवद्भावपश्चात - प्लुत अप्लुतासारखा होतो या पक्षात - 'प्लुतप्रगृह्या अचि नित्यम्' सू ९० या सूत्रानें होणारा प्लुतनिमित्तक प्रकृतिभाव होऊ शकत नाही व प्लुतपश्चातच तो होऊ शकतो असा रीतीने

एका पक्षात प्लुतनिमित्तक प्रकृतिभाव नित्य होत असून दुसऱ्या पक्षात तो मुळीच होऊ शकत नसल्यामुळे, प्लुतनिमित्तक प्रकृतिभाव देखील ब्रैकल्पिक ठरतो त्यामुळे 'पुत्र' यातील अन्त्य अकार प्लुत मानला तरी, प्लुतनिमित्तक प्रकृतिभाव ब्रैकल्पिक असल्यामुळे, 'पुत्रेति' हा सधियुक्त प्रयोग साधु ठरणो व त्यामुळे तो आप्रं प्रयोग आहे असे मानण्याचे काही कारण नाही) 'प्लुतप्रकृतिभाव सर्वोऽपि चाक्रवर्मणमते नास्ति' असे जे मनोरमेत म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, चाक्रवर्मणाच्या मते (भाष्यकारानी म्हटल्याप्रमाणे) सर्वच प्लुत अप्लुतासारखा होतो म्हणून चाक्रवर्मणाच्या मते प्लुत अप्लुतवत् होतो एवढेच भाष्यकारानी म्हटले असल्यामुळे, प्रकृतिभाव ब्रैकल्पिक ठरतो इत्यादि जे दीक्षितानी मनोरमेत म्हटले आहे ते बरोबर मानता येत नाही असे जे कोणी म्हणतात त्याचेच म्हणणे बरील विवेचनायकून चूक ठरते (खण्डनकाराचे असे म्हणणे आहे की, 'ई चाक्रवर्मणस्य' या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी एवढेच म्हटले आहे की, चाक्रवर्मणाच्या मते सर्वच प्लुत अप्लुतासारखा होतो पण प्लुत अप्लुतासारखा झाल्याने प्लुतनिमित्तक प्रकृतिभाव देखील होत नाही असे भाष्यकारानी कोठेहि म्हटले नाही त्यामुळे प्लुतनिमित्तक प्रकृतिभाव विकल्पेकरून होतो असे जे दीक्षितानी म्हटले आहे ते अयोग्य ठरते यावर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, प्लुताच्या निमित्तामुळे प्रकृतिभाव होत असल्यामुळे, प्लुत अप्लुतासारखा होतो असे म्हटल्यानेच अप्लुतवद्भावपक्षात प्रकृतिभाव होत नाही हे आपोआपच सिद्ध होते आणि म्हणून प्लुत अप्लुतासारखा झाला असता, प्रकृतिभाव होत नाही असे स्पष्टपणे वेगळे म्हणण्याची भाष्यकाराना गरज वाटली नाही सारांश चाक्रवर्मणाच्या मते प्लुतनिमित्तक प्रकृतिभाव वर सांगितल्याप्रमाणे कोठेहि होत नमून इतर आचार्यांच्या मते तो सर्वत्र होत असल्यामुळे, प्लुतनिमित्तक प्रकृतिभाव आचार्यांच्या मतभेदामुळे ब्रैकल्पिक ठरतो हे उघड आहे त्यामुळे 'पुत्र' यातील

अन्त्य अकार प्लुत मानला तरी, प्लुतनिमित्तक प्रकृतिभाव वैकल्पिक असल्यामुळे तो न केल्यास, 'पुत्रेति' हा सधियुक्त प्रयोग साधु ठरतो) 'पुत्रेति' या उदाहरणात इतर रीतीने देखील ('पुत्र' यातील अन्त्य प्लुत अकार) अप्लुतवत् होतो हें सिद्ध करण्याच्या हेतूने दीक्षितानी मनोरमैत 'अपि च इह प्रकृतिभावोऽपि दुर्लभ एव । अप्लुतवदुपस्थिते इति सूनात्' ही पक्ति लिहिली आहे (या पक्तीचे विवरण मनोरमैत केलेच आहे) 'पुत्रेति' या उदाहरणात 'इति' हा शब्द अवैदिक आहे असे जें दीक्षितानी मनोरमैत म्हटले आहे त्याचे कारण ह्म की, तो पुराणोक्त शब्द असल्यामुळे, म्हणजे भागवतपुराणातील प्रयोगात तो शब्द असल्यामुळे, (व वैदिक प्रयोगांत तो शब्द नसल्यामुळे) तो वैदिक शब्द नाही हें अगदी स्पष्ट होते

मनोरमा—द्विवचनमिति "सुप्तिङन्तम्" इति अन्तग्रहणेन "संज्ञाविधौ प्रत्ययग्रहणे तदन्तग्रहण नास्ति" इति स्थापितत्वादिति भावः । तेनेह न, कुमार्योर्वध्वोश्चागार कुमार्यगार वध्वगारमिति । स्पष्ट चेद् भाष्यादी । द्विवचनान्त प्रगृह्य स्यादिति तु प्राच प्रमाद एव । हरो एताविति । इह शाकल न, "प्लुतप्रगृह्या—" इत्यत्र नित्यग्रहणादित्युक्तम् । अत्र वृत्तिकारः । "माणीवादीना प्रतिषेधो चतस्र्य" इति षष्ठिवा मणीव, रोदसीव, दम्पतीव, जम्पती-चेत्युदाजहार । तच्छ मूनित्रयानुक्तत्यादप्रमाणमिति कंयटहरदत्तादयः । एव स्थिते—

"मणीवोऽप्यस्य लम्बेते प्रियो वत्सतरो मम" ॥

इति भारतप्रयोग समर्थयते । इवार्ये इति । यशब्द इति । "य प्रचेतसि जानीषादिवार्ये च तदव्ययम्" इति मेदिनी ॥

"य वा यया तथैवैव माम्ये" इत्यमरप्रत्ययध्यायावसरे "शात्रव व षपुर्गश" इति कालिदासप्रयोगस्याभियुक्तेरुदाहृतत्वात्, "कादम्बजण्डितदलानि व षड्जानि" इत्यादिदर्शनाच्चेति भावः ।

यत्तु पाठान्तरं “वद्वा यथा तथा” इत्यादि तदयुक्तम्, नामलिङ्गानुशासनप्रक्रमे तद्धितवतेरननुगुणत्वात्, अपत्यसमूहादिपर्यायमध्ये ऽण्फिञ्बुञ्जादीनामनुवृत्तेऽच ॥

(‘ईदूदेद्द्विवचन प्रगृह्यम्’ सू. १०० या सूत्राचे कोमुदीत व्याख्यान करिताना ‘द्विवचनान्तम्’ असे न म्हणता) ‘द्विवचनम्’ असे जे म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, ‘सुप्तिङन्त पदम्’ सू. २९ या सूत्रात ‘अन्त’ शब्दाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, ‘सज्ञाविधौ प्रत्ययग्रहणे तदन्तग्रहण नास्ति’—म्हणजे सज्ञाविधायक सूत्रात प्रत्ययाचे ग्रहण केले असल्यास तो प्रत्यय प्रत्ययान्ताचा वाचक होत नाही व केवळ प्रत्ययाचाच वाचक होतो—परि २७—ही परिभाषा जापित होते. (‘प्रत्ययग्रहणे यस्मात्स विहितस्तदादेस्तदन्तस्य ग्रहणम्’—परि २३—या परिभाषान्वये ‘सुप्’ व ‘तिङ्’ या प्रत्ययवाचक शब्दाचा सुवन्त व तिङन्त असा अर्थ होऊ शकतोच मग ‘सुप्तिङन्त पदम्’ या सूत्रात ‘अन्त’ या शब्दाचे ग्रहण का केले आहे ?’ ते ग्रहण व्यर्थ ठरू पाहते परंतु ‘सुप्तिङन्त पदम्’ हे पदसज्ञाविधायक सूत्र असल्यामुळे व त्या सूत्रात ‘सुप्’ व ‘तिङ्’ या प्रत्ययवाचक शब्दाचा निर्देश केला असल्यामुळे, त्या प्रत्ययांनी प्रत्ययान्ताचे ग्रहण होणार नाही हे जाणून पाणिनीने त्या सूत्रात ‘अन्त’ शब्दाचे मुद्दाम ग्रहण केले आहे व अशा रीतीने ते ‘अन्त’ शब्दाचे ग्रहण चरितार्थ ठरून ‘सज्ञाविधौ प्रत्ययग्रहणे तदन्तग्रहण नास्ति’ या परिभाषेचे जापक ठरते म्हणून ‘द्विवचन’ हा शब्द ‘तान्येकवचनद्विवचनबहुवचनान्येकज्ञ’ सू. २१६१ या सूत्रान्वये प्रत्ययाचा वाचक असल्यामुळे ‘व प्रकृत सूत्र प्रगृह्यसज्ञाविधायक सूत्र असल्यामुळे, वरील परिभाषान्वये ‘द्विवचनम्’ या शब्दाचा ‘द्विवचनान्तम्’ असा अर्थ करता येत नाही, आणि म्हणून प्रकृत सूत्रातील ‘ईदूदेत्’ हे पद ‘द्विवचनम्’ याचे विशेषण असल्यामुळे ‘येन विधित्तदन्तस्य’ सू. २६ या सूत्रान्वये त्या पदाचा ‘ईदूदेदन्तम्’ असा अर्थ करून ‘ईदूदेदन्त द्विवचन प्रगृह्यसज्ञ स्यात्’

असे त्या सूत्राचे कौमुदीत व्याख्यान केले आहे व 'ईदूदेदन्त द्विवचनान्त प्रगृह्यसज्ञ स्यात्' असे व्याख्यान केले नाही असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे) 'द्विवचनम्' या पदाचा 'द्विवचनान्तम्' असा वर सांगितल्याप्रमाणे अर्थ करता येत नसल्यामुळे, 'कुमार्यंगारम्, बध्वंगारम्' या उदाहरणात ('कुमारी' व 'बधू' यांना) प्रगृह्यसज्ञा होत नाही (व त्यामुळे प्रकृतिभाव न होता 'इको यणचि' सू ४७ या सूत्राने यणादेश होऊन 'कुमार्यंगारम्, बध्वंगारम्' अशी सधियुक्त इष्ट रूपे सिद्ध होतात) हे सर्व भाष्यादि ग्रंथावरून स्पष्ट होते. 'ईदूदेदन्त द्विवचनान्त प्रगृह्यसज्ञ स्यात्' असे जे प्रक्रियाकौमुदीकारांनी प्रकृत सूत्राचे व्याख्यान केले आहे ते बगदी चूक आहे. (प्रकृत सूत्रावरील भाष्यात १ १ ११ भाष्यकारांनी या सूत्राचा चार तऱ्हेने अर्थ करून दाखविला आहे तो असा - १. 'ईदादयो द्विवचन प्रगृह्याः,' २. 'ईदाद्यन्त द्विवचन प्रगृह्यसज्ञ स्यात्,' ३. 'ईदाद्यन्त यद्विवचनान्त तत्प्रगृह्यसज्ञ स्यात्,' ४ 'ईदाद्यन्त यद्विवचन तदन्त प्रगृह्यसज्ञ स्यात्.' या चार अर्थांपैकी कोणताहि अर्थ स्वीकारला तरी कोणकोणते दोष उद्भवतात हे सांगून व 'द्वितीय अर्थ मानल्याने जो एक दोष उद्भवतो त्या दोषाचे निरसन करून भाष्यकारांनी द्वितीय अर्थच सिद्धान्तमूत मानला आहे व इतर तीन अर्थांचे प्रत्याख्यान केले आहे. तृतीय अर्थाचे प्रत्याख्यान करतेवेळी 'ईदाद्यन्त द्विवचनान्तमिति चेत्लुकि प्रतिषेध.' हे वार्तिक पठित करून त्या वार्तिकाचे व्याख्यान करितांना भाष्यकार म्हणतात - 'ईदाद्यन्त द्विवचनान्तमिति चेत्लुकि प्रतिषेधो वक्तव्य । कुमार्यंगार कुमार्यंगारम् । बध्वंगारम् । एतद्विदाद्यन्त च श्रूयते द्विवचनान्त च भवति प्रत्ययलक्षणेन ।' या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, 'ईदूदेदन्त द्विवचनान्त प्रगृह्यसज्ञ स्यात्' असा प्रकृत सूत्राचा अर्थ केल्यास, द्विवचनाच्या प्रत्ययाचा लुक् झाला असता, तसा ठिकाणी प्रगृह्यसज्ञा होत नाही असा प्रतिषेध सांगितला

पाहिजे. तसा प्रतिषेध न केल्यास, 'कुमारी + ओस् + अगार + सु, वधू + ओस् + अगार + सु' या स्थली 'सुपो घातुप्रातिपदिकयो' सू. ६५० या सूत्रानें 'ओस्' या द्विवचनप्रत्ययाचा व 'सु' प्रत्ययाचा लुक् होऊन 'कुमारी + अगार, वधू + अगार' अशी स्थिति जाली असता 'कुमारी' व 'वधू' या शब्दाच्या अन्ती ईकार व ऊकार प्रत्यक्षच आहेत व त्या शब्दाच्या शेवटी द्विवचनप्रत्यय आहे असे 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' सू. २६२ या सूत्रान्वये मानता येते. त्यामुळें 'कुमारी' व 'वधू' या शब्दाना प्रगृह्यसज्ञा होण्याची व 'प्लुतप्रगृह्या अचि नित्यम्' सू. ९० या सूत्रानें प्रकृतिभाव होण्याची आपत्ति येते आणि 'कुमार्यंगारम्, वध्वंगारम्' अशी इष्ट रूपें सिद्ध न होता 'कुमारी अगारम्, वधू अगारम्' अशी अनिष्ट रूपें होण्याची आपत्ति येते. म्हणून तृतीय अर्थ मानणे योग्य नाही असा भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. द्वितीय अर्थ मानल्यास, जरी 'कुमारी' व 'वधू' हे शब्द अनुक्रमे ईदन्त व ऊदन्त आहेत तरी त्यांचे अन्त्य ईकार व ऊकार द्विवचनसज्ञक प्रत्यय नमल्यामुळें, प्रकृतिभाव न होता यणादेश होऊन 'कुमार्यंगारम्, वध्वंगारम्' अशी इष्ट रूपें सिद्ध होण्यात काहीं अडचण येत नाही आणि म्हणूनच 'तस्मादस्तु स एव मध्यम. पक्षः,' म्हणजे द्वितीय पक्ष मानणेच उचित आहे, असे अखेरीस सांगून भाष्यकाराची द्वितीय अर्थच सिद्धान्तभूत अर्थ मानला आहे. त्यामुळें प्रक्रियाकोमुदीकारानीं जो प्रकृत सूत्राचा अर्थ केला आहे तो भाष्यकारानीं प्रत्याख्यात केलेल्या तृतीय अर्थाला धरून असल्यामुळें भाष्यविरुद्ध व चूक ठरतो असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत 'हरी एती' हे जें त्या सूत्राचे उदाहरण दिले आहे त्या उदाहरणाला ('इकोऽसवर्णे शाकल्यस्य म्हस्वश्च' सू. ९१ हा) शाकलनियम लागू शकत नाही, कारण 'प्लुतप्रगृह्या अचि नित्यम्' या सूत्रात 'नित्यम्' या शब्दाचे ग्रहण केले आहे (प्रगृह्यसज्ञक शब्दापुढें अच् आला असता, नित्य प्रकृतिभाव होतो असे

प्लुतप्रगृह्याः' सू. १० या सूत्रात सांगितले असल्यामुळे, 'हरी एतो' या उदाहरणात 'हरी' हा शब्द ईदन्त असून द्विवचन असल्यामुळे, त्याला प्रकृत सूत्राने प्रगृह्यसजा होऊन त्यापुढे 'ए' हा अच् आला असल्यामुळे नित्य प्रकृतिभाव होतो व शाकल नियमान्वये 'हरि एतो' किंवा 'हयेंतो'. अशी न्हस्व होऊन किंवा यणादेश होऊन वैकल्पिक रूपे होऊ शकत नाहीत. या सबधाने बालमनोरमंत 'अकृते सति नित्यप्रहणे परत्वात् शाकलन्हस्वसहितः प्रकृतिभावः प्रसज्येत । नित्यप्रहणे कृते तु तत्सामर्थ्यादेव परमपि शाकलन्हस्वसमुच्चित-प्रकृतिभावः प्लुतप्रगृह्या इति केवल प्रकृतिभावो बाधते' असे म्हटले आहे. येथे हें सांगणें आवश्यक आहे की, जरी भाष्यकारानी प्लुतविधि वैकल्पिक मानून प्लुतनिमित्तक प्रकृतिभाव वैकल्पिक मानला आहे तरी, प्रगृह्यविधि व प्रगृह्यनिमित्तक प्रकृतिभाव वैकल्पिक मानला नाही. त्यामुळे 'हरी एतो' या उदाहरणात प्रगृह्यनिमित्तक प्रकृतिभाव नित्य होतो.) प्रकृत सूत्रावरील वृत्तीत काशिकाकाराने 'मणीवादीना प्रतिषेधो वक्तव्य' हे वचन पठित करून 'मणीव, रोदसीव, दम्पतीव, जम्पतीव' ही त्या वचनाची उदाहरणे दिली आहेत. यण हे वचन सूत्रकार पाणिनी, वातिककार व भाष्यकार या तीन्ही मुनीनी पठित केले नसल्यामुळे, तें प्रमाण मानता येत नाही असे कंयट, हरदत्त इत्यादि व्याकरणांनी म्हटले आहे. (काशिकेत दिलेल्या उदाहरणातील 'मणी, रोदसी, दम्पती, जम्पती' हे शब्द ईदन्त असून द्विवचनाची रूपे आहेत. त्यामुळे त्यांना प्रकृत सूत्राने प्रगृह्यसजा प्राप्त होते व त्याच्यापुढे 'इव' यातील 'इ' हा अच् असल्यामुळे, 'प्लुतप्रगृह्या.' सू. १० या सूत्रान्वये प्रकृतिभाव झाला पाहिजे आणि 'अक सवर्णे दीर्घ.' सू. ८५ या सूत्राने सवर्णदीर्घ करता येत नाही. त्यामुळे 'मणीव' इत्यादि प्रयोग असुद्ध ठरण्याची आपत्ति येते. पण तसे प्रयोग तर भाषेत आढळतात. म्हणून ते प्रयोग शुद्ध ठरावे याकरिता काशिकाकाराने 'मणीवादीना प्रतिषेधो वक्तव्यः', म्हणजे 'मणीव' इत्यादि प्रयोगाची सिद्धि व्हावी

याकरिता त्या शब्दापुढे 'इव' हा शब्द आला असता त्या शब्दाना प्रगृह्यसज्ञा होऊ नये असा प्रतिषेध मागितला पाहिजे, हे वचन पठित केले आहे पण दोक्षित म्हणतात की, तीव्ही मुनीनी हे वचन पठित केले नसल्यामुळे ते वचन प्रमाण मानता येत नाही पण हे वचन प्रमाण न मानल्यास, 'मणीवोष्ट्रस्य' हा भारतातील प्रयोग कसा शुद्ध ठरेल असा कोणी प्रश्न केल्यास, 'मणीवोष्ट्रस्य लम्बेते प्रियो वस्ततरो मम' या भारतातील प्रयोगाचे समर्थन करण्याकरिता प्रकृत सूत्रावरील कीमुदीत 'इवायं व शब्दो वा शब्दो वा बोध्य' असे म्हटले आहे, 'व' हा शब्द 'इव' या अर्थाचा वाचक आहे याला प्रमाण 'व प्रचेतसि आनीयादिवायं च तदव्ययम्' हा मेदिनीकोशातील श्लोक आहे (या श्लोकाचा अर्थ असा आहे की, 'व' हा शब्द वरणाचा वाचक आहे व जेव्हा तो 'इव' या अर्थाचा वाचक असतो तेव्हा तो अव्ययसज्ञक होतो) 'व वा यथा सयेवैव साम्ये' या अमरकोशातील श्लोकाचे व्याख्यान करिताना नामाकित पद्धितींनी 'शात्रव व पपुयंश'—रघुवद्य सर्ग ४ श्लोक ४२—हे उदाहरण दिले आहे, व 'कादम्बखण्डितदलानि व पङ्कजानि' इत्यादि प्रयोग देखील आढळतात (व या सर्व प्रयोगामध्ये 'व' या शब्दाचा 'इव' या अर्थामध्ये उपयोग केला आहे म्हणून 'मणीवोष्ट्रस्य' या भारतातील प्रयोगात 'मणी इव उष्ट्रस्य' अशी पदं न पाडता 'मणी, व, उष्ट्रस्य' किंवा 'मणी, वा, उष्ट्रस्य' अशी पदं पाडली असता आणि त्या पदातील 'व' किंवा 'वा' हा शब्द 'इव' या अर्थाचा वाचक आहे असे मानले असता, 'मणी' या प्रगृह्यसज्ञक शब्दापुढे वकार हा हल् असून अच् नसल्यामुळे, 'प्लुतप्रगृह्या सू ९० या सूत्राने होणाऱ्या प्रकृतिभावाची प्राप्तीच होत नाही व काशिकेत दिलेले वचन न मानता देखील भारतातील वरील प्रयोग साधु ठरतो असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे या विषयासंबधाने प्रकृत सूत्रावरील प्रदीपात कैयटाने 'मणीवादीना प्रतिषेधो वक्तव्य इति भाष्यकारवार्तिककाराम्याम-

पठितत्वादप्रमाणमेतत् । मणीवोष्ट्रस्येति तु प्रयोगो वाशब्दस्यो-
पमानार्थस्य । रोदसीवेत्यादिस्तु छान्दसः प्रयोगः । छान्दसि सर्वे
विधयो विकल्प्यन्ते इति ।' असे म्हण्टे आहे व तसेच
प्रकृत सूत्रावरील पदमञ्जरीत हरदत्ताने 'न चेद
वचन, भाष्यवातिककाराम्यामपठितत्वात्, किंतु मणीवादीना
निर्वाहः कर्तव्य इत्यर्थस्तत्र मणीवोष्ट्रस्य लम्बेते इत्यत्र
वाशब्दस्योपमानार्थस्य प्रयोगो, रोदसीवेत्यादी छान्दमत्वादिति
निर्वाहः ।' असे म्हण्टे आहे. अमरकोशातील बरील श्लोकात 'व
वा यथा' या पदाचे (जामी) 'वडा यथा' इत्यादि जो क्वचित्
प्रतीत पाठ आढळतो तो बराबर नाही, म्हणजे अगुद्ध आहे, कारण
नामाचा अर्थ व त्याचे लिङ्ग सागण्याकरिता ज्या अमरकोशाचा
उपक्रम-प्रारम्भ-झाला आहे त्या कोशात तद्धित 'वति' हा प्रत्यय
'इव' या अर्थाचा वाचक आहे हे सांगणे (त्या प्रक्रमार्गी जुळत
नसल्यामुळे) संभवत नाही. ('वत्' हा तद्धित प्रत्यय नाम नसून
नामाहून-प्रातिपदिकाहून किंवा मुक्ताहून-होणारा 'इव' या
अर्थाचा वाचक प्रत्यय आहे. सम्पूर्णमुच्यते वर्गेर्नामलिङ्गानुशासनम्'
असा उपक्रम करून नामाचे अर्थ व लिङ्ग सागण्यास प्रवृत्त झालेल्या
अमरकोशात प्रत्ययाचे अर्थ कोठेहि सांगितले नाहीत. म्हणून केवळ
'वत्' प्रत्ययाचा अर्थ त्या कोशात सांगितला आहे हे मानणे अयोग्य
आहे.) तसेच 'अपत्य' व 'समूह' इत्यादि शब्दाचे पर्यायवाचक
शब्द सांगतेवेळीं 'अण्, किन्, कुञ्' इत्यादि प्रत्यय पर्यायरूपाने
सांगितले नसल्यामुळे, तसा पाठ असणे असंभवनीय आहे. (उदाहरणार्थ
आत्मजस्तनयः सूनुः सुतः पुत्रः स्त्रिया स्वमी । आहुर्दुहितर सर्वेऽपत्य
तोक तयोः सने ॥' या अमरातील श्लोकात अपत्यार्थवाचक नामे
व त्याचीं लिङ्गे सांगितली आहेत. परंतु 'तस्यापत्यम्' सू. १०८८
या अपत्याधिकारात पठित असलेल्या 'अण्' इत्यादि अपत्यार्थक
प्रत्ययाचा त्या श्लोकात मुळीच निर्देश केला नाही. तसेच 'समूहो
निबहस्यूहसदोहविसरद्वयाः । स्तोमीषनिहरद्रातवारसपातसञ्चयाः ॥'

या व पुढील श्लोकात जरी समूहाची पर्यायवाचक नामें व त्याची लिङ्गें दिलीं आहेत तरी, 'तस्य समूहः' सू. १२४३ या अर्थामध्ये होणाऱ्या 'बुज्, तल्' इत्यादि समूहवाचक प्रत्ययाचा निर्देश कोठेहि केला नाही. म्हणून त्या कोशात 'वत्' प्रत्ययाचा अर्थ सांगितला आहे हे मानणे बरोबर नाही आणि त्यामुळे 'वद्वा यथा तथा' हा पाठ असुद्धच मानला पाहिजे असा दोषिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे.)

शब्दरत्न--कुमार्योरिति । अत्र हि प्रत्ययलक्षणेन द्विवचनान्तत्वं श्रुत्या घेदन्तत्वमस्तीति भावः । ईदं च द्विवचनान्तमीदन्तमित्यर्थे । ईदन्त यद् द्विवचनं तदन्तमित्यर्थे तदन्तविध्यसम्भव एव दोषो बोध्यः । इत्युक्तमिति । मूले इति शेषः । शात्रव वेति । शात्रव यज्ञ इवेत्यर्थः । यवेत्यादिकोशप्रदर्शनेन यज्ञश्च इव पर्यायः, स्वतन्त्र एव न तु सत्या भामादिवत् एकदेशे इति सूचयति, "विनापि प्रत्ययं पूर्वोत्तरपदयोर्लोपो वाच्यः" इति वचनेन तादृशस्थले तयाकल्पनेऽप्यलक्षणे पदे तथात्वे मानाभावात् ॥

प्रकृत सूत्राचा 'ईदूदन्त द्विवचनान्त प्रगृह्यसज्ञ स्यात्' असा अर्थ केल्यास, कुमार्योः अगारम्, वध्वोः अगारम्' या उदाहरणात 'कुमारी' व 'वधू' हे शब्द ('प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' सू. २६२ या सूत्रान्वये) प्रत्ययलक्षणाने द्विवचनान्त मानले जाऊ शकतात व ते शब्द स्वतः ईकारान्त व ऊकारान्त ऐक्य येतात. (त्यामुळे त्या तृतीय पक्षात, पूर्वी मनोरमंत सांगितल्याप्रमाणे, 'कुमारी अगारम्, वधू अगारम्' असा प्रकृतिभाव होऊन अनिष्ट रूपे होण्याची आपत्ति येते म्हणून प्रक्रियाकोमुदीकारानी जो तृतीय अर्थ मानला आहे तो मानणे उचित नाही) प्रकृत सूत्राचा 'ईदूदन्त यद् द्विवचन तदन्त प्रगृह्यसज्ञ स्यात्' असा चवथा अर्थ मानल्यास, तदन्तविधि होणे असम्भवनीय आहे एवढाच त्या पक्षात दोष येतो हे ध्यानात ठेवावे (प्रकृत सूत्राचा चवथा

अर्थ केल्यास, 'शुक्ल्यास्तावस्थे' या उदाहरणात प्रगृह्यसज्ञा व त्यामुळे प्रवृत्तिभाव होण्याची आपत्ति येते असे सांगून व त्या दोषाचे निवारण करून पुढे भाष्यकार म्हणतात—'एवमपि दोषः । वक्ष्येत्येतत् । पदसंज्ञायामन्त्यवचनमन्यत्र सज्ञाविधौ प्रत्ययग्रहणे तदन्तविधिप्रतिपेक्षार्थमिति । इदं चापि प्रत्ययग्रहणमयं चापि सज्ञाविधिः । तस्मादस्तु स एव मध्यमः पक्षः ।' या भाष्याचा असा अर्थ आहे की, 'शुक्ल्यास्ताम्' या उदाहरणात वर जो दोष दाखविला आहे त्या दोषाचे निराकरण करता येऊ शकत असले तरी, एक वेगळा दोष येतोच 'मुप्तिङन्त पदम्' सू. २९ या पदसंज्ञाविधायक सूत्रात जें 'अन्त' शब्दाचे ग्रहण केले आहे ते सज्ञाविधायक सूत्रामध्ये प्रत्ययग्रहण केले असता त्या प्रत्ययानें प्रत्ययान्ताचे ग्रहण करता येत नाही हे जाणित करण्याच्या हेतूने केले आहे असे वातिककार पुढे सांगणार आहेत प्रकृत सूत्रात 'द्विवचन' या प्रत्ययवाचक शब्दानें प्रत्ययाचे ग्रहण केले आहे व प्रकृत सूत्रानें प्रगृह्यसज्ञा होणे देखील सांगितले असल्यामुळे हा सज्ञाविधि ठरतो म्हणून प्रकृत सूत्रातील 'द्विवचन' या प्रत्ययवाचक शब्दाचा 'द्विवचनान्त' असा अर्थ होऊ शकत नसल्यामुळे, या चतुर्थ पक्षात 'द्विवचन' याचा 'द्विवचनान्त' असा अर्थ करणे हा दोष येतोच म्हणून मध्यम पक्ष—द्वितीय पक्ष—मानणेच योग्य आहे वास्तविक वरील भाष्यात सांगितलेला चतुर्थ पक्ष तृतीय पक्षाचाच पोटभेद आहे व या दोन्ही पक्षात 'द्विवचन' या प्रत्ययवाचक शब्दाचा तदन्तविधीने 'द्विवचनान्तम्' असा चूक अर्थ केला असल्यामुळे, हा दोष या दोन्ही पक्षांना सारखाच लागू पडतो म्हणून भाष्यात वास्तविक तीनच मुख्य पक्ष मानले आहेत व 'तस्मादस्तु स एव मध्यमः पक्षः' या भाष्यवचनातील 'मध्यम' या पदावरून हे स्पष्ट होते सारास तिसरा व चवथा पक्ष मानता येत नाही हे वरील भाष्यावरून स्पष्ट होत असल्यामुळे, तृतीय पक्षाचा आश्रय करून प्रक्रियाकौमुदीकारांनीं जें प्रकृत सूत्राचे व्याख्यान केले आहे ते अयोग्य ठरते हे उघड आहे) 'नित्यग्रहणादित्युक्तम्'

असे जें मनोरमंत म्हटले आहे त्यापुढें 'मूले' हे पद अध्याहृत आहे, म्हणजे 'हरी एतौ' या उदाहरणांत 'इकोऽसवर्णे शाकल्यस्य न्हस्वश्च' सू. ९१ हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही असे 'प्लुतप्रगृह्या अचि नित्यम्' सू. ९० या सूत्रावरील कौमुदीत पूर्वी सांगितलेच आहे असा त्या पक्तीचा अर्थ आहे 'शात्रव व पपुर्गशः' या रघुवशातील श्लोकपादाचा 'शात्रव यश इव पपु' असा अर्थ आहे. 'व वा यथा तथेवैव साम्ये'—म्हणजे 'व, वा, यथा, तथा, इव, एवम्' हे शब्द 'साम्य' या अर्थाचे वाचक आहेत—इत्यादि श्लोकानें दीक्षितानी मनोरमंत पठित केले आहेत त्यावरून ते असे सुचवितात की, 'व' हा शब्द 'इव' या शब्दाचा पर्यायशब्द सांगितला आहे व तो 'व' शब्द स्वतंत्र शब्द आहे आणि 'सत्या, भामा' इत्यादि शब्द जसे 'सत्यभामा' इत्यादि शब्दाचे एकदेश आहेत तसा 'व' हा शब्द 'इव' या शब्दाचा एकदेश नाही. 'बिनापि प्रत्यय पूर्वोत्तरपदमोर्लोपो वाच्य'—सू. २०३५ वरील वार्तिक—या वार्तिकान्वये जरी 'सत्या, भामा' इत्यादि स्थली अनुक्रमें उत्तरपदलोप व पूर्वपदलोप मानता येतो तरी, जेथें अखण्ड पद उच्चारले आहे तशा ठिकाणी वरील वार्तिक प्रवृत्त करण्यास काहीच प्रमाण नाही. (साराश जेथें 'सत्या, भामा' अशा प्रकारचा खण्डित शब्द उच्चारला आहे तशाच ठिकाणी वरील वार्तिक प्रवृत्त करणें उचित आहे आणि ज्याअर्थी अमर इत्यादि कोशात 'इव' या अर्थाचा वाचक 'व' असा अखण्ड शब्द उच्चारला आहे त्याअर्थी वरील वार्तिक प्रवृत्त करून तो 'व' शब्द 'इव' या शब्दाचा एकदेश आहे असे मानणें उचित नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे)

मनोरमा—“अदसो मात्” इह एकारो नानुवर्तते, असम्भवात् । इत्यभिप्रेत्याह—ईदूताविति । ननु ऊकारानुवृत्तिर्यथा, स्त्रियो फले वा 'अमू आसाते' इत्यत्र पूर्वेष्वेव सिद्धेः । मत्वस्यासिद्धत्वे ऽप्येकारान्तत्वादत्त आह—रामकृष्णायिति । पुंसि पूर्वेष्वेव न

सिध्यति, ओकारान्तत्वादिति भावः । “अदसो मात्” इति सूत्रं प्रति तु मूत्वमीत्वे नासिद्धे, आरम्भसामर्थ्यात् । एकारोऽपीति । तथा च एकाराननुवृत्तिनात्वर्थग्रहणफलक मादग्रहणमिति भावः । अत्रेदं चिन्त्यम् । ईदूतस्तप्त्यर्थे प्रगृह्यम्, अदसः, एच्च द्विवचन- ; मित्येव कुतो न सूत्रितम् । एव हि पूर्वसूत्रस्यमोदूदग्रहणम्, प्रकृतसूत्रे मादग्रहणं च मास्तु । एकदेशानुवृत्तिश्लेशोऽपि नेति ॥

‘अदसो मात्’ सू. १०१ या प्रकृत सूत्रात् (‘ईदूदेत्’ या पूर्वं सूत्रात्तून) एकाराचो अनुवृत्ति होत नाही; कारण (‘अदम्’ शब्दाचो रूपें करिताना मकार ध्यात्वावर तथा मकारापुढें) एकार येणें असंभवनीय आहे, म्हणजे मकारापुढें एकार येतच नाही, आणि हा आशय मनात धरूनच ‘अस्मात्परादीदूती प्रगृह्यो स्त’ असे कौमुदीत प्रकृत सूत्राचे व्याख्यान केले आहे प्रकृत सूत्रात् (‘ईदूदेत्’ या पूर्वं सूत्रात्तून) ‘ऊत्’ या पदाचो अनुवृत्ति करणें व्यर्थ आहे, ‘स्त्रियी अमू आसाते, फले अमू आसाते’ या स्त्रीलिङ्गाच्या व नपुंसकलिङ्गाच्या ‘अमू’ या रूपाला ‘ईदूदेत्’ या पूर्वं सूत्रानेंच प्रगृह्यसज्ञा होऊ शकते, कारण मूत्व असिद्ध असल्यामुळें स्त्रीलिङ्गाचे व नपुंसकलिङ्गाचे ‘अमू’ हे रूप एदन्त आहे असे मानता येते अशी कोणी शका केल्यास, ती शका मनात धरूनच प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत ‘रामकृष्णावमू आसाते’ हें उदाहरण दिले आहे. या पुल्लिङ्गाच्या ‘अमू’ या रूपाला, मूत्व असिद्ध मानल्याने पुल्लिङ्गाचे ओकारान्त रूप होत असल्यामुळें, ‘ईदूदेत्’ या पूर्वं सूत्रानें प्रगृह्यसज्ञा होऊ शकत नाही. ‘अदसो मात्’ (या प्रकृत सूत्रात् ‘मात्’ या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळें) या सूत्राच्या आरम्भसामर्थ्याने त्याच्या दृष्टीने (‘अदसोऽपेर्दाडु दो म.’ सू ४१९ व ‘एत ईद्वहुवचने’ सू ४३८ या त्रैपादिक सूत्रानी अनुक्रमें होणारी) मूत्व व मीत्व ही कार्ये असिद्ध ठरत नाहीत (प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत ‘अमो ईशा’ व ‘रामकृष्णावमू आसाते’ ही या सूत्राची दोन उदाहरणे दिली आहेत ‘अदस् + जस्’ या स्थली ‘त्यदादीनामः’ सू २६५ या सूत्रानें

‘अदस्’ यातील अन्त्य सकाराचे जागी अकार होऊन व ‘अतो गुणे’ सू १९१ या सूत्रानें पररूप एकादेश होऊन ‘अद + जस्’ अशी स्थिति झाली असता, ‘अद’ हे अदन्त सर्वनाम होत असल्यामुळे, त्यापुढील ‘जस्’ प्रत्ययाचे जागी ‘जस ङी’ सू २१४ या सूत्रानें ‘शो - ई’ आदेश होऊन ‘अद + ई’ अशी स्थिति होते व या स्थितीत ‘आद्गुण’ सू ६९ या सूत्रानें गुणरूप एकादेश होऊन ‘अदे’ असे रूप होते हे रूप जरी एदन्त आहे तरी हें द्विवचनाचे रूप नसून बहुवचनाचे रूप असल्यामुळे, त्याला ‘ईदूदेद्विवचन प्रगृह्यम’ सू १०० या पूर्वसूत्रानें प्रगृह्यसज्ञा होऊ शकत नाही त्याला ती प्रगृह्यसज्ञा व्हावी याकरिता प्रकृत सूत्र आरभिले आहे ‘एत ईद्वबहुवचने’ या सूत्रानें ‘अदे’ यातील दकाराचा मकार व दकारापुढील एकाराचा ईकार होऊन ‘अमी’ असे रूप सिद्ध झाले असता, या रूपात मकारापुढें ईकार असल्यामुळे, ‘अमी’ याला प्रकृत सूत्रानें प्रगृह्यसज्ञा होते व त्यामुळे ‘अमी ईशा’ या स्थली ‘अक सवर्णे दीर्घ’ सू ८५ या सूत्रानें सवर्ण दीर्घ न होता, ‘प्लुतप्रगृह्या अवि नित्यम्’ सू ९० या सूत्रानें प्रकृतिभाव होतो तसेच ‘रामकृष्णावमू आसाते’ या उदाहरणातील ‘अमू’ हे द्विवचन असून जरी ऊदन्त आहे तरी ‘अदस् + औ = अद + औ’ अशी, वर मागितल्याप्रमाणे, स्थिति झाल्यावर ‘वृद्धिरेचि सू ७२ या सूत्रानें वृद्धि-रूप एकादेश होऊन ‘अदो’ असे जें द्विवचनाचे रूप होते तें औकारान्त असल्यामुळे, त्याला ‘ईदूदेत्’ सू १०० या सूत्रान्वये प्रगृह्यसज्ञा होऊ शकत नाही त्याला ती सज्ञा व्हावी याकरिता देखील प्रकृत सूत्र आरभिले आहे व ‘अदतोऽये’ सू ४१९ या सूत्रानें ‘अदो’ यातील दकाराचा मकार व दकारापुढील ‘औ’ चा ऊकार होऊन ‘अमू’ असे जें रूप होते त्यात मकारापुढें ऊकार असल्यामुळे, ‘अमू’ या द्विवचनाच्या रूपाला प्रकृत सूत्रानें प्रगृह्यसज्ञा होते व त्यामुळे ‘अमू आसाते’ या स्थली सविकार्ये न होता प्रकृतिभाव होतो वरील ‘अमी’ व ‘अमू’ या दोन रूपाना प्रगृह्यसज्ञा व्हावी याकरिता प्रकृत सूत्रात

‘ईदूदेत्’ या पूर्वं सूत्रातून ‘द्विवचनम्’ व ‘एत्’ या पदाची अनुवृत्ति न करिता ‘ईदूत्’ व ‘प्रगृह्यम्’ याच पदाची अनुवृत्ति केली आहे. ‘एत्’ या पदाची अनुवृत्ति केली नाही याचे कारण हे की, मकारापुढे एकार वेव्हाहि येणे शक्य नसून ऊकार व ईकार हेच येणे शक्य आहे प्रकृत सूत्र सापादिक असून त्याच्या दृष्टीने ‘पूर्वत्रासिद्धम्’ सू. १२ या सूत्रान्वये ‘अदसोऽसेः’ व ‘एत ईत्’ ही त्रैपादिक सूत्रे असिद्ध ठरून असल्यामुळे ‘अदे’ व ‘अदो’ यात मोत्व व मूत्व करून ‘अमो, अमू’ अशीं रूपे झाल्यावर मोत्व व मूत्व असिद्ध ठरतात व त्यामुळे ‘अदे, अदो’ अशीच रूपे आहेत असे मानणे भाग आहे व ‘अदे’ हे जरी एकारान्त रूप आहे तरी ते बहुवचनाचे रूप असल्यामुळे व ‘अदो’ हे जरी द्विवचनाचे रूप आहे तरी ते ओकारान्त असल्यामुळे, या दोन्ही रूपाना प्रगृह्यसज्ञा होऊ शकत नाही अशी कोणी शका केल्यास, त्या शकेवर दीक्षित असे उत्तर देतात की, प्रकृत सूत्रात ‘मात्’ या पदाचे ग्रहण करून, ग्रहणजे त्रैपादिक सूत्रांनी होणाऱ्या कार्याचा अनुवाद करून, ते सूत्र आरभिले असल्यामुळे व असा रीतीने त्या सूत्राचा ‘अदस्तद्वा-वयमकारात्परावीदूतो प्रगृह्यसज्ञो स्त.’ असा अर्थ होत असल्यामुळे, प्रकृत सापादिक सूत्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक मूत्व, मोत्व असिद्ध ठरत नाहीत व त्यामुळे ‘अमो, अमू’ यांना प्रकृत सूत्राने प्रगृह्यसज्ञा होते पुन्हा शकाकार अशी शका करतो की, ‘अमो’ या रूपाला प्रगृह्यसज्ञा व्हावी याकरिता जरी प्रकृत सूत्रात ‘ईदूदेत्’ या पूर्वं सूत्रातून ‘ईत्’ या पदाची अनुवृत्ति करणे योग्य आहे तरी ‘उत्’ या पदाची अनुवृत्ति करण्याची काहीच गरज नाही, कारण ‘स्त्रियो अमू आसाते’ फले अमू आसाते या दोन्ही उदाहरणातील ‘अमू’ या शब्दाला ‘ईदूदेत्’ या पूर्वं सूत्रानेच प्रगृह्यसज्ञा होणे. त्याच्या ग्रहण्याचा आशय हा आहे की, ‘अमू’ हे स्त्रीलिङ्गाचे द्विवचनाचे रूप सिद्ध करतेवेळी, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे, ‘अद + ओ’ अशी स्थिति झाली असता ‘अजाद्यतष्टाप्’ सू. ४५४ या सूत्राने ‘अद’ या अदन्त

शब्दाहून स्त्रीत्वबोधक 'टाप् = आ' प्रत्यय करून व 'अक.सवर्णे दीर्घं' सू. ८५ या सूत्रानें सवर्णेदीर्घं करून 'अदा + ओ' अशी स्थिति झाल्यावर 'ओड आप' सू. २८७ या सूत्रानें 'ओ' चे जागीं 'शी = ई' असा आदेश होऊन 'आद्गुणः' सू. ६९ या सूत्रानें गुणरूप एकादेश केल्यावर 'अदे' असे जें रूप होते ते द्विवचनाचे एकारान्तरूप असल्यामुळे त्याला 'ईदूदेत्' या पूर्वं सूत्रानेंच प्रगृह्यसज्ञा होते व 'अदसोऽसे.' या सूत्रानें मूत्व करून 'अमू' असे ज रूप होते त्याला स्थानिवद्भावांनं प्रगृह्यसज्ञा होऊ शकतेच. तसेच नपुसकलिङ्गाचे द्विवचनाचे रूप करतेवेळी 'अदस् + औ = अद + औ' अशी, वर सांगितल्याप्रमाणे, स्थिति, झाली असता, 'नपुसकाच्च' सू. ३१० या सूत्रानें 'औ' चे जागी 'शी = ई' असा आदेश होऊन 'अद + ई = अदे' असेच रूप होते व हे रूप देखील द्विवचनाचे रूप असून एकारान्त असल्यामुळे, त्याला 'ईदूदेत्' या पूर्वंसूत्रानेंच प्रगृह्यसज्ञा होते आणि मूत्व करून 'अमू' असे रूप झाले असता, त्याला देखील स्थानिवद्भावांनं प्रगृह्यसज्ञा होण्यात काही अडचण येत नाही. म्हणून प्रकृत सूत्रात 'ऊत्' या पदाची पूर्वं सूत्रातून अनुवृत्ति करणे व्यर्थ आहे असे शकाकाराचे म्हणणे आहे या शकेवर दीक्षित असे उत्तर देतात की, जरी 'अदस्' शब्दाच्या स्त्रीलिङ्गाच्या व नपुसकलिङ्गाच्या द्विवचनाच्या 'अमू' या रूपाला, शकाकारानें म्हटल्याप्रमाणे, 'ईदूदेत्' या पूर्वं सूत्रानें प्रगृह्यसज्ञा होते तरी, 'अदस्' शब्दाच्या पुल्लिङ्गाच्या 'अमू' या रूपाला त्या पूर्वं सूत्रानें, वर सांगितल्याप्रमाणे, प्रगृह्यसज्ञा होऊ शकत नाही आणि म्हणूनच 'स्त्रियौ अमू आसाते' किंवा 'फले अमू आसाते' असे प्रकृत सूत्राचे उदाहरण न देता, 'रामकृष्णावमू आसाते' असे त्या सूत्राचे कौमुदीत उदाहरण दिले आहे व या उदाहरणातील 'अमू' या शब्दाला जी पूर्वं सूत्रानें प्रगृह्यसज्ञा प्राप्त होत नाही ती प्रकृत सूत्राच्या आरभसामर्थ्यानें होते आणि म्हणून त्या शब्दाला ती सज्ञा प्राप्त होण्याकरिता प्रकृत सूत्रात 'ऊत्' या पदाची देखील पूर्वं

सूत्रातून अनुवृत्ति करणे आवश्यक आहे तरी अनुवृत्ति न केल्यास, 'अम्' या पुल्लिङ्गाच्या द्विवचनाच्या रूपाला प्रगृह्यमज्ञा न होण्याची आपत्ति येईल असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे) 'असति माद्ग्रहणे एकारोऽप्यनुवर्तते' असे जे प्रकृत सूत्रावरील कोमुदीत म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, प्रकृत सूत्रात 'मात्' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे हे पळ निष्पन्न होत की, ('ईदूदेत्' या पूर्वं सूत्रातून प्रकृत सूत्रात) एकाराची अनुवृत्ति होत नाही, म्हणजे एकाराची प्रकृत सूत्रात अनुवृत्ति न व्हावी यावरिताच या सूत्रात 'मात्' या पदाचे ग्रहण केले आहे (प्रकृत सूत्रात 'मात्' या पदाचे ग्रहण केले नसत तर, 'एकयोगनिदिष्टाना सह वा प्रवृत्ति सह वा निवृत्ति'—परि १७—या परिभाषान्वये 'ईदूदेत्' सू १०० या पूर्वं सूत्रातील 'ईदूदेत्' या समाहारद्वन्द्वात निदिष्ट व परस्परसंबद्ध असलेल्या 'ईत्, ऊत् एत्' या तीनही पदांची प्रकृत सूत्रात अनुवृत्ति झाली असती व त्यामुळे 'अव्ययसर्व-नाम्नामकच् प्रावटे' सू २०२६ या सूत्राने 'अदस्' या सर्वनामाहून 'अक्' प्रत्यय केल्यावर 'अदकस्' असे जे रूप होत त्याचे प्रथमच्या बहुवचनाचे रूप नरतेवेळी, पूर्वी सांगितल्याप्रमाण, त्यादा-राने, पररूप, 'जस्' प्रत्ययाचे जागी 'शी = ई' आदेश, 'आद्गुण' सू ६९ या सूत्राने गुणरूप एकादेश, व 'अदसाऽने' सू ४१९ या सूत्राने मत्व व उत्त्व करून 'अमुके' अस जे अत्तेरीत एदन्त रूप हात व ज्यात ककारापुढे एकार आहे त्याला देखील प्रगृह्यमज्ञा प्राप्त होण्याची आपत्ति आली असती व 'अमुके अत्र' या स्थली 'एड' पदान्तादति' सू ८६ या सूत्राने इष्ट पूर्वरूप एनादेश न हाता, 'प्लुतप्रगृह्या' सू ९० या सूत्राने अनिष्ट प्रवृत्तिभाव झाला असता परन्तु प्रकृत सूत्रात 'मात्' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे व 'अदस्' शब्दाचा अवयव जो मकार त्यापुढे एकार नेव्हाहि येत नसल्यामुळे, प्रकृत सूत्रात एकाराची अनुवृत्ति, माद्ग्रहणरूप प्रनिवधामुळे, होऊ शकत नाही व त्यामुळे 'अमुके' या एदन्त

रूपाला प्रगृह्यसज्ञा होऊ शकत नसल्यामुळे, 'अमुके अत्र' या स्थली प्रकृतिभाव होण्याची आपत्ति टाळणे व पूर्वरूप एकादेश होऊन 'अमुकेऽत्र' असा इष्ट प्रयोग सिद्ध होतो साराश प्रकृत सूत्रात 'मात्' या पदाचे जे ग्रहण केले आहे ते या सूत्रात 'इदूदेत्' या पूर्वं सूत्रातून 'एत्' या पदाची अनुवृत्ति न होता निवृत्ति व्हावी या फलाची सिद्धि करणारे आहे असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे) येथे ही गोष्ट विचार करण्यासारखी आहे की, 'इदूत्सप्तम्यर्थे प्रगृह्यम्' व नंतर 'अदस्' आणि त्यानंतर 'एच्च द्विवचनम्' अशी सूत्रे का पठित केली नाहीत ? अशी सूत्रे पठित केली असती तर, 'इदूदेत्' या पूर्वं सूत्रात 'इदूत्' चे ग्रहण करण्याची व तसेच प्रकृत सूत्रात 'मात्' या पदाचे ग्रहण करण्याची काही आवश्यकता राहिली नसती, आणि अशी सूत्रे पठित केल्याने एकदेशानुवृत्तिरूप क्लेश-दोष-टाळता आला असता ('इदूती च सप्तम्यर्थे' सू १०९ हे सूत्र पुढे पठित न करिता 'इदूदेत्' सू १०० या सूत्रापूर्वी 'इदूत्सप्तम्यर्थे प्रगृह्यम्' अशा तऱ्हेने पठित केले असते व त्याच्या लगेच पुढे प्रकृत सूत्राऐवजी 'अदस्.' एवढेच सूत्र पठित केले असते तर, 'अदस्' या उत्तर सूत्रात 'इदूत्सप्तम्यर्थे' या पूर्वं सूत्रातून 'इदूत्' या पदाची अनुवृत्ति झाली असती व 'अदस्' शब्दाची ईदन्त व ऊदन्त रूपे प्रगृह्यमज्ञक होतात असा 'अदस्' या सूत्राचा अर्थ झाला असता व त्यामुळे 'इदूदेत्' या यथापठित पूर्वं सूत्रातून प्रकृत सूत्रात 'एत्' या पदाची अनुवृत्ति न व्हावी याकरिता या सूत्रात 'मात्' या पदाचे जे ग्रहण केले आहे ते ग्रहण करण्याची काही आवश्यकता राहिली नसती व 'इदूदेत्' या पूर्वं सूत्रातील 'इदूदेत्' या समासिक पदातून 'इदूत्' या एकादेशाची अनुवृत्ति करणे हा जो दोष 'एकयोगनिर्दिष्टानाम्'—परि १७—या परिभाषावये येतो तोहि टाळता आला असता आणि 'अदस्' शब्दाच्या 'अमुके' या एदन्त रूपाला प्रगृह्यसज्ञा होण्याची आपत्ति देखील सहज टाळता आली असती. तसेच 'इदूदेत्' द्विवचन

प्रगृह्यम्' असे सूत्र पठित न करिता त्या ऐवजी 'एच्च द्विवचनम्' असे सूत्र 'अदसः' या सूत्राच्या लगेच पुढे पठित केले असते तर, या सूत्रातील 'च' या पदाने पूर्व सूत्रातून 'ईद्व्व' चे अनुकपण झाले असते व 'प्रगृह्यम्' या पदाची त्या सूत्रातून अनुवृत्ति होऊन या सूत्राचा 'ईद्व्वेद्विवचन प्रगृह्यम्' असाच अर्थ झाला असता. सारास्य वर सांगितल्याप्रमाणे तीन सूत्रे पठित केली असतील तर सर्व इष्ट प्रयोजने सिद्ध झाली असतील व प्रकृत सूत्रात 'मात्' या पदाचे ग्रहण टाळता आले असते व तसेच एकदेशानुवृत्तिरूप दोषहि टाळता आला असता आणि मानालाघव देखील झाले असते असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे)

शब्दरत्न—आरम्भसामर्थ्यादिति । ननु कार्यकालपक्षेऽनुना-
मिकप्रतिषेधेन चारितात्पर्यं, तत्पक्षे हि सत्ताशास्त्रस्य न पृथग्
बोधकत्वं, "पूर्वव्रासिद्धम्" इति चातिदेशः कार्यायः । कार्यज्ञान
वाक्यार्थबोधोत्तरमिति यद्देशेवाक्यार्थबोधस्तद्देशस्यत्वमेव तस्य । किं
च अधिकारः स । एवं च मुख्यदृष्ट्या अनुनामिरविशेषरहितत्वेन
तदेकवाक्यतापन्नमञ्जाया अपि तद्दृष्ट्याऽनिवृत्तया मुख्यशास्त्रेऽ-
नुवृत्तपूर्वव्रासिद्धमित्यत्रत्यपूर्वशब्देन तदेकवाक्यतापन्नस्य "अदसो
मात्" इत्यस्य ग्रहीतुमशक्यत्वम् । एतेन कार्यकालपक्षेऽपि पाठ्य-
पूर्वत्वस्यानपगमेन सञ्ज्ञा प्रत्यनिवृत्तव दुर्भागित्यस्यमिति, चेन्न,
अप्रगृह्यादस इति न्यायेनैव सिद्धौ सामान्यमञ्जासूत्रकरणसामर्थ्येन
"प्लुतप्रगृह्या" इत्यत्राप्युपस्थित्या तसामर्थ्येनाविद्वन्वधायात् ।
'हे ऽमुक' 'अमुका' इत्यादी व्यक्त्वित्वविशेषाश्रयानां, तयोरन-
भिधानाद्वा सूत्रमतेऽपि नानुनामिक इत्याशयः । स्पष्टं चेदं भाष्ये ॥

करतो कीं,) कार्यकालपक्षात् ('अणोऽप्रगृह्यस्यानुनासिकः' सू. ११० या त्रैपादिक सूत्रान् होणाऱ्या) अनुनासिककार्याचा प्रतिषेध व्हावा याकरिता 'अदसो मात्' हे सूत्र चरितार्थ ठरते (व त्यामुळे प्रकृत सूत्राच्या दृष्टीने 'मूत्व, मीत्व' असिद्ध ठरत नाहीत हे म्हणणे बरोबर नाही) कार्यकालपक्षात् सज्ञासूत्र जेथे पठित आहे त्या प्रदेशात त्याच्या अर्थाचा बोध होत नसतो; (विधिसूत्रप्रदेशातच त्याच्या अर्थाचा बोध होत असतो) 'पूर्वत्रासिद्धम्' सू. १२ हे अतिदेशशास्त्र केवळ कार्यत्रय ठरविणारे, म्हणजे प्रथम सापादिक शास्त्राने कार्य करावे व नंतर त्रैपादिक पूर्वपूर्व शास्त्राने कार्य केल्यावर उत्तरोत्तर त्रैपादिक शास्त्रानी प्राप्त होणारे कार्य करावे असा क्रम सांगणारे, सूत्र आहे विधिसूत्राच्या अर्थाचा बोध झाल्यानंतरच त्या सूत्राने कोणते कार्य विहित आहे याचे ज्ञान होणे. म्हणून ज्या प्रदेशात विधिसूत्राच्या अर्थाचा बोध होतो त्या प्रदेशातच सज्ञासूत्र आहे असे मानले पाहिजे—म्हणजे विधिसूत्रात सज्ञेचे ग्रहण केले असल्यास जेव्हा त्या सज्ञेचे विधान करणारे सूत्र त्या विधिसूत्राच्या प्रदेशात उपस्थित होते तेव्हा ते सज्ञासूत्र विधिसूत्रप्रदेशस्थ होत असल्यामुळे, ते त्या प्रदेशातच आहे असे मानावे लागते. दुसरे असे की 'पूर्वत्रासिद्धम्' सू. १२ हे अधिकारसूत्र आहे, म्हणजे या अधिकारात पठित असलेल्या प्रत्येक सूत्राची सबद्ध होणारे हे सूत्र आहे. त्यामुळे 'अदसोऽं.' सू. ४१९ या पूर्व त्रैपादिक शास्त्राच्या दृष्टीने 'अणोऽप्रगृह्यस्य' सू. ११० हे त्रैपादिक परशास्त्र असिद्ध ठरत असल्यामुळे ('अणोऽप्रगृह्यस्य' या त्रैपादिक परसूत्राने अप्रगृह्य अन्त्य अणाला अनुनासिक कार्य करतेवेळी, या सूत्रात प्रगृह्यसज्ञेचे ग्रहण केले असल्यामुळे, 'यदा कार्यं तदा सज्ञा' या न्यायान्वये कार्यकालपक्षात्) जेव्हा 'अदसो मात्' हे प्रकृत सापादिक प्रगृह्यसज्ञाविधायक सूत्र त्या अनुनासिक कार्याचे विधान करणाऱ्या त्रैपादिक परसूत्राच्या प्रदेशात उपस्थित होऊन त्या सूत्राची एकाक्यतापन्न होणे तेव्हा ते प्रकृत सज्ञासूत्र अनुनासिक विधिसूत्रप्रदेशस्थ झाल्याने, ते सापादिक

सूत्र असून देखील, 'अदसोऽजे.' या त्रैपादिक पूर्वं सूत्राच्या दृष्टीने, अनुवृत्त होत असणाऱ्या 'पूर्वनासिद्धम्' या अधिकारसूत्रान्वयें, असिद्ध ठरते म्हणून त्या अधिकारसूत्रातील 'पूर्वं' शब्दानें ('अणोऽप्रगृह्यस्य' या त्रैपादिक पर सूत्राशी एकवाक्यतापन्न झालेल्या व तद्देशस्य बनलेल्या) 'अदसो मात्' या सूत्राचे ग्रहण करता येणे अशक्य आहे, म्हणजे 'अदसोऽजे' या त्रैपादिक सूत्राच्या मानानें त्रैपादिकपरसूनदेशस्थ बनलेले 'अदसो मात्' हे पूर्वं सूत्र आहे असे म्हणता येऊ शकत नाही व ते त्रैपादिकपरसूनदेशस्थ असल्यामुळें पर सूत्र आहे असे मानणे भाग पडते. अशी स्थिति असल्यामुळें, अष्टाध्यायीत जसा सूत्रपाठक्रम आहे तो, कार्यकालपक्षात देखील, बदलविता येत नसल्यामुळें, म्हणजे त्या पाठक्रमान्वयेंच सूत्राचे परापरत्व ठरविणे भाग पडत असल्यामुळें, 'अदसो मात्' या प्रवृत्त सापादिक सज्ञासूत्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक मूलकार्यविधायक 'अदसाऽजे' हे सूत्र असिद्ध ठरते असे जे कोणी म्हणतात ते त्याचे म्हणणे चूक ठरते. (येथपर्यंत शकाग्रन्य आहे. या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की,) ही शका बरोवर नाही, कारण 'अणोऽप्रगृह्यादसोऽनुनासिक', म्हणजे प्रगृह्यसज्ञक व 'अदस्' शब्दाची रूपे खेरीज करून इतर पदाच्या अन्ती असलेला 'अण्' विकल्पेंकरून अनुनासिक होतो, असे त्या सूत्राऐवजी सूत्र केल्यानेच ('अदस्' शब्दाच्या रूपातील अन्य 'अण्' अनुनासिक होऊ नये ह) इष्ट प्रयोजन साधता येऊ शकत असून देखील 'अदसो मात्' असे सामान्य प्रगृह्यसज्ञाविधायक सूत्र मुद्दाम केले असल्यामुळें, त्या सूत्राच्या आरमसामर्थ्याने 'प्लुतप्रगृह्या अचि नित्यम्' या विधिसूत्राच्या प्रदेशात देखील 'अदसो मात्' हे सूत्र उपस्थित होते व त्या उपस्थितिसामर्थ्याने ते सूत्र 'अदसोऽजे' या त्रैपादिक सूत्रानें होणाऱ्या 'मूलव, मीत्व' कार्याच्या असिद्धतेचा वाध करते, म्हणजे त्या कार्यांना सिद्ध ठरवित (दीक्षिताचे असे म्हणणे आहे की, 'अदसो मात्' या सूत्रात 'मात्' या पदाचे ग्रहण करून, म्हणजे 'अदसोऽजे.' व 'एत ईत्'

या त्रैपादिक सूत्रांनी होणाऱ्या असिद्ध मूत्व मीत्व कार्यांचा अनुवाद करून, ते सूत्र मुद्दाम आरम्भिले असल्यामुळे, त्या सापादिक सूत्राच्या दृष्टीने 'अदसोऽसे' व 'एत ईदहुवच्चे' या त्रैपादिक सूत्रानी होणारी मूत्व व मीत्व कार्ये असिद्ध ठरत नाहीत. 'अदसो मात्' या सूत्राच्या दृष्टीने ती कार्ये असिद्ध ठरतात असे मानल्यास, ते सूत्र प्रवृत्त होण्यास कोणतेहि उदाहरण मिळणार नाही व ते सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल. यावर शकाकार असे म्हणतो की, 'अदसो मात्' हे सूत्र व्यर्थ ठरत नमून इतर रीतीने चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, या सापादिक सूत्राच्या दृष्टीने मूत्व, मीत्व कार्ये असिद्ध ठरतात हे दीक्षिताचे म्हणणे अरोबर मानता येत नाही 'अदसो मात्' हे सूत्र कसे व्यर्थ ठरत नाही व अन्य रीतीने कसे चरितार्थ ठरते हे सिद्ध करण्याकरिता तो कार्यकालपक्षाचा आश्रय करून असे म्हणतो की, 'यदा कार्यं तदा सज्ञापरिभाषम्' या कार्यकालपक्षात सज्ञामूर्त्रे व परिभाषा विधिसूत्राजवळ उपस्थित होऊन व त्या सूत्राशी एकवाक्यतापन्न होऊन विधिसूत्रप्रदेशस्थ बनतात म्हणून 'अणोऽप्रगृह्यस्यानुनासिक' सू ११० या सूत्रात 'प्रगृह्य' या सज्ञावाचक शब्दाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, त्या विधिसूत्राजवळ 'अदसो मात्' हे प्रगृह्यसज्ञेचे सूत्र उपस्थित होऊन त्या सूत्राशी एकवाक्यतापन्न झाले असता, 'अणोऽप्रगृह्यस्य' या त्रैपादिक उत्तर सूत्राचा जो प्रदेश आहे तोच 'अदसो मात्' या सापादिक मज्ञासूत्राचा प्रदेश होतो व अशा रीतीने परत्रैपादिकसूत्रप्रदेशस्थ बनलेल्या 'अदसो मात्' या सूत्राच्या दृष्टीने 'अदसोऽसे' व 'एत ईत्' ही पूर्वत्रैपादिक सूत्रे अमिद्ध ठरत नाहीत, आणि म्हणून त्या पूर्वत्रैपादिक सूत्रांनी झालेली 'मूत्व, मीत्व' कार्ये 'अदसो मात्' या परत्रैपादिकसूत्रप्रदेशस्थ सूत्राच्या दृष्टीने असिद्ध ठरत नसल्यामुळे, 'अमू, अमी' यांना प्रगृह्यसज्ञा होते व त्यामुळे त्यांचा अन्त्य 'अण्', 'अणोऽप्रगृह्यस्य' या सूत्रात 'अप्रगृह्यस्य' असा प्रतिषेध असल्यामुळे, अनुनासिक

होत नाही. अशा रीतीने 'अदस्' शब्दाच्या ईदन्त, ऊदन्त रूपाना अनुनासिककार्याचा प्रतिषेध 'करण्याकरिता 'अदसो मात्' हे सूत्र चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, ते सूत्र व्यर्थ ठरत नाही. म्हणून 'अदसो मात्' या सूत्राच्या दृष्टीने 'मूत्व, मीत्व' सिद्ध न मानल्यास ते सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते असे जे दीक्षितानी म्हटले आहे ते योग्य ठरत नाही असा शकाकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'अदस्' शब्दाच्या ईदन्त व ऊदन्त रूपाना 'अणोऽप्रगृह्यस्य' या सूत्राने होणाऱ्या अनुनासिककार्याचा प्रतिषेध करणे एवढेच एक जर 'अदसो मात्' या सूत्राचे प्रयोजन असते तर, 'अणोऽप्रगृह्यस्यानुनासिकः' या सूत्राऐवजी 'अणोऽप्रगृह्यस्याऽऽनुनासिकोऽदसो न' असे सूत्र पठित केल्याने ते प्रयोजन सहज साधता आले असत व ते प्रयोजन साधण्याकरिता, 'नेक प्रयोजन योगारम्भ प्रयोजयति' या न्यायावय्वे, 'अदसो मात्' असे स्वतः सामान्य प्रगृह्यसजेचे सूत्र करण्याची काहीच गरज नव्हती असे असून देखील पाणिनीने 'अदसो मात्' या सूत्रात 'मात्' या पदाचे ग्रहण करून, म्हणजे मूत्व मीत्व कार्याचा अनुवाद करून, ते सामान्य सूत्र मुद्दाम आरभिले असल्यामुळे, ते सामान्य सूत्र, 'प्लुतप्रगृह्य अचि नित्यम्' सू. ९० या सापादिक सूत्रात 'प्रगृह्य' शब्दाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, त्या सूत्राजवळ देखील आरभसामर्थ्याने उपस्थित होऊन त्याशी एक-वाक्यतापन्न होते व तद्देशस्य बनने व त्यामुळे 'अदसोऽमे' व 'एत ईत्' या श्रैपादिक सूत्रानी होणाऱ्या मूत्व मीत्व कार्याच्या असिद्धत्वाचा बाध होऊन व 'अमू आमाने, अमी ईशा' इत्यादि स्थली 'अदस्' शब्दाच्या 'अमू, अमी' या ईदन्त व ऊदन्त रूपाना प्रगृह्यसजा होऊन प्रकृतिभाव होतो व सधिकायं होत नाही सारांश 'अदसो मात्' हे प्रगृह्यसजेचे सामान्य सूत्र 'मात्' या पदाचे ग्रहण करून मुद्दाम आरभिले असल्यामुळे, त्या आरभसामर्थ्यानेच त्या सापादिक सूत्राच्या दृष्टीने, 'मूत्वमीत्व' कार्ये श्रैपादिक असिद्ध शास्त्राने

होणारीं असून देखील, सिद्ध ठरतात. तसे न मानल्यास ते सामान्य सज्ञामूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते हा जो दोष दीक्षितानी मनोरमेंत दिला आहे तो योग्य ठरतो असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे. येथे हे लक्षात ठेवावे की, शंकाकाराने वरील शका करिताना यथोद्देशपक्षाचा आश्रय न करिता कार्यकाल-पक्षाचा जो आश्रय केला आहे त्याचे उघड कारण हें आहे की, यथोद्देशपक्षात सज्ञामूत्रे व परिभाषा जेथे पठित आहेत तो प्रदेश सोडीत नाहीत व विधिसूत्राच्या प्रदेशात जाऊन त्याशीं एकवाक्यता-पन्न होत नाहीत त्यामुळे यथोद्देशपक्षात 'अदसो मात्' हे सापादिक सज्ञा सूत्र 'अणोऽप्रगृह्यस्य' या त्रैपादिक सूत्राच्या प्रदेशात उपस्थित होत नाही व तद्देशस्य बनत नाही आणि त्यामुळे त्या पक्षात ते सापादिक सूत्र 'अदसोऽस्ते, या त्रैपादिक सूत्राच्या मानाने केव्हाहि परसूत्र ठरू शकत नाही व 'अदसोऽस्तेः' हे त्रैपादिक सूत्र त्या सापादिक सूत्राच्या दृष्टीने सिद्ध ठरणे शक्य नाही. परन्तु कार्यकाल-पक्षाची गोष्ट वेगळी आहे. त्या पक्षात पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे सज्ञामूत्रे व परिभाषा विधिसूत्राच्या प्रदेशात उपस्थित होऊन व त्या सूत्राशी एकवाक्यतापन्न होऊन विधिसूत्रप्रदेशस्य बनतात, आणि व्याकरण शास्त्रात यथोद्देशपक्ष व कार्यकालपक्ष हे दोन्ही पक्ष मानले असल्यामुळे व या दोन पक्षांपैकी जो पक्ष इष्ट प्रयोजनाची सिद्धि करण्याकरिता उपयोगी पडत असेल त्या पक्षाचा आश्रय करता येत असल्यामुळे, शकाकाराने कार्यकालपक्षाचा आश्रय करून वरील शका केली आहे आणि त्या शकेचे निरसन देखील शब्दरत्नकारानीं कार्यकालपक्ष मानूनच केले आहे. परंतु प्रवृत्त सूत्रावरील भाष्यात, —१-१-१२-भाष्यकारानी या सूत्राचे दोन्ही पक्षात समर्थन केले आहे या भाष्यात 'मात्प्रगृह्यसज्ञाया तस्यासिद्धत्वादयावेकादेशप्रतिषेधः' हे वातिक पठित करून त्या वातिवाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणनात 'मात्प्रगृह्यसज्ञाया तस्य ईत्वस्य ऊत्त्वस्य चाऽसिद्धत्वादयावेकादेशाः प्राप्नुवन्ति, तेषा प्रतिषेधो वक्तव्यः । अमी अत्र अमी आसते, अमु

अत्र, अम् आसाते ।' या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, प्रकृत सूत्रानें मकारापुढील वर्णाला प्रगृह्यसज्ञा करतेवेळीं त्या सापादिक सूत्राच्या दृष्टीनें 'एत ईदृहवचने' व 'अदमोऽप्येः' या त्रिपादिक सूत्रानी अनुश्रवणें होणारे ईत्व व ऊत्व असिद्ध असल्यामुळे, जे 'अय्, आव्' आदेश आणि एकादेश प्राप्त होतात त्याचा निषेध केला पाहिजे. उदाहरणार्थ 'अमी' या 'अदस्' शब्दाच्या रूपात झालेले मकार व ईकार असिद्ध असल्यामुळे 'अदे' असेच 'अमी' चे मूळ-रूप आहे असे मानल्यानें, त्याच्या पुढें 'अत्र' हें पद आल्यानें, 'एङ पदान्तादति' सू. ८६ या सूत्रानें पूर्वरूप एकादेशाची प्राप्ति होते व तसेच त्यापुढें 'आसाते' हे पद आल्यानें, 'एचोऽयवायाव,' सू. ६१ या सूत्रानें 'अय' आदेशाची प्राप्ति होणे त्याचप्रमाणे 'अदस्' शब्दाच्या 'अम्' या रूपात झालेले मकार व ऊकार असिद्ध असल्या-मुळे 'अदी' असेच रूप आहे असे मानल्यानें, त्या रूपापुढें 'अत्र' किंवा 'आसाते' हे पद आलें असता, 'आव्' आदेशाची प्राप्ति आहे. हे आदेश न व्हावे व प्रगृह्यसज्ञानिमित्तक प्रकृतिभाव व्हावा याकरिता त्या आदेशाचा प्रतिषेध केला पाहिजे. असे सागून भाष्य-कार पुढें म्हणतात.—'ननु च प्रगृह्यसज्ञावचनसामर्थ्यादयादयो न भविष्यन्ति । वचनार्थो हि सिद्धे । नेद वचनाल्लभ्यम् । अस्ति ह्यन्यदेतस्यवचने प्रयोजनम् । किम् ? । यत्सिद्धेप्रगृह्यसज्ञाकार्यं तदर्थमेतत्स्यात्—अणोऽप्रगृह्यस्यानुनासिक. इति । नैक प्रयोजन योगारम्भ प्रयोजयति । यद्येतावत्प्रयोजन स्यात्तत्रैवाय ब्रूयात्—अणोऽप्रगृह्यस्यानुनासिकोऽदसो नेति । कार्यकालहि सज्ञापरिभाषम् । यत्र कार्यं तत्रोपस्थित द्रष्टव्यम् । प्रगृह्य प्रकृत्येति । उपस्थितमिदं भवति अदसो मादिति ।' या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, 'अमी अत्र' इत्यादि वर दिलेल्या उदाहरणामध्ये जर अय्, आव् आदेश व पूर्वरूप एकादेश केले तर प्रकृत प्रगृह्यसज्ञाविधायक सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल म्हणून प्रकृत सूत्राच्या आरम्भ-सामर्थ्यानिंच ते आदेश होणार नाहीत आणि म्हणून बरील प्रतिषेधक

वातिक पठित करण्याची काही गरज नाही. यावर भाष्यकार 'वचनार्थो हि सिद्धे' हे वातिक पठित करून अशी शका उपस्थित करतात की, प्रकृत सूत्राच्या आरभसामर्थ्याने 'अय्, आव्' इत्यादि आदेश होणार नाहीत, कारण तसे आदेश झाल्यास प्रकृत सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते, असा जो दोष वर दाखविला आहे तो दोष वास्तविक येत नाही ज्या ठिकाणी प्रकृत सूत्राच्या दृष्टीने 'ईत्व, ऊव' सिद्ध ठरतात तशा ठिकाणी प्रकृत सूत्राचा उपयोग होत असल्यामुळे ते मून तशा स्थली सावकाश ठरते. उदाहरणार्थ 'अणोऽप्रगृह्यस्यानुनासिकः' या उत्तर त्रैपादिक सूत्राने अनुनासिक-कार्य करतेवेळी त्या सूत्रात 'प्रगृह्य' या सज्ञावाचक शब्दाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, जेव्हा प्रकृत सज्ञासूत्र त्या विधिसूत्राच्या प्रदेशात कार्यकालपक्षात उपस्थित होऊन व त्याशी एकवाक्यतापन्न होऊन सद्देशस्य बनते तेव्हा 'अदसोऽसे.' या पूर्वत्रैपादिक सूत्राच्या मानाने प्रकृत सूत्र परत्रैपादिक सूत्रदेशस्य होत असल्यामुळे परसूत्र ठरते आणि तेव्हा 'अदसोऽसे' व 'एत ईत्' या सूत्रानी होणारी 'मूत्व, भोत्व' कार्ये त्याच्या दृष्टीने, म्हणजे त्या सूत्राने होणाऱ्या प्रगृह्यसज्ञेच्या दृष्टीने, सिद्ध ठरतात. त्यामुळे 'अदस्' शब्दाच्या 'अम्, अमी' या ऊदन्त व ईदन्त रूपाना, 'अणोऽप्रगृह्यस्य' या सूत्रात 'अप्रगृह्यस्य' असा प्रतिषेध असल्यामुळे, त्या सूत्राने होणारे अनुनासिककार्य होत नाही. असा रीतीने अनुनासिक कार्याचा प्रतिषेध व्हावा याकरिता 'अदसो मात्' हे सूत्र चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, या सूत्राच्या आरभसामर्थ्यानेच 'अय् आव्' इत्यादि आदेश होऊ शकणार नाहीत हे म्हणजे अयोभ्य ठरते आणि म्हणून बरोल प्रतिषेधक वातिक भानणे आवश्यक आहे भाष्यकार अशी शका उपस्थित करून त्या सवेवर असे उत्तर देतात की, 'अणोऽप्रगृह्यस्य' या सूत्राने होणाऱ्या अनुनासिक कार्याचा प्रतिषेध करणे एवढेच जर 'अदसो मात्' या सूत्राचे प्रयोजन असते तर, 'अणोऽप्रगृह्यस्यानुनासिकः' या सूत्राऐवजी 'अणोऽप्रगृह्यस्यानुनासिकोऽदसो न'

असे सूत्र केल्याने ते प्रयोजन सहज साधता आले असते व तेवढे एक प्रयोजन साधण्याकरिता 'नैक प्रयोजन योगारम्भ प्रयोजयति,' म्हणजे एकाच विशेष उपयोगावरिता सामान्य सूत्र केले जात नसते, या न्यायान्वये 'अदसो मात्' असे स्वतंत्र सामान्य प्रगृह्यसंज्ञेचे सूत्र करण्याची वाहीच गरज नव्हती. असे असून देखील पाणिनीने 'अदसो मात्' असे सामान्य सूत्र मुद्दाम आरभिले असल्यामुळे, ते सूत्र कार्यकालपश्चात् 'प्लुतप्रगृह्या अचि नित्यम्' या सापादिक शास्त्राशी देखील एववाक्यतापत्र होऊन सापादिक सूत्र ठरतेच आणि त्या सूत्राने 'अम्, अमो' यांना प्रगृह्यसंज्ञा झाली असता, 'अय् आक्' इत्यादि आदेश न होता, 'प्लुतप्रगृह्या' सू. १० या सूत्राने प्रगृह्यसंज्ञानिमित्तच प्रकृतिभाव होईलच, आणि म्हणून वरील प्रतिषेधक वातिक मानण्याची काही आवश्यकता नाही. हे वरील भाष्य कार्यकालपश्चात् घडूनच भाष्यकारानी लिहिले आहे. यथोद्देशपश्चात् आश्रय केला असता, भाष्यकार 'आश्रयासिद्धत्वं च यथा रोहत्वे' असे वातिक पठित करून त्या वानिकाचे व्याख्यान करिताना म्हणतात.— 'आश्रयासिद्धत्वं भविष्यति, तद्यथा रहत्वे आश्रयासिद्धो भवति । किं पुनः कारण रहत्वे आश्रयासिद्धो भवति न पुनयत्रैव ह सिद्धतत्रैवोत्त्वमप्युच्यते ? । नैव शक्यम् । असिद्धे ह्युत्त्वे आद्गुणाप्रसिद्धिः । असिद्धे ह्युत्त्वे आद्गुणस्याप्रसिद्धिः स्यात् । वृक्षाऽत्र । प्लभोऽत्र । तस्मात्तत्राश्रयात्सिद्धं वमेपितव्यम् । तत्र यथाश्रयात्सिद्धत्वं भवत्येवमिहापि भविष्यति ।' या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, 'अतो रोरप्लुतादप्लुते' सू. १६३ या सापादिक सूत्रात त्रैपादिक सूत्रानी होणाऱ्या रहत्वाचा अनुवाद करून त्या 'र'चे जागी 'उ' होणे सांगितले असल्यामुळे, ज्याप्रमाणे त्या उक्ताच्या दृष्टीने 'रहत्' त्रैपादिक असून देखील सिद्ध समजले जाते त्याचप्रमाणे, 'अदसो मात्' या प्रकृत सापादिक सूत्रात त्रैपादिक सूत्रानी होणाऱ्या 'मूत्वं, मोत्य' कार्याचा अनुवाद करून मकारापुढील ईकाराला व ऊकाराला प्रगृह्यसंज्ञा होणे

सांगितले असल्यामुळे, त्या सापादिक प्रगृह्यसंज्ञेच्या दृष्टीने त्रैपादिक असिद्ध 'मूत्व, मीत्व' कार्ये सिद्ध आहेत असे मानले पाहिजे. हत्वावर 'उत्त्व' अवलंबून असल्यामुळे सापादिक उत्त्वकार्याच्या दृष्टीने त्रैपादिक हत्त्व जरी सिद्ध ठरते तरी, पाणिनीने 'अतो रो' हे सूत्र सपादसप्ताध्यायीत का पठित केले व ज्या ठिकाणी हत्त्व आपोआप सिद्ध ठरते अशा ठिकाणी, म्हणजे 'रो सुपि' या त्रैपादिक सूत्रानंतर, ते सूत्र का पठित केले नाही ? तसे करणे शक्य नव्हते तसे केले असते तर, 'आद्गुण' या सापादिक सूत्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक हत्त्व असिद्ध ठरले असते व त्यामुळे 'रु' चे जागी उकार झालाच नाही असे मानणे भाग पडले असते व त्यामुळे 'आद्गुण,' या सूत्राने होणारा गुणरूप एकादेश झाला नसता आणि 'बुधोऽत्र, प्लक्षोऽत्र' ही इष्टरूपे सिद्ध होऊ शकली नसती, म्हणून पाणिनीने 'अतो रो' हे सूत्र, सपादसप्ताध्यायीत पठित केले हे अगदी योग्य केले आणि ज्याप्रमाणे 'अतो रो' या सूत्रात हत्वाचा अनुवाद करून उत्त्व होणे सांगितले असल्यामुळे उरवाच्या दृष्टीने हत्त्व सिद्ध मानले जाते त्याचप्रमाणे 'अदसो मात्' या प्रकृत सूत्रात मूत्व मीत्व कार्याचा अनुवाद करून प्रगृह्यसंज्ञा होणे सांगितले असल्यामुळे, त्या सूत्राने होणाऱ्या प्रगृह्यसंज्ञेच्या दृष्टीने मूत्व मीत्व कार्ये सिद्ध मानली पाहिजेत अशा रीतीने कार्यकालपक्ष व यथोद्देशपक्ष या दोन्ही पक्षात भाष्यकारानी प्रकृत सूत्राचे समर्थन केले आहे या भाष्यात कार्यकालपक्ष मानून भाष्यकारानी जी शका उपस्थित केली आहे तीच शका शब्दरनातील वरील पक्तीत केली आहे व त्या शकेचे निरसन जम भाष्यकारानी केले आहे तसेच शब्दरत्नकारानीहि केले आहे, आणि म्हणूनच 'स्पष्ट चेद भाष्ये' असे पुढील पक्तीत शब्दरत्नकारानी म्हटले आहे) 'हे अमुक, अमुका' इत्यादि स्थली (अणोऽप्रगृह्यस्यानुनासिक' मू ११० या सूत्रात सांगितलेली विभाषा) व्यवस्थित विभाषा मानल्याने विद्या 'अमुक, अमुका' हे प्रयोग भाषेत रुढ नाहीत असे मानल्याने, सूत्रकार पाणिनीच्या मते देखील अशा

रूपातील अन्त्य 'अण्' अनुनासिक होत नाही असा भाष्याचा आशय आहे. वर जें विवेचन केले आहे तें प्रकृत सूत्रावरील भाष्यात सांगितले आहे (शब्दरत्नातील प्रकृत पक्वीत व्यवस्थित विभाषा मानावी इत्यादि जें म्हटले आहे ते प्रकृत सूत्रावरील भाष्यात सांगितले नसून, शब्दरत्नातील पूर्वं पक्वीत जी शका उपस्थित केली आहे व तिचे जें निरसन केले आहे त्याची भाष्यात चर्चा केली आहे व त्या चर्चेचाच अनुवाद त्या पक्वीत केला आहे आणि तें भाष्य त्या पक्वीचे विवरण करताना वर दिलेच आहे ' हे अमुक् अमुका ' ह्रीं ' अदन् ' या सर्वनामाहून अक्च् प्रत्यय केल्यावर बनलेलो रूप आहेत. 'अन्यसर्वनाम्नामकृच्छ्रावटे.' सू. २०२६ या सूत्रानें 'अदस्' या सर्वनामास 'अक्च्' प्रत्यय केल्या असता, तो प्रत्यय 'अदस्' च्या 'टी' पूर्वी, म्हणजे 'अस्' च्या पूर्वी, होत असल्यामुळे 'अदक्स्' असे रूप होतें व या साकच् रूपाला देखील 'तन्मध्यपतितस्तद्ग्रहणेन गृह्यते' -परि. १०-या व्याख्यानवर्गे सर्वनाम-सज्ञा होते. 'अदक्स् + मु' या स्थलीं 'औत्वप्रतिषेध. साक्चस्य वा वक्तव्य. सादूत्व च' -सू. ४३७ वरील वातिक-या वार्तिकान्वये, 'अदस्' यातील अन्त्य सकाराचे जागी 'अदस औ सुलोपश्च' सू. ४३७ या सूत्रानें पावलेला 'औ' आदेश न करिता 'अदक्स्' यातील सकाराचे जागी 'तदोः स सावनन्त्योः' सू. ३८१ या सूत्रानें सकार वरून व 'त्यदादीनाम.' सू. २६५ या सूत्रानें 'अदक्म्' यातील अन्त्य सकाराचे जागी अकार वरून आणि 'अतो गुणे' सू. १९१ या सूत्रानें पररूप एवादेश वरून 'असक्' असे रूप झाले अमता, सकारानुद्धील अकाराचे जागी वरील वार्तिकान्वये सकार केल्यास 'अमुक्' असे वैकल्पिक रूप सिद्ध होतें. 'अमुक्' या अदन्त शब्दाहून 'अवाचतप्टाप्' सू. ४५४ या सूत्रानें स्त्रीत्वबोधक 'टाप् = आ' प्रत्यय केल्यास स्त्रीलिङ्गाचे 'अमुका' असे प्रथमेच्या एकवचनाचे रूप सिद्ध होतें 'अमुक्' या शब्दाचे मबुद्धोचे रूप करिताना 'एहन्हुस्वात्सम्बुद्धेः' सू. १९३ या सूत्रानें

‘सु’ प्रत्ययाचा लोप होऊन ‘हे असुक’ असे रूप सिद्ध होते. ‘हे असुक, असुका’ ही दोन्ही रूपे जरी ‘अदस्’ शब्दाला ‘अकच्’ प्रत्यय केल्याने झाली आहेत तरी, तो प्रत्यय ‘अदस्’ या शब्द-स्वरूपाच्या ‘टि’ च्या पूर्वी झाला असून त्या शब्दातील आदि व अन्त्य वर्णांच्या मध्ये पडला असल्यामुळे त्या प्रत्ययासह बनलेला ‘अदक्स्’ हा शब्द ‘अदस्’ शब्दच आहे असे ‘तन्मध्यपतितः’ — परि ९० — या व्यायान्वये मानावे लागत असल्यामुळे, ती रूपे ‘अदस्’ शब्दाचीच रूपे आहेत असे मानले पाहिजे. तसे मानल्यास व ‘अणोऽग्रगृह्यानुनासिक.’ या सूत्राऐवजी ‘अणोऽग्रगृह्यादसोऽनुनासिक’ असा भाष्यानुसार शब्दरत्नात गुचविलेला सूत्रपाठ मानल्यास, ‘हे असुक, असुका’ यातील अन्त्य अणाला अनुनासिक-कार्याची प्राप्ति होत नाही हे खरे. पण पाणिनीने ते सूत्र जने पठित केले आहे त्या सूत्रापाठान्वये त्या दोन रूपांतील अन्त्य अणाला अनुनासिककार्याची प्राप्ति होते व असा रीतीने यथापठित सूत्राने अनुनासिककार्य होत असून वर गुचविलेल्या सूत्रपाठान्वये अनुनासिककार्य होत नसल्यामुळे रूपान्तर करक पडतो. म्हणून शब्दरत्नातील शबाग्रन्यात गुचविलेला सूत्रपाठ भिन्नकलक ठरत असल्यामुळे तो पाठ योग्य मानता येत नाही अशी शबाबाराची शबा आहे. या शबेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, ‘अणोऽग्रगृह्यानुनासिकः’ या यथापठित सूत्राने होणारे अनुनासिककार्य वैकल्पिक असल्यामुळे, भाष्यकारांनी जो पाठ गुचविला आहे व जो पाणिनीय सूत्रपाठ आहे त्या दोन पाठान्वये सिद्ध होणाऱ्या रूपांत परक न पडता याकरिता, ‘अणोऽग्रगृह्यास्य’ या सूत्राने सांगितलेली विभाषा व्यवहियनविभाषा मानणे योग्य आहे तसे मानले असता, जरी पाणिनीय सूत्रपाठान्वये ‘हे असुक, असुका’ यातील अन्त्य अणाला अनुनासिककार्याची विकल्पेकून प्राप्ति आहे तरी त्या रूपाचा अन्त्य ‘अण्’ पाणिनीयमने देतील अनुनासिक होत नाही असे मानल्याने, दोन्ही मताने मिळ होणाऱ्या

रूपामध्ये काही फरक न पडता एकच प्रकारची रूपे मिळतात. दुसरे असे की, वर दिलेली दोन रूपे भाषेत रुढ नसून केवळ काल्पनिक रूपे आहेत असे मानले असता, वरील शक्ती आपोआपच अनुपपन्न ठरते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आग्रह आहे.)

मनोरमा—“शे” छान्दसमपीड संदर्भशुद्धधर्मवृत्तम् ।
 वस्तुतस्तवनुकरणार्थतया लोकार्थमपि सम्भवत्येव, ‘स्वे रायः’ ‘मे रायः’ इत्यादी स्वे इति, मे इति इत्यनुकरणे प्रयोजनलाभात् । अस्मे इति । अस्मन्ममित्यर्थः । म्यसः “गुणं मुलुक्” इति शे आदेशः ।
 “शेषे शेषः” ॥

‘शे’ सू १०२ हे सूत्र जरी वेशात लागू पडणारे सूत्र आहे तरी (प्रगृह्यज्ञाप्रकरणात हे सूत्र अष्टाध्यायीत पठित केले असल्यामुळे) सूत्रसंदर्भ एकदम सशात यावा याकरिता (वैदिक प्रविष्टे न सागता) येथेच ते सांगितले आहे वास्तविक ‘शे’ प्रत्ययान्त वैदिक शब्दांचे अनुकरण केल्यास, भाषेत देखील तसा ‘शे’ प्रत्ययान्त शब्द मिळण्याचा संभव आहे, म्हणजे लौकिक प्रयोगात देखील या सूत्राचा उपयोग होणे संभवनीय आहे. ‘स्वे रायः, मे रायः’ इत्यादि वैदिक प्रयोगातील ‘स्वे, मे’ यांचे ‘स्वे इति, मे इति’ असे अनुकरण केल्यास, ‘स्वे, मे’ यांना प्रगृह्यज्ञा हांडव वरील उदाहरणात प्रगृह्यज्ञानिमित्तच प्रवृत्तिमात्र म्हणावे हे) प्रयोजन या प्रवृत्त सूत्राच्या यागाने निष्पन्न होते. (पहिले सूत्राकरीत कोमुदीत दिटल्या ‘अस्मे इन्द्रावृहस्पती’ या उदाहरणातील) ‘अस्मे’ या शब्दाचा ‘अस्मन्म्यम्’ असा अर्थ आहे. ‘अस्मद् + म्यम्’ या स्थळां ‘गुणं मुलुक्’ सू ३५६१ या सूत्राने ‘म्यम्’ चे जागी ‘शे = ग्’ हा आदेश साला आहे, व ‘शेषे लाव.’ सू ३८५ हे सूत्र नंतर प्रवृत्त केल्याने ‘अस्मे’ जसे रूप मिळते. (‘शेषे लावः’ या सूत्राचा कोमुदीत दोन प्रकारे अर्थ केला आहे. प्रथम अर्थानुसार ‘शेषे’ हे पद, या सूत्रात ‘अष्टन या विमक्ती’ या पूर्वे सूत्रानून ‘विमक्ती = विमक्ति-

प्रत्यये' हे पद अनुवृत्त करून त्या अनुवृत्त पदाचे, विशेषण मानले आहे व 'शेपे विभक्तौ' या पदाचा 'आत्वयत्वनिमित्तेतरविभक्तौ परत' असा अर्थ करून 'लोप' या पदाचा 'अलोऽन्त्यस्य' या सूत्रान्वये 'अन्त्यस्य लोपः' असा अर्थ केला आहे. या प्रथम अर्थान्वये 'अस्मद् + ए' या स्थली अन्त्य दकाराचा लोप केल्यावर 'अस्म + ए' अशी स्थिति झाली असता, 'अस्म' यातील अन्त्य अपदान्त अकारापुढे 'ए' हा गुणमज्ञक वर्ण असल्यामुळे 'अतो गुणे' सू. १९१ या सूत्राने पररूप एकादेश केल्याने 'अस्मे' हे रूप सिद्ध होते दुसरा अर्थ असा की, 'शेपे इति सप्तमी स्थानिनोऽधिकरणत्वविवक्षया । तेन मपर्यन्ताच्छेषस्य अदित्यस्य लोप ।' या द्वितीय अर्थान्वये 'अस्मद् + ए' या स्थली 'अस्मद्' यातील मकारापुढे असलेल्या 'अद्' या वर्णसमूहाचा, म्हणजे 'टि' चा, लोप केल्याने 'अस्म् + ए = अस्मे' असे रूप सिद्ध होते साराश घेव्ही अर्थान्वये 'अस्मे' असेच रूप होतें)

शब्दरत्न—छान्दसमिति । शे आदेशस्यच्छान्दसत्वादिति भावः । मे इतीत्यनुकरण इति । प्रकृतिवदनुकरणमित्यतिदेशेन पदत्वात्पदान्त-त्वप्रयुक्त प्रकृतिभावस्तत्र, तेनातिदेशेन प्रगृह्यत्व तु न । त्वे राय इत्यादावनुकार्ये फलाभावेन प्रगृह्यत्वाप्रवृत्त्या तदनुकरणे अतिदेशेना-सिद्धधोपदेशप्रवृत्तिरेव वाच्येति भावः ॥

'छान्दसम्' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, (जरी प्रवृत्त सूत्रात 'छन्दसि' हे पद घातले नाही व तें पद कोणत्याहि पूर्वे सूत्रातून अनुवृत्त होत नाही तरी 'मुप्' या विभक्तित्प्रत्ययाचे जागी 'मुपा मुलुक्' सू. ३५६१ या सूत्राने होणारा) 'शे' हा आदेश वेदातच होत असतो. 'त्वे इति, मे इति' इत्यनुकरणे प्रयोजनलाभात्' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, 'प्रकृतिवदनुकरण भवति'—परि. ३६-या अतिदेशान्वये (भेदानुकरणपक्षात) 'त्वे इति, मे इति' या

अनुकरणस्थली (अनुकार्ये 'त्वे, मे' हीं पदें असल्यामुळे) 'त्वे, मे' या अनुकरणाना पदसज्ञा होत असल्यामुळे (व 'सम्बुद्धौ शाकल्यस्य' सू १०५ या सूत्रावरील मनोरमेत सांगितल्याप्रमाणे 'प्लुतप्रगृह्या' सू ९० या सूत्रात 'एड पदान्तादति' या पूर्व सूत्रातून 'पदान्त' या शब्दाची अनुवृत्ति होत असल्यामुळे) पदातत्वरूप निमित्तानें होणारा प्रकृतिभाव होतो (पण प्रकृतिभाव होण्यास 'प्लुतप्रगृह्या अचि नित्यम्' सू ९० या सूत्रान्वये ज्या प्रगृह्यसज्ञाची आवश्यकता आहे ती) प्रगृह्यसज्ञा त्या अतिदेशानें 'त्वे, मे' या अनुकरणाचे ठिकाणी येऊ शकत नाही, (कारण अनुकार्याला जर प्रगृह्यसज्ञा असेल तरच ती सज्ञा अनुकरणाचे ठिकाणी वरील अतिदेशान्वये येऊ शकते पण) 'त्वे राय, मे राय' या अनुकार्यस्थली 'त्वे, मे' या अनुकार्याचे ठिकाणी प्रगृह्यसज्ञेची प्रवृत्ति होऊ शकत नाही, म्हणजे त्यांना प्रगृह्यसज्ञा होऊ शकत नाही, कारण त्यांना प्रगृह्यसज्ञा केल्याने कोणतेहि फल निष्पन्न होत नाही (प्रगृह्यसज्ञा केल्याने दोन फले निष्पन्न होऊ शकतात (१) अच् पुढें आला असता, 'प्लुतप्रगृह्या अचि नित्यम्' या सूत्रान्वये नित्य प्रकृतिभाव होणे, (२) प्रगृह्या 'अच्' पदान्ती असून त्यापुढें अवसान असता, 'अणोऽप्रगृह्यस्यानुनासिक' सू ११० या सूत्रानें होणारे अनुनासिक-काय तशा अणाला न होणे 'त्वे राय, मे राय' या अनुकार्यस्थली 'त्वे, मे' याच्या पुढें अच् नसून रकार हा हल् असल्यामुळे, त्यांना प्रगृह्यसज्ञा केल्याने प्रकृतिभावरूप प्रथम फल निष्पन्न होऊ शकत नाही आणि तसच 'त्वे, मे' या अनुकार्यांतील अन्य एकार 'अण' नसल्यामुळे व त्यापुढें अवसानहि नसल्यामुळे अनुनासिक कार्याची प्राप्तीच होत नाही आणि त्यामुळे अनुनासिकरूप कार्याचा प्रतिषेध करण हहि द्वितीय फल समवत नाही सारास अनुकार्यस्थली वरील दोन्ही फलाचा अभाव असल्यामुळे, 'त्वे, मे' या अनुकार्याचे ठिकाणी प्रगृह्यसज्ञा प्रवृत्त होऊ शकत नाही मग अनुकार्यांनाच जर प्रगृह्यसज्ञा नाही तर 'प्रकृतिवदनुकरण भवति' या अतिदेशानें ती सज्ञा

अनुकरणाचे ठिकाणी कशी येऊ शकणार ? साराश) अतिदेशाने 'त्वे, मे' या अनुकरणाचे ठिकाणी प्रगृह्यसज्ञा प्राप्त होऊ शकत नसल्यामुळे त्यांना ती प्रगृह्यसज्ञा प्राप्त होण्याकरिता, 'शे' हे प्रकृत सूत्र प्रवृत्त करणे आवश्यक आहे. (या सूत्रान्वये 'त्वे इति, मे इति' या अनुकरणस्थली 'त्वे, मे' या 'शे' प्रत्ययान्त अनुकरणाना प्रगृह्यसज्ञा होऊन 'प्लुतप्रगृह्या' सू ९० या सूत्रान्वये प्रकृतिभाव होता व अशा रीतीने भाष्येन-आधुनिक पदपाठात-देखील प्रवृत्त सूत्राचा उपयोग करता येऊ शकत असल्यामुळे, हे सूत्र वंदिक प्रक्रियेत न सांगता येथेच सांगितले आहे हा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे असे शब्दरत्नकार म्हणतात)

मनोरमा—“निपात” अनाडिति पर्युदासादेवाण्डपनिपाते लब्धे निपातग्रहणमुत्तरार्थं स्पष्टार्थमिहैव कृतम् । आ एवमिति । पूर्वं प्रक्रान्तस्य वाक्यार्थस्यान्यथात्वद्योतकौऽयमाकारः । पूर्वमित्यं नामस्या इदानीं त्वेव मग्नसे इत्यर्थः । आ एव किलेति । स्मरणद्योतकौऽयमाकारः तथा च भाष्यम्—

“ईदर्थे क्रियायोगे मर्यादाभिविधौ च यः ।

एतमात इति विद्यादावयस्मरणयोरदित् ॥” १ ॥ इति ।

अत्र अडित्लक्षण एव तात्पर्यं, लाघवात् । अन्यस्य डित्त्वत्वर्यसिद्धम् । ईदर्थेत्यादिस्तु अवयुत्पत्त्यानुवादः । एव च 'अत्र अ अप' इत्यत्र सप्तम्यर्थवृत्तेरप्याकारस्य डित्त्वात् “आडोऽनुनासिकदण्डसि” इति प्रवर्तते इति भावः ॥ ८

‘निपात एकाजनाड’ सू १०३ या सूत्रात ‘अनाड’ असा पर्युदास असल्यामुळे त्या पर्युदासानेच एकास्वरूप, म्हणजे ज्यात केवळ एक अच् अमून इतर कोणताहि वर्ण नाही अशा, निपाताचे ग्रहण झालेच असते, (वारण ‘अनाड’ हा पर्युदास असल्यामुळे, ‘नत्रिवयुक्तामन्यसदृशाधिकरणे’-परि ७५-या परिभाषान्वये ‘अनाड’ याचा ‘आड्’ हून भिन्न पण ‘आड्’ सदृश असा अर्थ होतो ‘आड्’

हा एकाच्‌रूप निपात असल्यामुळे, तद्धित पण तत्सदृश असा इतर एकाच्‌ निपातच होऊ शकतो. म्हणून प्रकृत सूत्रात 'निपातः' या पदाचे ग्रहण करण्याची वास्तविक काही आवश्यकता नव्हती) तरी पण 'निपात' या शब्दाची ('ओत्' या) उत्तरसूत्रात अनुवृत्ति व्हावी व प्रकृत सूत्राचा अर्थ स्पष्ट व्हावा याकरिता प्रकृत सूत्रातच 'निपात' या शब्दाचे ग्रहण केले आहे. (प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत 'आ एव नु मन्यसे' हे जें उदाहरण दिले आहे त्या उदाहरणातील डित्‌ नसणारा) 'आ' हा निपात, पूर्वी जें वाक्य उच्चारले आहे त्या वाक्याच्या अर्थाहून उलट अर्थाचा, द्योतक आहे व त्या उदाहरणाचा 'पूर्वमित्थ नामस्या इदानी स्वेव मन्यसे,' म्हणजे पूर्वी तू असे मानत नव्हतास पण आता असे मानतोस, असा अर्थ आहे. (या उदाहरणाचा वर जो अर्थ दिला आहे त्यात 'पूर्वमित्थ नामस्याः' हे पूर्ववाक्य असून त्या वाक्याचा जो अर्थ आहे त्याच्या उलट अर्थाचे प्रतिपादन करणारे 'इदानी स्वेव मन्यसे' हे उत्तर वाक्य आहे व पूर्वी जो ग्रह झाला होता त्याहून आता वेगळ्या प्रकारचा ग्रह झाला आहे या अर्थाचे प्रतिपादन करणारा 'आ' हा अडित्‌ निपात आहे) 'आ एव किल तत्' या (कौमुदीत दिलेल्या दुसऱ्या) उदाहरणातील 'आ' हा अडित्‌ निपात 'स्मरण' या अर्थाचा वाचक आहे. 'ईपदर्थे क्रियायोगे मर्यादाभिनिविधौ च यः । एनमात डित विद्या-द्वाक्यस्मरणयोरडित्‌ ॥' ही कारिका भाष्यात दिली आहे (व या कारिकेत 'आड्' या डित्‌ निपाताचे व तसेच 'आ' या अडित्‌ निपाताचे अर्थ दिले आहेत) परंतु या कारिकेत अडित्‌ 'आ' या निपाताचेच अर्थ सांगण्यात तात्पर्य आहे, कारण तसे मानण्यात लाघव आहे. (प्रगृह्यसज्ञा 'आड्' या निपाताला होत नसून 'आ' या अडित्‌ निपाताला होत असल्यामुळे, भाष्यकारानी 'आ' या निपाताचेच सर्व अर्थ सांगण्याच्या हेतूने वरील कारिका पठित केली आहे व त्या ओघात 'आड्' या निपाताचे सर्व अर्थ न सांगता काही मुख्य अर्थ सांगितले आहेत.) अडिन् 'आ' या निपाताचे

वरील कारिकेत जे दोन अर्थ सांगितले आहेत त्याहून भिन्न अर्थाचा वाचक 'आइ' हा निपात आहे हे आपोआपच सिद्ध होते. वरील कारिकेत 'आइ' या डित् निपाताचे जे अर्थ सांगितले आहेत (ते अर्थ परिगणनरूपाने सांगितले नसून त्या निपाताचे जे अनेक अर्थ आहेत त्यापैकी काहीं मुख्य अर्थ घेऊन) त्याचा पृथक् रूपाने अनुवाद केला आहे. असे असल्यामुळेच, अन्न आं अप ' या वैदिक उदाहरणात 'आं' हा डित् निपात जरी सत्पमीविभक्त्याच्या अर्थाचा वाचक आहे तरी (व वरील कारिकेत 'आइ' या निपाताचा तसा अर्थ सांगितला नाही तरी) ' आडोऽनुनासिकश्छन्दसि ' सू. ३५२५ हे सूत्र प्रवृत्त होते. (व 'आइ' हा डित् निपात अनुनासिक होतो. भाष्यकारिकेत 'आइ' या निपाताचे जे अर्थ दिले आहेत तेवढेच त्या निपाताचे अर्थ आहेत असे मानले नाही म्हणजे, वरील श्रुतीत त्या अर्थापैकी कोणत्याहि अर्थामध्ये 'आइ' या निपाताचा उपयोग केला नसून भिन्न अर्थामध्ये उपयोग केला आहे तरी त्याचे जागी 'आं' असा अनुनासिक आदेश होऊ शकतोच. सारांश वरील श्रुतीत 'आइ' या निपाताचा सप्तम्यर्थामध्ये उपयोग केला असल्यामुळे, त्या निपाताचे भाष्यकारिकेत जे अर्थ दिले आहेत ते परिगणनात्मक आहेत असे मानता येत नाही असा शीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे)

शब्दरत्न—अन्यथात्वेति । अनभिमतत्वेत्यर्थः । तदाह-नामंस्था इति । स्मरणेति । विस्मृतस्य स्मरणविषयताद्योतक इत्यर्थः । सर्वादाभिविधावित्यत्र मध्यमपदलोपी समासः । तत्सहितेऽभिविधावित्यर्थः । सप्तम्यर्थेति । तद्भूतित्वं च तस्य निरुक्ते स्पष्टम् । अध्ययीभावाभावश्च श्रुती छान्दसत्वाद् बोध्यः ।

मतोरमेतील 'अन्यथात्वद्योतकः' या पदातील 'अन्यथात्व' या शब्दाचा 'अनभिमतत्व,' म्हणजे पूर्वी जे मानले होते ते आता मान्य नाही, असा अर्थ आहे व त्या शब्दाचा असा अर्थ असल्यामुळेच,

‘पूर्वमित्य नामस्या इदानी त्वेव’ मग्यसे’ असा कौमुदीत दिलेल्या प्रथम उदाहरणाचा दीक्षितानी मनोरमंत अर्थ केला आहे. कारिकेतील ‘स्मरण’ हा शब्द ज्याचे पूर्वी विस्मरण झाले होते त्याचे आता स्मरण झाले आहे या अर्थाचा छोटक आहे. कारिकेतील ‘मर्यादाभि-विधौ’ हा मध्यमपदलोपी समास असून त्याचा ‘मर्यादासहितः अभिविधिः’ असा विग्रह आहे (इतरेतरयोगद्वन्द्वसमास केला तर ‘मर्यादाभिविध्योः’ असे रूप होण्याची आपत्ति येते व समाहार-द्वन्द्व केला तर ‘स नपुसकम्’ सू. ८२१ या सूत्राने सामासिक शब्द नपुसक होईल आणि नपुसकाच्या सप्तमीच्या एकवचनात ‘इकोऽवि विभक्तौ’ सू. ३२० या सूत्राने नुमागम होण्याची आपत्ति येईल. म्हणून येथे द्वन्द्वसमास न मानता मध्यमपदलोपीसमास मानणेच इष्ट आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) ‘अभ्र औ अपः’ या श्रुतीतील ‘औ’ हा डित् निपात सप्तम्यर्थाचा वाचक आहे असे जे मनोरमंत म्हटले आहे ते निरवताररूप स्पष्ट होते. (यथायमध्यर्थ भवति तथा अभ्र औ अपः इत्येष निगमः’ असे निरवतारच्या पाचव्या अध्यायातील प्रथम पादाच्या सहाव्या खण्डात सांगितले आहे.) ‘अभ्र औ’ हा छान्दस प्रयोग असल्यामुळे (व ‘सर्वे विषयश्छन्दसि विकल्प्यन्ते’-परि. ३५-असे वचन असल्यामुळे, जरी ‘आह = औ’ हा निपात विभक्त्यर्थाचा वाचक आहे तरी, ‘अग्यविभक्ति’ सू. ९५२ या सूत्राने पावलेला नित्य) अव्ययीभावसमास येथे झाला नाही हे लक्षात ठेवावे.

मनोरमा-“ओत्” । निपातः किम् ? देवोऽस्ति । वायवायाहि ।

‘ओत्’ सू. १०४ या सूत्राचा ‘ओदन्तो निपातः प्रगृह्यतज. स्यात्’ असा अर्थ असल्यामुळे ‘देवोऽस्ति, वायवायाहि’ या दोन उदाहरणान प्रकृतिभाव झाला नाही. (‘देवो, वायो’ हे जरी ओदन्त आहेत तरी ओदन्त निपात नाहीत आणि म्हणून त्यांना प्रकृत सूत्राने प्रगृह्यंता होत नाही व त्यामुळे प्रकृतिभाव न होता, प्रथम उदाहर-

णात् 'एङ पदान्तादति' सू ८६ या सूत्राने पूर्व रूप एकादेश होऊन, 'वायो आयाहि' या द्वितीय उदाहरणात् 'ओ' चे जागी 'एचोऽप-
वायाव' सू ६१ या सूत्राने 'अव्' आदेश झाला आहे.)

मतोरमा—"सम्बुद्धो" ॥ ऋषिवेदः "तदुक्तमृषिणा" इत्यादी
तथा दर्शनादित्यभिप्रेत्याह—अवेदिक इति । सम्बुद्धो किम् ? अहो
इति । अत्र परत्वाद्विकल्पो भा भूत् । यत्तु "ओत्" इत्यत्र निपातानु-
वृत्तेरिह च सम्बुद्धिग्रहणस्य प्रत्युदाहरण मृत्पादावुक्त गवित्ययमाहेति,
तत्र, तत्र प्रगृह्यसज्जासत्वेऽपि प्रकृतिभावाप्रसक्ते । "इकोऽसवनं"
इत्यत्र हि पदान्तग्रहणमनुवसते इत्याकरे स्पष्टम् । एव च "प्लुत-
प्रगृह्या" इति सूत्रे सत्सम्बन्ध आवश्यक । गविति च न पदम्, अनु-
कार्यानुकरणयोरभेदविवक्षया अयं वस्त्वाभावेन विभक्तेरनुत्पादात् ॥

'सम्बुद्धो शास्त्रस्येतावनाये' सू १०५ या सूत्रातील 'अनाये'
या शब्दामध्ये असण्याच्या (ऋषिणा प्रोक्ते = वाये' यातील) 'ऋषि'
या शब्दाचा 'वेद' असा अर्थ आहे, कारण 'तदुक्तमृषिणा' इत्यादि
प्रयोगात 'ऋषि' या शब्दाचा 'वेद' असा अर्थ वेलेला आढळतो
आणि हा आशय मनात घेऊनच प्रकृत सूत्रातील 'अनाये' या
पदाचा 'अवेदिके' असा कौमुदीत अर्थ वेला आहे 'अहो इति'
या उदाहरणात् 'ओत्' सू १०४ या पूर्वं सूत्राने प्राप्त झालेल्या
नित्य प्रगृह्यसजेचा प्रकृत उत्तर सूत्राने वाप होऊ नये व
'अहो' या ओदन्त निपाताला विकल्पेकरून प्रगृह्यसजा होऊ नये
याकरिता प्रकृत सूत्रात 'सम्बुद्धो' हे पद घातले आहे (तें पद प्रकृत
सूत्रात घातले असण्यामुळे व 'अहो' हा सम्बुद्धघन्त शब्द नमून
ओदन्त निपात असण्यामुळे, त्या घाटापुढे जरी 'इति' हा अवेदिक
शब्द आहे तरी, त्याला वैकल्पिक प्रगृह्यसजा न होना, 'आन्'
या पूर्वं सूत्राने नित्य प्रगृह्यसजा होते व 'प्लुतप्रगृह्या' सू ९०
या सूत्राने नित्य प्रकृतिभाव होना सारास 'अहो इति' अस वैकल्पिक
सधिवृत्त न होना 'अहो इति' अस एकच प्रकारच रूपा होत)

‘ओत्’ या मूत्रात् (‘निपात एकात्रनाट्’ या पूर्व मूत्रांतून) ‘निपात’ या शब्दाची अनुवृत्ति असल्यामुळे व प्रकृत मूत्रात् (या शब्दाची अनुवृत्ति नसून) ‘सम्बुद्धी’ या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, ‘सम्बुद्धी किम् ? गवित्ययमाह’ असे जें वागित्वावृत्तीत व इतर ग्रन्थात प्रत्युदाहरण दिले आहे तें योग्य प्रत्युदाहरण ठरत नाही, कारण त्या प्रत्युदाहरणांत जरी प्रगृह्यमज्ञा होत असली तरी प्रवृत्तिभावाची प्राप्तीच नाही. याचे कारण हे की, ‘इकोऽम्बवर्णे’ मू. ९१ या मूत्रात् (‘एट् पदान्तादति’ या पूर्व मूत्रांतून) ‘पदान्’ या शब्दाची अनुवृत्ति होणे अने भाष्यांत स्पष्ट सांगितले आहे. त्यामुळे ‘प्लुतप्रगृह्या अवि निरयम्’ (हे मूत्र त्या दोन मूत्राभ्यां मध्ये पठित असल्यामुळे) या मूत्रांत देखील ‘पदान्’ या शब्दाची अनुवृत्ति मानणे आवश्यक आहे. (तसे न मानल्यास मण्डूकप्लुतीने अनुवृत्ति करण्याचा दोष येईल.) ‘गवित्ययमाह’ या उदाहरणातील ‘गो’ हा शब्द पदसुज्ञक नाही; कारण या उदाहरणांत अनुवायं व अनुकरण या दोहोंत अभेदाची विवक्षा असल्यामुळे, ‘गो’ हा शब्द अर्थवान् ठरत नाही व त्यामुळे त्याहून मुबलति-विभक्ति-प्रत्ययाची उत्पत्ति-होऊ शकत नाही. (प्रकृत मूत्रावरील वागित्वावृत्तीत ‘सम्बुद्धाविति किम् । गवित्ययमाह । अत्रानुवायानुकरणयोर्भेदस्याविशितत्वात् । असाययंवरने विभक्तिर्न भवति ।’ अने न्हटले आहे. वागित्वावृत्तीच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, प्रकृत मूत्रांतून ‘सम्बुद्धी’ हे पद गाळले तर त्यात ‘ओत्’ या पूर्व मूत्राची अनुवृत्ति होऊन ‘ओत्कारान्न प्रगृह्यमज्ञ या त्यान् अनायं इती परे गति’ असा प्रकृत मूत्राचा अर्थ होईल व त्या अर्थान्वये ‘गो इत्ययमाह’ या अनुकरणसदृशी ‘गो’ हे अनुकरण ओत्कारान्न असल्यामुळे त्याचा विषयवैकल्य प्रगृह्यमज्ञा होईल व त्यामुळे वैकल्पिक प्रवृत्तिभाव होण्याची उत्पत्ति येईल. परंतु अभेदानुकरणपक्षांत अनुकरण हे सादस्यामुळे केवळ अनुवायाची उत्पत्ति वरून देणारे अगून अभिप्रायांनी विद्या लक्ष्यावृत्तीने अनुवायाचा

अर्थ बोधित करण्यास समर्थ नसल्यामुळे, ते अर्थवान् ठरत नाही व त्यामुळे 'अर्थवदधातुरप्रत्यय प्रातिपदिकम्' सू. १७८ या सूत्राने होणारी प्रातिपदिकसज्ञा त्याला होऊ शकत नाही आणि म्हणून 'इयाप्प्रातिपदिकात्' सू. १८२ या सूत्राने प्रातिपदिकाहून होणारी सुबुत्पत्ति त्याहून होऊ शकत नाही त्यामुळे 'गो' हे अनुकरण जरी ओकारान्त आहे तरी ते सबुद्धचन्त ठरत नसल्यामुळे आणि प्रकृत सूत्रात 'सम्बुद्धो' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, 'गो' या ओकारान्त अनुकरणाला प्रकृत सूत्राने होणारी प्रगृह्यसज्ञा होत नाही व त्यामुळे 'प्लुतप्रगृह्याः' सू. ९० या सूत्राने होणारा प्रकृतिभाव न होता, 'गो' यातील 'ओ' चे जागी 'एचोऽयवायाव.' सू. ६१ या सूत्राने 'अव्' आदेश होऊन 'गविरययमाह' असा प्रयोग सिद्ध होतो व अशा रीतीने हे उदाहरण 'सम्बुद्धो किम्' याचे प्रत्युदाहरण ठरते. यावर दीक्षित असे म्हणतात की, बरील प्रत्युदाहरणात प्रकृतिभावाची प्राप्तीच होत नाही; कारण 'प्लुतप्रगृह्या अवि निरयम्' या ज्या सूत्राने प्रकृतिभाव होत असतो त्या सूत्रात, वर सांगितल्याप्रमाणे, 'पदान्त' या शब्दाची अनुवृत्ति असल्यामुळे व त्या सूत्राचा 'पदान्ताः प्लुतप्रगृह्याः अवि परे नित्य प्रकृत्या ह्युः' असा अर्थ होत असल्यामुळे आणि काशिकाकारानी स्वतः म्हटल्याप्रमाणे अभेदानुकरणपक्षात 'गो' या शब्दाहून सुबुत्पत्ति होऊ शकत नसल्यामुळे, त्याला 'मुप्तिङन्त पदम्' सू. २९ या सूत्राने होणारी पदसज्ञा केव्हाहि होऊ शकत नाही. म्हणून 'गो' हे ओकारान्त अनुकरण प्रगृह्यसज्ञक मानले तरी त्यातील अन्त्य 'ओ' पदान्ती नसल्यामुळे, 'प्लुतप्रगृह्याः' या सूत्राने प्रकृतिभावाची मुळीच प्राप्ति होत नाही आणि म्हणून 'सम्बुद्धो किम्' याचे 'गविरययमाह' हे योग्य प्रत्युदाहरण ठरत नाही. प्रकृत सूत्रातून 'सम्बुद्धो' हे पद पाळल्याने जर बरील प्रत्युदाहरणात 'गो' या शब्दाला वैकल्पिक प्रगृह्यसज्ञा होऊन प्रकृतिभावाची प्राप्ति झाली असती व ती टाळण्याकरिता 'सम्बुद्धो' हे पद आवश्यक आहे असे

प्रगृह्यसज्ञा करून 'ओत्' हे सूत्र चरितार्थ ठरते, आणि ओदन्त निपात खेरीज करून इतर कोणत्याहि ओदन्त शब्दापुढे 'इति' हा अवधिक शब्द आल्यास, त्या ओदन्त शब्दाला विकल्पाने प्रगृह्यसज्ञा करून ('विष्णो इति इत्यादि स्थलीं) 'शाकल्यस्येतावनापे' सू १०५ हे सूत्र चरितार्थ ठरत त्यामुळे अन्यत्र सावकाश ठरत असलेल्या 'शाकल्यस्येतावनापे' या पर सूत्राचे ठिकाणी 'ओत्' या पूर्व सूत्राची प्रवृत्ति न होऊ देण्याचे सामर्थ्य राहत नसल्यामुळे ('अहो इति' या स्थली नित्य प्रकृतिभाव होऊन एकच प्रकारचे रूप सिद्ध होऊ शकते व त्यामुळे) फलात काही फरक पडत नाही (येथपर्यंत शकाग्र्य आहे या शकेवर दीक्षितमतानुयायी कित्येक व्याकरण असे उत्तर देतात की,) ही शका बरोबर नाही; कारण 'ओत्' या सूत्राच्या मानाने 'शाकल्यस्येतावनापे' हे परसूत्र असल्यामुळे ('पूर्वापर बलवत्' या न्यायान्वये) ते विकल्पाने प्रगृह्यसज्ञा होण्याचे विधान करणारे परसूत्र प्रवृत्त झाले असता ('ओत्' या पूर्वसूत्राने प्राप्त होणारी प्रगृह्यसज्ञा) न होऊ देणे येथपर्यंत देखील त्या परसूत्राचा व्यापार चालू राहत असल्यामुळे, जेव्हा (प्रकृत विभाषामुत्राने) विकल्पाने प्रगृह्यसज्ञा केली जात नाही तेव्हा 'सङ्गती' - परि ४० - या न्यायान्वये 'ओत्' हे बाधित पूर्व सूत्र प्रगृह्यसज्ञा करून देण्यास प्रवृत्त होऊ शकत नाही (दीक्षितानी मनोरमेत असे म्हटले आहे की, प्रकृत सूत्रातून 'सम्बुद्धी' हे पद गाळल्यास 'अहो इति' या उदाहरणात 'अहो' या ओदन्त निपाताला 'ओत्' या पूर्व सूत्राने जी नित्य प्रगृह्यसज्ञा प्राप्त होती ती प्रकृत परसूत्राने विकल्पेकरून होईल व त्यामुळे विकल्पेकरून प्रकृतिभाव होईल आणि 'अहो इति, अहविति' अशी वैकल्पिक रूपे होण्याची आपत्ति येईल, व ही आपत्ति टाळण्याकरिता व 'अहो इति' अस प्रकृतिभावाचे एकच इष्ट रूप सिद्ध व्हावे याकरिता प्रकृत सूत्रात 'सम्बुद्धी' हे पद असणे आवश्यक आहे. यावर शकासार असे म्हणतो की, प्रकृत सूत्रातून 'सम्बुद्धी' हे पद

गाळले तरी, 'अहो इति' असे एकच प्रकारचे रूप सिद्ध होऊ शकते व 'अहविति' असे अनिष्ट वैकल्पिक रूप होण्याची आपत्ति मुळीच येत नाही, कारण वर सांगितल्याप्रमाणे 'ओत्' हे पूर्व सूत्र व 'शाकल्यस्येतावनापे' हे परसूत्र आपापल्या विषयात सावकाश होणारी सूत्रे असल्यामुळे, जेव्हा त्या दोन्ही सूत्रांची 'अहो इति' या उदाहरणात प्राप्ति होते तेव्हा 'विप्रतिषेधे पर कार्यम्' सू १७५ या सूत्रान्वये 'ओत्' हे पूर्वसूत्र बाधित होऊन जरी 'शाकल्यस्येतावनापे' हे परसूत्र प्रवृत्त होई तरी, त्या परसूत्राने होणारी प्रगृह्यसज्ञा विकल्पेकरून होणारी असल्यामुळे जेव्हा ती सज्ञा केली जाते तेव्हा 'अहो' हा ओदन्त निपात प्रगृह्यसज्ञक ठरतो व त्यापुढे 'इति' यातील इकार हा अच् असल्यामुळे, 'प्लुतप्रगृह्या अचि नित्यम्' या सूत्राने प्रकृतिभाव होता आणि 'अहो इति' असा प्रयोग सिद्ध होतो पण जेव्हा प्रकृत विभाषामुत्राने 'अहो' याला विकल्पेकरून प्रगृह्यसज्ञा केली जात नाही तेव्हा देखील 'पुनः प्रसङ्गविज्ञानात्सिद्धम्'—परि. ३९—या न्यायान्वये 'ओत्' हे बाधित पूर्वसूत्र प्रवृत्त होत व 'अहो' याला प्रगृह्यसज्ञा होतेच आणि वर सांगितल्याप्रमाणे प्रकृतिभाव होऊन त्या पक्षाने देखील 'अहो इति' अमाच प्रयोग सिद्ध होतो म्हणून प्रवृत्त सूत्रातील 'सम्बुद्धौ' हे पद व्यर्थ आहे आणि त गाळले तरी 'अहो इति' असे एकच प्रकारचे रूप सिद्ध होत असल्यामुळे, या उदाहरणासंबंधाने दीक्षितानीं मनोरमंत जे म्हटले आहे ते बरोबर मानता येत नाही येथे हे लक्षात ठेवावे की, शकाकाराने वर जो शका उपस्थित केली आहे ती 'साक्षात्प्रमृतीनि च' सू १ ४ ७६ या सूत्रावरील भाष्याला घेऊन केली आहे त्या भाष्यात 'सत्र च विप्रतिषेध' या पूर्व वार्तिकाचे प्रत्याख्यान करणारे 'न वा पूर्वोण कृतत्वात्' हे वार्तिक पठित करून त्या वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात—'न वा वक्तव्यम्। किं कारणम्? पूर्वोण कृतत्वात्। अस्त्वनेन विभाषा, पूर्वोण नित्यो भविष्यति।' या

भाष्याचा आशय हा आहे की, 'लवणीकृत्य' या उदाहरणात 'ऊर्यादि च्विडाचश्च' सू ७६२ या पूर्वं सूत्रानें नित्य गतिसज्ञा प्राप्त आहे व 'साक्षात्प्रभृति' या गणात 'लवण' हा शब्द पठित असल्यामुळे, 'साक्षात्प्रभृतीनि च' सू ७७५ या परसूत्रानें विकल्पे- करून गतिसज्ञा प्राप्त आहे विकल्पामुळे जेव्हा उत्तर सूत्रानें गतिसज्ञा केली जात नाही तेव्हा 'पुन प्रसङ्गविज्ञानात्सिद्धम्' या न्यायान्वये 'ऊर्यादि च्विडाचश्च' ह् बाधित पूर्वसूत्र प्रवृत्त होऊन गतिसज्ञा होऊ शकतेच व अशा रीतीने विकल्पानें गतिसज्ञा न होण्याची आपत्ति टळते या भाष्यावरील प्रदीपात कैयटानें 'लवणी- कृत्येति । तत्र हि परत्वादनेन विभाषा प्राप्नोति, नित्या च गति- सज्ञेप्यते । पूर्वणेति । पुन प्रसङ्गविज्ञानादिति भाव ' असे म्हटले आहे व वरील भाष्योक्ति आणि कैयटोक्ति मनात घेऊनच शब्दा- कारानें वरील टीका केली आहे या शकेचे उत्तर शब्दरत्नकार पुढें देणार आहेत, परंतु दीक्षितमतानुयायि वैयाकरणाचे या शकेवर जें उत्तर आहे तें शब्दरत्नकार प्रथम सांगतात त्या वैयाकरणाच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, प्रकृत सूत्र प्राप्तविभाषेचे सूत्र असल्यामुळे, म्हणजे 'ओत्' या पूर्वं सूत्राने जी नित्य प्रगृह्यसज्ञा होणे सांगितले आहे ती प्राप्त नित्यसज्ञा विकल्पेकरून व्हावी याचे विधान करणारे हें परसूत्र असल्यामुळे, या सूत्राचे प्रगृह्यसज्ञा न व्हावी हें सांगण्यातच तात्पर्य आहे, कारण 'ओत्' या पूर्वसूत्रानें प्रगृह्यसज्ञा सिद्ध आहेच आणि म्हणून प्रगृह्यसज्ञा व्हावी हें सांगण्यांत या सूत्राचे तात्पर्य नाही आणि 'सर्वत्र प्राप्तविभाषामुभा- वस्य पूर्वणैव सिद्धतमा अपूर्वबोध्यत्वाभावेन भावसमानाधिकर- णोऽभाव एव विधीयते' असा सिद्धान्त आहे. म्हणून प्रकृत सूत्रानें विकल्पेकरून प्रगृह्यसज्ञा केली मसता, त्या पक्षात 'ओत्' हें बाधित पूर्व सूत्र प्रवृत्त करता येत नाही; कारण तें सूत्र प्रवृत्त झेल्यास व दोन्ही पक्षात प्रगृह्यसज्ञा झेल्यास ती सज्ञा नित्य ठरेल व प्रगृह्यसज्ञा विकल्पेकरून होणे याकरितां मुद्दाम झेल्लें

प्रवृत्त सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल. ही आपत्ति टाळण्याकरिता 'संवृद्गतौ विप्रतिपेक्षे यन्दावित तद्वाधितमेव'—परि ४०—हाच न्याय येथे प्रवृत्त करणे योग्य ठरतो व 'पुनः प्रसङ्गविज्ञानात्सिद्धम्'—परि ३९—हा न्याय येथे प्रवृत्त करणे अयोग्य आहे. येथे हे सांगणे जरूर आहे की, 'अथश्च' सू. १-२-२८ या सूत्रावरील प्रदोषात, परविभाषा सूत्राने विकल्पाने होणारे कार्य न केल्यास, पूर्वं वाधित सूत्राची प्रवृत्ति 'पुनः प्रसङ्गविज्ञानात्सिद्धम्' या न्यायाचा आश्रय करून करता येत नाही हे सांगताना कैयटाने 'न चंद्रविधे' विषये पुनः प्रसङ्गविज्ञानमस्ति । नित्यविकल्पयोर्विरोधात्, पूर्वेण परस्य बाधप्रसङ्गात् । यत्र हि पूर्वो विधिः पर न बाधते तत्र पुनः प्रसङ्गविज्ञानं कश्चिदाश्रयते ।' असे स्पष्ट म्हटले आहे व या कैयटोक्तीला धरूनच दीक्षितमतानुषंगी वैयाकरणानी वरप्रमाणे वरील शकेचे उत्तर दिले आहे. ते म्हणतात की, प्रवृत्त सूत्रातून 'सम्बुद्धौ' हे पद गाळल्यास, 'अहो इति' या स्थली जेव्हा प्रवृत्त सूत्राने विकल्पेकरून प्रगृह्यसज्ञा केली जाणार नाही तेव्हा, कैयटाने म्हटल्याप्रमाणे, 'ओत्' या पूर्वं वाधित सूत्राची प्रवृत्ति करून 'अहो' याला प्रगृह्यसज्ञा करता येणे शक्य नसल्यामुळे, त्या पक्षात प्रगृह्यसज्ञा न होण्याची व प्रगृह्यसज्ञानिमित्तक प्रवृत्तिभाव न होता 'अहोविति' असे पाक्षिक अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येते आणि म्हणून दीक्षितानी मनोरमंत जो दोष दिला आहे तो योग्य ठरतो व त्या दोषाचे निवारण करण्याकरिता प्रवृत्त सूत्रात 'सम्बुद्धौ' हे पद असणे आवश्यक आहे. पुढे ते वैयाकरण असे म्हणतात की, असे आहे म्हणूनच, म्हणजे प्राप्तविभाषास्थली जेव्हा पूर्वं नित्य सूत्राने होणारे कार्य विकल्पेकरून केले जात नाही तेव्हा ते कार्य करण्याकरिता 'पुनः प्रसङ्गविज्ञानात् सिद्धम्' या न्यायाचा आश्रय करून पूर्वंसूत्राची प्रवृत्ति करता येत नाही म्हणूनच, 'न यदि,' 'विभाषा सावाकृते' सू. २७७४, २७७५ ही निषेधीय प्राप्ताप्राप्तविभाषेचीं सूत्रे आहेत असे जे भाष्यात म्हटले आहे ते म्हणजे योग्य ठरते. पर

विभाषासूत्रानें जेव्हा विकल्पें करून कार्य केले जात नाही तेव्हा ते कार्य करण्याकरिता पूर्वनित्य सूत्र प्रवृत्त होऊ शकते असे मानले तर, 'न यदि' या निषेधक सूत्राच्या मानानें 'विभाषा साकादक्षे' हे परसूत्र असल्यामुळे ('पूर्वात्पर बलवत्' या न्यायान्वये) तें परसूत्र प्रथम प्रवृत्त केल्यावर देखील 'न यदि' या सूत्रानें जो निषेध सांगितला आहे त्या निषेधाची पर विभाषासूत्रानें विकल्पें करून प्रवृत्ति केली नसता, जर 'न यदि' हे सूत्र त्या पक्षात प्रवृत्त केले तर नित्य निषेध होईल व 'विभाषा साकादक्षे' हे प्राप्ताप्राप्त-विभाषेचे सूत्र ठरू शकणार नाही ('न वेतिविभाषा' सू. १.१.४४ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी प्राप्तविभाषेची, अप्राप्त-विभाषेची व प्राप्ताप्राप्तविभाषेची उदाहरणे दिली असून, 'विभाषा साकादक्षे' हे सूत्र प्राप्ताप्राप्तविभाषेचे उदाहरण दिले आहे. त्या भाष्यात भाष्यकार म्हणतात — 'न यदि विभाषा साकादक्षे । प्राप्तेऽप्राप्त उभयत्र वेति सन्देह । कथं च प्राप्ते, कथं वाप्राप्ते, कथं बोभयत्र । यदीति वा नित्ये प्राप्तेऽप्राप्त वाप्राप्त उभयत्र वेति । उभयत्र । प्राप्ते तावत् । अभिजानासि देवदत्त यत्कश्मीरेषु वत्स्यामः । यत्कश्मीरेष्ववस्याम । यत्तत्रोदनान्भोक्ष्यामहे । यत्तत्रोदनान् भुञ्ज्महि । अप्राप्ते । अभिजानासि देवदत्त कश्मीरान्गमिष्याम । कश्मीरान्गच्छाम । तत्रोदनान्भोक्ष्यामहे । तत्रोदनान्भुञ्ज्महि ।' या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, 'विभाषा साकादक्षे' या सूत्रानें सांगितलेली विभाषा प्राप्तविभाषा आहे किंवा अप्राप्तविभाषा आहे किंवा प्राप्ताप्राप्तविभाषा आहे असा सन्देह उत्पन्न होतो. 'न यदि' या पूर्व सूत्रानें लूट्चा निषेध नित्य प्राप्त झाला असता तेथेंच या सूत्रानें विकल्प केला तर ही प्राप्तविभाषा होते; 'न यदि' या सूत्राची जेथें प्राप्ति नाही तसाच ठिकाणी या सूत्रानें विकल्प केला तर ही अप्राप्तविभाषा होते, आणि दोन्ही ठिकाणी या सूत्रानें विकल्प केला तर ही प्राप्ताप्राप्तविभाषा होते, आणि हें सूत्र प्राप्ताप्राप्तविभाषेचेच सूत्र मानणे योग्य आहे. लूट्-

प्रत्ययाचा निषेध प्राप्त अमुन विकल्प शाल्याचे उदाहरण 'अभिजा-
नासि देवदत्त यत्कश्मीरेषु वत्स्याम यत्कश्मीरेष्ववसाम, यत्तत्रौदना-
न्मोक्षयामहे अभुञ्जमहि' हे आहे. जेथे लृट्प्रत्ययाचा निषेध प्राप्त
नाही तेथे विकल्प शाल्याचे उदाहरण 'अभिजानासि देवदत्त कश्मी-
रान्गमिष्यामः अगच्छाम, तत्रौदनान्मोक्षयामहे अभुञ्जमहि' हे
आहे 'अभिज्ञावचने लृट्' सू. २७७३ हे सूत्र असे सांगते की,
वाक्यातील मुख्य घातूचे स्मृत्यर्थक घातु हे उपपद असल्यास,
त्या मुख्य घातूहून लट्प्रत्ययाने करिता लृट्प्रत्यय करावा या सूत्राचे
'न यदि' सू. २७७४ हे निषेधक सूत्र आहे व हे निषेधक सूत्र असे
सांगते की, वाक्यात 'यद' शब्दाचा प्रयोग केला असल्यास, लट्-
प्रत्ययाचे जागी लृट्प्रत्यय करू नये यानंतर 'विभाषा साक्षाद्ध्ये'
सू. २७७५ हे विभाषेचे सूत्र पठित आहे व हे सूत्र असे सांगते की,
शास्त्रज्ञाप्रमाणे गम्यमान असताना लट् व लृट् या दोन्ही प्रत्ययाचा
विकल्पेकरून उपयोग करता येतो 'न यदि' या सूत्राने होणाऱ्या
निषेधरूप कार्याचा 'विभाषा साक्षाद्ध्ये' या विभाषानुष्ठाने विकल्प
केला असता, ज्यावेळी विकल्पेकरून निषेध केला जाणार नाही
त्यावेळी 'न यदि' हे बाधित पूर्व सूत्र प्रवृत्त करून निषेधरूप कार्य
केले म्हणजे विकल्पेकरून लृट्प्रत्ययाने करिता त्या पक्षातहि लट्-
प्रत्ययच केला तर नित्य निषेध होईल व या प्राप्त स्थली विकल्पे-
करून निषेध न झाल्याने 'विभाषा साक्षाद्ध्ये' हे विभाषासूत्र
प्राप्तविभाषेचे सूत्र न ठरता केवळ अप्राप्तविभाषेचे सूत्र ठरेल
व त्यामुळे ते प्राप्ताप्राप्तविभाषेचे सूत्र आहे असे मानता येऊ
पावणार नाही. पण भाष्यकारांनी तर हे सूत्र केवळ अप्राप्त-
विभाषेचे सूत्र न मानता प्राप्ताप्राप्तविभाषेचे सूत्र मानते
आहे. म्हणून हे सूत्र जसे अप्राप्तविभाषेचे सूत्र आहे तसेच
प्राप्तविभाषेचे देखील सूत्र आहे—म्हणजेच प्राप्ताप्राप्तविभाषेचे
सूत्र आहे—हे मानण्याकरिता हे गृहीत करणे आवश्यक आहे की,
प्राप्तविभाषासंपत्ती जेव्हा विकल्पेकरून कार्य केले जात नाही तेव्हा

पूर्व बाधित सूत्राची प्रवृत्ति करून ते कार्य करता येत नाही, कारण त्या पक्षातहि ते कार्य नव्हता, पूर्व सूत्रानें सांगितलेल्या कार्याचा केव्हाहि विकल्प न होता ते कार्य नित्य होईल व विभाषा-सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल म्हणून प्रकृत सूत्रातून 'सम्बुद्धी' हे पद गाळल्यास, 'अहो इति' या स्थलीं जेव्हा प्रकृत सूत्रानें विकल्पें करून 'अहो' याला प्रगृह्यसज्ञा केली जात नाही तेव्हा ती प्रगृह्यसज्ञा त्या पक्षात करण्याकरिता 'ओत्' या पूर्व सूत्राची प्रवृत्ति करता येत नसल्यामुळे, 'अहविति' असे अनिष्ट पाक्षिक रूप होण्याची आपत्ति येते असा जो दोष दीक्षितानी मनोरमंत दिला आहे तो योग्य ठरतो असे दीक्षितमतानुयायि वैष्णवकारणाचे म्हणणे आहे यावर शकाकार पुन्हा अशी शका करतो की, 'आ कडारादेका सज्ञा' सू. २३२ या सूत्रानें हे शापित होते की, त्या अधिकाराच्या बाहेर ज्या सज्ञा पठित आहेत त्या सज्ञामध्ये परस्परात बाध्यबाधकभाव होत नाही, आणि म्हणून 'परत्वाद्विकल्पो मा भूत्' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे ते म्हणणे बरोबर मानता येत नाही. (शकाकाराचे असे म्हणणे आहे की, 'आ कडारादेका सज्ञा' हें सूत्र केले असल्यामुळे त्यावरून हे शापित होते की, त्या सूत्रापासून 'कडारा कर्मधारये' या सूत्रापर्यंत ज्या सज्ञा पठित आहेत त्या सज्ञामध्येच परस्परात बाध्यबाधकभाव होत असतो 'ओन्' या सूत्रानें होणारी प्रगृह्यसज्ञा त्या अधिकाराच्या कक्षेंत येत नसल्यामुळे, म्हणजे 'आ कडारात्' या सूत्राच्या बरेच पूर्वी पठित असलेल्या सूत्रानें होणारी ती सज्ञा असल्यामुळे, 'अहो इति' या उदाहरणात 'अहो' याला 'ओत्' या सूत्रानें झालेल्या प्रगृह्यसज्ञेचा 'शाक्य-स्येतावनार्ये' या परसूत्रानें बाध होऊ शकत नाही व असा रीतीने 'अहो' याची प्रगृह्यसज्ञा अबाधित-नित्यकायम-राहत असल्यामुळे, 'अहो इति' या उदाहरणात प्रगृह्यसज्ञानिमित्तक प्रवृत्तिभाव निय होतो व 'अहविति' अस पाक्षिक अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति मुळीच येत नाही म्हणून 'परत्वाद्विकल्पो मा भूत्' असे जें

दीक्षितानी मनोरभेत म्हटले आहे ते म्हणणे अयोग्य ठरते. या शकेवर दीक्षितमतानुयायी बंधाकरण असे उत्तर देतात की,) ही शका वरोवर नाही, कारण 'ओत्' व 'शाकल्यस्येतावनापे' या दोन सूत्रानी (भिन्न भिन्न सज्ञा होणे सांगितले नसून) एकच सज्ञा-प्रगृह्यसज्ञा-होणे सांगितले आहे व वर दिलेले जापक विशेषापेक्ष असल्यामुळे, जेथे एकेच वेळी भिन्न सज्ञाची प्राप्ति होते तशाच ठिकाणी ते जापक लागू पडते ('ओत्' या सूत्राने प्रगृह्यसज्ञा होणे सांगितले आहे व 'शाकल्यस्येतावनापे' या सूत्राने भिन्न सज्ञा होणे सांगितले नसून प्रगृह्यसज्ञेचाच विकल्प होणे सांगितले आहे. 'आ कडारादेका संज्ञा' हे जे जापक शकाकाराने दिले आहे ते सर्व ठिकाणी लागू पडणारे सामान्यापेक्ष जापक नसून विशेष स्थलीच लागू पडणारे विशेषापेक्ष जापक आहे जेथे 'आ कडारात्' या अधिका-राच्या बाहेर पठित असलेल्या सज्ञापैकी दोन किंवा अधिक सज्ञा एकेच वेळी एखाद्या उदाहरणात एकाच लक्ष्याचे ठिकाणी प्राप्त होतात तशाच ठिकाणी त्या युगपत् प्राप्त होणाऱ्या सज्ञामध्ये परस्परात बाध्यबाधकभाव होत नाही एवढेच बरील जापकावरून, सिद्ध होते परंतु जेथे पूर्वं सूत्राने एखादी सज्ञा होणे सांगितले आहे व परसूत्राने त्याच सज्ञेचा विकल्प होणे सांगितले आहे तशा ठिकाणी, ती सज्ञा 'आ कडारात्' या अधिकाराच्या बाहेर असली तरी, बरील जापक लागू पडत नाही व परसूत्राने सांगितलेल्या विवल्पाने पूर्वसूत्राने होणाऱ्या नित्य सज्ञेचा 'विप्रतिषेधे पर कायम्' मू. १७५ या न्यायान्वये बाध होऊन ती सज्ञा विकल्पेकरूनच होते. म्हणून प्रकृत सूत्रानून 'सम्बुद्धी' हे पद गाळल्यास, 'ओत्' हे सूत्र प्रकृत सूत्रात अनुवृत्त होईल व ते अनुवृत्त झाल्याने 'अहो' या सवृद्धधन्त नसलेल्या पण ओदन्त असलेल्या शब्दाच्या विकल्पेकरून प्रगृह्यसज्ञा प्राप्त होईल व विवल्पाने ती सज्ञा बेली नसती, 'अहो इति' या स्थली प्रगृह्यसज्ञेच्या निमित्ताने होणारा प्रकृतिभाव न होना 'अहविति' असे पादिक अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येईल

हा जो दोष मनोरमेत दिला आहे तो योग्य ठरतो असे दीक्षित मतानुयायि वैयाकरणाचे म्हणणे आहे. 'न चेतदभावे' पासून 'इति केचित्' या अर्थात सांगितलेल्या शकाचे दीक्षितमतानुयायिवैयाकरणानी ज्या रीतीने खण्डन केले आहे ते खण्डन शब्दरत्नकारास मान्य नसल्यामुळे त्यानी 'इति केचित्' असा अर्हचि प्रदर्शक शब्द वापरला आहे.)

• शब्दरत्न—परे तु "ओत्" इत्यस्येतिशब्दनिरपेक्षत्वेनान्तरङ्गत्वमिति परत्वं न युक्तं "सम्बुद्धौ" इति तु निपातपदाननुवृत्तये । अन्यथोदन्तनिपातस्येवेतो विकल्पापत्तिः, नित्य-विकल्पविध्योर्गुणपरप्रवृत्तावपि विरोधाभावेन परत्वादित्यस्यासङ्गतेः । एवं च परत्वादित्यस्योत्कृष्टत्वादपवादत्वादित्यर्थः । ओद्ग्रहणानुवृत्त्येव सिद्धे पुनरोद्ग्रहणेनापि तन्निवृत्तिसिद्धौ वैचित्र्यार्थमेव सम्बुद्धिग्रहणमित्याहुः । आवश्यक इति । अन्यथा "इकोऽसवर्ण" इत्यत्र मण्डूकानुवृत्त्यापत्तिः । सा च सम्बन्ध-तदभावोभयकल्पनापत्त्याऽप्याप्येति भावः । अनुत्पादादिति । अत एव तस्याः भवणं न । अभेदविवक्षा-पदार्थश्चार्थवत्सूत्रे निरूपयिष्यते । न च लिङ्गसर्वनामनपुंसकता-भ्युपगमेनोत्पन्नाया विभक्तेर्लुक्, ह्रस्वापत्तेः । न च मुमुषेति समासेन निर्वाहः, इतिशब्दस्य शब्दस्वरूपपरतातात्पर्यग्राहकत्वेन सैनकार्यो-भावरूपसामर्थ्यस्य दुर्हपदादत्वात् । न च गोम्यां गोक्षीरमित्याद्ये-देशगोशब्दानुकरणे "ऋलृक्" सूत्रभाष्योक्तेन "प्रकृतिवदनुकरणम्" इत्यतिदेशेन पदत्वं सुलभमिति वाच्यम्, "क्षिणो दीर्घात्" इति सूत्रभाष्योक्तेन तदतिदेशानित्यत्वेन तदप्रवृत्तिमाश्रित्यापि सुसाधत्वेनासाधारणप्रयोजनत्वाभावादिति भावः ॥

(आता ते 'परे तु' या पुढील पक्कीत स्वतःचे मत सांगतात.) पण इतर वैयाकरणाचे असे म्हणणे आहे की, 'ओत्' मू. १०४ या सूत्राने होणाऱ्या प्रगृह्यमन्त्रेला 'इति' हा अवैदिक शब्द पुढे असण्याची गरज नसल्यामुळे, त्या सूत्राने होणारी (अपरनिमित्तक)

प्रगृह्यसज्ञा अन्तरङ्ग ठरते (व तिष्ठ्या मानाने 'इति' हा अवैदिक शब्द पुढे आला असता 'शाकल्यस्येतावनापे' या सूत्राने होणारी परनिमित्तक वैकल्पिक प्रगृह्यसज्ञा बहिरङ्ग ठरते) म्हणून ही परसूत्राने होणारी वैकल्पिक प्रगृह्यसज्ञा बहिरङ्ग असल्यामुळे, ती परत्वामुळे पूर्वं सूत्राने होणाऱ्या अन्तरङ्ग नित्य प्रगृह्यसज्ञेचा बाध करते हे म्हणणे योग्य ठरत नाही; (कारण 'परान्नित्य बलवत्' व 'नित्यादप्यन्तरङ्गे बलीयः' असे न्याय असल्यामुळे व या न्यायान्वये परशास्त्राच्या मानाने अन्तरङ्गशास्त्र पूर्वशास्त्र असून देखील बलवत्तर ठरत असल्यामुळे, परशास्त्राने पूर्व अन्तरङ्ग शास्त्राचा बाध होऊ शकत नाही. त्यामुळे 'परत्वादिकल्पो मा भूत्' या मनो-रमेच्या पंक्तीतील 'परत्वात्' या पदाचा 'पर-पुढील-सूत्राने' असा अर्थ करणे योग्य नाही जशी 'ओत्' या पूर्व सूत्रात 'निपात' या शब्दाची अनुवृत्ति होते तशी) प्रवृत्त सूत्रात 'निपात' या शब्दाची अनुवृत्ति न व्हावी याकरिता या सूत्रात 'सम्बुद्धौ' या पदाचे ग्रहण केले आहे. प्रवृत्त सूत्रात 'निपात' या शब्दाची अनुवृत्ति होते असे मानल्यास, ओदन्त निपाता-पुढे 'इति' हा अवैदिक शब्द आला असता तशा निपातालाच विकल्पेकरून प्रगृह्यसज्ञा होण्याची आपत्ति येईल (व सम्बुद्ध-यन्त ओदन्त शब्दापुढे 'इति' हा अवैदिक शब्द आला असता तशा ओदन्त सम्बुद्धयन्त शब्दाला विकल्पेकरून प्रगृह्यसज्ञा होणार नाही. व त्यामुळे प्रवृत्त सूत्र केवळ प्राप्तविभाषेचे सूत्र ठरेल व प्राप्ताप्राप्तविभाषेचे सूत्र ठरणार नाही आणि जर दिलेल्या भाष्याशी विरोध येईल) 'ओत्' हा नित्य विधि व 'शाकल्यस्येतावनापे' हा वैकल्पिक विधि हे दोन्ही विधि-म्हणजे हीं दोन्ही सूत्रे-'अहो इति' या स्थली युगपत् प्रवृत्त झाली तरी देखील त्या दोन सूत्रात विरोध येत नसल्यामुळे-म्हणजे पूर्व शास्त्र अन्तरङ्ग असून परशास्त्र बहिरङ्ग असल्यामुळे व अशा रीतीने ती दोन शास्त्रे तुल्यबल नसल्यामुळे, 'विप्रतिषेधे पर कार्यम्' हा न्याय

या स्थली लागू पडत नाही आणि म्हणून त्या दोन सूत्रात परस्पर-
विराध येत नसल्यामुळे—‘परत्वादिकल्पो मा भूत्’ या मनोरमेच्या
पक्कीतील ‘परत्वान्’ या पदाचा ‘पुढील सूत्राने’ असा अर्थ करणे
अयोग्य ठरत म्हणून मनोरमेतील ‘परत्वात्’ या पदाचा ‘उद्धृष्ट-
त्वात्’ म्हणजेच ‘अपवादत्वात्’ असा अर्थ करणे योग्य आहे. प्रकृत
सूत्रात ‘आन्’ या पूर्व सूत्राची अनुवृत्ति केल्याने काम भागत अमता,
पुन्हा प्रकृत सूत्रात ‘ओत्’ या शब्दाचे ग्रहण केल्याने देखील, म्हणजे
‘सम्बुद्धी शाकल्यस्येतावनार्थे’ असे सूत्र न करिता ‘ओत् शाकल्य-
स्येतावनार्थे’ असे सूत्र पठित केल्याने देखील, प्रकृत सूत्रात ‘निपात’
या शब्दाची अनुवृत्ति होणे टाळता येऊ शकत असता, या सूत्राने
‘सम्बुद्धी’ या पदाचे जे ग्रहण केले आहे ते केवळ वैविध्याकरिता
केले आहे—म्हणजे दोन्ही सूत्रात ‘आत्’ हे एकच पद न घालता
द्वितीय सूत्रात ‘सम्बुद्धी’ हे समानफलक निम्न पद घालिले आहे व
दोन्ही पदांचे फल एकच आहे, कारण ‘ओन्’ या पदाने जसा
‘निपात’ या पदाची अनुवृत्ति टाळता येते तसेच निपात
केव्हाहि सम्बुद्धिप्रत्ययपरक राहत नसल्यामुळे, ‘सम्बुद्धी’ या पदाने
देखील ‘निपात’ या पदाची अनुवृत्ति टाळता येते. (‘सम्बुद्धी किम्’
अहा इति । अत्र परत्वादिकल्पो मा भूत्’ या मनोरमेतील पक्कीत
‘परत्वान्’ हा जो शब्द घालला आहे तो दीक्षितानी कोणत्या अर्थाने
घापरला आहे ? त्या पक्कीचे मनोरमेत विवरण करिताना ‘परत्वान्’
या शब्दाचा ‘परमूत्र असल्यामुळे’ असा जो आपातन उपपन्न अर्थ
होता तो अर्थ मानला आहे व दीक्षितमतानुयायिंबाबत विवरणाची
देख लवरील शकाग्रयात तोच अर्थ स्वीकारला आहे पण शब्दरत्नकार
म्हणताने की, ‘परत्वात्’ या शब्दाचा तसा अर्थ वरणे योग्य नाही
तसा अर्थ केल्यास तो पक्कि चूक ठरण्याची आपत्ति येते, कारण
‘इति’ या शब्दाची अपेक्षा नमणारे ‘ओन्’ हे पूर्व शास्त्र अन्तरङ्ग
अगून त्याच्या मानाने ‘इति’ या पर निमित्ताची अपेक्षा बाह्यगणार
‘शाकल्यस्येतावनार्थे’ हे प्रकृत पर सूत्र बहिरङ्ग ठरत असल्यामुळे

आणि 'पूर्वपरनित्यान्तरङ्गापवादानामुत्तरोत्तर वलीय' ~परि. ३८-
 ही परिभाषा असल्यामुळे, 'अहो' या ओदन्त निपाताला 'ओत्' या
 अन्तरङ्ग शास्त्राने प्राप्त झालेल्या नित्य प्रगृह्यसंज्ञेचा, प्रकृत सूत्रातून
 'सम्बुद्धो' ह् पद गाळले तरी, प्रकृत बहिरङ्गशास्त्र बाध करू शकत
 नाही 'अभावपर्यन्तमप्यस्य व्यापार' असे जे दीक्षितमतानुयायीचे
 म्हणणे आहे त्याला काहीच प्रमाण नाही म्हणून 'अहो इति' या
 स्थली 'अहो' या ओदन्त निपाताला 'ओत्' या पूर्व सूत्राने
 होणारी प्रगृह्यसंज्ञा सदैव कायम राहत असल्यामुळे, परत्वामुळे
 वैकल्पिक प्रकृतिभाव होण्याची आपत्ति मुळीच येत नाही पण प्रकृत
 सूत्रातून 'सम्बुद्धो' ह् पद गाळल्याने या सूत्रात 'निपात' या
 शब्दाची अनुवृत्ति होऊन ह् सूत्र निरवकाशत्वामुळे अपवादक ठरेल
 व 'अन्तरङ्गादप्यपवादो बलीयान्' या न्यायान्वये प्रकृत अपवादक
 सून 'ओत्' या पूर्व अन्तरङ्गशास्त्राचा बाध करेल व त्यामुळे 'अहो'
 या ओदन्त निपाताला प्रकृत अपवादक सूत्राने विकल्पेकरून प्रगृह्य-
 संज्ञा होण्याची व विकल्पामुळे प्रगृह्यसंज्ञा केली नसता त्या पक्षात
 प्रकृतिभाव न होता, 'अहविति' असे पाक्षिक अनिष्ट रूप होण्याची
 आपत्ति येईल असा वास्तविक 'परत्वादिकल्पो मा भूत' या मनोरम-
 तील पक्षीचा अर्थ करणे योग्य आहे असे शब्दरत्नकाराचे म्हणणे आहे
 सारास त्याच्या मते मनाग्रंतील 'परत्वात्' या पदाचा 'उत्तरसूत्रत्वान्'
 असा अर्थ न करिता 'निरवकाशत्वेनापवादत्वात्' असा अर्थ केला पाहिजे.
 तसा अर्थ केल्यानेच ती पक्वि यथार्थ ठरते, नाही तर वर सांगितल्या-
 प्रमाणे ती पक्वि चुक ठरण्याची आपत्ति येते पुढे शब्दरत्नकार असे
 म्हणतात की, प्रकृत सूत्रात 'सम्बुद्धो' या पदाचे ग्रहण न करिता
 त्या पदाऐवजी 'ओत्' या पदाचे ग्रहण करून 'ओन् शाकल्यस्येता-
 यनार्थे' असे प्रकृत सूत्र पठित केले असते तरी, पूर्व सूत्रात 'ओत्'
 ह् पद असून पुन्हा प्रकृत सूत्रात 'ओत्' या पदाचे ग्रहण केल्याने
 त्या पदाच्या पुनर्ग्रहणसामर्थ्याने प्रकृत सूत्रात 'निपात' या पदाची
 अनुवृत्ति होऊ शकली नसती व त्या 'ओत्' पदाचा 'संबुद्धिनिमि-

‘तत्तक ओकार’ असा अर्थ होऊन, यथापठित सूत्राचा जसा अर्थ आहे तसाच अर्थ निष्पन्न झाला असता. तरी पण ‘ओत्’ हे पद प्रकृत सूत्रात घातल्याने जो सदेह उत्पन्न होण्याचा संभव होता त्याचा निरास व्हावा व एकच शब्द दोन सूत्रात लागोपाठ न उच्चारता द्वितीय सूत्रात भिन्न शब्दाचा प्रयोग करणे इष्ट आहे या हेतूने पाणिनीने प्रकृत सूत्रात ‘सम्बुद्धौ’ हा शब्द घातला आहे व तसा शब्द पाणिनीने घातल्यामुळे हे देखील ध्वनित होते की, मात्रालाघवात तात्पर्य नसून पदलाघवातच तात्पर्य आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) ‘प्लुतप्रगृह्या इति सूत्रे तत्सम्बन्ध आवश्यक’ असे जे मनोरमेत म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, ‘एड. पदान्तादिति’ या सूत्रातील ‘पदान्त’ या शब्दाची ‘प्लुतप्रगृह्या’ या पूर्व सूत्रात अनुवृत्ति न मानल्यास, त्या सूत्रापुढील ‘इकोऽसवर्णे’ या सूत्रात ‘पदान्त’ या शब्दाची मण्डूकप्लुतीने अनुवृत्ति करण्याची आपत्ती येईल ‘इकोऽसवर्णे’ या उत्तर सूत्रात ‘पदान्त’ या शब्दाची अनुवृत्ति आहे व त्याच्यापूर्वी असलेल्या ‘प्लुतप्रगृह्या.’ या सूत्रात त्या शब्दाची अनुवृत्ति नाही अशी उभयविध कल्पना करण्याची आपत्ति येत असल्यामुळे, तशी मण्डूकप्लुतीने अनुवृत्ति करणे अन्याय्य—सदोष— ठरते. (‘प्लुतप्रगृह्या अचि नित्यम्’ या सूत्रात ‘पदान्त’ या शब्दाची अनुवृत्ति आहे याला ‘अदसो मात्’ १-१-१२ या सूत्रावरील भाष्य प्रमाण आहे. त्या भाष्यात भाष्यकारानी ‘पदान्तप्रकरणे प्रकृतिभाव.’—म्हणजे पदाच्या अन्त्याला जो कार्य सांगितला आहेत त्या प्रकरणामध्ये प्रकृतिभाव होणे सांगितले आहे—असे म्हटले आहे या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते की, प्रकृतिभावाचे वरील सूत्र पदान्ताप्रकरणान पठित असल्यामुळे, त्या सूत्रात ‘पदान्त’ या शब्दाची अनुवृत्ति आहे) ‘अयं वत्वाभावन विभक्तेरनुत्पादात्’ असे मनोरमेत म्हटले असल्यामुळे, ‘गो इत्ययमाह’ या स्थली विभक्ति प्रत्ययाचे ध्वनन होत नाही (‘गो’ या अनुवर्णाहून अभेदानुवर्णपदात मुबुत्पत्ति झाली असती तर ‘गोरित्य-

यमाह' असा प्रयोग झाला असता. पण पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे त्या पक्षात अनुकरण अर्थवान् नसल्यामुळे त्याला प्रातिपदिकसंज्ञा होत नाही व त्यामुळे त्याहून सुबुत्पत्ति होत नाही आणि 'गवित्ययमाह' असा प्रयोग होतो.) अभेदविवक्षा कशास म्हणतात हें 'अर्थवदध्यातुर-प्रत्यय. प्रातिपदिकम्' सू. १७८ या सूत्राचे विवरण करतेवेळी सांगण्यात येईल. नपुसकलिङ्ग सर्व लिङ्गाचे वाचक आहे असे मानले असल्यामुळे वरील उदाहरणातील 'गो' हा शब्द नपुसकलिङ्गी आहे असे मानल्याने, त्याहून उत्पन्न झालेल्या 'सु' या विभक्ति-प्रत्ययाचा लुक् झाला आहे असे मानता येते अशी कोणी शका वेल्यास, ती शका बरोबर नाही कारण तसे मानल्यास, 'गो' हा शब्द न्हस्व होण्याची आपत्ति येते (दीक्षिताचे असे म्हणणे आहे की, 'गो इत्ययमाह' या स्थली 'गो' हा शब्द प्रगृह्यसंज्ञक मानला तरी त्यातील ओकार पदान्ती नसल्यामुळे, 'पदान्त' या शब्दाची अनुवृत्ति असणाऱ्या 'प्लुतप्रगृह्या अधि नित्यम्' या सूत्राने त्या उदाहरणात प्रकृतिभाव होणे अशक्य आहे. यावर शकाकार असे म्हणतो की, 'सामान्ये नपुसकम्'—सू. ८२१ बरील वार्तिक—या वार्तिकान्वये नपुसकलिङ्ग सर्व लिङ्गाचे वाचक मानता येत असल्यामुळे, वरील उदाहरणातील 'गो' हे अनुकरण नपुसकलिङ्गी मानल्यास व त्याहून झालेल्या 'सु' प्रत्ययाचा 'स्वमोर्नपुसकात्' सू. ३१९ या सूत्राने लुक् झाला आहे असे मानल्यास, 'गो' शब्दातील ओकार पदान्ती आहे असे प्रत्ययलक्षणाने मानता येते व त्यामुळे प्रकृतिभाव होण्यात काही अडचण येत नाही. या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'गो' हें अनुकरण नपुसक मानल्यास व त्याहून 'सु' प्रत्यय झाला असून त्या प्रत्ययाचा लुक् झाला आहे असे मानल्यास, 'न्हस्वो नपुंसके प्रातिपदिकस्य' सू. ३१८ या सूत्राने 'गो' हा शब्द न्हस्व होईल व 'एच इहस्वादेशे' सू. ३२३ या सूत्रान्वये 'गो' चे गु असे रूप होईल आणि त्यामुळे 'गो इति' असा प्रयोग न होता 'गु इति' असा प्रयोग होईल आणि

त्या प्रयोगातील 'गु' हा शब्द उकारान्त झाल्याने त्याचे ओदन्तत्व नष्ट होत असल्यामुळे, 'शाकल्यस्येतावनापे' हे ओदन्ताला लागू पडणारे सूत्र या स्थली प्रवृत्त होणार नाही व प्रगृह्यसज्ञा आणि प्रकृतिभाव होऊ शकणार नाही. पुन्हा शकाकार अशी शका करतो की, वरील उदाहरणातील 'गो' व 'इति' या दोन शब्दाचा 'सुप्सुणा' सू. ६४९ या सूत्रान्वये समास झाला आहे व 'सुपो घातुप्रातिपदिकयो' सू. ६५० या सूत्राने 'गो' या शब्दा-पुढील अन्तर्वनिविभक्तिप्रत्ययाचा लुक् झाला आहे असे मानल्यास, 'गो' या शब्दातील ओकार प्रत्ययलक्षणाने पदान्ती आहे असे मानता येते व त्यामुळे 'गो' या शब्दाला प्रगृह्यसज्ञा होऊन प्रकृतिभाव होऊ शकतो. या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'गो' व 'इति' या दोन शब्दाचा 'सुप्सुणा = मुबन्त मुबन्तेन सह समस्यते' सू. ६४९ या वचनान्वये समास होऊ शकत नाही, कारण 'इति' हा शब्द त्याच्या पूर्वी अमलेल्या 'गो' या शब्दाच्या केवळ वर्णांतुपूर्वीविशिष्ट शब्दस्वरूपाचा बोध करून देणारा असून स्वतंत्र अर्थाचा बोधक नसल्यामुळे, त्या दोन शब्दात एकार्षी-भावापन्न होण्याचे सामर्थ्य नाही आणि म्हणून त्या दोन पदाचा समास होऊ शकत नाही. ('समर्थं पदविधिः' सू. ६४७ हे कौमुदीत समासप्रकरणात प्रथमसूत्र पठिते केले आहे. त्या सूत्रान्वये दोन पदाचा समासरूप विधि कर्तव्य असताना, त्या दोन्ही पदान स्वतंत्र अर्थवत्ता असली पाहिजे व तसेच एकार्षीभावापन्न होण्याचे सामर्थ्य असले पाहिजे. तसे असल्यासच, त्या दोन पदाचा समास होऊ शकतो. उदाहरणार्थ, 'राज्ञः पुरुषः' या स्थली 'राज्ञः' व 'पुरुषः' हीं दोन पदे स्वतंत्र अर्थांची वाचक असून त्या दोन पदान परस्परालाच्या अर्थामध्ये ज्वलित होऊन एकार्षीभावापन्न होण्याचे, म्हणजे समुदायसक्तीने 'राजमवधौ पुरुषः' असा विशिष्ट अर्थाचा बोध करून देण्याचे, सामर्थ्य आहे. म्हणून त्या दोन पदाचा समास होऊ शकतो. बाह्यनोरमेत हा विषय विशद रीतीने स्पष्ट

वेला आहे बालमनोरमावर म्हणतात - 'एकार्थीमावलक्षणसामर्थ्यं
 नु प्रत्रियादशाया प्रत्येकमर्थवत्वेन पृथक् गृहीताना पदाना समुदाय-
 शक्त्या विशिष्टकार्यप्रतिपादवृत्तात्पम्.' असे आहे म्हणूनच,
 'पश्य देवदत्त कष्ट, श्रितो विष्णुमित्रो गृहकुलम्' या स्थली
 'कष्टम्' व 'श्रित' या दोन पदाचा 'द्वितीया श्रिता-
 तीत' सू. ६८६ या मूत्राने होणारा द्वितीयातन्त्रुरूप समास होऊ
 शकत नाही, कारण त्या दोन शब्दात एकार्थीमावापन होण्याचे
 सामर्थ्य नाही 'गो इति' या प्रवृत्त उदाहरणात 'गो' हा शब्द
 भेदानुकरणपक्षात जरी अर्थवान् मानला येऊ शकतो तरी, त्याच्या
 पुढील 'इति' हा शब्द त्या 'गो' शब्दाच्याच विशिष्टवर्णानुपूर्वीचा
 बोधक असून त्याचे ठिकाणी स्वतः अर्थवत्ता नसल्यामुळे व 'गो
 इति' या समुदायात एकार्थीमावापन होऊन समुदायशक्तीने
 विशिष्टार्थबोधन करण्याचे सामर्थ्य नसल्यामुळे, त्या दोन पदाचा
 समास होऊ शकत नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय
 आहे व शब्दरत्नातील प्रवृत्त पक्षीचा हा आशय भैरवीत स्पष्ट
 वेला आहे भैरवीकार म्हणतात - 'यत्र हि लौकिकविग्रहे व्यपेक्षा-
 रक्षण सामर्थ्यमस्ति तत्र कल्पनेऽलौकिकविग्रहे एकार्थीमावारोपात्
 समासो भवति । प्रवृत्ते च इतिशब्दस्य स्वातन्त्र्येणार्थबोधनाय
 प्रयोगाभावेन नैकार्थीमाव इति भाव ।' पुन्हा शकाकार असो नवा
 करतो की,) 'गो इत्ययमाह' या प्रयोगातील 'गो' हा शब्द
 'गोम्याम्, गोक्षीरम्' इत्यादि शब्दात असणान्या 'गो' या
 पदमज्ञक एकदेशाचे अनुकरण आहे असे मानले असता 'श्लूक्'
 या शिवमूत्रावरील भाष्यात पठित केलेल्या 'प्रकृतिवदनुकरण
 भवति' - परि. ३६ - या अतिदेशशास्त्रान्वये 'गो' हा शब्द सहज
 पदमज्ञक ठळू शकतो पण ही शका चरोबर नाही (असे शब्द-
 रत्नकार म्हणतात,) कारण 'शियो दीर्घात्' ८ २ ४६ या
 मूत्रावरील भाष्यात वरील अतिदेश अनित्य मानला आहे व त्या
 अतिदेशाच्या अनित्यत्वामुळे ज्या पक्षात त्या अतिदेशशास्त्राची

प्रवृत्ति केली जाणार नाही त्या पक्षात तरी निदान, प्रकृतिभाव न होता, 'गवित्ययमाह' असा प्रयोग सहज सिद्ध होईल. म्हणून प्रकृत सूत्रात 'सम्बुद्धी' या पदाचे ग्रहण नसते तर 'गवित्ययमाह' असा इष्ट प्रयोग सिद्ध होऊ शकला नसता असे काशिकाकारादिकानी सांगून तो जो प्रयोग त्यांनी प्रत्युदाहरणरूपाने दिला आहे तो केवळ सम्बुद्धिग्रहण प्रकृत सूत्रात असल्यामुळेच सिद्ध होऊ शकतो असे म्हणता येत नाही व त्यामुळे ते प्रकृत सूत्राचे असाधारण प्रत्युदाहरण ठरत नाही ('प्रकृतिवदनुकरण भवति' हा पक्ष मानल्यास, 'गोम्याम्' यातील 'गो' हा एकदेश 'स्वादिप्पसर्वनामस्याने' सू. २३० या सूत्रान्वये पदसज्ञक असल्यामुळे व तसेच 'गोक्षीरम्' या समासातील 'गो' या पूर्वं पदास, ज्या अन्तर्वर्तिविभक्तिप्रत्ययाचा 'सुपो धातुप्रातिपदिकयो' सू. ६५० या सूत्राने लुक् झाला आहे त्याचा 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' सू. २६२ या सूत्रान्वये आश्रय केल्याने पदसज्ञा होत असल्यामुळे, 'गो इति' यातील 'गो' हा शब्द त्या 'गो' पदाचे अनुकरण मानल्याने त्याला पदसज्ञा होऊन जरी पदान्तनिमित्तक प्रकृतिभाव होऊ शकतो तरी, 'प्रकृतिवदनुकरण भवति' हा श्वाय भाष्यकारानी अनित्य मानला असल्यामुळे, जेव्हा त्या श्वायाच्या अनित्यत्वामुळे त्याची प्रकृत उदाहरणात प्रवृत्ति केली जाणार नाही तेव्हा 'गोम्याम्, गोक्षीरम्' यातील 'गो' हे अनुकार्य जरी पदसज्ञक आहे तरी त्याचे अनुकरण प्रकृत उदाहरणातील 'गो' हा शब्द पदसज्ञक नाही असे मानता येत असल्यामुळे, 'प्लुतप्रगृह्याः' सू. ९० या सूत्राने पदान्त प्रगृह्यापुढे अच् आल्यास होणारा प्रकृतिभाव आपोआपच होणार नाही व 'एचोऽपवायावः' सू. ६१ या सूत्राने 'गो' यातील ओकाराचे जागी अवादेश होऊन 'गवित्ययमाह' असा सन्धिवृत्त प्रयोग त्या पक्षात सहज सिद्ध होऊ शकतो. म्हणून 'सम्बुद्धी किम्' याचे 'गवित्ययमाह' हे जे काशिकाकारादिकानी प्रत्युदाहरण दिले आहे ते असाधारण त्याच पक्षात सिद्ध होऊ शकणारे प्रत्युदाहरण ठरत नाही; कारण वर सांगितल्याप्रमाणे

‘प्रकृतिवदनुकरण भवति’ हा न्याय अनित्य मानल्याने देखील त्या उदाहरणाची सहज सिद्धि होऊ शकते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. तो न्याय अनित्य आहे याला शब्दरत्नकारांनी ‘क्षियो दीर्घात्’ या सूत्रावरील भाष्य प्रमाण दिले आहे. त्या भाष्यात वरील न्याय अनित्य आहे असे जरी स्पष्ट शब्दात सांगितले नाही तरी तो न्याय अनित्य आहे हे त्या भाष्यावरून ध्वनित होते. त्या भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—‘नैष घातुर्धातोरेपोऽनुकरणम् । यदनुकरणमियडादेशो न प्राप्नोति । प्रकृतिवदनुकरण भवतीतीयडादेशो भविष्यति । यदि प्रकृतिवदनुकरण भवतीत्युच्यते स्वाधुत्पत्तिर्न प्राप्नोति ।’ या भाष्याचा भावार्थ हा आहे की, ‘अचिश्नुघातुब्रुवाम्’ सू. २७१ या सूत्राने घातूतील अन्त्य इकारापुढे अच् आला असता त्या इकाराचे आगी इयडादेश होणे सांगितले आहे पण ‘क्षियो दीर्घात्’ सू. ३०१५ या सूत्रातील ‘क्षियः’ या निर्देशात असणारा ‘क्षि’ हा घातु नसून ‘क्षि’ घातूचे अनुकरण आहे मग त्या अनुकरणाच्या अन्त्य इकाराचे आगी इयडादेश कसा झाला आहे ? या प्रश्नाचे उत्तर हे आहे की, ‘प्रकृतिवदनुकरण भवति’ या न्यायान्वये प्रकृतीला जे नियम लागू पडतात ते त्या प्रकृतीच्या अनुकरणास देखील लागू पडत असल्यामुळे, ‘क्षि’ या अनुकरणातील अन्त्य इकाराचे आगी ‘अचिश्नु’ या सूत्राने इयडादेश झाला आहे. पण ‘प्रकृतिवदनुकरण भवति’ हा न्याय मानल्यास, ‘क्षि’ हे अनुकार्य घातुसज्जक असल्यामुळे, त्याच्या अनुकरणाला ‘अर्थवदघातुरप्रत्ययः प्रातिपादकम्’ सू. १७८ या सूत्रातील ‘अघातुः’ या प्रतिपेधान्वये प्रातिपदिकसज्ञा होऊ शकत नाही व त्यामुळे त्याहून सुवृत्पत्ति होऊ शकत नाही. मग ‘क्षि’ या अनुकरणाहून पञ्चमीविभक्त्याच्या एववचनाचा प्रत्यय कसा केला आहे ? यावरूनच हे ध्वनित होते की, तो वरील न्याय अनित्य आहे. तो न्याय जर नित्य असता तर ‘क्षि’ या घातूच्या अनुकरणाहून पञ्चमीविभक्त्याचा प्रत्यय केव्हाहि होऊ शकला नसता, म्हणजे घातूला सांगितलेली

कार्येच होऊ शकली असती व प्रातिपदिकाला सांगितलेली कार्ये केव्हाहि होऊ शकली नसती. या माप्यावरील उद्योतात उद्योतकारानी 'इदमेव दीर्घग्रहणमत्र विभनितकरण चातिदेशाऽनित्यत्वे ज्ञापकमिति तत्त्वम्' असे म्हटले आहे. या विषयाचे विवेचन परिभाषेन्दुशेखराच्या मराठी भाषान्तरात पान १२९ मध्ये केले आहे व ते तेथे पाहावे.)

मनोरमा— "उज्जः" "निपात एकाज्—" इति प्राप्ते विभाषेयम् ॥

'उज्ज' या एकाच् निपाताला 'निपात एकाजनाङ्' सू. १०३ या सूत्रान्वये जी निरय प्रगृह्यसज्ञा प्राप्त होती ती, त्या निपातापुढे 'इति' हा अवैदिक शब्द आला असता, त्याला विकल्पेंकरून व्हावी (व 'उ इति' एवढेंच प्रकृतिभावाचे रूप न होता, 'इको यणचि' सू. ४७ या सूत्रानें सधिकायं होऊन 'विति' असे पाक्षिक रूप देखील व्हावे) याकरिता 'उज्जः' सू. १०६ हे सूत्र पठित केले आहे (व अशा रीतीने हे सूत्र प्राप्तविभाषेचे सूत्र ठरते)

मनोरमा— "ऊँ" अनुनासिक इति । तेनास्मिन्परे "यरोऽनुनासिक—" इति विकल्पः । यदेतन्नू इति पठसि, यदेतर्दू इति वा तदीर्घमित्यादि । एतदयमेव तत्रानुनासिकग्रहणम् । अन्यथा यरो ञमि ञम्वेत्ये वावश्यत् ॥

'ऊँ' सू. १०७ या सूत्रात ('उज्ज' या निपातापुढे 'इति' हा अवैदिक शब्द आला असता, त्या निपाताचे जागी दीर्घ) अनुनासिक (प्रगृह्य 'ऊँ' असा आदेश विकल्पेंकरून) होण्याचे विधान केले असल्यामुळे, 'यदेतद् उ इति पठसि' या उदाहरणात जेव्हा प्रकृत सूत्रानें 'उ' चे जागी 'ऊँ' असा दीर्घ अनुनासिक आदेश होऊन 'यदेतद् ऊँ इति पठसि' असे रूप होते तेव्हा ऽदकार या 'यद्' पुढे 'ऊँ' हा अनुनासिक वर्ण येत असल्यामुळे, 'यरोऽनुनासिकेऽनुनासिको वा' सू. ११६ या सूत्रानें त्या दकाराचे जागी विकल्पेंकरून नकार हा अनुनासिक आदेश होऊन 'यदेतन्नू

इति पठसि' व 'यदेतद्' इति पठसि' अशी दोन वैकल्पिक रूपे होतात. (या उदाहरणात होणारा 'ऊँ' हा आदेश नित्य प्रगृह्यसूत्रक असल्यामुळे, यणादेश होत नाही व नित्य प्रकृतिभाव होतो.) 'यरोऽनुनासिके' या सूत्रात 'अनुनासिके' या पदाचे एवढ्याच करिता ग्रहण केले आहे की, त्या पदानें (केवळ 'जम्' प्रत्याहारान्तर्गत वर्णांचेच ग्रहण न होना) 'ऊँ' या अनुनासिकाचे देखील ग्रहण व्हावे. 'युरोऽनुनासिके' सू. ११६ या सूत्रात 'अनुनासिके' या पदाचे ग्रहण करण्याचे तसे प्रयोजन नसतें तर, पाणिनीने तसे सूत्र न कोरता 'यरो ऽभि जम्वा' असेच सूत्र पठित केले असते.

शास्वरत्न—एतदर्थमेवेति । एतदर्थमपीत्यर्थः । अनितेः क्वपि सम्बुद्धावान् चिनोपोरपत्र "नश्छवि" इति दत्त्वे "अत्रानुनासिकः" इति पूर्वस्यानुनासिके 'यदेतनाश्चिनोपि' 'कमलं आश्चिनोपि' इत्यत्रापि फलसत्त्वात् । अवश्यमिति । न चैवं म्यासे यथासंख्यापत्तिः, तस्या सार्वत्रिकत्वात्, "आम्महूतः" इत्यादिनिर्देशाच्चेति भावः । पूर्वोक्ते कमलाश्चिनोपीत्यत्र लस्य भकारापत्तिवारणाय विधेयकोटा-अनुनासिक इति । विधेयकोटौ प्रकारमारभ्य प्रत्याहारे तु विधेय-विषये सवर्णग्रहणाभावेन पूर्वोक्ते निरनुनासिकलस्यैवापत्तिरिति यथान्यासमेव साधु ।

मनोरमैतोल 'एतदर्थमेव' या पदाचा 'एतदर्थमपि' असा अर्थ आहे, म्हणजे 'एव' हें पद येथे अवधारणार्थक नसून 'अपि' या अर्थचे वाचक आहे तसा अर्थ करण्याचे फल हे आहे की, 'अन्' घानूहून ('क्विप् च' सू. २१८३ या सूत्रानें) 'क्विप्' प्रत्यय करून त्या क्विबन्त प्रातिपदिकाचे 'सबुद्धी'चे रूप करतंवेळी ('अनुनासिकस्य क्विबन्तोः क्विडति' सू. २६६६ या सूत्रानें उपधा दीर्घ होऊन) 'आन्' असे सबुद्धीचे रूप झाल्यावर त्यापुढें 'चिनोपि' हे पद आले असना, 'नश्छव्यप्रज्ञान्' सू. १४० या सूत्रानें 'आन्'

या पदातील अन्त्य नकाराचे रत्न होऊन व 'अत्रानुनासिकः पूर्वस्य तु वा' सू. १३६ या सूत्राने नकारापूर्वी असणारा 'आ' हा अनुनासिक होऊन (व 'खरवसानयोर्विसर्जनीय' सू. ७६ या सूत्राने 'ह = र्' चा विसर्ग होऊन आणि 'विसर्जनीयस्य सः' सू. १३८ या सूत्राने त्या विसर्गाचा सकार होऊन 'आंस् + चिनोपि' अशी स्थिति झाली असता, 'स्तो इचुना इचु' सू. १११ या सूत्राने सकाराचे जागी शकार होऊन) 'आंश्चिनोपि' असे जे रूप होते त्यापूर्वी 'यदेतद्' ही पदे आल्यास 'यरोऽनुनासिके' सू. ११६ या सूत्राने ('एतद्' यातील दकार या 'यर्' चे जागी नकार हा अनुनासिक आदेश होऊन) 'यदेतनांश्चिनोपि' असा प्रयोग सिद्ध होऊ शकतो तसेच 'हे कमल्, आंश्चिनोपि' हा प्रयोग देखील त्या 'अनुनासिक' पदाच्या ग्रहणाचे फल आहे असे मानता येते. 'प्रातिपदिकाद्वात्वर्थे बहुलमिष्ठवच्च' या गणसूत्रान्वये 'कमल-माचष्टे' या अर्थामध्ये 'कमल + अम्' याहून 'णिच्' प्रत्यय केला असता, 'कमल + अम् + णिच्' या णिजन्त समुदायाला 'सनाद्यन्ता धातव' सू. २३०४ या सूत्राने धातुसज्ञा होत असल्यामुळे, 'सुपो धातुप्रातिपदिकयो' सू. ६५० या सूत्राने 'अम्' या अन्तर्वर्ति-विभक्तिप्रत्ययाचा लुक् होऊन 'कमल + णि' अशी स्थिति झाली असता, इष्ठवद्भावांने 'टे' सू. १७८६ या सूत्राने 'कमल' यातील 'टि' चा-अन्त्य 'अ' चा-लोप होऊन 'कमल् + णि' अशी स्थिति होते या णिजन्त धातूहून 'क्विप् च' सू. २९८३ या सूत्रान्वये 'कर्तरि क्विप्' प्रत्यय केला असता, 'णेरनिटि' सू. २३१३ या सूत्राने 'णि' लोप होऊन व 'वेरपृक्तस्य' सू. ३७५ या सूत्राने 'क्विप् = व्' या अपृक्त प्रत्ययाचा लोप होऊन 'कमल्' असे प्रातिपदिकाचे रूप सिद्ध होते, व या प्रातिपदिकाहून सबुद्धीचा 'सु' प्रत्यय केला असता, 'हल्ङ्याभ्य' सू. २५२ या सूत्राने 'सु' प्रत्ययाचा लोप होऊन 'हे कमल्' असे सबुद्धीचे रूप होते 'आंश्चिनोपि' हा प्रयोग कसा सिद्ध होतो हे नुक्तेच वर सांगितले आहे.

‘हे कमल्’ या पुढे ‘आंश्चिनोपि’ हीं पदे आल्यास, ‘कमल्’ यातील लकार या ‘यर्’ पुढे ‘आं’ हा अनुनासिक असल्यामुळे, त्या लकाराचे जागी ‘यरोऽनुनासिके’ सू. ११६ या सूत्राने अनुनासिक ‘लँ’ असा आदेश व्हावा हे देखील त्या सूत्रातील ‘अनुनासिके’ या पदाच्या ग्रहणाचे फल मानता येते आणि म्हणून ‘एतदर्थमेव’ या मनोरमंतील पदाचा ‘एतदर्थमपि’ असाच अर्थ करणे योग्य आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) ‘यरो अमि यम् वा’ असे सूत्र केले असते तर यथासह्यन्याय लागू पडण्याची आपत्ति आली असती असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे मात्र बरोबर नाही; कारण तो न्याय सर्वत्र लागू पडणारा न्याय नाही, म्हणजे तो न्याय अनित्य आहे आणि ‘आन्महतः’ सू. ८०७ इत्यादि पाणिनीय निर्देश देखील आहेत. (शकाकाराचे असे म्हणणे आहे की, ‘यरो अमि यम् वा’ असे ‘यरोऽनुनासिके’ या सूत्राऐवजी सूत्र केले असते तर, ‘एतद्+मुरारिः’ या स्थली दकार या ‘यर्’ पुढे मकार हा ‘जम्’ असल्यामुळे, ‘यथासह्यमनुदेश समानाम्’ सू. १२८ या यथासह्यन्यायान्वये दकाराचे जागी मकार होण्याची आपत्ति आली असती व ‘एतन्मुरारिः’ असे पाक्षिक इष्ट रूप सिद्ध न होता, ‘एतम्मुरारिः’ असे अनिष्ट रूप झाले असते आणि ही आपत्ति टाळण्याकरिताच ‘यरोऽनुनासिकेऽनुनासिको वा’ असे पाणिनीने यथापठित सूत्र केले आहे या शबेवर शब्दरत्नकार अमे उत्तर देतात की, यथासह्यन्याय अनित्य आहे व त्याच्या अनित्यत्वामुळे तो प्रवृत्त न केल्याने, शकाकाराने दर्शविलेली आपत्ति टाळता आली असती तसेच ‘यथासह्यमनुदेशः समानाम्’ सू. १-३-१० या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात-‘अथैव वक्ष्यामि । यथासह्यमनुदेशः समाना स्वरितेन । ततोऽधिकारः । अधिकारश्च भवति स्वरितेनेति ।’ भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे कीं, ‘यथासह्यमनुदेशः समानाम्’ व त्याच्या लगेच पुढे पठित असलेले स्वरितेनाधिकारः’ या दोन सूत्राचा दण्डपाठ मानावा व त्या सूत्राचा

‘यथासह्यमनुदेश समाना स्वरितेन’ व ‘अधिकार’ असा योग-
विभाग करावा तसा योगविभाग केल्याने समसस्थाक हे जर
स्वरितत्वचिन्हाने युक्त पठित केले ‘असले तरच त्याचा
यथासह्यसवध होतो असा त्या प्रथम सूत्राचा अर्थ निष्पन्न
होता, म्हणून ‘यरो जमि जम् वा’ या सूत्रात ‘जमि, जम्’ हे
स्वरितव्युक्त पठित न केल्याने, वरील भाष्यान्वये या सूत्राला
यथासह्यन्याय लागू पडला नसता तसेच ‘आत् महत्’ या स्पली
तकार या यर्’ पुढे मकार हा ‘जम’ असून देखील पाणिनीने
‘आम्महत’ असा निर्देश न करिता ‘आन्महत’ असा निर्देश केला
असल्यामुळे, असे म्हणता आले असते की ‘यरो जमि जम् वा’ या
सूत्राला यथासह्यन्याय लागू पडत नाही म्हणून शकाकाराने केलेली
शका अपोग्य ठरते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे
परंतु ‘यरो जमि जम् वा’ असे सूत्र पठित केले असते तर, मनोरमंत
जें उदाहरण दिले आहे व शब्दरत्नात जी वर सांगितलेली दोन
उदाहरणे दिली आहेत त्या तिन्ही उदाहरणात ‘यर्’ पुढे ‘जम्’
किंवा यम्प्रत्याहारान्तर्गत वर्ण नसून अनुनासिक भ्रूच असल्यामुळे
त्या तीन रूपांची सिद्धि झाली नसती आणि म्हणून त्या रूपांची
सिद्धि हाण्याकरिता ‘यरोऽनुनासिके’ या सूत्रात निमित्तकोटीत
‘अनुनासिके’ या पदाचे ग्रहण असणे आवश्यक आहे अतः शब्दरत्न-
कार म्हणतात व पुढील शब्दरत्नातील पक्तीत असे सिद्ध करू
इच्छितात की, विधेयकाटीत देखील ‘अनुनासिके’ हेच पद असणे
आवश्यक आहे आणि विधेयकोटीत ‘जम्’ किंवा ‘यम्’ हे पद
असल्यास अनिष्ट रूपे होण्याची आपत्ति येईल) ‘कमलाश्चिनोपि’
या पूर्वी दिलेल्या उदाहरणात लवाराचे जागी दन्त्य नकार होण्याची
. जी आपत्ति येत तिचे निवारण करण्याकरिता वरील सूत्रात विधेय-
काटात ‘अनुनासिके’ हेच पद असणे आवश्यक आहे विधेयकोटीत
यकाराने सुरू होणारा ‘यम्’ प्रत्याहार पठित केल्यास, म्हणजे
. ‘यरोऽनुनासिके यम् वा’ असे सूत्र पठित केल्यास, विधीयमान

वर्णानि ('भाव्यमानेन सबर्णानां ग्रहणं न'—परि. १९—या परिभाषान्वये लकाराचे जागी अनुनासिक लेंकार न होता, यम्प्रत्याहारात अन्तर्भूत असलेला) निरनुनासिक लकारच होण्याची आपत्ति येईल, म्हणून यथापठित ते मूत्र असणेच योग्य आहे ('यरोऽनुनासिके वम् वा' असे मूत्र पठित केले तर 'हे कमल् आञ्चिनोपि' या उदाहरणात स्थान साम्यामुळे दन्त्य लकाराचे जागी यम्प्रत्याहारात अन्तर्भूत असलेला दन्त्य नकार होण्याची आपत्ति येईल व 'हे कमनां रिचिनोपि' असे अनिष्ट रूप होईल, म्हणून वरील सूत्राऐवजी नसे मूत्र पठित करणे अयोग्य आहे. तसेच 'यरोऽनुनासिके यम् वा' अस मूत्र पठित वेल्यास, या स्थली 'यम्' हा आदेशरूपाने विधीयमान असल्यामुळे व 'भाव्यमानेन सबर्णानां ग्रहणं न' ही परिभाषा असल्यामुळे, लकाराचे जागी अनुनासिक लेंकार न होता निरनुनासिक लकारच होईल व इष्ट रूप सिद्ध होणार नाही म्हणून वर दर्शविलेल्या सर्व आपत्ति टाळण्याकरिता यथापठित ते मूत्र असणेच योग्य आहे असा शब्दरत्न-काराच्या म्हणण्याचा आशय आहे)

मनोरमा—“मय उञ्जो दो वा” ॥ मयः परस्येति । परा-
विनो तु प्राचः प्रमादः, “पठ्ठीनिदिष्टस्य हि आदेशा उच्यन्ते” इति
भाष्यात, आदेशविधौ स्थानिनः पठ्ठाच् एव ग्याप्यत्वाच्च । असिद्ध-
त्वादिति । अत एवेद वत्त्व त्रिगत्या विधीयते । प्रकृतिभावमात्रवाच-
नार्यत्वे हि “इको यण्—” इत्यनन्तर मय उञ्जो वेत्येवावश्यत् ।
यण चाग्ववर्त्तयिष्यत् । इह मय उञ्ज इतो परे अष्टाविंशतिरूपाणि ।
तथा हि—“उञ्जः” इति प्रगृह्यत्वे किम् इति, वत्त्वपक्षे किम्विति ।
ऊआदेशो किम् इति । आदेशस्य स्थानिवत्त्वेन “मय उञ्ज—” इति
प्रकृतिभावापवादभूते आन्तरतस्यादनुनासिके वकारे किम्विति ।
अनुनासिकाननुनासिकयोर्वेकारयोः “मयो यण” इति द्वित्वस्य,
मकारस्य “अनचि च” इति द्वित्वस्य च विहस्तेन वत्त्वपक्षे ह्याष्ट-
कम् । तदभावे द्वयमिति दशकम् । प्रगृह्यमञ्जाविरहपक्षे “मय
उञ्ज—” इति वत्त्वस्यासिद्धत्वात् “इको यण्—” इति यथेव, तस्य

सिद्धत्वागमोऽनुस्वारे "वा वरान्तस्य" इति परसवर्णपक्षे अनुनासिका-
ननुनासिकवहारद्वयोपेतमेकार्दशं रूपम् । अनुनासिकस्य द्वित्वे "हो
यमाम्" इति लोपस्य वैकल्पिकत्वादकरणे त्रिवकारं द्वादशं रूपम् ।
परसवर्णमावपक्षे अनुस्वारस्य यत्वात्प्राक्षिके द्वित्वे द्वे । संक्षतनश
घनुवंश । इतिगन्धकारस्य "अणोऽणगृह्यास्य" इत्यनुनासिक-
विकल्पादप्यादिशतिरिति ॥

'मय उज्रो वो वा' सू. १०८ (या सूत्रातील 'मय.' हो
पञ्चमी अमून 'उज्रः' ही पष्ठी असल्यामुळे) या सूत्राचे कोमुदी
'मय. परस्य उज्रो वो वा स्यादचि' असे व्याख्यान केले आहे
प्रतिपादकोमुदीकारानो 'मय. परादुज्रोवि परे वो वा स्यात्' असे
जें प्रकृत सूत्राचे व्याख्यान केले आहे ते चुक आहे; कारण 'पष्ठी-
निदिष्टस्य हि आदेश उच्यन्ते', म्हणजे सूत्रात जो पष्ठीविमस्तु
निदिष्ट आहे त्याचेच जागी आदेश होण्याचे विधान केले जातें, हें
भाष्यात म्हटले आहे आणि म्हणून आदेशाचे विधान करणाऱ्या
सूत्रात स्थानी पष्ठीविमस्तोतच असणे न्याय्य-योग्य-आहे. (या
सूत्रात 'उज्' चे जागी विकल्पेकरून वकारादेश होणे सामान्य
असल्यामुळे, 'उज्रः' ही स्थानपष्ठीच मानली पाहिजे, ती पञ्चमी
मानता येत नाही; म्हणून 'उज्रः' ही पञ्चमी मानून प्रसि-
कोमुदीकारानो 'मय परादुज्रः' असे जें व्याख्यान केले आहे तें
व्याख्यान करणे योग्य न ठरता 'मय. परस्य उज्रः' असेच व्याख्यान
करणे योग्य ठरते. प्रतिपादकोमुदीकारानो प्रकृत सूत्राचे जें व्याख्यान
केले आहे ते चुक न ठरावे याकरिता प्रसादकाराने
आख्या टीकेत बरीच ओडाळाण केली आहे व 'परादुज्रः' हें एक
सामानिक पद मानून व त्याच 'अतति गच्छत्यत् । अत सातत्यापने ।
विकृप् । परद्वान्मावच्च वरात् । पराच्चासावुज् च परादुज् । उप
परादुज्रः । मयः परस्योत्र इत्यर्थः ।' असे व्याख्यान करून 'मय-
परस्य उज्रः' असा अर्थ निष्पन्न केला आहे. पुढें ते म्हणतात -
'अथवा मयः परादिति पदादित्यधिकारात् प्रदस्य परोवपवो न न्

तस्मात् परस्योऽत्र । मयन्दात्पदात्परस्योऽत्र इत्युक्तं भवति । एतच्च येन विधिस्तदन्तस्य इति परिभाषया लभ्यते । 'मय परस्य उत्र' असे जर प्रक्रियाकोमुदीकारानी सिद्धान्तकोमुदीत जस व्याख्यान केले आहे तस सरळ व्याख्यान केले असतें तर, प्रसादकारानी जी वर सटपट केली आहे ती करण्याची काहीच गरज पडली नसती) 'उन्' चे जागी प्रकृत सूत्रानें विकल्पेकरून होणारा वकारादेश असिद्ध ठरावा याकरिताच ह वकारादेश होण्याचे विधान करणारे सूत्र त्रिपादीत पठित केल आहे (म्हणूनच 'किमु उक्तम् = किम्बुक्तम्' या उदाहरणात 'किम्' या पदातील अन्त्य मकाराचे जागी 'मोऽनुस्वार' सू १२२ या सूत्रानें होणारा अनुस्वार होत नाही, कारण जरी पदान्तीं असलेल्या मकारापुढें वकार हा हल् आहे तरी तो 'मोऽनुस्वार' या पूर्वं त्रैपादिक सूत्राच्या मानानें पर असलेल्या प्रकृत त्रैपादिक सूत्रानें झाला असल्यामुळें, तो त्या पूर्वं त्रैपादिक सूत्रानें मकाराचा अनुस्वार करतेवेळी 'पूर्वनासिद्धन्' सू १२ या सूत्रान्वये असिद्ध ठरतो व तो झालाच नाही आणि मकारापुढें 'उ' हा अच्च आहे अस मानणे भाग पडत असल्यामुळें, मकाराचे जागीं अनुस्वाराची प्राप्तीच होत नाही आणि म्हणून 'किम्बुक्तम्' अस रूप न होता 'किम्बुक्तम्' असच रूप होत) केवळ प्रकृतिभावाचा बाध व्हावा एवढेंच जर प्रकृत सूत्राचे प्रयोजन असतें तर, 'इको यणचि' या सापादिक सूत्राच्या स्वर्गेच पुढें 'मय उभो वा' अशा प्रकारे पाणिनीनें प्रकृत सूत्र पठित केल असतें व या सूत्रात 'इको यणचि' या पूर्वं सूत्रातून 'यण्' या पदाची अनुवृत्ति केली असती ('किमु उक्तम्' या उदाहरणातील 'उन् = उ' हा निपात 'निपात एकाग्रनाड्' सू १०३ या सूत्रान्वये नित्य प्रगृह्यसज्ञक आहे व प्रगृह्यसज्ञक निपात पदान्तीं असून त्यापुढें 'उक्त्तम्' यातील 'उ' हा अच् असल्यामुळें, 'प्लुतप्रगृह्या अचि नित्यम्' सू ९० या सूत्रानें येथें नित्य प्रकृतिभावाची प्राप्ति आहे तथा निय होण्याच्या प्रकृतिभावाचा बाध व्हावा, म्हणजे नित्य प्रकृतिभाव न होना 'उन् = उ' चे जागीं

विकल्पेंकरून वकारादेश व्हावा, याकरिता प्रकृत सूत्र केले आहे असे शकाकाराचे म्हणणे आहे या शकेवर दीक्षित असे उत्तर देतात की, एवढेच जर या सूत्राचे प्रयोजन असते तर पाणिनीने हे सूत्र त्रिपादीत पठित न करिता 'इको यणचि' या सूत्रानंतर सपादसप्ताध्यायीत पठित केले असते व त्या पूर्वे सूत्रातून प्रकृत सूत्रात 'यण्' या पदाची अनुवृत्ति झालीच असती आणि प्रकृत सूत्रात 'व.' हे पद घालण्याची गरज राहिली नसती व अमे करण्यात पद लाघव झाले असते असे असून देखील पाणिनीने प्रकृत सूत्र त्रिपादीत मुद्दाम पठित केले असल्यामुळे हे स्पष्ट होते की, नित्य प्रकृतिभाव न व्हावा एवढाच पाणिनीचा हेतु नसून 'उञ्=उ' चे जागी होणारा वकारादेश 'मोऽनुस्वार' या पूर्वे त्रिपादिक सूत्राच्या दृष्टीने असिद्ध ठरावा हा देखील पाणिनीचा हेतु होता म्हणूनच 'किमु उतक्म्' या स्थली जेव्हा 'उञ्=उ' या निपाताचे जागी विकल्पेंकरून वकारादेश केला जातो तेव्हा वर सांगितल्याप्रमाणे त्या वकारामागील मकाराचा 'मोऽनुस्वार' सू. १२२ या सूत्राने होणारा अनुस्वार होत नाही आणि 'किं वक्तव्यम्' असे पाक्षिक अनिष्ट रूप न होता 'किं वक्तव्यम्' असे पाक्षिक इष्ट रूप सिद्ध होते) 'किमु इति' या उदाहरणात 'म्' या 'मय्' पुढे 'उञ्=उ' हा निपात असून त्यापुढे 'इति' हा शब्द आला असल्यामुळे अठ्ठावीस रूपे होतात ती 'अशी' — 'उञ्=उ' या निपातापुढे 'इति' हा शब्द आला असल्यामुळे ('उञ्' सू. १०६ या सूत्रान्वये) 'उञ्' या निपाताला विकल्पेंकरून प्रगृह्यसज्ञा केल्याने 'किमु इति' असे एक (प्रकृतिभावाचे) रूप सिद्ध होते 'उञ्=उ' या निपाताचे जागी प्रकृत सूत्राने विकल्पेंकरून वकारादेश केल्यास, 'किंम्विति' असे दुसरे रूप सिद्ध होते 'उञ्=उ' या निपाताचे जागी 'ऊँ' सू. १०७ या सूत्राने 'ऊँ' असा प्रगृह्य आदेश केल्यास, 'किंमू इति' असे तिसरे (प्रकृतिभावाचे) रूप सिद्ध होते 'उञ्' या (अनुबन्धविशिष्ट) निपाताचे जागी झालेला 'ऊँ' हा आदेश 'उञ्=उ' च आहे

अशी ('स्थानिवदादेशः' सू. ४९ या सूत्रान्वये) स्थानिवद्भावातें वृद्धि करून प्रकृतिभावाचे बाधक 'मय उग्रो वो वा' सू. १०८ हें प्रकृत सूत्र प्रवृत्त केल्यास, वकारादेशाचा स्थानी 'ऊँ' हा अनुनासिक असल्यामुळे ('स्थानेऽन्तरतमः' सू. ३९ या सूत्रान्वये) आन्तरतम्याने अनुनासिक वकारादेश होऊन 'किम्ब्वेति' असे चवथें रूप सिद्ध होते (वास्तविक असे रूप सिद्ध होऊ शकत नाही हे शब्दरत्नकार सांगणार आहेत) 'मयो यणो द्वे घाच्ये'—सू. ५४ वरील यातिक—या यातिकान्वये अनुनासिक व निरनुनासिक वकाराचे व तसेच 'अनचि च' सू. ४८ या सूत्रानें मकाराचे विकल्पेंकरून द्वित्व केल्यास, वकारादेशपश्चात् ('किम्ब्वेति' व 'किम्ब्वेति' या प्रत्येक रूपाची चार रूपें होऊन एकदर) आठ रूपें होतात वकारादेशाभावपश्चात्, म्हणजे प्रकृत सूत्रानें विकल्पें करून होणारा वकारादेश न केल्यास, (प्रकृतिभावाची दोन रूपें होऊन) एकदर दहा रूपें होतात ('उग्र' सू. १०६ या सूत्रान्वये 'उग्र' या निपाताला विकल्पेंकरून प्रगृह्यसज्ञा होत असल्यामुळे जेव्हा) 'उग्र' या निपाताला प्रगृह्यसज्ञा केली जात नाही तेव्हा त्या पक्षान (प्रकृत श्रंवादि सूत्रानें 'उग्र = उ' चे जागी होणारा) वकारादेश असिद्ध असल्यामुळे, 'इको यणचि' सू. ४७ या सापादिक सूत्रानेंच वकारादेश होतो व तो वकारादेश सिद्ध असल्यामुळे (व अशा रीतीने 'किम्' या पदातील अन्त्य मकारापुढें सिद्ध असलेला वकार हा हल् येत असल्यामुळे 'मोऽनुस्वारः' सू. १२२ या सूत्रानें मकाराचे जागी अनुस्वार केल्यावर 'वा पदान्तस्य' सू. १२५ या सूत्रानें अनुस्वाराचे जागी विकल्पेंकरून परसवर्ण, म्हणजे अनुनासिक 'वँ', केल्यास, एक अनुनासिक व एक निरनुनासिक अशा दोन वकारांनी युक्त 'किवँ विति' असे त्या परसवर्णपश्चात् अवकाचे रूप सिद्ध होतें. या अवकाराच्या रूपातील ('इ' या अक्षरापुढें असलेल्या) अनुनासिक वकाराचे ('अनचि च' या सूत्रानें) द्वित्व केल्यास व 'हलो यमां यमि लोप.' सू. ६० या सूत्रानें होणारा लोप

वैकल्पिक असल्यामुळे तो न केल्यास, त्रिविकारयुक्त, म्हणजे ज्यात पहिले दोन वकार अनुनासिक असून पुढील तृतीय वकार निरनुनासिक आहे असे, 'किंवं विति' हे वाराचे रूप सिद्ध होतें (वर सांगितल्याप्रमाणे 'वा पदान्तस्य' या सूत्रानें अनुस्वाराचे जागी परसवर्णं विकल्पेकरून होत असल्यामुळे परसवर्णं न केल्यास व 'हयवरट्' या त्रिवसूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी अयोगवाहाचा अक्षरसमाम्नायात 'अ' पुढे व 'अर्' मध्ये पाठ मानला असल्यामुळे) परसवर्णमावपक्षात (जो अनुस्वार हा अयोगवाह जमाचा तसाच कायम राहतो) तो अनुस्वार 'यर्' ठरत असल्यामुळे त्याचे 'अनचि च' सू ४८ या सूत्रानें) विकल्पेकरून द्वित्व केल्यास, 'किंविति' व 'किंविति' अशी दोन रूपे सिद्ध होतात अशा रीतीनें वरील सर्व रूपांची खेरीज केली असता चवदा रूपे सिद्ध होतात 'अणोऽप्रमृहस्यानुनासिक' सू ११० या सूत्रानें वरील चवदा उदाहरणातील 'इति' या पदाच्या अन्तां असलेल्या (अप्रमृह) इकारास विकल्पेकरून अनुनासिक केल्यास (वरील चवदा रूपातील प्रत्येक रूपामधील 'इति' या पदात असणारा अप्रमृह अर्थात इकार हा 'अण्' एकदा अनुनासिक व एकदा निरनुनासिक होऊन एकदर) अठ्ठावीस रूपे सिद्ध होतात.

शब्दरत्न—इत्येवावश्यमिति । न चात्रापि न्यासे सन्निपातपरिभाषयाऽनुस्वाराप्राप्तिरिति वाच्यम्, त्रिपाद्यान्तया पाठेन सन्निपातपरिभाषाऽनित्यत्वस्यापि स्थापनादिति भावः ॥

अनुनासिके वकारे इति । इहं कंयटानुरोधेन । "मय उञ्ज —" इत्यत्र विधीयमानस्य सवर्णप्राहृतवाभावेनानेन सानुनासिकविधानाभावेन कथमत्र सः । अन्यधेदमो मस्यानुनासिको ऽकारः स्यात् । अत्र एवेदं विषये गुणानामभेदकत्ववत्त्वान्नाशयणमिति चिन्तयम् ॥

'इको यणचि' या सूत्रापुढे 'मय उञ्जो वा' अर्थात् मूत्र पठित वेळे तरी, या सूत्रानें 'उञ् = उ' चे जागीं होणारा वकारादेक त्या

येथे हे सांगणे आवश्यक आहे की, हरदत्ताने देखील पदमञ्जरीत 'ऊं आदेशस्यापि स्थानिवद्भावादेन पक्षे वकारो भवति स चान्तर-तमत्वादनुनासिकः' असेच म्हटले आहे पण शब्दरत्नकार म्हणतात की) 'मय उजो वो वा' या प्रकृत सूत्रात वकारादेश होण्याचे विधान केले असल्यामुळे, तो विधीयमान वकार ('भाव्यमानेन सवर्णानां ग्रहण न'—परि. १९—या परिभाषान्वये) सवर्णाचा, म्हणजे अनुनासिक वकाराचा, ग्राहक होऊ शकत नाही आणि प्रकृत सूत्रात अनुनासिक वकारादेश होण्याचे विधान केले नसल्यामुळे (अनुनासिक 'ऊं' या स्थानीचे जागी) अनुनासिक वकारादेश कसा होऊ शकणार ? (तसा अनुनासिक वकारादेश होणे शक्य नाही आणि त्यामुळे किम्ब्वेति' असे मनोरमंत दिलेले चवथे रूप सिद्ध होऊ शकत नाही.) विधेय-रूपाने सूत्रात निदिष्ट असलेला 'अण्' सवर्णाचा ग्राहक होतो असे मानल्यास, ('त्यदादीनामः' सू. २६५ या सूत्राने) 'इदम्' या शब्दाच्या अन्त्य मकाराचे जागी होणारा अकारादेश अनुनासिक होण्याची आपत्ति येईल आणि म्हणून असा ठिकाणी येणारी ही आपत्ति टाळण्याकरिता 'अभेदका गुणा'—परि. ११८—हा पक्ष असा ठिकाणी स्वीकारणे योग्य नाही; (कारण तो पक्ष येथे स्वीकारल्यास जो भाव्यमानपरिभाषा—परि. १९—'अणुदित्सवर्णस्य चाप्रत्यय' सू. १४ या सूत्रातील 'अप्रत्ययः' या प्रतिषेधाच्या आधारावर रचला आहे ती बाधित होईल व तसे करणे मुळीच योग्य ठरत नाही. पाणिनीय सूत्राच्या आधारावर रचलेल्या त्या परिभाषेचा 'अभेदका गुणाः' ही जापकसिद्ध परिभाषा बाध करण्यास असमर्थ आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) आणि म्हणून मनोरमंत दिलेले 'किम्ब्वेति' हे चवथे रूप चिन्त्य आहे, म्हणजे तसे रूप वास्तविक सिद्ध होऊ शकत नाही.

॥ अथ हल्मन्धिप्रकरणम् ॥

मनोरमा—“स्तोः इचुता” ॥ स्तोरिति समाहारद्वन्द्वः । सौत्रं पुंस्त्वम् । इचुनेति । “सह युवन-” इति सूत्रे विनापि तद्योगं तृतीयेति वक्ष्यते । योगइत्येतदद्वयाहारलभ्यम् । अत्र स्यान्वादेश-
योग्यासंक्षेपं, निमित्तकारिणोस्तु न । “शात्” इति शापकात् ।
“अल्पाक्षरम्” इत्यादौ तु सौत्रत्वात् इचुत्व न । तन्मज्ञानमित्यादौ
तु भवत्येव । स्तोः इचो इचुरिति सुवचम् । न च “तस्मिन्निति
निदिष्टे-” इति परिभाषोपस्थानेन यज्ञः याज्चा इत्यादि न सिध्येत् ।
“शात्” इति लिङ्गेन तस्या इहानुपस्थानात् ॥

‘स्तोः इचुता इचुः’ सू. १११ या सूत्रातील ‘स्तोः’ हा
समाहारद्वन्द्व आहे व त्याचे पुल्लिङ्गत्व सौत्र आहे. (‘सू च तुरच’
या दोन पदांचा समाहारद्वन्द्व केल्यास ‘स नपुंसकम्’ सू ८२१
या सूत्रान्वये सामासिक शब्द नपुंसक झाला पाहिजे व ‘इकोऽचि
विभक्तौ’ सू ३२० या सूत्राने नुमागम होऊन ‘स्तुनः’ असे
पठ्ठीच्या एकवचनाचे रूप झाले पाहिजे. पण ‘छन्दोक्तसूत्राणि
भवन्ति’ असे भाष्यवचन असल्यामुळे, ‘छन्दसि दृष्टानुविधिः’
या श्यामान्वये, आचार्य पाणिनीने जसा सूत्रात प्रयोग केला आहे
तोच साधु मानणे भाग आहे व या स्थली ‘स नपुंसकम्’ हे सूत्र
प्रवृत्त न करिता ‘स्तोः’ या पुल्लिङ्गो सौत्र निर्देशाची सिद्धि केली
पाहिजे. येथे इतरैतरयोगद्वन्द्व करून एकवचन सौत्र मानल्यास देखील
चालू शकते असे बालमनोरमेत म्हटले आहे. परंतु लिङ्ग व्याकरण-
शास्त्रान्वये ठरत नमून लौकिकप्रयोगावरून ठरत असल्यामुळे व
‘व्येकयोद्विवचनैकवचने’ सू १८६ इत्यादि पाणिनीय शास्त्रान्वये
वचन सिद्ध होत असल्यामुळे वचनरूप शास्त्रीय कार्याचा व्यत्यय
न मानता लिङ्गरूप अशास्त्रीय कार्याचा व्यत्यय मानणे उचित

आहे आणि म्हणूनच दीक्षितानी 'सौत्र पुस्तकम्' असे म्हटले आहे) 'सहयुक्तेप्रधाने' सू ५६४ या सूत्रान्वये होणारी तृतीया 'सह' या शब्दाचा प्रयोग केला नसला तरी होऊ शकते हे त्या सूत्राचे व्याख्यान करतेवेळी सांगण्यात येईल, (आणि म्हणूनच प्रकृत सूत्रात 'सह' या शब्दाचा निर्देश केला नसून देखील 'श्चुना' ही तृतीया वरील सूत्रान्वये झाली आहे त्या सूत्राचे व्याख्यान करिताना दीक्षितानी कौमुदीत 'विनाऽपि तद्वयं तृतीया । वृद्धोयूना इत्यादिनिर्देशात्' असे म्हटले आहे प्रकृत सूत्राचे कौमुदीत व्याख्यान करिताना 'सकार-तवर्गयोः शकारचवर्गाभ्यां योगे' अस जें म्हटले आहे (त्यातील) 'योगे' हा शब्द (अरी प्रकृत सूत्रात साक्षान् निर्दिष्ट नाही व पूर्व सूत्रातून प्रकृत सूत्रात त्या पदाची अनुवृत्ति नाही तरी) अध्याहाराने प्राप्त होतो, म्हणजे 'स्तो श्चुना योगे श्चु' असा प्रकृत सूत्राचा अर्थ आहे. प्रकृत सूत्रात स्थानी व आदेश यांचेच ठिकाणी यथासह्यन्याय लागू पडता, त्यातील व निमित्त यांचे ठिकाणी तो ग्याय लागू पडत नाही व हे 'शात्' सू ११२ या ज्ञापकावरून सिद्ध होते (प्रकृत सूत्रान 'स्तो' म्हणजे सकार व तवर्ग, हा स्थानी असून 'श्चु.', म्हणजे शकार व चवर्ग, हा आदेश आहे व या दोहोची सस्या सारखीच, म्हणजे दोन, असल्यामुळे त्याचे ठिकाणी 'यथासह्यमनुदेशः समानाम्' सू १२८ हा यथासह्यन्याय लागू पडतो व त्यामुळे सकाराचे जागी शकार आणि 'त्, थ्, द्, ध्, न्' यांचे जागी अनुक्रमे 'च्, छ्, ज्, झ्, ञ्' असे आदेश होतात स्थानी 'स्तो' व निमित्त 'श्चुना' याची देखील सस्या सारखीच, म्हणजे दोन, आहे व त्यामुळे त्याचे ठिकाणी देखील यथासह्यसूत्राची प्राप्ति आहे परंतु 'शात्परस्य तवर्गस्य चत्वं न स्यात्' या अर्थाचे 'शात्' हे निषेधक सूत्र पाणिनीने केले असल्यामुळे व 'प्राप्तस्यैव निषेध' या न्यायान्वये जें प्राप्त आहे त्याचाच निषेध होऊ शकत असल्यामुळे, हे निषेधक सूत्र चरितार्थ ठरव्याकरिता हे मानणे आवश्यक आहे की, शकार व तवर्ग यांचा योग झाला असता प्रकृत सूत्रान्वये

तवर्गाचे जागी चवर्ग होण्याची जी प्राप्ति आहे तिचा शकारापुढे तवर्ग आल्यास निषेध व्हावा याकरिता 'शान्' हे निषेधक सूत्र केले आहे व हे निषेधक सूत्र असल्यामुळेच, 'प्रश्नः विद्मः' इत्यादि स्थली शकारापुढे असलेल्या तवर्गातील नकाराचा प्रकार होत नाही. पण शकारापूर्वी तवर्गातील वर्ण आल्यास, त्या वर्णाचे जागी चवर्गातील वर्ण होनाच व बृहत् + शर. = बृहच्छरः' असे रूप होतं. मारास शकाराचा शकाराशी आणि तवर्गाचा चवर्गाशी योग आल्यासच प्रवृत्त सूत्र लागू पडते असे नमून, शकाराचा तवर्गाशी योग आल्यास देखील प्रवृत्त सूत्र लागू पडतेच, फरक एवढाच की, शकाराचा तवर्गाशी योग झाला असता प्रवृत्त सूत्र लागू पडण्या-करिता शकारापुढे तवर्गातील वर्ण न येता तो वर्ण शकारापूर्वी असला पाहिजे. यावरून हे स्पष्ट होतं की, तवर्गाचा चवर्ग होण्यास असे त्या तवर्गाचा चवर्गाशी योग असणे हे निमित्त आहे तसेच त्या तवर्गातील वर्णापुढे शकार येणे हेहि त्याचा चवर्ग होण्याचे निमित्त आहे व असा रीतीने जी उद्देश्यगन मर्यादा आहे तिच्या मानाने निमित्तगत मर्यादा अधिक, म्हणजे तीन, ठरत असल्यामुळे, उद्देश्य व निमित्त यांचे ठिकाणी ययामस्यन्याय लागू पडत नाही प्रवृत्त सूत्रात उद्देश्य व निमित्त यांचे ठिकाणी देखील ययामस्यन्याय लागू पडतो असे मानल्यास, शकाराचा शकाराशी योग झाला असता शकाराचा शकार होतो व तवर्गाचा चवर्गाशी योग झाला असता तवर्गाचे जागी चवर्ग होतो एवढाच प्रवृत्त सूत्रातून अर्थ निष्पन्न होईल व 'शान्' हे निषेधक सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येईल. पण ते निषेधक सूत्र मुद्दाम केले असल्यामुळे, वर सांगितल्याप्रमाणे प्रवृत्त सूत्राचा अर्थ करणे इष्ट नाही आणि म्हणून पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे प्रवृत्त सूत्रान् म्यानी व निमित्त यांची मर्यादा समान ठरत नसल्यामुळे, त्यांचे ठिकाणी ययामस्यन्याय लावता येत नाही हे उघड आहे असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) 'अत्यान्तरम्' मू १०५ इत्यादि स्थली सौत्रनिर्देश असल्यामुळे, प्रवृत्त सूत्राने शकाराचे पावलेले

चुत्व झाले नाही. ('अल्पाच्चरम्' या सूत्रात तकाराचा व चकाराचा योग झाला असल्यामुळे, प्रकृत सूत्राने तकाराचे जागी चकार होऊन 'अल्पाच्चरम्' असा प्रयोग व्हावयास पाहिजे होता. पण पाणिनीय सूत्रे छन्दोवत् मानलीं असल्यामुळे, 'छन्दसि दृष्टानुविधिः' या न्यायान्वये पाणिनीने सूत्रात जसा प्रयोग केला आहे तो सौत्र प्रयोग साधु मानणे भाग आहे.) 'तज्ज्ञानम्' इत्यादि स्थली चुत्व होतेच. ('तद्+ज्ञानम्' या स्थली दकारापुढे चवर्ग नसून 'ज्ञ' हा वर्ण आहे. म्हणून येथे प्रकृत सूत्राने दकाराचे जागी जकार होऊ नये अशी कोणी शका केल्यास, त्या शकेच्या निरसनार्थ दीक्षितानी 'तज्ज्ञानम्' हे उदाहरण मुद्दाम दिले आहे या उदाहरणात वास्तविक दकारापुढे चवर्गातील जकार आहे, कारण 'ज्ञ' हा वर्ण अक्षर-समाम्नायात पठित नसल्यामुळे तो स्वतंत्र वर्ण आहे असे मानता येत नाही आणि वास्तविक तो वर्ण 'ज्' व 'ञ्' या दोन वर्णांचे बनलेले जोडाक्षर आहे.) 'स्तोः इचौ इच्.' असे सूत्र केले असते तर अधिक योग्य झाले असते पण असे सूत्र केले असते तर (त्या सूत्रात 'इचौ' हा सत्पमीनिर्देश केल्याने) 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य' सू. ४०, ही परिभाषा उपस्थित झाली असती व त्यामुळे 'यज्, याञ्चा' इत्यादि रूपे सिद्ध होऊ शकली नसती असे कोणी म्हटल्यास ने म्हणणे बरोबर नाही, कारण 'शात्' हे जापक असल्यामुळे, प्रकृत सूत्र तसे पठित केले असतं तरी त्याचे ठिकाणी ती परिभाषा, सू. ४०, उपस्थित होऊ शकली नसती (प्रकृत सूत्रावरील काशिकेत 'यज् यज्. । याचेर्याञ्चा । शादिति प्रतिषेधो जापकः सङ्ख्यातानु-देशाभावस्य । स्तो इचाविति सत्पमीनिर्देशो न कृतः । पूर्वेण परेण च इचुना सन्निपाते इचुत्व यथा स्यादिति ।' असे म्हटले आहे व यावर टीका करिताना हरदत्ताने पदमञ्जरीत 'इचुनेति तृतीयानि-र्देश पूर्वभूतेनापि योगे यथा स्यात्, यज्, याञ्चेति, सत्पमीनिर्देशे तु तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्येति परभूतेनैव योगे स्यात् ।' असे म्हटले आहे या दोन्ही ग्रन्थाचा भावार्थ हा आहे की, 'यज्, याच्'

या घातूहून् 'यजयाचयत्' सू. ३२६८ या सूत्राने 'नद् = न' प्रत्यय
 चेला असता 'यज् + न, याच् + न' या दोन्ही स्थली चवर्गापुढे
 तवर्ग आहे. म्हणून 'स्तोः इचो इचुः' असे सूत्र केले असतें तर या
 सूत्रात 'इचो' हा सत्यमीनिर्देश असल्यामुळे 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे
 पूर्वस्य' ही परिभाषा उपस्थित झाली असती आणि बरील दोन
 उदाहरणात चवर्गापुढे तवर्ग असून तवर्गापुढे चवर्ग नसल्यामुळे
 'स्तोः इचो इचुः' हें सूत्र त्या दोन उदाहरणात प्रवृत्त झाले नसतें व
 तवर्गाचे जागी चवर्ग झाला नसता आणि 'यज्ञः, यान्वा' ही इष्ट
 रूपे सिद्ध होऊ शकली नसती. यावर दीक्षित असे उत्तर देतात की,
 'घात्' या निषेधक सूत्राची उपपत्ति लावण्याकरिता हें मानणे
 आवश्यक आहे की, 'स्तोः इचो इचुः' असे सूत्र केले
 असते तरी त्या सूत्रात 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य' या परिभाषेची,
 म्हणजे या परिभाषेनें उपस्थित होणाऱ्या 'पूर्वत्व' या अशाची,
 उपस्थिति होऊ शकली नसती, कारण ती परिभाषा उपस्थित होऊ
 शकली असती असे मानल्यास, शकारापुढे तवर्ग आला असता
 त्या तवर्गाचे जागी चवर्गाची प्राप्तीच होत नाही असे मानावे
 लागेल व त्यामुळे 'घात्' हें निषेधक सूत्र व्यर्थ ठरण्याची
 आपत्ति येईल. या विषयाचे अधिक विवरण शब्दरत्नात
 करण्यात येईल.)

शब्दरत्न-विनापि तद्योगमिति । साहित्य च योगक्रियायाम् ।
 एतदिति । संयोग इति तदर्थः । सत्या भाषेतिसन्निर्देशः । संयोगश्चा-
 व्यवहितयोरेवेति चितं ऋट् संलमित्यादौ न दोषः । यथासंख्यमिति ।
 तयदधनेत्यादेरप्यनादितया तमादाय "परस्मैपदानां णल्" इत्यादौ
 सूत्रान्तरस्यक्रमेणेव यथासंख्यमिति भावः । ऋदिशब्दश्चानादि-
 तिद्धलोचप्रसिद्धक्रमेणोपस्थितिरिति तात्पर्यम् । ननु तज्ज्ञानमित्यादौ
 इच्छुयोगाभावात् स्यादत आह—तज्ज्ञानमिति । अजायोगे तयोच्चारण-
 मात्रं न त्विदं वर्णान्तरमिति भावः । अनुपस्थानेति । पूर्वत्वा
 शानुपस्थानेत्यर्थः । तेन चितमित्यादौ न दोषः ॥

जशी यथासह्यन्यायाची प्रवृत्ति केली जाते त्याचप्रमाणे 'तयदधन' इत्यादि वर्णपाठ देखील अनादि असल्यामुळे त्या पाठाचा आश्रय केल्याने प्रवृत्त मूलाचे ठिकाणी, म्हणजे प्रवृत्त मूलात निर्दिष्ट असलेल्या 'तु' व 'चु' याचे ठिकाणी, यथामह्यन्यायाची प्रवृत्ति केली जाते. तात्पर्य हे की 'चु' इत्यादि शब्दांनी अनादि कालापामून चालत आलेल्या व लोकात प्रसिद्ध असलेल्या वर्णपाठप्रमाणव्येव वर्णांची उपस्थिति होते (शिवमूलात 'चछञ्झञ्', तयदधन, इत्यादि तऱ्हेचा वर्णक्रमपाठ सांगितला नसल्यामुळे 'तप्द्घन्' याच जागी 'चछञ्झञ्' हे आदेश अनुक्रमे हानान ह यथामह्य मून प्रवृत्त केल्याने कसे सिद्ध करता येते अशी बाणी राका केल्याम, त्या शक्यवर शब्दरत्नकर असे उत्तर देणान की, 'परमैवदाना गलतुम्' या मूलात केवळ आदेशाचा निर्देश कला असून ते आदेश कोणत्या स्थानीचे-प्रत्ययाचे-जागी अनुक्रमे व्हावे हे जरी सांगितले नाही तरी, 'तिप्तिस्ति' मू २१५४ या मिश्र मूलात निर्दिष्ट असलेल्या प्रसिद्ध प्रत्ययाचे जागीच जसे 'गल्' इत्यादि आदेश अनुक्रमे केले जातात त्याचप्रमाणे जरी शिवमूलात मिश्र प्रकारचा वर्णक्रमपाठ असून 'तयदधन' इत्यादि तऱ्हेचा वर्णक्रमपाठ नाही तरी, समा पाठ लोकान अनादि कालापामून प्रसिद्ध असल्यामुळे, त्या लौकिक अनादि वर्णक्रमपाठाचा आश्रय केल्याने, त्या पाठप्रमाणानुसार प्रवृत्त स्थली, म्हणजे 'तु' व 'चु' या स्थली, यथासह्यन्यायाची प्रवृत्ति करण्यात काही अडचण येत नाही. सारांश 'चु, टु, तु' इत्यादि शब्दांनी लोकप्रसिद्ध अनादि वर्णक्रमपाठान्वयेव वर्णांची उपस्थिति होते. म्हणजे 'तु' या शब्दाने 'तप्द्घन्' या वर्णांची लौकिक वर्णक्रमपाठानुसार उपस्थिति होत असून 'चु' या शब्दाने 'चछञ्झञ्' या वर्णांची उपस्थिति होते. त्यामुळे 'तु' चे जागी 'धु' होतो असे विधान केल्याने 'तप्द्घन्' याचे जागी अनुक्रमे 'चछञ्झञ्' हे आदेश होतात असाच अर्थ निष्पन्न होतो असा शब्दरत्नकराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) 'तग्दानम्' इत्यादि स्थली तवर्णांचा

चवर्गाशीं संयोग नसत्यामुळे प्रकृत सूत्राने होणारे चुत्व होऊ शकत नाही अशी कोणी शका केल्यास, त्या शकेच्या निवारणार्थ दीक्षितांनी 'तज्ज्ञानम्' हें उदाहरण मनोरमेंत दिले आहे. त्याच्या म्हणण्याचा भावार्थ हा आहे की, 'ज्' हा वर्ण केवळ 'ज्' व 'ञ्' या दोन वर्णांचे मिळून उच्चारण असून भिन्न स्वतंत्र वर्ण नाही. (याचे विवरण मनोरमेंत केलेच आहे.) 'शात् इति लिङ्गेन तस्या इहानुपस्थानात्' या मनोरमेच्या पक्तीतील 'अनुपस्थानात्' या पदाचा 'पूर्वत्वाशानुपस्थानात्' असा अर्थ आहे. त्यामुळे 'चितम्' इत्यादि स्थली काही दोष येत नाही ('तस्मिन्निति परिभाषया पूर्वत्वम्, अव्यवहित्वम् पृष्ठधर्माशः इति अशत्रयमुपस्थाप्यते, यत्र यावानशः सिद्धो बाधितो वा तमपहाय अवशिष्टाशः उपस्थाप्यते' असा सिद्धान्त आहे व त्याचा असा अर्थ आहे की, 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य' या परिभाषेने पूर्वत्व, अव्यवहितत्व आणि पृष्ठधर्म या तीन अशांची जरी उपस्थिति होऊ शकते तरी, ज्या सूत्रात सप्तमीनिर्देश करून कार्याचे विधान केले आहे त्या सूत्रात या वरील तीन अशांपैकी ज्या अशाची उपस्थिति बाधित आहे किंवा अन्य रीतीने सिद्ध आहे तो अश विधिसूत्रात उपस्थित न होता बाकीचे अश उपस्थित होतात. म्हणून 'स्तोः इचो इचुः' असे प्रकृत सूत्र पठित केले असते तरी या सूत्रात 'स्तोः' हा पृष्ठीनिर्देश असल्यामुळे, या सूत्रात पृष्ठधर्मरूप अश उपस्थित होण्याची काही गरज नाही. तसेच 'शात्' या सूत्राने 'पूर्वत्व' या अशाची उपस्थिति, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे, बाधित होत असल्यामुळे, तो अश देखील उपस्थित होऊ शकत नाही. बाकी राहिलेला 'अव्यवहितत्व' एवढाच अश त्या सूत्रात उपस्थित झाला असता व त्यामुळे त्या सूत्राचा असा अर्थ झाला असता की, सकार किंवा तवर्ग याचा शकार किंवा चवर्ग याच्याशी अव्यवहित संबंध-संयोग-झाला असता-मग या दोहोपैकी कोणताहि वर्ण पूर्व किंवा पर असो-सकाराचे जागी शकार व तवर्गाचे जागी चवर्ग होतो. सारांश 'स्तोः इचो इचुः' असे

प्रकृत सूत्र पठित केले असत तरी, त्या सूत्रात 'पूर्वस्य' या बाधित अशाची उपस्थिति न होता व तसेच 'पष्ठधर्म' या अशाची देखील उपस्थिति न होता, केवळ 'अव्यवहितत्व' एवढ्याच अशाची उपस्थिति झाली असती व त्यामुळे 'चितम्' इत्यादि उदाहरणात जरी चकारानंतर तकार आला आहे तरी चकार व तकार या दोहोमध्ये अव्यवहितत्व नसल्यामुळे, म्हणजे या दोहोमध्ये इकाराचे व्यवधान असल्यामुळे, तकाराचे जागी चकार होऊ शकला नसताच)

मनोरमा—ः प्ठुना इहापि बाधनिमित्तयोर्ध्यासस्य न ।
 "तोपि" इति ज्ञापकात् । प्ठो प्ठुरिति सुवचम् । ईद्वे, ईद्वे,
 इत्यादौ "न पदान्तात्—" इति ज्ञापकान्न दोषः ।

'ः प्ठुना प्ठु' नू ११३ या सूत्रात देखील स्थानी व निमित्त याचे ठिकाणी यथासंख्यमूत्र लागू पडत नाही, कारण 'तो पि' सू ११५ हे सूत्र याबद्दल ज्ञापक आहे (प्रकृत सूत्रात स्थानी 'स्तो' व आदेश 'ः प्ठु' या दोहोची सख्या समान, म्हणजे दोन, असल्यामुळे त्याचे ठिकाणी यथासंख्यमात्र लागू पडतो, म्हणजे सकाराचे व तवर्गाचे जागी अनुक्रमे पकार व टवर्ग होतो असा अर्थ होतो. परंतु स्थानी 'स्तो' व निमित्त 'ः प्ठुना' याना तो ध्याय लागू पडत नाही, कारण 'तवर्गस्य पकारे परे न प्ठुत्वम्' या अर्थाचे 'तो पि' हे निषेधक सूत्र असल्यामुळे व जे प्राप्त आहे त्याचाच, निषेध केला जात असल्यामुळे त्या निषेधक सूत्रावरून हे ज्ञापित होते की, तवर्गाचा टवर्ग होण्यास त्या दोन वर्गांतील वर्गांचा संयोग होणे हे जसे एक निमित्त आहे त्याचप्रमाणे तवर्गाचा पकाराशी संयोग होणे हे देखील दुसरे निमित्त आहे, फरक एवढ्याच की, द्वितीय स्थली तवर्गापुढे पकार नसावा तवर्गातील वर्गांच्या लगेच पूर्वी पकार आल्यास तवर्गाचे जागी टवर्ग होतोच सारात उद्देश्यगत दोन या संस्थेच्या मानाने निमित्तगत तीन ही संख्या अधिक असल्यामुळे, प्रकृत सूत्रातील उद्देश्य व निमित्त

याचे ठिकाणीं यथासह्यन्याय लागू पडत नाही. तो न्याय प्रकृत स्थली लावल्यास, सकाराचा पकाराशी सयोग झाला असता सकाराचा पकार होतो व तवर्गाचा टवर्गाशी सयोग झाला असता तवर्गाचा टवर्ग होतो एवढाच प्रकृत सूत्राचा अर्थ होईल, व पूर्वं पकाराचा तवर्गाशी सयोग झाला असता देखील तवर्गाचा टवर्ग होतो हा अधिक अर्थ निष्पन्न होऊ शकणार नाही आणि त्यामुळे 'तो पि' हे निषेधक सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आगति येईल. या विषयाचे विस्तृत विवरण मागील सूत्रात केलेच आहे), 'प्टो प्टु.' असे सूत्र केले असते तर अधिक बरे झाले असते 'ईट्टे, ईष्टे' इत्यादि स्थली 'न पदान्तात्' सू. ११४ हे जापक असल्यामुळे काही दोष येत नाही. ('ईड् + ते' या स्थली 'खरिच' सू. १२१ या सूत्राने 'ईड्' यातील डकाराचा टकार होऊन 'ईट् + ते' अशा स्थिति झाली असता, जरी टकाराच्या लगेच पुढे तकार आहे तरी टकार पदान्ती नसल्यामुळे, 'न पदान्ताट्टो.' हा निषेध लागू पडत नाही व प्रकृत सूत्राने तकाराचा टकार होऊन 'ईट्टे' असे इष्ट रूप सिद्ध होते. तसेच 'ईप् + ते' या स्थली तकारापुढे पकार नसून पकाराच्या लगेच पुढे तकार असल्यामुळे, 'तोः पि' हा निषेध लागू पडत नाही व प्रकृत सूत्राने 'ते' या प्रत्ययातील तकाराचा टकार होऊन 'ईष्टे' असे इष्ट रूप सिद्ध होते. 'प्टी प्टु.' असे सूत्र केले असते तरी त्या सूत्रात, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे, 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य' या परिभाषेचे सोन्ही अश उपस्थित न होता, 'अव्यवहितत्वं' एवढाच एक अश उपस्थित झाला असता व त्यामुळे 'ईड् + ते, ईप् + ते' या उदाहरणात जरी टवर्गापुढे व पकारापुढे तवर्ग आहे तरी, दोहोमध्ये व्यवधान नसल्यामुळे, तकाराचा टकार होण्यात काही अडचण बाली नसती)

मनोरमा-सर्विष्टममिति । “ह्रस्वात्तादौ ” इति पठ्यम् ॥

'सर्विष्टमम्' या ('न पदान्ताट्टोः' सू. ११४ या सूत्रावरील वीमुदीत दिलेल्या) उदाहरणात 'ह्रस्वात्तादौ तद्धिते' सू. १३२५

या मूत्राने सकाराचे पत्व झाले आहे ('सपिस् + तमम्' या स्थली 'इ' या इण्प्रत्याहारान्तर्गत न्हस्व वर्णापुढे सकार आला असून त्यापुढे तकाराने सुद्ध होणारा 'तमप्' हा तद्धित प्रत्यय आला असल्यामुळे, 'न्हस्वात्तादौ' या मूत्राने 'सपिस्' यातील अन्त्य सकाराचा पकार होऊन 'सपिप् + तमम्' अशी स्थिति होणे. या उदाहरणात 'स्वादिप्स्वसर्वनामस्थाने' सू. २३० या मूत्राने, किंवा 'सपिस्' शब्दापुढील ज्या अन्तर्वर्तिविभक्ति-प्रत्ययाचा 'मुपो घानुप्रातिपदिकयो.' सू. ६५० या मूत्राने लुक् झाला आहे त्याचा आश्रय घेत्याने 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' सू. २६२ या मूत्रान्वये प्रत्ययलक्षणाने, 'सपिप्' याला पदसत्ता होणे व जरी या पदाच्या अन्ती पकार आहे तरी, 'न पदान्तादौ:' सू. ११४ या मूत्रात 'प्लो:' असा निर्देश नसून 'टो' एवढाच निर्देश असल्यामुळे, ते निषेधक मूत्र येथे लागू पडत नाही व पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे प्रवृत्त मूत्रात 'तस्मिप्रिति निदिष्टे' या परि-भाषेतील 'पूर्वत्व' या अशाची उपस्थिति होत नसून, वेवळ 'अव्यवहितत्व' एवढ्याच अशाची उपस्थिति होत असल्यामुळे, जरी पकारापूर्वी तकार नसून पकारापुढे तकार आहे तरी, प्रवृत्त मूत्राने तकाराचा टकार होतो. येथे हें लक्षात ठेवावे कीं, जरी 'सपिम्' या पदातील अन्त्य सकार 'इम्' या उणादिप्रत्ययाचा अवयव आहे तरी, 'आदेश प्रत्यययो:' सू. २१२ या मूत्राने त्या अन्त्य सकाराचे पत्व होऊ शकत नाही; कारण ते मूत्र 'अपदान्तम्य मूर्धन्य:' या अधिकारात पठित आहे व 'सपिम्' यातील सकार पदान्ती आहे, आणि म्हणूनच दीक्षितानी 'न्हस्वात्तादौ इति पत्वम्' अने मनोरथेन म्हटले आहे. सकाराचे पत्व झाल्यावर पकार पदान्ती येत असून देखील त्याचे 'झला जसोज्जे' सू. ८४ या मूत्राने जस्य-डकार-होत नाही याचे कारण हें कीं, 'झला जसोज्जे' या पूर्व त्रैपादिक मूत्राच्या दृष्टीने 'न्हस्वात्तादौ' या पर त्रैपादिक मूत्राने झालेले पत्व 'पूर्वत्रामिदम्' सू. १२ या मूत्रान्वये असिद्ध

ठरत असल्यामुळे व सकाराचा पकार झालाच नाही व सकारच कायम आहे असे मानावे लागत असल्यामुळे पकाराच्या जश्वाची प्राप्तीच होत नाही)

शब्दरत्न— पत्वमिति । न च यस्य पदान्ते जश्त्वं भविष्यतीति तद्व्यर्थमिति वाच्यम् । पत्वस्यासिद्धत्वेनाप्य जश्वाभावात् ॥

('सपिप् + तमम्' या स्थली) पकार पदान्ती असल्यामुळे त्याचे जश्त्व होणार आणि म्हणून कौमुदीत दिलेले ('सपिष्टमम् हे) प्रत्युदाहरण अयोग्य ठरते असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण पत्व असिद्ध असल्यामुळे पकाराचे जश्त्व होऊ शकत नाही (सकाराचे असे म्हणणे आहे की, 'सपिप् + तमम्' या स्थली पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे 'सपिप्' यातील पकार पदान्ती असल्यामुळे 'अला जशोऽन्ते' सू. ८४ या सूत्राने जश्त्व होणारच व अशा रीतीने पदान्ती पकार मिळणे अशक्य आहे आणि म्हणून पदान्त पकाररूप व्यावर्त्याचा अभाव असल्यामुळे, दीक्षितानी 'न पदान्तादो' सू. ११४ या सूत्रावरील कौमुदीत पकाराची 'व्यावृत्ति' म्हणून 'टो किम्' असा जो प्रश्न केला आहे व त्याचे 'सपिष्टमम्' हे जे प्रत्युदाहरण दिले आहे हा सर्व खटाटोप व्यर्थ ठरतो या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'अला जशोऽन्ते' हे त्रैपादिक पूर्वसूत्र असून 'न्हस्वात्तादो' हे त्रैपादिक परसूत्र असल्यामुळे, या परसूत्राने होणारे पत्व 'अला जशोऽन्ते' या पूर्व त्रैपादिक सूत्राच्या दृष्टीने असिद्ध ठरते व पत्व झालेच नाही असे मानावे लागत असल्यामुळे, पकाराचे जश्त्व होण्याची प्राप्तीच नाही पण सकाराचे जें पत्व होते ते असिद्ध ठरत असल्यामुळे जरी पकाराचे जश्त्व होऊ शकत नाही तरी, पदान्ती असलेल्या 'सपिप्' यातील अन्त्य सकाराच्या जश्वाची 'अला जशोऽन्ते' या सूत्राने 'न्हस्वात्तादो' या पर त्रैपादिक पत्वशास्त्राला बाधून प्राप्ति आहेच व म्हणून देखील पकाररूप व्यावर्त्याच्या अभावामुळे पकाराची व्यावृत्ति

वरून केलेला 'टोः किम्' हा प्रश्न अनुपपन्न ठरतो व त्याचे 'सपिष्टमम्' हे जें प्रत्युदाहरण दिले आहे तेहि अयोग्य ठरते असे कोणी म्हटल्यास, त्याला उत्तर हे आहे कीं, 'झला जशोज्जे' या जडत्वविधायकशास्त्राचे 'सप्तजुपो रु' सू. १६२ हे रूत्वशास्त्र अपवादक असल्यामुळे, सकाराच्या जडत्वाची प्राप्ति न होता रूत्वाची प्राप्ति होते व रूत्व प्रथम केल्यावर 'खरवसानयोर्विसर्जनीय' सू. ७६ या सूत्रानें रेफाचा विसर्ग करून व 'विसर्जनीयस्य स.' सू. १३८ या सूत्रानें विसर्गाचा सकार करून आणि नंतर 'ह्रस्वात्तादो' सू. १३२५ या सूत्रानें त्या सकाराचे पत्व केले असता जरी पकार पदान्ती येतो तरी विसर्ग, सत्व, पत्व ही पर त्रैपादिक सूत्रानी होणारी कायें 'झला जशोज्जे' या पूर्व त्रैपादिक जडत्व शास्त्राच्या दृष्टीनें असिद्ध ठरत असल्यामुळे व अशा रीतीने पकार पदान्ती नमून 'र' व वायम आहे असे मानावे लागून असल्यामुळे, जडत्वाची प्राप्तीच होत नाही. परंतु 'न पदान्तादो' हे 'ह्रस्वात्तादो' या त्रैपादिक सूत्राच्या मानानें परमूत्र असल्यामुळे, त्या परमूत्राच्या दृष्टीनें 'ह्रस्वात्तादो' या पूर्व त्रैपादिक सूत्रानें झालेले पत्व सिद्ध ठरते व अशा रीतीनें पकार पदान्ती मिळत असल्यामुळे, 'न पदान्तादो' या सूत्राला पदान्त पकाराचे व्यावर्त्य मिळू शकते. त्यामुळे त्या सूत्रात 'प्यो' असा निर्देश असता तर, 'सपिष्टमम्' या स्थली प्युत्वाचा निषेध झाला असता. पण पकाराची भावृत्ति वरून त्या सूत्रात 'टोः' असा निर्देश केला असल्यामुळे, वरील उदाहरणात प्युत्वाचा निषेध होत नाही व तपाराचा टकार होऊन 'सपिष्टमम्' असे इष्ट रूप सिद्ध होते. म्हणून पकार पदान्ती मिळूच शकत नाही—कारण तो पदान्ती आल्यास त्याचे जडत्व अवश्य होणारच—असे जें शकाकाराचे म्हणणे आहे ते अयोग्य ठरते आणि म्हणून 'न पदान्तादो.' या सूत्रातील 'टो' याचे 'सपिष्टमम्' हे जें दीक्षितानी प्रत्युदाहरण दिले आहे ते योग्य ठरतें असा शब्दरत्नवाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे)

मनोरमा—प्रत्यये भाषायामिति । यत्तु प्राचा मयटि नित्य-
मिति पठितम् । यच्च हलन्तप्रकरणे यण्णां, षड्णामित्युदाहृतम् ।
यच्च “यरोऽनुनासिक-” इति दाऽनुनासिक इति तत्र व्याख्यात
तत्सर्वं भाष्यविरोधादुपेक्ष्यम् । यथादिगण इति । “यच्च भ तमो
मत्वयं” इति सहितया पाठे तत्साधिति तात्पूर्वं दकारं प्रक्षिप्य
भत्येनाप्येतत्समाधातु शक्यम् ॥

(प्रत्यये भाषाया नित्यम्)—सू ११६ वरील वातिक-अमे
वातिक पठित न करिता ‘यरोऽनुनासिके’ या सूत्रावरील वृत्तान्त)
प्रतियाकीमुदीकारानी ‘मयटि नित्य वाच्यम्’ असे जें वातिक
पठित केले आहे व तसेच हलन्त पुल्लिङ्ग प्रकरणात ‘यण्णाम्,
षड्णाम्’ अशी जी वैकल्पिक रूपे दिली आहेत आणि प्रसादकारानी
‘यरोऽनुनासिके इति दाऽनुनासिक’ असे जें त्या वैकल्पिक रूपां-
संबधानें व्याख्यान केले आहे ते सर्व भाष्यविषय असल्यामुळे स्वीकाराई
नाही. (‘मयटि नित्य वाच्यम्’ असे वातिक मानल्यास, ‘मयट्’ प्रत्यय
पुढे आला असताच त्याच्या लगेच पूर्वी असलेल्या पदान्त ‘यर्’चे
जागी विकल्पें करून अनुनासिक आदेश न होता नित्य अनुनासिक
होतो असा त्या वाटिकाचा अर्थ होतो व त्यामुळे ‘यप् + आम्’
या स्थली ‘यट्चतुर्थ्यश्च’ सू ३३८ या सूत्रानें ‘आम्’ प्रत्ययान्त
नुदागम होऊन व ‘झला जशोऽन्ते’ सू ८४ या सूत्रानें पदान्त पकाराचे
जरतव होऊन ‘यट् + नाम्’ अशी स्थिति झाली असता, ‘स्वादिपु’
सू २३० या सूत्रान्वये परमशब्द असणाऱ्या ‘यट्’ यांतोळ अन्त्य ‘इ’
या ‘यट्’ पुढे ‘मयट्’ प्रत्यय नसून ‘नाम्’ हा प्रत्यय असल्यामुळे,
‘मयटि नित्य वाच्यम्’ या वातिक पाठान्वये दकाराचे जागी नित्य
अनुनासिक आदेश न होत ‘यरोऽनुनासिकेऽनुनासिको वा’ सू. ११६
या सूत्रानें विकल्पें करून अनुनासिक आदेश होतो आणि त्यामुळे
‘यण्णाम्, षड्णाम्’ अशी वैकल्पिक रूपे सिद्ध होनात असा प्रतिया-
कीमुदीकाराच्या व प्रसादकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे परंतु
दीक्षित म्हणतात की, भाष्यांत ‘मयटि नित्य वाच्यम्’ असे वातिक

पठित न करिता 'प्रत्यये भाषाया, नित्यम्' असे वातिक पठित वेळे अमल्यामुळे प्रशिक्षाकौमुदीकारानी दिलेला वातिक पाठ भाष्यविरुद्ध ठरतो व भाष्यपाठ मानल्याने 'पठ् + नाम्' या स्थली 'ङ्' या पदान्त 'यर्' पुढे 'नाम्' हा अनुनासिक वर्णाने सुरू होणारा प्रत्यय अमल्यामुळे, त्या भाष्यपाठान्वये दकाराचे जागी विकल्पेकरून अनुनासिक आदेश न होता नित्य अनुनासिक आदेश होऊन 'पण्णाम्' असेच रूप मिळू शकते व 'पठ्णाम्' असे वैकल्पिक रूप मुळीच सिद्ध होऊ शकत नाही आणि ते जे वैकल्पिक रूप प्रक्रिया कौमुदीकारानी दिले आहे ते भाष्यविरुद्ध ठरते. म्हणूनच पकारान्त पुल्लिङ्गप्रकरणात दीक्षितानी कौमुदीत 'पठ्चतुर्म्यश्च इति नुट् । अनामिति पर्युदासात् प्लुत्वनिषेधः । मरोऽनुनासिके इति विकल्प बाधित्वा प्रत्यये भाषाया नित्यमिति वचनान्नित्यमनुनासिकः । पण्णाम् ।' असे म्हटले आहे. 'मरोऽनुनासिके' या सूत्रावरील कौमुदीत दीक्षितानी 'कथं तर्हि मरोदप्राः ककुद्मन्त इति'— म्हणजे 'मरोदप्राः ककुद्मन्त' या कालिदासीय प्रयोगातील 'ककुद्मन्तः' हे रूप कसे सुद्ध ठरू शकते, कारण त्या रूपात 'ककुद्' या पदातील अन्त्य दवार या 'यर्' पुढे 'मनुप्' हा अनुनासिक वर्णाने सुरू होणारा प्रत्यय अमल्यामुळे 'प्रत्यये भाषाया नित्यम्' या वाक्यान्वये दकाराचे जागी नित्य अनुनासिक नकाराची प्राप्ति आहे व त्यामुळे 'ककुद्मन्तः' असा प्रयोग असावयास पाहिजे होता—अशी शका उपस्थित करून त्या शकेचे 'यवादिगणे दकारनिपातनात्' असा रीतीने दीक्षितानी समाधान केले आहे त्याच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, यवादिगणाने 'ककुद्' असा दकारान्त शब्द निपातनाने पठित वेळा अमल्यामुळे, 'प्रत्यये भाषाया नित्यम्' या वाक्याने दकाराचे जागी जो नकार पावला होता तो न होता, निपातित दवार असाच तगाच कायम राहून 'ककुद्मन्तः' असे रूप सिद्ध होते व सुद्ध ठरते 'ककुद्' शब्दापुढे 'मनुर्' प्रत्यय आणून अमता स्थितीला अन्त्य दकाराचा नकार होणे हे जर पाणिनीया

वर्णांचे ग्रहण केले असल्यामुळे 'तसो' असा द्विवचनान्त प्रयोग न होता बहुवचनान्त प्रयोग व्हावयास पाहिजे होता अशी कोणी शका केल्यास त्या शकेवर तत्वबोधिनीत 'तसाविति द्विवचननिर्देशस्तु दतयो. समाहारद्वन्द्व कृत्वा इतरेतरयोगद्वन्द्वे कृते समुपपद्यत इति' असे उत्तर दिले आहे. सारास दीक्षितानी 'ककुद्मन्त' या कालिदासीय प्रयोगाचे दोन प्रकारे समर्थन केले आहे.)

शब्दरत्न-भाष्येति । प्रत्यय इत्येव तत्र पाठादिति भावः । दकार-मिति । चत्वं नेति भावः । मृच्छदस्य यवादिगणे पाठे न मानमिति तत्र 'अय' इति बत्वे मृद्धानित्येवेति तात्पर्यम् । अतः "इति केचित्तत्र, मृन्मानित्यादाविति प्रसङ्गात्" इति बवाचित्कोऽसाप्रदायिकः पाठः ।

'भाष्यविरोधादुपेक्ष्यम्' असे जे दीक्षितानी मनोरमेंत म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, ('यरोऽनुनासिके' ८४४५ या सूत्रावरील) भाष्यात 'प्रत्यये भाषाया नित्यम्' असाच वातिक पाठ दिला आहे. (याचे विवरण मनोरमेंत केलेच आहे) 'तात्पूर्वं दकार प्रक्षिप्य' असे जे मनोरमेंत म्हटले आहे त्याचा 'तात्पूर्वं चत्वेन दकार प्रक्षिप्य', म्हणजे 'खरि च' या सूत्राने दकाराचे जागी ओ तकार होतो त्याचा प्रश्लेष करून, असा अर्थ आहे (याचे देखील विस्तृत विवरण मनोरमेंत केलेच आहे) 'मृद्' या शब्दाचा यवादिगणात पाठ आहे असे मानण्यास काहीच प्रमाण नसल्यामुळे ('मृद्' या शब्दाहून 'मतुप्' प्रत्यय केला असता) 'अय' मू १८९८ या सूत्राने 'मतुप्' प्रत्ययातील मकाराचा चकार होऊन 'मृद्धान्' असेच रूप होते असे मनोरमेंतील वरील समाधानपर पक्कीचे तात्पर्य आहे. अशा रीतीने 'मृद्धान्' हाच प्रयोग शुद्ध ठरत असल्यामुळे, 'मत्वेनाप्ये तत्समाधातु शक्यम्' या मनोरमेंतील पदापुढे 'इति केचित्तत्र, मृन्मानित्यादाविति प्रसङ्गात्' अशी जी पक्कि मनोरमेच्या बवाचित् प्रतीत आढळते ती सांप्रदायिक-गृहक्षिप्यपरंपरागत-पाठाला घटन नाही (आणि म्हणून तो असांप्रदायिक पाठ स्वीकाराई नाही,

इष्ट असते तर त्यानें यवादिगणात 'ककुद्' असा दान्त शब्द पठित न करिता 'ककुन्' असा दान्त शब्दच त्या गणात लाघवायें पठित केला असता असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा भावायें आहे. आता तें रूप शुद्ध ठरते हे मानण्याला दीक्षित दुसरे 'समाधान, सांगतात) 'यचि भम्' सू. २३१ व 'तसोमत्वर्थे' सू. १८९६ या दोन एकापुढें एक अष्टाध्यायीत पठित असलेल्या सूत्राचा मिळून दण्डपाठ केल्यास व 'तसो' यातील तकारापुर्वी दकाराचा प्रश्लेष केल्यास, भसजेनें देखील (कोमुदीत केलेल्या शबेचे) समाधान करता येते, म्हणजे अशा रीतीनें देखील 'ककुद्मन्त' हे रूप शुद्ध मानता येत (दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे कीं, खरील दोन सूत्राचा मिळून दण्डपाठ केल्यास व 'तसो' यातील तकारापुर्वी दकाराचा प्रश्लेष केल्यास, प्रदिलष्ट दकाराचा 'खरि च' सू. १२१ या सूत्रानें तकार होतो व तो तकार 'भम्' यातील 'म्' या हलपुढें भमून त्यापुढें तकार हा सवर्ण 'भर्' असल्यामुळें त्या पूर्व तकाराचा 'भरो भरि' सू. ७१ या सूत्रानें जरी वाक्षिक लोप पावला आहे तरी तो लोप विकल्परूपून होणारा असल्यामुळें न केल्यानें, 'तसो मत्वर्थे' असे सूत्र होते व लोप केल्यास 'तसो मत्वर्थे' असेच सूत्र होणे व त्या सूत्राचा असा अर्थ होतो की, दकारान्त, तकारान्त व सकारान्त शब्दापुढें मत्वर्थीय प्रत्यय आला असता त्या शब्दांना भसजा होते या अर्थान्वये 'ककुद्+मतुप्' या स्थली 'ककुद्' या दकारान्त शब्दापुढें 'मतुप्' प्रत्यय आला असल्यामुळें, 'ककुद्' याच्या पदमतेचा दाष होऊन त्याला भसजा होते. अशा रीतीनें 'ककुद्' या शब्दाला भसजा झाली असता, त्या शब्दातील अन्य दकार अपदान्त ठरत असल्यामुळें व 'प्रत्यये मापाया निरपम्' हे वाचिक पदान्ती असलेल्या 'भर्' लाच लागू पडणारे वाचिक असल्यामुळें, ते वाचिक प्रकृत उदाहरणात प्रवृत्त होऊ शकत नाहीं व त्यामुळें दकाराचे जागीं नकार न होना 'ककुद्मन्त' हे रूप शुद्ध ठरते 'तसो' या पदान्त दकार, सकार व तकार या तीन

वर्णाचे ग्रहण केले असल्यामुळे 'तसो' असा द्विवचनान्त प्रयोग न होता बहुवचनान्त प्रयोग व्हावयास पाहिजे होता अशी कोणी शका केल्यास त्या शकेवर सत्वबोधिनीत 'तसाविति द्विवचननिर्देशस्तु दत्तयोः समाहारद्वन्द्वं कृत्वा इतरेतरयोगद्वन्द्वे कृते समुपपद्यत इति' असे उत्तर दिले आहे. सारांग दीक्षितानी 'ककुद्मन्तः' या कालिदासीय प्रयोगाचे दोन प्रकारे समर्थन केले आहे.)

शब्दरत्न-भाष्येति । प्रत्यय इत्येव तत्र पाठादिति भावः । दकार-मिति । चत्वं नेति भावः । मृच्छदस्य यवादिगणे पाठे न मानमिति तत्र 'क्षयः' इति षत्वे मृद्धानित्येवेति तात्पर्यम् । अतः "इति केचित्तत्र, मृग्मानित्यादाविति प्रसङ्गात्" इति क्वाचित्कोऽसाप्रदायिकः पाठः ।

'भाष्यविरोधादुपेक्ष्यम्' असे जे दीक्षितानी मनोरमंत म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, ('यरोऽनुनासिके' ८.४४५ या सूत्रावरील) भाष्यात 'प्रत्यये भाषाया नित्यम्' असाच वास्तविक पाठ दिला आहे. (याचे विवरण मनोरमंत केलेच आहे.) 'तात्पूर्व' दकार प्रदिलप्य' असे जे मनोरमंत म्हटले आहे त्याचा 'तात्पूर्व चत्वेन दकार प्रदिलप्य', म्हणजे 'क्षरि च' या सूत्राने दकाराचे जागी जो तकार होतो त्याचा प्रदलेप करून, असा अर्थ आहे. (याचे देखील विस्तृत विवरण मनोरमंत केलेच आहे.) 'मृद्' या शब्दाचा यवादिगणात पाठ आहे असे मानण्यास काहीच प्रमाण नसल्यामुळे ('मृद्' या शब्दाहून 'मनुप्' प्रत्यय केला असता) 'क्षयः' सू १८९८ या सूत्राने 'मनुप्' प्रत्ययातील भवाराचा वकार होऊन 'मृद्धान्' असेच रूप होणे असे मनोरमंतील वरील समाधानपर पक्तीचे तात्पर्य आहे. अशा रीतीने 'मृद्धान्' हाच प्रयोग शुद्ध ठरत असल्यामुळे, 'मत्वेनाप्ये तत्समाधानु शक्यम्' या मनोरमंतील पदापुढे 'इति केचित्तत्र, मृग्मानित्यादाविति प्रसङ्गात्' अशी जी पक्ती मनोरमेच्या क्वचित् प्रतीत आढळते ती सांप्रदायिक-गुरुशिष्यपरंपरागत-पाठाला धरून नाही (आणि म्हणून तो असाप्रदायिक पाठ स्वीकाराई नाही,

कारण तसा पाठ मानल्यास, दीक्षिताच्या मते 'मृद्वान्' असे रूप न होता 'मृन्मान्' असे रूप होते असे मानणे व बरील' मनोरमेची पक्ति समाधानपरक नसून ती खण्डनपर आहे असे उलटें मानणे भाग पडते परंतु 'मृन्मान्' असे रूप सिद्ध होऊ शकत नाही कारण 'मृद्' यातील दकार या 'यर्' पुढें 'मतुप्' प्रत्ययातील मकार हा अनुनासिक वर्ण येत नसून, 'अय' या सूत्रानें त्या मकाराचे जागी झालेला वकार येतो आणि त्यामुळें दकाराचे जागी नकार न होता 'मृद्वान्' असेच रूप सिद्ध होऊ शकते म्हणून तो क्वाचित्कपाठ लेखकाच्या प्रमादामुळें केला गेला असावा असे मानून त्या पाठाची उपेक्षा करणेच योग्य आहे असे चन्द्ररत्नकाराच्या म्हणण्याचे तात्पर्य आहे)

मनोरमा—उदः स्याः ॥ “अनुस्वारस्य ययि—” इत्यत्र समस्तमपि सवर्णग्रहणमिह निष्कृत्य सम्बध्यते । एकदेशे स्वरितत्व-प्रतिज्ञानादित्याशयेनाह—पूर्वसवर्णः स्यादिति । अघोपस्येत्यति । एतेन सत्य तकार इति प्राचा ग्रन्था प्रत्युक्ता । यदपीह “ययो द्वितीयाः शरि” इत्यस्योपन्यसन तदतिरभसात् ।

‘उद स्यास्तम्भो. पूर्वस्य’ सू ११८ या सूत्रात ‘अनुस्वारस्य ययि परसवर्ण’ या पूर्व सूत्रातून, ‘परसवर्ण’ हें जरी त्या सूत्रात सामासिक पद आहे तरी त्यातील, ‘सवर्ण’ हा एवढाच असा काढून अनुवृत्त केला जातो, कारण ‘परसवर्ण’ या पदातील ‘सवर्ण’ एवढ्याच अशाचे ठिकाणी स्वरितत्व आहे असे (पूर्वपरपरने) ज्ञात होते, आणि हा आशय मनात धरूनच ‘पूर्वसवर्णः स्यात्’ असा प्रकृत सूत्राचे व्याख्यान करिताना कौमुदीत म्हटले आहे, ‘अत्रा-घोपस्य महाप्राणस्य सत्य तादृश एव यकार’ असे प्रकृत सूत्राबरील कौमुदीत म्हटले असल्यामुळें, शाचीन वैयाकरणानां (प्रसादकार व प्रकाशकार यांनी) ‘उद. परस्य सकारस्य पूर्वसवर्णस्तकारः’ असे जें आपल्या ग्रन्थात म्हटले आहे ते चुक ठरतें. तसेच त्यांनी ‘ययो

द्वितीयाः '—मू. १३० वरील वार्तिक—यां वार्तिकाचा जो प्रकृत स्थली उपन्यास केला आहे तो काही विचार न करिता केला आहे. (प्रकृत सूत्रात 'उदः' हा परपञ्चमीनिर्देश असल्यामुळे, स्थानपठ्ठीनिर्देश असताना उपस्थित होणारी 'अलोऽन्वयस्य' सू. ४२ ही परिभाषा उपस्थित न होता, येथे पराला नाव्यं होणे सांगितले असल्यामुळे 'आदे. परस्य' सू. ४४ ही परिभाषा उपस्थित होते व वर सांगितल्या-प्रमाणे प्रकृत सूत्रात स्वरितत्वप्रतिज्ञाबलामुळे 'परसवर्णः' यातील 'सवर्णं.' या अशाची अनुवृत्ति होत असल्यामुळे, या सूत्राचा 'उद. परयो. स्थान्तम्भोः आद्यसकारस्य स्थाने सत्पूर्वस्य उदो दकारस्य य. सवर्णं स आदेशो भवति' असा अर्थ होतो. आता 'तुल्यास्यप्रयत्नं सवर्णम्' सू. १० या सूत्रान्वये दकाराचे 'त्, य्, द्, घ, न्' हे स्पर्शवर्ण सवर्ण आहेत, कारण दोहोत दन्तस्थानसाम्य असून दोहोचाहि आभ्यन्तरप्रयत्न स्पष्ट आहे. जरी लृकार, सकार व लृकार याचे देखील दन्तस्थान आहे तरी 'लृ' हा स्वर व सकार हा ऊष्मवर्ण या दोन वर्णांचा 'विवृतमृमणा स्वराण च' या वचनान्वये 'विवृत' हा आभ्यन्तरप्रयत्न आहे व तसेच लृकार या अन्तस्थ वर्णाचा 'ईपत्स्पृष्टमन्तस्थानाम्' या वचनान्वये 'ईपत्स्पृष्ट' हा आभ्यन्तरप्रयत्न आहे. म्हणून आभ्यन्तरप्रयत्नभेदामुळे हे तीन वर्ण दकाराचे सवर्ण होऊ शकत नाहीत तवर्गातील वर्णच दकाराचे सवर्ण होऊ शकत असल्यामुळे त्या वाच वर्णांपैकी कोणत्या वर्णाचा सकाराचे जागी आदेश करावा? सकाराचे जागी जो आदेश करणे आहे तो 'स्थानेऽन्तरतम' सू. ३९ या परिभाषान्वये अन्तरतम आदेश असला पाहिजे. म्हणून येथे स्थानीचे व आदेशाचे आन्तरतम्य ठरविण्याकरिता, आभ्यन्तरप्रयत्नभेदामुळे, म्हणजे सकार या ऊष्मवर्ण स्थानीचा 'विवृत' हा आभ्यन्तरप्रयत्न असून आदेशस्थाने प्राग्य होणाऱ्या तवर्गातील वर्णाचा 'स्पृष्ट' हा आभ्यन्तरप्रयत्न असल्यामुळे, येथे आभ्यन्तरप्रयत्नाचा आश्रय करता येत नाही व बाह्यप्रयत्नाचाच आश्रय केला पाहिजे. सकार या स्थानीचे अधोप,

श्वास, विवार व महाप्राण हे चार बाह्ययत्न असून तवर्गातील थकाराचेच हे चारही बाह्ययत्न आहेत. तवर्गातील इतर वर्णांशी सकाराचे तसे बाह्ययत्नसाम्य नाही; कारण त्या वर्गातील प्रथम, तृतीय व पञ्चम वर्ण अल्पप्राण आहेत व चतुर्थवर्णचे घोष, नाद व सवार हे बाह्ययत्न आहेत म्हणून सकाराचे जागी आन्तरतम्याने थकार हाच आदेश होऊ शकतो, तकारादेश होऊ शकत नाही. त्यामुळे प्रसादकारादिकांनी 'सकारस्य पूर्वं सवर्णस्तकारः', म्हणजे सकाराचे जागी पूर्वं वर्णाचा सवर्ण तकार होतो, असे जे म्हटले आहे ते म्हणजे थूक ठरते असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे म्हणून 'उद् + स्थानम्' या स्थली दकाराचे जागी 'खरि च' सू. १२१ या सूत्राने तकार होऊन 'उत् + स्थानम्' अशी स्थिति झाली असता, सकाराचे जागी थकार केल्याने, ज्यात एक तकार व दोन थकार आहेत असे 'उत्स्थानम्' हे रूप सिद्ध होते व या रूपातील प्रथम थकाराचा 'क्षरो क्षरि' सू. ७१ या सूत्राने विकल्पेकरून लोप केल्यास, ज्यात एक तकार व एक थकार आहे असे 'उत्स्थानम्' हे द्वितीय रूप सिद्ध होते. प्रथम रूपातील प्रथम थकाराचा 'क्षरो क्षरि' या सूत्राने विकल्पेकरून होणारा लोप न केल्यास, त्या प्रथम थकाराचे जागी 'खरि च' या सूत्राने तकार होऊ शकत नाही. कारण 'खरि च' या पूर्वं त्रैपादिक सूत्राच्या दृष्टीने प्रकृत पर त्रैपादिक सूत्राने सकाराचे जागी झालेला थकार असिद्ध ठरत असून तो विद्यमानच नाही असे मानावे लागते. त्यामुळे लोपाभावपक्षात द्वितकारएकथकारयुक्त रूप सिद्ध होऊ शकत नाही व एकतकारद्विथकारयुक्त रूप जसेचे तसेच कायम राहते. पण प्रसादकारादिकांनी म्हटल्याप्रमाणे सकाराचे जागी तकार केल्यास, 'उत्स्थानम्' अशी स्थिति झाली असता, द्वितीय तकाराचा 'क्षरो क्षरि' या सूत्राने विकल्पिक लोप केल्याने जरी 'उत्स्थानम्' असे एकतकारएकथकारयुक्त रूप सिद्ध होते तरी लोपाभावपक्षात एकतकारद्विथकारयुक्त इष्ट पाक्षिक रूप सिद्ध न होता द्वितकार-

एकयकारयुक्त अनिष्ट पाक्षिकरूप होण्याची आपत्ति येते ती आपत्ति टाळण्याकरिता 'चयो द्वितीयाः' हे वातिक प्रवृत्त करून द्वितीय तकाराचा थकार करून येत नाही; कारण त्या वातिकान्वये 'चय्' चे—वर्गातील प्रथम वर्णचि—जागी, 'शर्' पुढे असतानाच, द्वितीय वर्ण होऊ शकतो व बरील उदाहरणात तकार या 'चय्' पुढे 'शर्' नसून थकार असल्यामुळे, तकाराचे जागी थकार हा द्वितीय वर्ण त्या वातिकान्वये होऊ शकत नाही व अशा रीतीने तकारादेशपश्चात एकतकारद्विथकारयुक्त इष्ट पाक्षिक रूप मिळू शकत नाही. 'उद् + स्थानम्' येथे 'उद्' यातील तकाराचा 'क्षरिच' या सूत्राने तकार केला असता तकारापुढे सकार हा 'शर्' येतो हे खरे. पण तो विनाशोन्मुख आहे व 'चयो द्वितीयाः' या वातिकाने त्या तकाराचे जागी थकार केल्यास व नंतर 'स्थानम्' यातील सकाराचे जागी तकार केल्यास थकार होण्यास निमित्त असलेला पुढील सकार हा 'शर्' नष्ट होत असल्यामुळे, 'निमित्तापाये नैमित्तिकस्याप्यपाय' या न्यायान्वये, पुन्हा त्या थकाराचा तकार होईल व त्यामुळे ज्यात प्रथम एक तकार आहे व पुढे दोन थकार आहेत असे इष्ट रूप केश्वाहि सिद्ध होऊ शकणार नाही. म्हणून तकारादेशपक्ष सर्व रीतीने त्याज्य आहे असे दीक्षिताच्या म्हणण्याचे तात्पर्य आहे. या विषयाचे अधिक विवरण शब्दरत्नात केले जाईल)

शब्दरत्न— ननु सवर्णपदमधिकं “परसवर्णः” इत्यत्रैकार्यो-
भावापन्नस्यान्यत्र सम्बन्धो यत्रतुमशयः । न च पूर्वस्येत्यस्य सम्बन्ध्या-
काङ्क्षायां मत्किञ्चित्सम्बन्धिकल्पनापेक्षया पूर्वोपस्थितार्थवाचक-
पदाध्याहारोचित्वात्तल्लामः, “छट्” इत्यादावादेरप्येवमेव सम्बन्धो-
पपत्ती तत्र स्वरितत्वप्रतिज्ञाया वयमर्थ्यापत्तेः । न च स्वरितत्वप्रतिज्ञा-
सामर्थ्यादिकदेशानुवृत्तिः, “तोर्लि” इत्यत्र समुदाधानुवृत्त्या तस्या-
दचारितार्थादित्यत आह—अनुस्वारस्येत्यादि, एकदेशे इति च ।
थकारमात्रे स्वरितत्वप्रतिज्ञयैव “तोर्लि” इत्यादावनुवृत्तिरिदो पुनः

सकारांशे तत्प्रतिज्ञया तावतोऽप्यंशस्य उत्तरत्रानुवृत्तिरिति भावः । तदतिरभसादिति । चयोऽभावात् । “ दीर्घाद्याचार्याणाम् ” इत्युत्तरं “ अनुस्वारस्य ययि ” “ या पदान्तस्य ” “ तोलि ” “ उदः स्या ” “ अयो हो ” “ शदछोऽष्टि ” इति षट्सूत्रीपाठोत्तरं “ दलां जश् शशि ” “ अभ्यासे चर्च ” “ छरि च ” “ वा स्वसाने ” “ अणोऽप्र- गृह्यस्य ” इति षट्सूत्र्याः पाठे भाष्यसम्मतं यस्य चत्वेऽपि तस्यासिद्धत्वाच्छर्परत्वाभावाच्चेति भावः ॥

(येथें शकाकार अशी शका करतो की, प्रकृत सूत्रावरील कोमुदीत ‘पूर्वसवर्ण’ असे जें पद घातले आहे त्या पदात) ‘सवर्ण’ हे अधिक पद घातले आहे. (कारण प्रकृत सूत्रात ‘पूर्वस्य’ हे पद असून त्यापुढे ‘सवर्णः’ हे पद नाही ‘अनुस्वारस्य ययि परसवर्ण’ या पूर्व सूत्रातून प्रकृत सूत्रात ‘सवर्णः’ या अशाची अनुवृत्ति होते असे जें दीक्षितानी म्हटले आहे त्यावर शकाकार असे म्हणतो की, ‘अनुस्वारस्य ययि’ या सूत्रात) ‘सवर्ण’ हा शब्द ‘पर’ या शब्दाशी समासात सत्रद्ध झाला असल्यामुळें व (अशा रीतीने तो शब्द स्वतंत्र रीतीने स्वार्थ सागणारा नसून ‘पर’ या शब्दाच्या अर्थामध्ये स्वार्थ एकत्रीभूत झाल्याने निष्पन्न होत असलेला अर्थ सागणारा, म्हणजेच) एकार्थीभावापन्न शब्द असल्यामुळें, ‘परसवर्णः’ या पदातील ‘सवर्ण’ एवढ्याच अशाची प्रकृत सूत्रात अनुवृत्ति करता येणे अशक्य आहे पण प्रकृत सूत्रातील ‘पूर्वस्य’ या सवर्ण-वाचक पष्ठ्यन्त शब्दाला सबधीची आकाक्षा असल्यामुळें ती आकाक्षा पूर्ण करण्याकरिता वाटेल त्या कोणत्या तरी सबधीची कल्पना करण्यापेक्षा पूर्व सूत्रात उपस्थित असलेल्या अन्वयक ‘सवर्ण’ (या पदाला सबधी मानणे व प्रकृत सूत्रातील ‘पूर्वस्य’ या पदापुढें) या पदाचा अध्याहार करणे हे उचित आहे व असा अध्याहार केल्याने ‘पूर्वस्य सवर्ण. = पूर्वसवर्णः’ असा (कोमुदीत दिलेला) अर्थ निष्पन्न होतो असे कोणी म्हटल्यास, त्यावर शकाकार असे उत्तर देतो की, असे मानल्यास, म्हणजे सबधाकाक्षा पूर्ण करण्याकरिता प्रकृत सूत्रात

पूर्वं सूनातून 'परसवर्णं' या पदातील 'सवर्णं' या अशाचा 'पूर्वस्य' याची सबध करता येतो असे मानल्यास, 'चूटू' सू १८९ इत्यादि सूत्रात ('आदिर्निटुडव' सू २८९ या पूर्व सूनातील) 'आदिः' या पदाचा अशाच रीतीने सबध लावता येतो व त्यामुळे 'आदि' हे जें पद मुद्दाम स्वरित केले आहे ते त्याचे स्वरितत्व करणे व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते (शकाकाराच्या म्हणण्याचा अर्थ हा आहे की, 'स्वरितेनाधिकार' सू. ४६ या सूत्रान्वये स्वरित पठित असलेल्या पदाची उत्तर सूनात अनुवृत्ति केली जाते व तशी अनुवृत्ति होण्याकरिताच पूर्व सूनातील पद स्वरित केले जात असत. सबधाकासा पूर्ण होण्याकरिता जर पूर्व सूत्रातील पदाचा उत्तर सूत्रात सबध करता येतो असे मानले तर स्वरित पठित करण्याची क्षटपट करण व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते पुन्हा शकाकार असे म्हणतो की,) स्वरितत्वप्रतिज्ञेच्या सामर्थ्यामुळे (पूर्व सूनात स्वरित पठित असलेल्या 'परसवर्णं' या पदातील 'सवर्णः' या) एकदेशाची प्रकृत सूत्रात अनुवृत्ति करता येते हे म्हणणे बरोबर नाही, कारण 'तोलि' सू ११७ या सूत्रात 'परसवर्णं' या समुदायाची, म्हणजे सपूर्ण पदाची, अनुवृत्ति होत असल्यामुळे, त्या सपूर्ण पदाचे ठिकाणी केलेली स्वरितत्वप्रतिज्ञा चरितार्थ ठरते ('अनुस्वारस्य ययि परसवर्णं.' या सूत्रानंतर 'वा पदान्तस्य', 'तोलि', उद स्यास्तम्भो. पूर्वस्य' ही तीन मूर्ते अष्टाध्यायीत पठित आहेत या तीन सूत्रांची पहिल्या दोन सूत्रात 'परसवर्णं' या सपूर्ण पदाची अनुवृत्ति होणे आवश्यक असल्यामुळे ते सपूर्ण पद स्वरित पठित केले आहे व अशा रीतीने त्या पदाचे स्वरितत्व चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, त्या पदातील 'सवर्णः' या एकदेशाची प्रकृत सूत्रात अनुवृत्ति करता येत नाही असा शकाकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे. 'ननु सवर्णपदमधिकम्' येथपासून 'तस्याच्चारितार्थात्' येथपर्यंत शकाग्रन्थ आहे या शकाग्रन्थात उपस्थित केलेल्या सर्व शका मनात धरूनच त्याचे निराकरण करण्याच्या हेतूने दीक्षितानी मनोरमेत)

‘अनुस्वारस्य ययि---स्वरितत्वप्रतिज्ञानादित्याशयेनाह’ ही पंक्ति लिहिली आहे व त्या पंक्तीचा भावार्थ हा आहे की, ‘अनुस्वारस्य ययि परसवर्णः’ या सूत्रातील ‘परसवर्णः’ या पदामधील केवळ आद्य पकाराचे ठिकाणी स्वरितत्वप्रतिज्ञा केल्यानेच ‘तोळि’ इत्यादि उत्तर सूत्रात ‘परसवर्णः’ या संपूर्ण पदाची अनुवृत्ति सिद्ध होत असून, पुन्हा ‘परसवर्णः’ या पदातील सकाराचे ठिकाणी स्वरितत्वाची प्रतिज्ञा केल्याने उत्तर सूत्रात, म्हणजे प्रकृत सूत्रात ‘सवर्णः’ एवढ्याच अशाची देखील अनुवृत्ति करता येते. (सध्या उपलब्ध असलेल्या अष्टाध्यायीच्या पाठात जसे अनुनासिकत्वाचे चिन्ह उपलब्ध नाही तसेच स्वरितत्वाचे देखील चिन्ह उपलब्ध नाही. तथापि ‘प्रतिज्ञानुनासिक्याः पाणिनीयाः’ या वचनान्वये वृत्तिकारादिव्यवहारबलेन यथाकार्यं प्राक् स्थितः’ अशा रीतीने अनुनासिक पाठाचे वृत्तिकारादिकांनी केलेल्या कार्यावरून अनुमान केले जाते त्याचप्रमाणे पूर्वसूत्रातून उत्तर सूत्रात ‘स्वरितेनाधिकारः’ या सूत्रान्वये इष्ट अशाची अनुवृत्ति होण्याकरिता तो अश पूर्व सूत्रात स्वरित पठित आहे असे अनुमान केले जाते. ‘अनुस्वारस्य ययि परसवर्णः’ या पूर्व सूत्रातील ‘परसवर्णः’ या संपूर्ण पदाची ‘वा पदान्तस्य’, ‘तोळि’ या पुढील दोन सूत्रात अनुवृत्ति होणे इष्ट असून त्याच्या पुढील ‘उदः स्यास्तम्भोः’, ‘स्रयो होऽन्यतरस्याम्’ या दोन सूत्रात ‘सवर्णः’ एवढ्याच अशाची अनुवृत्ति होणे इष्ट आहे व अशाच तऱ्हेने वृत्तिकारादिकांनी अनुवृत्ति केली आहे. म्हणून त्यांनी अशा रीतीने केलेल्या अनुवृत्तीवरून हे अनुमान निघते की, ‘अनुस्वारस्य ययि’ सूत्रातील ‘परसवर्णः’ या पदाचे ठिकाणी ‘प’ वर व तसेच ‘स’ वर स्वरितत्वाचे चिन्ह मूळ अष्टाध्यायी पाठात होणे. ‘प’ वरील स्वरितत्वचिन्हाने ‘परसवर्णः’ हा संपूर्ण शब्द स्वरित ठरतो व ‘स्वरितेनाधिकारः’ सू. ४६ या सूत्रान्वये ‘वा पदान्तस्य’, ‘तोळि’ या दोन पुढील सूत्रात त्या संपूर्ण पदाची अनुवृत्ति केली जाते. तसेच ‘स’ वरील स्वरितत्वचिन्हाने ‘परसवर्णः’ या पदातील

‘सवर्ण.’ एवढा अश देखील स्वरित ठरून तेवढ्याच अशाची
‘उदः स्थास्तम्भोः’, ‘ज्ञयो हो’ या गुढील दोन सूत्रास अनुवृत्ति
होण्यास काही प्रत्येवाय येत नाही व सकाकाराने केलेली सका व्यर्थ
ठरते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) ‘तदतिर-
मसात्’ असे जे मनोरमंत म्हटले आहे त्याचे कारण हे की,
(‘उद् + स्थानम्’ या उदाहरणात) ‘चय्’ चा अभाव आहे,
म्हणजे वर्गातील प्रथम वर्ण नाही. ‘दीर्घादाचार्याणाम्’ या सूत्रा-
नंतर ‘अनुस्वारस्य ययि’, ‘वा पदान्तस्य’, ‘तोर्लि’, ‘उदः स्था’,
‘ज्ञयो हो’, ‘शदछोऽटि’ या सहा सूत्राचा पाठ करून त्यानंतर
‘ज्ञला जश् जयि’, ‘अभ्यासे चर्च’, ‘खरि च’, ‘वाज्वसाने’,
‘अणोऽप्रगृह्यस्य’ या पाच सूत्राचा भाष्यकारानी पाठ मानला
असल्यामुळे, त्या भाष्यसम्मत पाठान्वये, यकाराचे चर्च केले, म्हणजे
तकार केला, तरी तो असिद्ध ठरत असल्यामुळे आणि त्या तकारापुढे
‘शर्’ नसल्यामुळे, ‘चयो द्वितीया शरि’ या वातिकाची प्रवृत्ति
होऊ शकत नाही (‘यदपीह चयो द्वितीया शरि इत्यस्योपन्यसन
तदतिरमसात्’ असे जे दोषितांनी मनोरमंत म्हटले आहे ते प्रसाद-
कारासबधाने म्हटले नाही, कारण प्रवृत्त सूत्रावरील प्रसादटीकेत
‘चयो द्वितीया.’ या वातिकाचा उपन्यास केलेला आढळत नाही,
आणि नामनिर्देश न करिता ती पवित्र लिहिली असल्यामुळे, दोषि-
ताचे गुरु प्रकाशकार यानीच त्या वातिकाचा आपल्या प्रकाशटीकेत
उपन्यास केला असावा असे वाटते. दुर्दैवाने प्रकाशटीका येथे उपलब्ध
नसल्यामुळे प्रकाशकारानी त्या वातिकाचा उपन्यास करिताना काय
म्हटले आहे हे कळण्यास साधन नाही तरी पण प्रसादकार व हरदत्त
यानी जमा ‘उद् + स्थानम्’ या स्थली तकाराचे जागी तकारादेन
प्रवृत्त सूत्राने होतो असे म्हटले आहे तसेच प्रकाशकारानी देखील
म्हटले असावे, व यालेरीज यानी तकाराचे जागी झालेल्या तकाराचा
‘चयो द्वितीयाः’ या वातिकान्वये यकार होतो असे देखील म्हटले
असावे असे दिसून येते ते म्हणणे खूब ठरते याचे उघड कारण हे आहे

की, 'चयो द्वितीया' शरि' या वार्तिकान्वये वर्गातील प्रथम वर्णाचे जागी द्वितीय वर्ण कर्तव्य असता, त्या प्रथम वर्णापुढे 'शर्' असणे आवश्यक आहे वरील उदाहरणात सकाराचे जागी केलेल्या तवर्गातील तकार या प्रथम वर्णापुढे 'शर्' नसून थकार असल्यामुळे व अशा रीतीने निमित्ताचा अभाव असल्यामुळे, तकाराचे जागी थकार हा द्वितीय वर्ण होऊ शकत नाही. दीक्षिताच्या म्हणण्याप्रमाणे सकाराचे जागी प्रकृत सूत्रान्वये आन्तरतम्याने वास्तविक थकारच होऊ शकतो, व तो थकार प्रकृत पर त्रैपादिक सूत्राने होणारा असल्यामुळे, 'खरि च' या पूर्व त्रैपादिक सूत्राच्या दृष्टीने तो असिद्ध ठरतो व त्यामुळे त्या थकाराचे जागी 'खरि च' या सूत्राने तकार होऊ शकत नाही असे दीक्षितानी प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत म्हटले आहे. हरदत्ताने देखील या विषयासंबंधाने 'उत्थानेति । सकारस्य पूर्वसवर्णस्तकारः । अन्ये तु बाह्यप्रयत्नसाम्यात् थकारमिच्छन्ति, तत्र थकारद्वयस्य थवणम्, न च पूर्वस्य चत्वं, तत्र कर्तव्येऽस्य पूर्वसवर्णस्यासिद्धत्वात् ।' असे पदमञ्जरीत म्हटले आहे. साराश प्रकृत सूत्राने सकाराचा थकार केल्यावर त्या थकाराचे जागी तकार होऊ शकत नसल्यामुळे, थकारादेशपक्षात देखील तकार या 'चय्' च्या अभावामुळे 'चयो द्वितीया' या वार्तिकाची प्रवृत्ति होऊ शकत नाही. यावर शब्दरत्नकार असे म्हणतात की, सकाराचे जागी थकार केल्यावर त्या थकाराचा 'खरि च' या सूत्राने तकार होऊ शकत नाही असे जे दीक्षितानी मनोरमेत म्हटले आहे ते जरी अष्टाध्यायी सूत्रपाठक्रमान्वये योग्य ठरते तरी, भाष्यकारानी वर सांगितल्याप्रमाणे त्या पाठक्रमात बदल करून 'उद स्या' हे प्रकृत सूत्र त्रिपादीत 'खरि च' या सूत्रापूर्वी पठित केले असल्यामुळे, प्रकृत सूत्राने सकाराचे जागी केलेला थकारादेश 'खरि च' या परसूत्राच्या दृष्टीने सिद्ध ठरतो व त्यामुळे पूर्वे त्रैपादिक प्रकृत सूत्राने होणाऱ्या थकाराचे जागी 'खरि च' या सूत्राने तकार होऊ शकतो. मग अशा रीतीने तकार हा 'चय्' उपलब्ध होत असल्या-

मुळें त्याचे ठिकाणी 'चयो द्वितीया' या वातिकाची प्रवृत्ति का करू नये असा प्रकाशकारानुयायीने प्रश्न केल्यास, शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात कीं, भाष्यसम्मत पाठान्वये 'खरि च' या पर त्रैपादिक सूत्रानें केलेला थकाराचा तकार 'उद स्या' या प्रवृत्त पूर्व त्रैपादिक सूत्राच्या दृष्टीनें असिद्ध ठरत असल्यामुळें व अशा रीतीनें थकारच विद्यमान आहे आणि तकार या 'चय्' चा अभाव आहे असे मानाये लागत असल्यामुळें, 'नादिन्यातोश्चे' या पूर्व त्रैपादिक सूत्रात पठित असलेल 'चयो द्वितीया' हे वातिक वरील उदाहरणात प्रवृत्त होऊ शकत नाही दुसर असे की, त्या उदाहरणात जसा वार्याचा- 'चय्' चा-अभाव आहे तसा निमित्ताचा देखील अभाव आहे, कारण थकाराचे जागी केलेल्या तकारापुढें 'शर्' नमून थकार आहे त्यामुळें देखील 'चयो द्वितीया शरि' हे वातिक वरील उदाहरणास लागू पडत नाही. सारास सवागचे जागी प्रवृत्त सूत्रानें तकारादेश होतो असा प्रकाशकाराच्या म्हणण्याचा आशय नमून, सकाराचे जागी प्रथम थकारच होतो व त्या थकाराचे भाष्यपाठ-क्रमान्वये चर्च करता येत आणि तम चर्च केल्यावर उपलब्ध होणाऱ्या तकाराचे ठिकाणी 'चयो द्वितीया.' या वातिकाची प्रवृत्ति केली जाते असा त्याच्या म्हणण्याचा आशय आहे अस मानत तरी, वर सांगितल्याप्रमाणे तो तकार असिद्ध ठरत असल्यामुळें व त्यापुढें 'शर्' नमल्यामुळें, 'चयो द्वितीया शरि' हें वातिक वरील उदाहरणात प्रवृत्त होऊ शकत नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे वारतविक सकाराचे जागी तकार होना असाच प्रकाशकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे व त्या तकाराचे ठिकाणीच त्यानी 'चयो द्वितीया' त्या वातिकाची प्रवृत्ति केली आहे पण पूर्वी मनोरमेश सांगितल्याप्रमाणे सकाराचे जागी प्रवृत्त सूत्रानें तकार होऊच शकत नाही व थकारच हाऊ शकता व त्या थकाराचे 'खरि च' या पूर्व-त्रैपादिक सूत्रानें चर्च होऊ शकत नमल्यामुळें व अशा रीतीनें थकाराचा अभाव असल्यामुळें आणि 'शर्' देखील पुढें नमल्यामुळें, ' ,

द्वितीया.' या वार्तिकाचा उपन्यास करून ते जें वार्तिक वरील उदाहरणात प्रवृत्त केले आहे ते विचार न करिता प्रकाशकारानी प्रवृत्त केले आहे असे दीक्षितानी मनोरमंत म्हटले आहे. तथापि प्रकाशकाराच्या मताचे समर्थन करण्याकरिता त्याच्या अनुयायीनी जर असे म्हटले की, दीक्षिताना प्रकाशकाराच्या म्हणण्याचा खरा आशय कळला नाही व प्रकाशकाराच्या म्हणण्याचा वास्तविक वर सांगितल्याप्रमाणे आशय होतो व हे त्याचे म्हणणे गृहीत केले तरी देखील, वरील उदाहरणात 'चयो द्वितीया' हे वार्तिक प्रवृत्त होऊ शकत नाही हे सिद्ध करण्याच्या हेतूने शब्दरत्नकारानी शब्दरत्नात त्या अनुयायीच्या मताचा शकारूपाने उपन्यास करून त्या शकेचे निरसन केले आहे हे लक्षात ठेवावे)

मनोरमा—तच्छिव इति । यत्तु प्राचा सत् शिव इत्यत्र जश्त्वे कृते "खरि च" इत्युक्तम् । तन्न । तदो दान्तत्वेन जश्त्वोपन्यास-
 र्धयर्ण्यात् । यस्तु तत्पौत्रेणोक्त तदो "वाऽवसाने" इति चर्त्वे कृते पश्चाच्छिव इत्यनेन सम्बन्धे "शलां जशोऽन्ते" इति जश्त्वे "खरि च" इति चर्त्वमिति तदतिस्थयीयः । जश्त्वं प्रति अवसाने चर्त्वंस्यापवादत्वात् । जश्त्वे शिवशब्दानपेक्षणाच्च । भाविन्यवसानभङ्गे "वाऽवसाने" इत्यस्य पूर्वमप्रवृत्तेश्च । प्रवृत्तस्य वा निवृत्ति-
 सम्भवात् । उक्त च "अकृतव्यूहाः पाणिनीयाः" इति "कृतमपि शास्त्रं निवर्तयन्ति" इति च । अन्यथा हरिरपमित्पत्रापि त्वदुक्त-
 रोत्या प्रवृत्तो विसर्गः केन वार्यताम् । अथ तनोतीति तदिति विवक्षन्तं रूपे एवमपि जश्त्वेन दकारोऽस्तु । चर्त्वे कृते इचुत्वमिति तु न न्याय्यम्, इचुत्वं प्रति चर्त्वस्यासिद्धत्वात् । यत्तु "न मु ने" इत्यत्र "न" इति योग विभज्यासिद्धत्वमिह नेत्याहुः । तदापि न, असिद्धत्वेऽपि रूपसिद्धौ निर्वाधाया योगविभागस्यागतिकगतभूतस्ये-
 हाधायणे प्रमाणाभावात् ॥

('खरि च' मू १२१ या सूत्रावरील कोमुदीत दीक्षितानी 'तद् + शिव' या दोन पदाचा सधि करून 'तच्छिव, तच्चिव'

अशी पाक्षिक रूपे दिली आहेत. त्यानीं 'तद् + शिवः' अशा स्थितीतच, तद्वर्गातील दकारापुढे शकार असल्यामुळे, 'स्तोः श्चु-ना श्चुः' सू १११ हे सूत्र प्रवृत्त करून दकाराचे जागी आन्तर-तम्यानें जकार केला आहे व अशा रीतीनें 'तज् + शिवः' अशी स्थिति झाली असता, 'खरि च' या सूत्राने जकाराचे जागी चकार करून व 'शदछोऽटि' सू १२० या सूत्राने शकाराचे जागी विकल्पाने छकार करून 'तच्छिव, तच्छिव' हीं रूपे सापली आहेत. परंतु प्रक्रियाकौमुदीकारानी वेगळ्या तऱ्हेची प्रक्रिया दिली आहे. त्यानीं 'तद्' हे दान्त सर्वनाम न मानता तकारान्त सर्वनाम मानून 'तत् + शिव.' या स्थितीत 'तत्' या पदाच्या अन्ती असणाऱ्या तकाराचे जागी 'झला जशोऽन्ते' सू ८४ या सूत्राने प्रथम दकार केला आहे व नंतर 'खरि च' या सूत्राने त्या दकाराचे जागी तकार करून, पुढे त्यानीं 'स्तो श्चुना श्चुः' या सूत्राची प्रवृत्ति करून तकाराचे जागी चकार केल्यावर 'शदछोऽटि' या सूत्राने शकाराचे जागी विकल्पेकरून छकार केला आहे. दीक्षिताच्या मते ही प्रक्रिया अशुद्ध असल्यामुळे ते असे म्हणतात कीं, प्रक्रिया-कौमुदीकारानी 'तत् शिव इत्यत्र जश्चे कृते खरि च' असे जें म्हटले आहे ते बरोबर नाही; कारण 'तद्' हा शब्द दकारान्त असल्यामुळे जश्चेचा उपन्यास करणे व्यर्थ ठरते—म्हणजे जर 'तत्' असा तकारान्त शब्द असता तरच जश्चेचा उपन्यास करणे योग्य ठरले असते. पण तो मूळचा दान्त शब्द असल्यामुळे 'झला जशोऽन्ते' हें सूत्र प्रवृत्त करण्याची त्यांना काहीच गरज नव्हती. (त्याच्या या म्हणण्याचे कसे तरी समर्थन करण्याकरिता) त्याचे पीत्र प्रसादकार यानी 'तदो वाऽवसाने इति चत्वे कृते पश्चात् शिव इत्यनेन सम्बन्धे जश्चे झला जशोऽन्ते इति । ततश्च तद् शिव इति स्थिते खरि च । अनेन चत्वे (आन्तरतम्यात् स्तोः श्चुना इति चकारे तच् शिव इति स्थिते शदछोऽटि इत्यनेन पक्षे सस्य छत्वे कृते तच्छिवः इति स्यात् । छत्वामात्रे तच् शिव इति)' असे जें आपल्या टीकेत म्हटले आहे ते

तर अधिकच दोषयुक्त आहे, कारण अवसान पुढें असतांना ('वाञ्जसाने' सू. २०६ या सूत्रानें) होणारें चत्वं ('शला जशोऽने' या सूत्राने होणाऱ्या) जश्वाचे अपवादक आहे दुसरे असे की, जश्त्व करतेवेळी 'शिव' या शब्दाची काही अपेक्षा-गरज-नाही. तिसरे असे की, पुढें अवसान नाहीसे होणार हे माहीत असतांना 'वाञ्जसाने' या सूत्राची पूर्वी प्रवृत्ति करता येत नाही. ते सूत्र प्रथम प्रवृत्त वेळे तरी, (अवसान नाहीसे झाले असता त्या सूत्रानें होणाऱ्या कार्याची) निवृत्ति होणारच, म्हणजे ते कार्य नाहीसे होणारच; कारण 'कृतमपि शास्त्र निवर्तयन्ति' व 'अकृतव्यूहाः पाणिनीयाः' परि. ५६ ही वचने आहेत ही वचने न मानल्यास, 'हरिरयम्' या स्थली झालेल्या विसर्गाचे निवारण तुमच्या रीतीप्रमाणे कसे करता येणार? जर तुमचे असे म्हणणे असेल की, 'तनोतीति तत्' असे क्विबन्त सान्त रूप आहे, तर तकाराचे जश्व करून त्याचे जागी दकार होऊ शकतो. पण त्या दकाराचे ('खरि च' या सूत्रानें) चत्वं केल्यावर, म्हणजे तकार केल्यावर, त्या तकाराचे ('स्तो इचुना इचु.' सू. १११ या सूत्रानें चुत्व करणे, म्हणजे त्या तकाराचे जागी चकार करणे, हे अयोग्य आहे, कारण इचुत्वाच्या दृष्टीने चत्वं असिद्ध आहे 'न मुने' सू. ४३९ या सूत्राचा 'न' असा योगविभाग केल्याने चुत्वाच्या दृष्टीने चत्वं येथें असिद्ध ठरत नाही असे जें प्रकाशकारांनी म्हटले आहे ते देखील बरोबर नाही; कारण इचुत्वाच्या दृष्टीने चत्वं असिद्ध मानून देखील कोणताहि दोष न येता इष्ट रूपाची सिद्धि करता येत असल्यामुळे, जेवें गत्यन्तर नाही, म्हणजे इतर रीतीने इष्ट रूपाची सिद्धि होऊ शकत नाही, तशाच ठिकाणी तसा योगविभाग करणे न्याय्य ठरते व त्यामुळे प्रवृत्त स्थली तशा योगविभागाचा आश्रय करण्यास काहीं प्रमाण नाही ('स चातो शिवश्च = तद् + सु + शिव + सु' अशा स्थितीत 'सुपो धातु-प्रातिपदिकयोः' सू. ६१० या सूत्रानें 'सु' या अन्तर्वन्तिविभक्ति-प्रत्ययाचा लुक् होऊन 'तद् + शिव' अशी स्थिति झाली असता,

सर्वादिगणात् 'तद्' असे दकारान्त सर्वनाम पठित असल्यामुळे व अशा रीतीने 'तद्' हे पद मूळचेच स्वतः सिद्ध दान्त असल्यामुळे दकाराचा दकार करण्याची गरज काय ? जर ते सर्वनाम तान्त पठित असत तर 'झला जशोऽन्ते' या सूत्राने 'तत्' या पदातील अन्त्य तकाराचा दकार करण्याची गरज पडली असती म्हणून 'तत् शिव इत्यन जस्तवे कृते' अस जे प्रक्रियाक्रीमुदीकारानी म्हटले आहे त चूक ठरते हे उघड आहे त्यानी बहुधा चुकीने 'तत्' असे तान्त सर्वनाम मानून जस्तवाची प्रवृत्ति केली आहे पण ते सर्वनाम तान्त नमून दान्त आहे हे बर सांगितलेच आहे प्रक्रियाक्रीमुदीकारानी केलेली ही चूक प्रसादकाराच्या घ्यानात आल्यावर त्या चुकीचे कसे तरी समर्थन करण्याकरिता त्यानी अस म्हटले आहे की, 'तद् शिव' या स्थली 'वाञ्जसाने' सू २०६ या सूत्रान्वये 'तद्' यातील अन्त्य दकाराचा तकार केल्यावर 'तत्' अस जे तकारान्त रूप होत त्यापुढे 'शिव' हा शब्द आला असता अवसान नष्ट होत असल्यामुळे, 'तत्' यातील अन्त्य तकाराचा 'झला अशोऽन्ते' या सूत्राने दकार केला असता जेव्हा 'तद् शिव' अशी पुन्हा स्थिति होते तेव्हा तशा स्थितीत 'खरि च या सूत्राने 'तद्' यातील दकाराचे जागी पुन्हा तकार केल्याने 'तत् शिव' अशी स्थिति झाली असता, 'स्तो इचुना इचु' हे सूत्र प्रवृत्त केल्याने तकाराचे जागी आन्तरतम्याने चकार होऊन 'तच् शिव' अस रूप होते यावर दीक्षित अस म्हणतात की प्रसादकारानी दर्शविलेली वरील प्रक्रिया शास्त्ररीत्या अशुद्ध आहे, कारण 'तद् शिव' या स्थली 'वाञ्जसाने' सू २०६ हे सूत्र प्रथम प्रवृत्त करून 'तद्' यातील दकाराचा तकार केल्यावर 'झला जशोऽन्ते' हे सूत्र नंतर प्रवृत्त करता येत नाही व तकाराचे जागी दकार करता येत नाही याच कारण हे की, जरी 'झला जशोऽन्ते' या पूर्व त्रैपादिक सूत्राच्या मानाने 'वाञ्जसाने' हे पर त्रैपादिक सूत्र आहे तरी, ते जस्तवाचे अपवादक सूत्र आहे ते जस्तवाचे कसे अपवादक सूत्र ठरते हे शब्दरत्नात सांगण्यात येईल म्हणून अपवादक सूत्र

प्रथम प्रवृत्त केल्यावर बाधित-अपवाद-सूत्राची नंतर प्रवृत्ति करता येत नसल्यामुळे, 'वाऽवसाने' या सूत्राने प्रथम चर्त्वं केल्यावर नंतर 'झला जशोऽन्ते' या सूत्राने जश्त्व करता येत नाही हे उघड आहे दुसरे असे की, 'तद्' या पदातील अन्त्य दकाराचे 'वाऽवसाने' सू २०६ या सूत्राने चर्त्वं करून 'तत्' असे रूप झाले असता, त्या रूपातील अन्त्य तकाराचे पुन्हा जश्त्व करण्याकरिता 'तत्' या पदापुढे कोणता तरी शब्द येऊन अवसान नष्ट होणे या निमित्ताची मुळीच अपेक्षा नाही, कारण 'झला जशोऽन्ते' सू ८४ या जश्त्वविधायक शास्त्राने जश्त्व करण्याकरिता पदान्ती 'झल' असणे एवढ्याच निमित्ताची गरज आहे मग त्या झलपुढे अवसान असले किंवा नसले तरी तो पदान्ती असल्यामुळे त्याचे जश्त्व करता येतच जश्त्व केल्यावर त्या जश्चरूप झलपुढे 'खर' आल्यास, 'खरिच' सू १२१ या सूत्राने त्याचे चर्त्वं होते व अवसान पुढे असल्यास 'वाऽवसाने' या सूत्राने त्याचे विकल्पेकरून चर्त्वं होते ही गोष्ट वेगळी 'तद् + सु' यातील 'सु' या विभक्तिप्रत्ययाचा पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे लुक् केल्यावर 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' सू २६२ या सूत्रान्वये प्रत्ययलक्षणाने 'तद्' याला पदसज्ञा हात व त्या पदातील अन्य दकाराचा 'वाऽवसाने' या सूत्राने तकार केला असता, 'एकदेशविकृतमन्यवत्' - परि. ३७ - या न्यायान्वये 'तत्' हा 'तद्' च आहे असे मानता येत असल्यामुळे, 'तत्' याला देखील पदसज्ञा होतेच अशा रीतीने 'तत्' या पदातील अन्य तकार हा 'झल' पदान्ती येत असल्यामुळे, त्यापुढे अवसान असले तरी त्याचे जश्च होण्यात काही प्रत्यवाय-अडचण-येत नाही म्हणून 'वाऽवसाने इति चर्त्वं कृते पश्चान्छिव इत्यनेन सम्बन्धे झला जशोऽन्ते इति जश्त्वे' असे जे प्रसादकारांनी म्हटले आहे त वर दिलेल्या दोन कारणान्वये अशुद्ध ठरत तिसरे असे की, 'तत्' या पदाचा 'शिव' या शब्दाशी सम्बन्ध होणार व त्यामुळे अवसान नष्ट होणार हे पूर्वीपासून माहीत असल्यामुळे, 'तत्' या पदातील

अन्त्य तकाराचे 'झला जशोज्जे' या सूत्रानें जडत्व करून उपयोग वाय, कारण 'तत्' या पदापुढें 'गिव' हा शब्द येता-
 क्षणीच अवसान नष्ट होणार व दकारापुढें शकार हा
 'नर्' येत असल्यामुळे 'सरिच' या सूत्रानें पुन्हा दकाराचा
 तकार करावा लागणारच. म्हणून जें पुढें नाहीसे होणार आहे हें
 पूर्णपणे माहीत आहे ते करून फायदा काय ? 'प्रक्षान्नाद् हि
 पक्षस्य दूरादप्यग्नं वरम्' या न्यायान्वये, अशा ठिकाणी 'निमित्त
 विनाशान्मुख दृष्ट्वा तत्प्रयुक्तं कार्यं न कुर्वन्ति' या शास्त्रीय
 वचनाचे अवलंबन करणेच योग्य आहे. सारांग दीक्षिताच्या म्हण-
 ण्याचा आशय हा आहे की, जेव्हा आपणान 'तद्' या शब्दाचा
 'गिव' या शब्दाशी पुढें मधि करणे आहे तेव्हा, 'वाञ्जमाने' हें
 सूत्र प्रथम प्रवृत्त करून व नंतर 'झला जशोज्जे' हें सूत्र प्रवृत्त
 करून अक्षरीत 'सरिच' हे सूत्र प्रवृत्त करणे योग्य नाही 'स्नोः
 दधुना दधु' या सूत्रानें 'तद्' यातील दकाराचा जकार करून नंतर
 'सरिच' हे सूत्र एकदम प्रवृत्त केल्यानें सर्व काम भागन अग्न्यामुळे,
 बरीच दोन सूत्रें प्रवृत्त करण्याची गरज काय असा त्याच्या
 म्हणण्याचा कटाक्ष आहे आता जर कोणी अग्रे म्हणेल की, 'कृत्तमपि
 कार्यं निवर्तयन्ति' किंवा 'निमित्त विनाशान्मुख दृष्ट्वा तत्प्रयुक्त
 कार्यं न कुर्वन्ति' या अर्थाची वाचक 'अह्नश्नुहाः पाणिनीयाः' ही
 वास्तविक परिभाषाच नाही तर, त्यावर दीक्षित अग्रे म्हणताना की,
 जर ती परिभाषा न मानली तर, 'हरिरयम्' इत्यादि प्रधान तिष्ठ
 होऊ शकणार नाहीत 'हरि + मु' या स्थली 'मत्तद्रूपा ४' सू
 १६२ या सूत्रानें 'मु' प्रत्ययाचे जागी 'रु=' रकार केल्यावर त्या
 रकारापुढें अवसान असल्यामुळे, 'क्षरजमानयाविगर्जेनाय' सू ७६
 या सूत्रानें त्या रकाराचा विमर्ग हान्याची प्राप्ति आहे व त्या सूत्रानें
 त्या रकाराचा विमर्ग केल्यास, 'अह्नश्नुहाः' ही परिभाषा न
 मानली तर, त्या विमर्गाचा भास करनी येणे व रेखाचा पुन्हा
 प्रादुर्भाव करनी येणे शक्य नाही व त्यामुळे 'हरिरयम्' हा दृष्ट

प्रयोग सिद्ध होऊ शकणार नाही पण ती परिभाषा मानल्याने आपणास विसर्गाची निवृत्ति करता येते व रेफाचा पुन्हा प्रादुर्भाव करता येतो व त्या परिभाषेच्या आधारे आपणास असेहि म्हणता येते की, ज्याअर्थी 'हरिर्' या शब्दाचा 'अयम्' या शब्दाशी सन्धि करणे आहे ह् अथवा आपणास पूर्वीपासून माहीत आहे त्याअर्थी, 'निमित्त विनाशोन्मुख दृष्ट्वा तत्प्रयुक्त कार्यं न कुर्वन्ति' या वचनान्वये अशा ठिकाणी 'खरवसानयोर्विसर्जनीय' या सूत्राची प्रवृत्ति करणे योग्य नाही, कारण त सूत्र प्रथम प्रवृत्त केले तरी, अवसान नष्ट हाता क्षणीच 'निमित्तापाये नैमित्तिकापाय' या न्यायान्वये, अवसान-निमित्तक विसर्गाची निवृत्ति होऊन पुन्हा पूर्वीचा रकार प्रादुर्भूत होणारच सारास 'हरिरयम्' इत्यादि प्रयोग सिद्ध होण्याकरिता 'अकृतम्युहा' ही परिभाषा मानणे आवश्यक आहे असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे व त्या परिभाषान्वये ज्या चत्वांची, अवसान नष्ट झाल्यावर, अवश्य निवृत्ति होणार आहे तसे चत्वंकार्यं प्रथम करणे अयोग्य आहे असे त्याचे म्हणणे आहे म्हणून 'तद् + शिव' अशा स्थितीत 'वाञ्जसने' या सूत्राने चत्वं न करिता, 'स्तो इवुना इवु' या नैषादिक पूर्वसूत्राने 'तद्' यातील इकाराचा जकार करून, नंतर 'खरि च' या नैषादिक परसूत्राने त्या जकाराचा चकार करावा. तसे केले म्हणजे, चकार या 'क्षय्' पुढे 'शिव' यातील शकार येत असल्यामुळे व त्या शकारापुढे 'इ' हा 'अट्' आला असल्यामुळे, 'शश्छोऽटि' सू १२० या सूत्राने शकाराचा विकल्पाने छकार होऊन, 'तच्छिव' व 'तच्छिव' अशी वैकल्पिक इष्ट रूपे सिद्ध होतात आता 'तत् + शिव' अस जे प्रक्रियाकोमुदीकारानी उदाहरण दिले आहे त्याचे समर्थन करण्याकरिता काही प्रक्रियाकोमुदीकारानुयायी असे म्हणतात की, त्या उदाहरणातील 'तत्' हा शब्द 'तद्' या सर्वनामाचे रूप नसून 'तनोतीति तत्' अशा रीतीने 'तन्' घातून 'क्विप्' प्रत्यय वरून सिद्ध झालेला मूळचा तकारान्त शब्द आहे. 'तन्' घातून 'क्विप्' प्रत्यय केला

असता, 'अनुदात्तोपदेश' सू. २४२८ या सूत्राने 'तन्' यातील
 अन्त्य नकाराचा लोप होऊन व 'ह्रस्वस्य पिति वृत्ति तुक्' सू.
 २८५८ या सूत्राने 'तुक् = त्' हा आगम होऊन 'तत्' असे जे रूप
 मिळ होते त्याचा प्रक्रियाकीमुदीकाराना वरील उदाहरणात उपयोग
 केला आहे असा त्याच्या म्हणण्याचा आशय आहे असे जर मानले
 तर हे खरे की, 'तन्' या पदातील अन्त्य तकार पदान्ती असल्यामुळे,
 'अन्त्या जनांज्ते' सू. ८४ या सूत्राने त्या अन्त्य तकाराचा दकार
 भरता येतो पण पुढे त्या दकाराचा, 'सरि च' सू. १२१ या सूत्राने
 'निव' या णन्दातीत दकार हा 'खर्' पुढे असल्यामुळे, तकार
 केल्यावर त्या तकाराचा 'स्तो. इवुना इवु' सू. १११ या सूत्राने
 चकार भरता येत नाही, कारण 'स्तोः इवुना इवु.' या त्रैपादिक
 पूर्वं सूत्राच्या दृष्टीने 'सरि च' या त्रैपादिक उत्तर सूत्राने झालेला
 तकार 'पूर्वत्रामिदम्' सू. १२ या सूत्रावर्ये अमिद्ध ठरत असल्यामुळे
 तो दकारच आहे असे मानावे लागते, व त्यामुळे त्या अमिद्ध तकाराचे
 जागी चकार होऊ शकत नाही. यावर प्रकाशकार असे म्हणतात की,
 'न मु ने' सू. ४३९ या सूत्राचा 'न' असा योगविभाग केल्यास व
 त्यास 'पूर्वत्रामिदम्' या पूर्वं सूत्राची अनुवृत्ति केल्यास, त्या योग-
 विभागाचा 'क्वचित् पूर्वत्रासिद्ध न' असा अर्थ होतो व त्यामुळे
 'न' या योगविभागाची प्रष्टन उदाहरणात प्रवृत्ति केल्यास, 'स्तो
 इवुना इवु.' या पूर्वं त्रैपादिक सूत्राच्या दृष्टीने 'सरि च' हे
 त्रैपादिक उत्तर सूत्र अमिद्ध ठरत नाही व असा रीतीने दकाराचे
 जागी 'सरि च' या सूत्राने झालेला तकार 'स्तो. इवुना इवु.' या
 सूत्राच्या दृष्टीने अमिद्ध ठरत नसल्यामुळे, 'स्तोः इवुना इवु.' या
 सूत्राने त्या तकाराचे चव्च भरता येते. सारांश वर मागितल्याप्रमाणे
 'न मु ने' या सूत्राचा योगविभाग केल्याने 'पूर्वत्रामिदम्' हे शास्त्र
 अनित्य ठरत असल्यामुळे, त्या शास्त्राची प्रष्टन उदाहरणात प्रवृत्ति
 न केल्याने प्रक्रियाकीमुदीकाराना दिलेले 'तन् निव.' हे उदाहरण
 योग्य ठरते असा प्रकाशकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. यावर

दीक्षित असे उत्तर देतात की, 'न मु ने' या सूत्राचा भाष्यकारानी 'न' असा योग-विभाग भाष्यांत कोठेंहि केला नाही व त्यामुळे तसा योगविभाग करण्यास काहीच आधार-प्रमाण-नाही. दुसरे असे की, जेथें योगविभाग केल्याशिवाय इष्ट रूपाची सिद्धि होऊ शकत नाही तशाच ठिकाणीं अगतिकगतिन्यायानें, म्हणजे गत्यन्तर नसल्यामुळे, योगविभाग करणे इष्ट ठरते. 'योगविभागादिष्टसिद्धि' -परि-१२३-या परिभाषान्वयें इष्ट रूपाची सिद्धि करण्याकरिताच योगविभाग करता येतो. पण 'न मु ने' या सूत्राचा 'न' असा योगविभाग न करिता देखील 'तच्चिबः' या उदाहरणात 'तद् + शिव.' अशा स्थितीतच 'स्तो इचुना इचु.' हे सूत्र प्रवृत्त करून 'तद्' यातील अन्त्य दकाराचा जकार केल्यावर नंतर 'स्त्रि च' या सूत्राने त्या जकाराचा चकार केल्याने 'तच्चिब' असे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकत असल्यामुळे, तसा योगविभाग करण्याची काहीच आवश्यकता नाही जर तसा योगविभाग केल्याशिवाय 'तच्चिबः' या इष्ट रूपाची सिद्धि होणे अशक्य असते तरच तसा योगविभाग करणें योग्य झाले असते म्हणून प्रकाशकारानी केलेल्या योगविभागाचे अवलंबन करून वरील रूप त्यांनी दिलेल्या प्रक्रियान्वयें सिद्ध करणें अयोग्य आहे असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे.)

शब्दरत्न-चतुर्वमिति । ततः इचुत्वे "शश्छोऽटि" इति प्रक्रियेति भावः । चर्त्वापवादत्वादिति । एव च तत्र कृते जडत्वाप्रवृत्तिरिति भावः । न च जडत्वे कृते चर्त्तस्य चारितार्थ्येन तस्यासिद्धत्वादपवादत्वे न मानमिति वाच्यम् । तत्कालेऽवश्य प्राप्तत्वेन येन नाप्राप्त्यायेनापवादत्वस्य सुलभतयोक्तरीतेरसम्भवात् । एतदेवाभिप्रेत्य "निदचोऽज्यात्" सूत्रे भाष्ये उक्तम्-सत्यपि सम्भवे बाधनं भवतीति । अन्यथा कौण्डिन्याय तन्मिष्यनेन ब्राह्मणेभ्यो दधीति प्राप्तदधिदानस्यापि बाधो न स्यात् । तद्दानोत्तरं तत्पूर्वं वा तद्दानस्य चारितार्थात् । अत एव "अजादेद्वितीयस्य" इति सूत्रे प्रथमद्विवचनोत्तरमस्य चारितार्थ्येन प्रथमद्विवचनस्यानेन बाधो न स्यादित्याशङ्क्य सत्यपि

सम्भवे इति न्यायेन बाधकत्वमुक्तं भाष्ये । एव च “दयतेदिगि” इति सूत्रस्य कपटादिप्रत्या असम्भवे एव बाधकतेति वार्तिकानुसारेण प्रवृत्ता अप्रवृत्ता एवेति बोध्यमिति भावः । केन धार्यतामिति । एव चेद्देशविषये वाक्यसंस्कारपक्षेणैव साधुत्वान्वाह्यानमिति स्वीकृत्या-कृतव्यूहपरिभाषा त्याज्येति चेदिष्टापत्तिरिति बोध्यम् । अन्ये तु पद-संस्कारे हरिः अस्तीति सवित्तर्गमवि साध्वेव सत्यभिधाने, परिभाषाया भाष्येऽवशंनादित्याहुः प्रमाणाभावादिति । योगविभागस्य भाष्येऽदर्शने-नाप्रामाणिकत्वाच्चेत्यपि बोध्यम् ॥

(मनोरमैत, प्रसादकारानीं दिलेली प्रक्रिया सांगताना) ‘चत्वंम्’ अमे जें म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, चत्वं केल्यावर चत्वं केल्यानंतर ‘अष्टोऽटि’ हें सूत्र प्रवृत्त केले जाते अशी प्रसाद-कारानी प्रक्रिया दिली आहे (‘तद् शिव’ या उदाहरणात प्रथम ‘वाज्जमान’ सू २०६ या सूत्रानें ‘तद्’ या पदान्तीक अन्त्य दकाराचा संस्कार केल्यावर व नंतर त्या संस्काराचा ‘अला जगोऽने’ सू ८४ या सूत्रानें दकार केव्हावर आणि नंतर ‘सरि च’ सू १२१ या सूत्रानें त्या दकाराचा पुन्हा तकार केव्हावर व मग ‘स्तो इवुना इवु’ सू १११ या सूत्रानें त्या तकाराचा चकार केल्यावर ‘अष्टोऽटि’ सू १२० या सूत्रानें ‘शिव’ यातील संस्काराचा विस्मय-बन्ध छकार केल्याने ‘तच्छिव, तच्छिव’ अशीं वाक्यिक रूपें सिद्ध होतात अशी प्रसादकारानीं प्रक्रिया सांगितली आहे प्रसादकारांचे म्हणणे मनोरमेच्या विवरणान दिलेच आहे.) ‘जश्व’ प्रति अवगमने चत्वंस्यापवादस्यान्’ अमे मनोरमैत म्हटले अगम्यामुळे (‘वाज्जमाने’ या अपवादक सूत्रानें ‘तद्’ या पदान्तीक अन्त्य दकाराचे) चत्वं केल्यावर (‘अला जगोऽने’ या बाधित सूत्राची, ‘अपवादे प्रवृत्ते पुनस्तर्गमाप्रवृत्ति.’ या न्यायान्वये, नंतर प्रवृत्ति करता येत नाही व त्यामुळे पुन्हा दकाराचे जागीं आलेल्या संस्काराचे) जश्व-दकार-करता येत नाही (येथे संस्कार अशी संज्ञा करतो की, ‘अला जगोऽने’ या सूत्रानें) जश्व केव्हावर (‘वाज्जमाने’ या सूत्रानें)

चत्वं करता येत असल्यामुळे व अशा रीतीने ते सूत्र चरितार्थ ठरत असल्यामुळे आणि (त्या त्रैपादिक पर सूत्राने होणारे) चत्वं ('झला जशोऽन्ते' या पूर्वं त्रैपादिक सूत्राच्या दृष्टीने 'पूर्वनासिद्धम्' सू १२ या शास्त्रान्वये) असिद्ध ठरत असल्यामुळे, 'झला जशोऽन्ते' या सूत्राचे 'वाऽवसाने' हे अपवादक सूत्र ठरते हे मानण्यास काही प्रमाण नाही (शकाकाराचे असे म्हणणे आहे की, 'वाऽवसाने' या सूत्राने 'तद्' या पदातील दकाराचे चत्वं-तकार-करता येते व अशा रीतीने ते सूत्र चरितार्थ ठरत असल्यामुळे आणि त्या पर त्रैपादिक सूत्राने होणारे चत्वं 'झला जशोऽन्ते' या पूर्वं त्रैपादिक सूत्राच्या दृष्टीने असिद्ध ठरत असल्यामुळे, म्हणजे तकार झालाच नाही व दकारच कायम आहे असे मानता येत असल्यामुळे, 'स्तो इक्षुना इक्षु' या सूत्राची प्रवृत्ति केल्याने 'तज् शिव' अशी स्थिति घाली असता, 'खरि च' या सूत्राने जकाराचा घकार केल्याने 'तच शिव' असे दृष्ट रूप सिद्ध होण्यात काही अडचण येत नाही माराण 'वाऽवसाने' हे सूत्र निरवकाश ठरत नसून वर सांगितल्या-प्रमाण चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, ते 'झला जशोऽन्ते' या सूत्राचे अपवादक सूत्र मानता येत नाही या शकेवर शब्दरत्नकार अस उत्तर देतात की, 'वाऽवसाने' या सूत्राने) चत्वं करतेवेळी 'झला जशोऽन्ते' या सूत्राची अवश्य प्राप्ति होत असल्यामुळे, म्हणजे जेथे जेथे 'वाऽवसाने' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ पाहते तेथे तेथे 'झला जशोऽन्ते' या सूत्राची अवश्य प्राप्ति होत असल्यामुळे व अशा रीतीने 'वाऽवसाने' हे सूत्र प्रवृत्त होण्यास कोणतेहि उदाहरण मिळू शकत नसल्यामुळे तगा अनवकाशत्वामुळे, 'वाऽवसाने' हे सूत्र 'येन नश्रप्राप्ते' -१. ५८- या न्यायान्वये 'झला जशोऽन्ते' या सूत्राचे अपवादक सूत्र ठरते असे सहज म्हणता येऊ शकते, आणि म्हणून प्रमादकारानी जी प्रक्रिया सांगितली आहे-म्हणजे अवसान पुढे असताना 'वाऽवसाने' या सूत्राने प्रथम चत्वं करून नंतर 'झला जशोऽन्ते' या सूत्राने जश्त्व करणे-ती प्रक्रिया मुळीच समवत नाही,

व चूक ठरते. अनवकाशत्वामुळे एक मूत्र दुमन्या मूत्राचे बाधक ठरतं हें मनात धरूनच भाष्यकारांनी 'मिदचेऽन्यापर' ११४७ या मूत्रावरील भाष्यात 'मत्पि सम्भवे बाधन भवति'—म्हणजे सामान्यशास्त्रानें कार्य केल्यानंतर विशेषशास्त्रानें नंतर कार्य हाण्याचा नभव असला तरी, विशेषशास्त्र सामान्यशास्त्राचे बाधक ठरूनच—अने म्हटले आहे तें भाष्य वचन न मानण्यास, 'सर्वेभ्यो ब्राह्मणेभ्यो दधि दीयता तत्र कौण्डिन्याय' या म्थली कौण्डिन्याया दधिदान करण्यापूर्वी किंवा दधिदान केल्यावर तत्रदान करणे समवत असून चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, तत्रदानानें अवश्य युगपत् प्राप्त होणं या दधिदानाचा बाध होऊ शकणार नाही म्हणूनच 'अत्राद्वितीयस्य' ६-१-७ या मूत्रावरील भाष्यात पहिल्याने प्रथम एकाचाचें द्विवचन केल्याने 'अत्राद्वितीयस्य' हे मूत्र चरितार्थ ठरत असल्यामुळे त्या मूत्रानें 'एकाचो द्वे प्रथमस्य' या मूत्राचा बाध होऊ शकणार नाही अशी सक्ता उपस्थित करून भाष्यकारांनी त्या सक्तेचे निरसन 'मत्पि सम्भवे बाधन भवति' हा न्याय प्रवृत्त करून केले आहे व 'अत्राद्वितीयस्य' हे मूत्र 'एकाचो द्वे प्रथमस्य' या मूत्राचे बाधक ठरत असे म्हटले आहे (त्या मूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—'यदप्युच्यते, असति सन्वपि सम्भवे बाधन भवति, असति च सम्भवा यदुभय स्यादिति । नैतदस्ति । संपि सम्भवे बाधन भवति । तथा, दधि ब्राह्मणेभ्यो दीयता तत्र कौण्डिन्यायेति मत्पि दधिदानस्य सम्भवे तत्रदान निवर्तक भवति । एवमिहापि मत्पि सम्भवे प्रथमद्विवचनस्य, द्वितीयद्विवचन बाधप्यते ।' या भाष्याचा अर्थ असा आहे की, वात्रिककारांनी जें म्हटले आहे की, सामान्यशास्त्रानें कार्य केल्यानंतर जेथें विशेषशास्त्रानें पुढें कार्य होऊ शकत नाही तमाच ठिकाणी विशेषशास्त्र सामान्यशास्त्राचे बाधक ठरते ते वात्रिककाराचे म्हणणे बराबर नाही, कारण जरी 'एकाचो द्वे प्रथमस्य' या मूत्रानें पहिले प्रथम एकाचाचें द्विवचन केल्यावर 'अत्राद्वितीयस्य' या मूत्रानें पुढें द्वितीय एकाचाचें द्विवचन करता

येण्याचा सभव आहे तरी पण, असा सभव असून देखील, ज्याप्रमाणे 'दधि ब्राह्मणेभ्यो दीयता तक्र कौण्डिन्याय' या स्थली दधिदान पूर्वी किंवा नंतर होण्याचा सभव आहे तरी तक्रदान दधिदानाचे बाधक ठरते त्याचप्रमाणे, 'अजादेद्वितीयस्य' हे सूत्र 'एकाचो द्वे प्रथमस्य' या सूत्राचे बाधक ठरतेच तसेच 'मिदचोऽन्त्यात्परः' सू. १-१-४७ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात:- 'लोकेहि सत्यपि सम्भवे बाधन भवति । तद्यथा । दधि ब्राह्मणेभ्यो दीयता तक्र कौण्डिन्यायेति सत्यपि सम्भवे दधिदानस्य तत्रदान निवर्तक भवति । एवमिहापि सत्यपि सम्भवेऽचामन्त्यात्परत्व पृष्ठी-स्थानेयोगत्वं बाधिष्यते ।' या द्वितीय भाष्यात भाष्यकारानी असा प्रश्न केला आहे की, 'मिदचोऽन्त्यात्परः' सू. ३७ हू सूत्र करण्याचे प्रयोजन काय व त्या प्रश्नाचे असे उत्तर दिले आहे की, ते सूत्र 'पृष्ठी स्थानेयोगा' सू. ३८ व 'प्रत्यय, परश्च' सू. १८०, १८१ या सूत्राचा अपवाद ठरावा याकरिता केले आहे- म्हणजे (१) 'पृष्ठी स्थानेयोगा' या सूत्राने 'अलोऽन्त्यस्य' सू. ४२ या परिभाषेच्या सहाय्याने जसा अन्त्य वर्णाचे जागी आदेश होतो तसा, जो मित् केला आहे तो, न व्हावा व (२) तसेच तो प्रत्ययासारखा प्रकृतीच्यापुढे न होता प्रकृतीतील अन्त्य अच्चापुढे व्हावा ते सूत्र 'पृष्ठी स्थानेयोगा' या सूत्राचा अपवाद आहे याची भाष्यकारानी 'कुण्डानि, वनानि, पयासि, यगासि' अशी चार उदाहरणे दिली आहेत या उदाहरणासंबधाने शकाकार अशी शका करतो की, 'कुण्डानि, वनानि' या उदाहरणात 'नपुसकस्य झलच.' सू. ३१४ या सूत्राने सांगितलेला 'नुम्' 'पृष्ठी स्थानेयोगा' या सूत्राने अलोऽन्त्यपरिभाषेच्या सहाय्याने 'कुण्ड, वन' यातील अन्त्य अकाराचे जागी पावतो व 'मिदचोऽन्त्यात्परः' या सूत्राने तो 'नुम्' त्या अन्त्य अकाराचे जागी पावत नसून त्याच्या पुढे होणे पावतो व अशी दोन परस्परविरोद्ध कार्ये युगपत् होणे असंभवनीय असल्यामुळे, 'असति सम्भवे बाधन भवति' या न्यायान्वये, 'कुण्डानि, वनानि' ही दोन

उदाहरणे अपवादाची योग्य उदाहरणे ठरतात. परंतु 'पयासि, यशासि' या दोन उदाहरणात 'नुम्' पळी 'स्थानेयोगा' या सूत्राने 'पयस्, यशस्' यातील अन्त्य सकारचे जागी व 'मिदचोऽन्यात्पर.' या सूत्राने त्यातील अन्त्य अच् जो अकार त्याच्यापुढे पावतो, व ही दोन कार्ये परस्परविरुद्ध नसल्यामुळे एकेच वेळी करणे सभवनीय आहे व 'अमति सम्भवे बाधन भवति' हा न्याय असल्यामुळे, 'पयासि, यशासि' ही दोन उदाहरणे अपवादाची योग्य उदाहरणे मानता येत नाहीत या शकेवर भाष्यकार असे उत्तर देतात की, 'मत्यपि सम्भवे बाधन भवति' असाच न्याय लौकिक व्यवहारात सर्वत्र मानला आहे व तसा न्याय असल्यामुळेच, 'दधि ब्राह्मणेभ्यो दीयता तक्र कौण्डि-याय' असे म्हटले असता, जरी कौण्डिग्याला ताक व दही ही दोन्ही देता येणे सभवनीय आहे तरी, त्याला दही न दिले जाता केवळ ताकच दिले जाते म्हणून जसा तददानाने दधिदानाचा बाध होतो त्याचप्रमाणे, 'पयासि, यशासि' या स्थली देखील जरी अन्त्य वर्णाच्या जागी 'नुम्' करणे व शेवटच्या अचापुढे 'नुम्' करणे या दोन कार्यांचा युगपत् सभव आहे तरी, 'मिद-चोऽन्यात्पर' या सूत्राने 'पळी स्थानेयोगा' या सूत्राचा बाध होऊन 'नुम्' हा अन्त्य वर्णाचे जागी न होता, अन्त्य अचापुढेच होतो त्याचप्रमाणे 'सला जशोऽन्ते' या सामान्यशास्त्राने सर्व जाणा व्यापली असल्यामुळे, 'वाञ्जसाने' या सूत्रास प्रवृत्त होण्यास ज्याज्यां कोणतेहि उदाहरण मिळत नाही त्याज्यां ते सूत्र अनवका-शत्वामुळे 'येन नाशान्ते' प ५८ या न्यायान्वये 'सला जशोऽन्ते' याचे अपवादक मूत्र ठरते व ते सूत्र प्रथम प्रवृत्त केल्यावर 'सला जशोऽन्ते' या बाधित सूत्राची नंतर प्रवृत्ति करता येत नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे व त्यांनी आपल्या मताचे समर्थन करण्याकरिताच वरील दोन भाष्याचा दाखला आधाररूपाने दिला आहे.) 'मत्यपि सम्भवे बाधन भवति' असा भाष्यकाराचा सिद्धान्त असल्यामुळे, 'दयतेदिगि लिटि'

मू ७ ४. ९ या सूत्रावरील भाष्याच्या टीकेत 'असति सम्भवे बाधन भवति' या वातिककाराच्या मताला अनुसरून 'असम्भवे एव बाधकता' असे जें कंयटादिकानी म्हटले आहे ते अयोग्य ठरते (कारण 'उत्तरोत्तर मुनीना प्रामाण्यम्' या वचनान्वये, जरी भाष्यकाराचे मत वातिककाराच्या विरुद्ध आहे तरी, तेच स्वीकारले पाहिजे) मनोरमेत 'केन वार्यताम्' असे म्हटले असल्यामुळे त्यावरून हाच निष्कर्ष निघतो की, 'हरिरयम्' अशा प्रकारच्या उदाहरणात—म्हणजे अवसान पुढे असता एक प्रकारचे रूप होणे व अवसान पुढे नमून पदान्तर पुढे असल्यास भिन्न प्रकारचे रूप होणे अशा स्थली—वाक्यसंस्कारपक्ष मानूनच इष्ट रूपाची सिद्धि करणे योग्य आहे पण असा पक्ष स्वीकारल्याने, 'अकृतव्यूहा' ही परिभाषा त्याज्य—अस्वीकाराहें व निरर्थक—ठरते असे कोणी म्हटल्यास, ती त्याज्य ठरणे ही इष्टापत्तीच आहे असे समजावे. (वाक्यानील प्रत्येक पदाची पाणिनीय शास्त्रान्वये स्वतंत्र रीतीने, इतर पदाकडे लक्ष न देता, सिद्धि करणे हा पदसंस्कारपक्ष असून, वाक्यातील उत्तरोत्तर पदाची सिद्धि करून पूर्वपूर्व पदाची सिद्धि करणे व अशा रीतीने प्रत्येक पदाचे स्वतंत्र अन्वाख्यान न करिता संपूर्ण वाक्याचे शास्त्ररीत्या अन्वाख्यान करणे हा वाक्यसंस्कारपक्ष होय हे दोन्ही पक्ष व्याकरणशास्त्रात मानले आहेत व जेथे जो पक्ष मानल्याने इष्ट रूप सिद्ध होत असेल तेथे तो पक्ष मानून इष्टरूपाची सिद्धि करावी असा सिद्धान्त आहे म्हणून वाक्यसंस्कारपक्षात 'हरिर्' यातील रकारापुढे अवसान राहत नमून 'अयम्' हे पदान्तर येत असल्यामुळे, 'खरवसानयोर्विसर्जनीय.' या सूत्राची प्राप्तीच होत नाही. म्हणून पदसंस्कारपक्षात त्या सूत्राची प्रवृत्ति बदलण्याकरिता 'अकृतव्यूहाः पाणिनीया' ही जी भाष्यात पठित न केलेली अप्रमाण परिभाषा मानली आहे ती मानण्यापेक्षा अशा स्थली वाक्यसंस्कार पक्षाचा स्वीकार करून इष्ट प्रयोगसिद्धि करणे योग्य आहे, कारण पदसंस्कारपक्ष मानल्याने 'हरि मु. हरिर्' या स्थली अवसान

पुढें आहे असे मानावे लागत असल्यामुळें रेफाचा विसर्ग होण्याची जी आपत्ति येते ती, वाक्यसंस्कारपक्ष मानल्याने व त्या पक्षात 'हरिर्' यापुढें पदान्तर येत असल्यामुळें, आपोआपच टळते असे शब्दरत्नकाराचे म्हणणे आहे) इतर वैयाकरण असे म्हणतात की, 'हरि अस्ति' असा प्रयोग जर भाषेत आढळत असेल तर तो विसर्गयुक्त प्रयोग देखील पदसंस्कारपक्षात शुद्धच ठरतो, कारण 'अकृतव्यूहा' ही परिभाषा भाष्यात कोठेंहि पठित केलेली आढळत नाही (म्हणून त्या पक्षात 'हरिर्' यातील रेफापुढें अवसान आहे असे मानावे लागत असल्यामुळें, 'खरवसानयोर्विसर्जनीय' सू. ७६ या सूत्रानें त्या रेफाचा विसर्ग होणे, 'अकृतव्यूहा' या भाष्यानुक्त अप्रमाण परिभाषेच्या अभावी, टळता येणे शक्य नाही व त्यामुळे त्या पक्षात 'हरि अस्ति' असाच प्रयोग होऊ शकतो) 'योग-विभागस्यागतिरगतिमूतस्येहाथयणे प्रमाणाभावात्' अस जें मनोरमंत म्हटले आहे त्याचे कारण ह की, 'न मु ने' या सूत्राचा 'न' असा योगविभाग भाष्यात केलेला आढळत नाही व तसा योगविभाग करण्यास काहीच प्रमाण नसल्यामुळें तो अप्रामाणिक ठरतो हे देखील जाणावे

मनोरमा — आकस्यत इति । " आड उद्गमने " इति तद् ।
 " स्नुक्रमोः — " इति नेट् ॥

('नच्चापदान्तस्य झलि' सू. १२३ या सूत्रावरील कीमुदीत दिनेत्या) 'आकस्यते' या उदाहरणात 'आड उद्गमने' सू. २७१३ या सूत्रान्वये 'तट्' - आत्मनेपदि प्रत्यय-शाला आहे व 'स्नुक्रमोर-नात्मनेपदनिमित्ते' सू. २३२३ हें सूत्र असल्यामुळें येथें ('स्य' ला) इडागम झाला नाही ('नमुपादविधेये' घा न ४७३ हा धातु जरी धानुपाठांत भ्वादिगणात परस्मैपदी पठित आहे तरी, त्या पूर्वी 'आड' हा उपसर्ग आला असता व 'उद्गमन' हा अर्थ वाच्य असता, त्याहून 'आड उद्गमने' या सूत्रान्वये आत्मनेपदी प्रत्यय होतात. या आडपूर्वक 'कम्' धातूचे लृट् लकाराचे तृतीयपुरुषाचे

एकवचनाचे रूप करतेवेळी 'स्यतासी लृलुटोः' सू. २१८६ या सूत्रान्वये 'स्य' हे विकरण लागून 'आ + कम् + स्य + ते' अशी स्थिति झाली असता, 'स्य' हा वलादि आर्धधातुक प्रत्यय असल्यामुळे, 'आर्धधातुकस्येड्वलादे' सू. २१८४ या सूत्राने त्याला इडागमाची प्राप्ति होते. पण 'स्नुक्रमोः' या नियामक सूत्रान्वये परस्मैपदी प्रत्यय पुढे असतानाच 'कम्' घातूपुढील वलादि आर्धधातुकप्रत्ययाला इडागम होणे सांगितले असल्यामुळे व प्रकृत स्थली आत्मनेपदी प्रत्यय पुढे असल्यामुळे, 'स्य'ला इडागम होत नाही, व 'कम्' यातील मकार पदान्ती असल्यामुळे जरी 'मोऽनुस्वार' सू. १२२ या सूत्राने त्या मकाराचे जागी अनुस्वार होऊ शकत नाही तरी, 'नश्चापदान्तस्य झलि' हे प्रकृत सूत्र असल्यामुळे व अपदान्त मकारापुढे सकार हा 'झल्' असल्यामुळे, या सूत्राने मकाराचे जागी अनुस्वार होऊन 'आकस्यते' हे इष्ट रूप सिद्ध होते)

मनोरमा—समसम्बन्धी विधिरिति । समकर्मकं विधानमिति तु मोक्षतम् अनुवाद्ययोरपि यथासह्यस्येष्टत्वात् "समूलाकृतजीवेपु हन्कुञ्जप्रहः" इत्यत्र यथा ॥

अनुवाद्याची—उद्देश्य व निमित्त याची—सह्या सारखी असल्याम देखील तशा ठिकाणी यथासह्यसूत्र लागू पडणे इष्ट असल्यामुळे, 'यथासह्यमनुदेशः समानाम्' सू. १२८ या सूत्राचे व्याख्यान करिताना 'समकर्मकं विधानं यथासह्यं स्यात्' असे न म्हणता, 'समसम्बन्धी विधिर्यथासह्यं स्यात्' असे कोमुदीत म्हटले आहे (प्रथियाकोमुदीकारांनी प्रकृत सूत्राचे व्याख्यान करिताना 'समेपूद-शिपु समाना विधानं यथाक्रमं स्यात्' असे म्हटले आहे. हे व्याख्यान बरोबर मानल्यास, जेथे उद्देश्य किंवा निमित्त आणि विधेय यांची सह्या सारखी आहे तशाच ठिकाणी यथासह्यन्याय लागू पडेल व जेथे उद्देश्य व निमित्त यांची सह्या सारखी आहे तशा ठिकाणी यथासह्यन्याय लागू पडणार नाही. ही आपत्ति टाळण्याकरिता

दीक्षितानी प्रकृत सूत्रातील 'समानाम्' हें पद कर्मणि पठ्ठी न मानता, सम्बन्धसामान्यपठ्ठी मानून प्रकृत सूत्राचे 'समसम्बन्धी विधिर्ययासस्य स्यात्' असे व्याख्यान केले आहे त्यामुळे 'एचोऽ-यवामाव' सू ६१ इत्यादि सूत्रात जेथे उद्देश्य व विधेय याची सख्या सारखी आहे तेथे जसा ययासस्यन्याय लागू पडतो तसाच तो न्याय जेथे उद्देश्य व निमित्त याची सख्या सारखी आहे तेथे देखील लागू पडतो. त्यामुळे) 'समूलाकृतजीवेषु हन्कृन्प्रह्' सू ३३५७ या सूत्रात (कौमुदीत केलेल्या प्रकृत सूत्राच्या व्याख्या-नान्वये) तो न्याय लागू पडतो ('समूलाकृतजीवेषु' या सूत्राने 'हन्, कृन्' व 'प्रह्' या धातूंची 'समूल, आकृत, जीव' ही अनुक्रमे उपपदे असताना त्या धातूहून 'णमुल्' प्रत्यय होणे सांगितले आहे. या सूत्रात 'णमुल्' हे एकच विधेय असून उद्देश्ये तीन व निमित्ते तीन आहेत त्यामुळे अनुवाच्य व विधेय याची सख्या समान असल्यासच ययासस्यन्याय लागू पडतो असे मानल्यास, बरील सूत्रात उद्देश्य किंवा निमित्त आणि विधेय याची सख्या सारखी नसल्यामुळे तो न्याय त्या सूत्रात प्रवृत्त न होण्याची आपत्ति येते परंतु या सूत्रात उद्देश्य व निमित्त याची सख्या सारखी असल्यामुळे, प्रकृत सूत्राचे कौमुदीत जे व्याख्यान केले आहे त्या व्याख्यानान्वये तो न्याय या सूत्राला देखील लागू पडतो, कारण येथे समसम्बन्धी विधि होणे सांगितले आहे, म्हणजे तीन उद्देश्ये व तीन निमित्ते याचा अनुक्रमे सवध ज्ञाता अमता उद्देश्याहून 'णमुल्' प्रत्यय होण्याचे विधान केले आहे. अशा स्थली देखील ययासस्यन्यायाची प्रवृत्ति होणे इष्ट असल्यामुळे, प्रक्रियाकौमुदीत जसा प्रकृत सूत्राचा अर्थ केला आहे तसा अर्थ न करिता, कौमुदीत जसा अर्थ केला आहे तसाच अर्थ करणे योग्य आहे असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे)

शब्दरत्न—ययासस्यस्येति । “व्यान्तं वदेशेन सूत्रस्य ग्रहण बोध्यम् ॥

‘यथासद्व्यस्येष्टत्वात्’ या मनोरमेच्या पक्तीतील ‘यथा-
सद्व्यस्य’ या स्यान्त एकदेशानें ‘यथासद्व्यस्यमनुदेश. समानाम्’ या
प्रकृत सूत्राचे ग्रहण केले आहे असे समजावे. (प्रकृत सूत्रात
‘यथासद्व्यस्यम्’ असे प्रथमान्त पद असून ‘यथासद्व्यस्य’ हा शब्द
त्या पदाचा एकदेश आहे. ‘यथासद्व्यस्यम्’ या पदाचे ‘यथासद्व्यस्यम्’
असेच वास्तविक अनुकरण होऊ शकते. तरी पण दीक्षितानी त्या
संपूर्ण पदाचे अनुकरण न करिता त्यातील ‘यथासद्व्यस्य’ या एकदेशाचेच
अनुकरण केले आहे व त्या एकदेशानें देखील प्रकृत सूत्राचे ग्रहण
होते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे. ‘यथासद्व्यस्य-
मित्यस्येष्टत्वात्’ असे जर दीक्षितानी मनोरमेत म्हटले असतें
तर शब्दरत्नकाराना बरील पवित्र लिहिण्याची काही गरज
पडली नसती)

मनोरमा—ङ्णोः कुक्कुटकोः पूर्वान्तत्वात्प्राङ्क्साय इत्यत्र
“सात्पदाद्योः” इति यत्वं न । सुगण्ट्साय इत्यत्र “न पदान्तात्”
इति प्लुत्वं न ।

पुष्करे तीर्थविशेषे सोदतीति पुष्करसत् तस्यापत्यं पोष्कर-
सादिराचार्यः बाह्यादित्वादिन् । अनुशक्तिकादित्वाद्भुवपदबुद्धिः ॥

‘ङ्णोः कुक्कुटशरि’ सू. १३० या सूत्रानें होणारे ‘कुक्कुटक्’
हे आगम पूर्वपदाचे अन्त्यावयव होत असल्यामुळें ‘प्राङ्क्साये’
या उदाहरणात, ‘सात्पदाद्योः’ सू. २१२३ हे निषेधक सूत्र
असल्यामुळें, यत्व झाले नाही. (‘प्राङ्क्साये’ या सामासिक
पदाचा ‘सायात् प्राक्’ असा विग्रह आहे. हा अव्ययीभाव समास
असून अदन्त असल्यामुळें, ‘तृतीयासप्तम्योर्वहलम्’ सू. ६५८ या
सूत्रान्वये ‘प्राङ्क्षामम्’ व ‘प्राङ्क्षाये’ अशी वैकल्पिक रूपे होतात.
येथें हे लक्षात ठेवावे की, दिवादिगणात पठित असलेल्या ‘पोन्त-
कर्मणि’ या घातूतील षकाराचे जागी ‘घात्वादेः पः सः’ सू. २२६४
या सूत्रानें सकारादेश होऊन व ‘आदे च उपदेशे’ सू. २३७० या

या सूत्राने धातूतील ओकाराचे जागी आकार होऊन 'सा' असा जो आदन्त धातु होतो तो उपसर्गरहित असल्यामुळे, त्याहून 'आतश्चोपसर्गे' सू. २८९८ या सूत्राने होणारा 'क' प्रत्यय न होता व तसेच त्या धातूला कर्मणि उपपद नसल्यामुळे त्याहून 'आतोऽनुपसर्गे कः' सू. २९१५ या सूत्राने होणारा 'क' प्रत्यय न होता, स्याद्द्व्यधासू' सू. २९०३ या सूत्राने 'ण=अ' प्रत्यय होतो व हा प्रत्यय णित् असल्यामुळे, 'आतो युक् चिण्कृतोः' सू. २७६१ या सूत्राने 'सा' या आदन्त धातूला 'युक्=म्' हा आगम होऊन 'साय' असे 'ण' प्रत्ययान्त शृदन्त रूप सिद्ध होतं. 'प्राङ्साये' या उदाहरणात 'प्राङ्' यातील डकारापुढे 'साय' यातील सकार हा 'यर्' आला असल्यामुळे 'ङ्णो कुन्टुक् शरि' या प्रकृत सूत्राने त्याला 'कुक्=क्' हा कित् आगम होतो व 'आद्यन्ती टन्तौ' सू. ३६ या सूत्रान्वये तो आगम समासात असलेल्या 'प्राङ्' या पूर्वं पदातील अन्त्य टकाराच्या अन्ती होऊन 'प्राङ्क्साये' असे रूप होते आणि 'यदागमाः' - परि. ११ - या परिभाषान्वये तो आगम डकाराचा अवयव होऊन 'प्राङ्' या पूर्वं पदाचा अन्त्यावयव ठरतो. त्यामुळे 'साये' या उत्तर पदातील सकार हा पदाचा आदि ठरत असल्यामुळे व 'सात्पदायोः' हे निषेधक सूत्र असल्यामुळे, 'आदेशप्रत्यययोः' सू. २१२ या सूत्राने प्राप्त होणारे आदेशरूप सकाराचे भत्व होत नाही.) 'सुगण्सायः' या उदाहरणात, 'न पदान्ताटो' सू. ११४ हे निषेधक सूत्र असल्यामुळे, ष्टुत्व होत नाही (कारण 'सुगण्' या पूर्वं पदातील अन्त्य णकाराला प्रकृत सूत्राने 'टुक्=ट्' हा कित् आगम होऊन तो आगम वर सांगितल्याप्रमाणे णकाराचा अन्त्यावयव होतो व अशा रीतीने तो आगमरूप टकार 'सुगण्' या पूर्वं पदाच्या अन्ती येत असल्यामुळे, जरी त्याच्यापुढे सकार आला बाहे तरी, त्या सकाराचे 'ष्टुना ष्टुः' सू. ११३ या सूत्राने होणारे ष्टुत्व-पत्व-, 'न पदान्ताटोः' हा निषेध असल्यामुळे, होत

नाही.) 'पुष्करे-तीर्थविशेषे-सीदतीति पुष्करसद्, तस्यापत्यं पोष्कर-
सादिः' अशी (प्रकृत सूत्रात पठित असलेल्या 'चयो द्वितीयाः शरि
पोष्करसादेः' या वार्तिकातील) 'पोष्करसादि' या शब्दाची व्युत्पत्ति
आहे या स्थली 'बाह्वादिभ्यश्च' सू. १०९६ या सूत्राने अपत्या-
र्थक 'इम्' प्रत्यय होऊन व 'अनुशक्तिकादीना च' सू. १४३८ या
सूत्राने दोन्ही पदातील आद्य अच्चाची वृद्धि होऊन 'पोष्करसादिः'
हा शब्द सिद्ध झाला आहे.

मनोरमा—डःसि घुट् "उभयनिर्देशे पञ्चमीनिर्देशो वलीयान्,
परस्वात्" इत्यभिप्रेत्याह—सस्येति । सीति सप्तमीनिर्देशस्तु
लाघवायः । घट्स्सन्त इति । घुट्श्चत्वेन सकारः । यत्वाहुः—“चयो
द्वितीया” इति पक्षे तस्य च इति तत्र, चत्वंस्यासिद्धत्वात् । अत एव
घुट्भावे घट् सन्त इत्यत्र टस्य ठो न । टकारनकारविसर्गाणां द्वित्व-
विकल्पात् घोडा । “क्षयः शर” इति सकारद्वित्वे द्वात्रिंशत् । न च
तत्र चत्वंस्यासिद्धत्वं शङ्क्यम् । “पूर्वप्रातिदीपमद्वित्वे” इत्युक्तेः ।
न च “शरोऽचि” इति द्वित्वनिषेधः शङ्क्यः, तस्य सौप्रद्वित्वमात्र-
विषयत्वात् । अत एव “शरः क्षयः” इति वार्तिकस्य वत्सः अप्सराः
इत्युदाहरणं भाष्ये स्थितम् । घुटः परादित्वं “न पदान्तात्—”
इति घट्त्वनिषेधार्थम् । अत एव वक्ष्यमाणस्तुगिहं व न कृतः ।
यत्वाहुः—एवमपि प्रक्रियालाघवाय तुडेव कर्तुंमुचित इति तत्र ।
“चयो द्वितीया” इति पक्षे यकारापत्तेः ॥ “श्चत्वं घटि सिद्धं
वाच्यम्” अदतीत्यट् इत्युक्तेः । इह घुट् न ॥

(‘तस्मादित्युत्तरस्य’ हे सूत्र ‘तस्मिन्निति निर्देष्टे पूर्वस्य’
या सूत्राच्या मानाने) परसूत्र असल्यामुळे, ‘उभयनिर्देशे पञ्चमी-
निर्देशो वलीयान्’—परि. ७१—ही परिभाषा सिद्ध होने व हा
आशय मनात धरूनच (‘डःसि घुट्’ या सूत्रातील ‘सि’ या
सप्तम्यन्त पदाचा कोमुदीत) ‘सस्य’ असा अर्थ केला आहे. प्रकृत
सूत्रात ‘सि’ असा जो निर्देश केला आहे तो लाघवाकरिता—मात्र

कमी होण्याकरिता-केला आहे. ('ङः सि घुट्' या प्रवृत्त सूत्रात 'सि' हा सप्तमीनिर्देश असल्यामुळे 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य' सू. ४० ही परिभाषा उपस्थित होते व ती परिभाषा प्रकृत सूत्राचे ठिकाणी प्रवृत्त केल्यास, 'सकारे परे सति ङकारस्य घुट् स्यात्' असा या सूत्राचा अनिष्ट अर्थ होण्याची आपत्ति येते. परंतु या सूत्रात 'ङ.' असा पञ्चमीनिर्देश देखील असल्यामुळे 'तस्मादित्युत्तरस्य' सू. ४१ ही परिभाषा देखील उपस्थित होते व ही परिभाषा 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे' या सूत्राच्या भागाने पर असल्यामुळे, 'पूर्वापर बलवत्' या न्यायान्वये ही पर परिभाषा 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे' या पूर्वे परिभाषेचा बाध करून स्वतः प्रवृत्त होते व त्यामुळे प्रकृत सूत्रातील 'सि' हा सप्तमीनिर्देश पठ्यधर्पाचा वाचक होतो व त्यामुळे 'ङापरस्य सस्य घुट् स्यात्' असा प्रकृत सूत्राचा इष्ट अर्थ निष्पन्न होतो आणि असा रीतीने 'सि' ह् सप्तम्यन्त पद 'सस्य' या पठ्यधर्पाचे वाचक होते या व्याख्यानावरून हे स्पष्ट होते की, जेथे सूत्रात पञ्चमी व सप्तमी या दोन्ही विभक्तीचा निर्देश करून कार्य होणे सांगितले आहे तेथे 'उभयनिर्देशे पञ्चमीनिर्देशो बलीयान्' या परिभाषान्वये पञ्चमीनिर्देश बलवान् ठरत असल्यामुळे, सप्तम्यन्त पदाचा पठ्यधर्मा विपरिणाम होतो प्रकृत सूत्रात वास्तविक 'सस्य' असा पठ्यधर्माचा निर्देश करावयास पाहिजे होता. पण असे पठ्यधर्माचे पद सूत्रात निर्दिष्ट असते तर अधिक मात्रा झाल्या असत्या व म्हणून 'अर्धमात्रालाघवेन'-परि. १३३-ही परिभाषा असल्यामुळे, पाणिनीने प्रवृत्त सूत्रात कमी मात्राचा 'सि' असा सप्तमीनिर्देश केला असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) 'पट्सन्त' या (प्रकृत सूत्रावरील कोमुदीत दिलेल्या) उदाहरणात 'घुट् = घ्'चा ('खरि च' सू. १२१ या सूत्राने) तकार झाला आहे (व त्यामुळे 'खरि च' या सूत्रानेच 'पङ्' यातील ङकाराचा टकार होऊन 'पट्सन्त' असे रूप सिद्ध झाले आहे. वरील उदाहरणात घकाराचा 'खरि च' या सूत्राने तकार केल्यावर) 'चयो द्वितीयाः खरि' या वार्तिकान्वये त्या

तकाराचा घकार होतो असे जें प्रकाशकारांनीं म्हटले आहे ते बरोबर नाही, कारण ('नादिन्याक्रोशे पुत्रस्य' या पूर्वं त्रैपादिक सूत्रात पठित असलेल्या बरील वातिकाच्या दृष्टीने 'खरि च' हें त्रैपादिक परसूत्र असिद्ध ठरत असल्यामुळे, त्या परसूत्रानें झालेल्या घकाराचा) तकार असिद्ध ठरतो (व तो तकार घकारच आहे असे मानावे लागत असल्यामुळे व घकार हा 'चय्' नसल्यामुळे, 'चयो द्वितीयाः' हे वातिक बरील उदाहरणात प्रवृत्त होऊ शकत नाही) असे आहे म्हणूनच, 'पट् सन्तः' या स्थलीं जेव्हा सकाराला विकल्पेंकरून होणारा घट् आगम केला जात नाही तेव्हा ('खरि च' या सूत्रानें 'पट्' यातील डकाराचा टकार केल्यावर त्या) टकाराचा ठकार होत नाही, (कारण वर सांगितल्याप्रमाणे 'खरि च' या त्रैपादिक परसूत्रानें जो डकाराचा टकार झाला आहे तो 'चयो द्वितीयाः' या वातिकाच्या दृष्टीने असिद्ध ठरतो व तो टकार डकारच आहे असे मानावे लागत असल्यामुळे आणि डकार हा 'चय्' नसल्यामुळे, त्याला 'चयो द्वितीयाः' हे वातिक लागूच पडत नाही. बरील उदाहरणातील 'पट्' यातील) टकार (व 'सन्तः' यातील) नकार व विसर्ग याचे ('अनचि च' सू. ४८ या सूत्रानें) विकल्पेंकरून द्वित्व केल्यास, (घुडागम होणे वैकल्पिक असल्यामुळे) सोळा रूपें सिद्ध होतात. (प्रकृत सूत्रानें होणारा घट् आगम विकल्पेंकरून होत असल्यामुळे घुडाभावपक्षात 'पट्सन्तः' असे रूप होते. या रूपातील टकार, नकार व विसर्ग यांपैकी कशाचेहि द्वित्व न केल्यास, 'पट्सन्तः' असेच प्रथम रूप होते. केवळ टकाराचे द्वित्व केल्यास 'पट्सन्तः' असे द्वितीय रूप होते. केवळ नकाराचे द्वित्व केल्यास, 'पट्सन्तः' असे तृतीय रूप होते, आणि केवळ विसर्गाचे द्वित्व केल्यास 'पट्सन्तः' असे चवथें रूप होते. टकार, नकार व विसर्ग यांपैकी पहिल्या दोनचे द्वित्व केल्यास, 'पट्सन्तः' असे पांचवें रूप होते, व नकार आणि विसर्ग याचे द्वित्व केल्यास, 'पट्सन्तः' असे सहावें रूप होते आणि नकाराचे द्वित्व न करितां केवळ टकार

व विसर्गं या दोहोचेच द्वित्व केल्यास 'पट्ट्सन्तः' असे सातवे रूप सिद्ध होतें तीहीचेहि द्वित्व केल्यास 'पट्ट्सन्तः.' असे आठवे रूप होतें. अशा रीतीनें घुडभावपक्षात एकदर आठ रूपें सिद्ध होतात. घुडागमपक्षात वर सांगितल्याप्रमाणें 'पट्ट्सन्त' असे जें रूप होते त्या रूपातील टकार, नकार व विसर्ग याचे विकल्पेंकरून द्वित्व केल्यानें वर प्रमाणेंच आठ रूपें होतात. फरक एवढाच की, या आठहि रूपात टकार व सकार या दोहोमध्ये तकार हा एक अधिक वर्ण मेतो अशा रीतीनें घुडागमपक्षात व घुडभावपक्षात एकदर सोळा रूपें होतात. येथें हें लक्षात ठेवावे की, भाष्यकारानीं अक्षरसमाप्नायात अयोगवाहाचा 'अ' पुढें व 'शर्' मध्ये पाठ मानला असल्यामुळें विसर्ग हा अयोगवाह 'यर्' ठरतो व बरील उदाहरणात तो 'सन्त' यातील अन्त्य 'अ' या अच्पुढें असल्यामुळें, 'अनचि च' सू ४८ या सूत्राने त्याचे विकल्पेंकरून द्वित्व होते घुडागमपक्षात 'घुट् = घ्' चा 'खरि च' या सूत्रानें जो तकार होतो तो जरी 'यर्' आहे व बरील उदाहरणात त्याच्या पुढे अच् नाही तरी, तो अच्पुढें नसून टकार या हल्पुढें असल्यामुळें, 'अनचि च' हे द्वित्व विधायक सूत्र त्याला लागू पडत नाही वर जो सोळा रूपें सिद्ध करून दाखविली आहेत (त्यातील) सकाराचे 'खय शरः' या वातिकानें विकल्पेंकरून द्वित्व केल्यास (बरील सोळा रूपातील प्रत्येकाचे सकाराच्या द्वित्वामुळें एक अधिक रूप होऊन व अशा रीतीनें सोळा अधिक रूपें होऊन एकदर) वसतीस रूपें सिद्ध होतात. ('अनचि च' सू ८४, ४७ या सूत्रावरील भाष्यात 'शर खयः' असे वातिक भाष्यकारानीं पठित केले आहे परंतु 'शर इति पञ्चमी खय इति पष्ठी' व 'खय इति पञ्चमी शर इति पष्ठी' असे त्या वातिकाचे भाष्यकारानीं दोन तऱ्हेनें व्याख्यान केले असल्यामुळें व बरील उदाहरणात 'त्' या 'खय्' पुढें असलेल्या सकार या 'शर्'चे द्वित्व करणे असल्यामुळें, दीक्षितानी त्या वातिकाचा मनोरमंत 'खयः शर' असा पाठ केला आहे. सकाराचे द्वित्व करतेवेळी

‘खरि च’ या त्रैपादिक पर सूत्रानें जें पूर्वं वर्णांचे चत्वं केले जाते ते ‘अनचि च’ या त्रैपादिक पूर्वं सूत्रावर पठित असलेल्या ‘शरः खय.’ या वातिकाच्या दृष्टीनें) असिद्ध ठरते अशी दावा करणे योग्य नाही, कारण ‘पूर्वत्रासिद्धीयमद्वित्वे’ — परि — १२६ — अशी परिभाषा आहे (या परिभाषेचा असा अर्थ आहे की, द्वित्वकार्य खेरीज करून इतर त्रैपादिक कार्यं करतेवेळीं ‘पूर्वत्रासिद्धम्’ हे सूत्र लागू पडते, पण त्रैपादिक द्वित्वकार्यं करतेवेळीं ते सूत्र लागू पडत नाही. म्हणून प्रकृत स्थलीं सकाराचे द्वित्व करणे असल्यामुळे, ‘खरि च’ या पर त्रैपादिक सूत्रानें ‘घ्’ या पूर्वं वर्णांचे झालेले चत्वं ‘शरः खय.’ या वातिकाच्या दृष्टीनें असिद्ध ठरत नाही व त्यामुळे ‘त्’ या ‘खय्’ पुढें सकार हा ‘शर्’ आहे असे मानता येत असल्यामुळे, त्या वातिकानें सकाराचे द्वित्व होण्यात काही प्रत्यबाध येत नाही.) ‘शरोऽचि’ सू. ३४० हे निषेधक सूत्र असल्यामुळे (व ‘सन्त.’ यातील सकारापुढें ‘अ’ हा अच् असल्यामुळे) सकाराचे) द्वित्व होऊ शकत नाही अशी कोणी दावा केल्यास, ती दावा खरोबर नाही, कारण पाणिनीय सूत्रानी प्राप्त होणाऱ्या द्वित्वालाच ते निषेधक सूत्र लागू पडते. असे आहे म्हणूनच, भाष्यात ‘शर खय.’ या वातिकाची ‘दत्स्याः, अप्सराः’ ही उदाहरणे दिली आहेत (या दोन्ही उदाहरणात सकारापुढें ‘अ’ हा अच् असून देखील भाष्यकारानी त्या सकाराचे वरील वातिकान्वये द्वित्व केले आहे. या भाष्यावरून हें सिद्ध होते की, ‘शरोऽचि’ हा निषेध ‘खयः शर.’ या वातिकानें द्वित्व करतेवेळीं लागू पडत नाही. ‘घुक्’ असा कित् आगम प्रकृत सूत्रात पठित न करिता, ‘घुट्’ असा जो टित् आगम पठित केला आहे व असा रीतीनें) तो ‘घुट्’ आगम उत्तरपदाचा आद्यवयव होणें सांगितले आहे त्याचे कारण हे की, ‘न पदान्ताटो’ सू. ११४ हें पृथ्वनिषेधक सूत्र त्याला लागू पडावे. (‘घुक्’ असा कित् आगम पठित केला असता तर, ‘आघन्तो टकितो’ सू. ३६ या सूत्रान्वये तो आगम उत्तर पदाचा आद्यवयव न होतां पूर्वं पदाचा

अन्यावयव झाला असता व 'पङ् घ् सन्तः' या स्थली घकार हा पदान्ती असणाऱ्या 'ङ्' या टवर्गातील वर्णापुढे आहे असे मानले न जाता, तो घकार पदान्ती आहे असे मानले गेले असते व त्यामुळे 'पुनः पुनः' सू. ११३ या सूत्राने त्या घकाराचे टुत्व झाले असते आणि 'न पदान्तादोः' सू. ११४ हा निषेध त्याला लागू पडला नसता. परंतु 'घुट्' असा टित् आगम केला असल्यामुळे, तो आगम उत्तर पदाचा आद्यवयव होतो व तो टवर्गातील घकार पदान्ती असलेल्या टवर्गातील 'ङ्' पुढे असा रीतीने येत असल्यामुळे, 'न पदान्तादोः' हा निषेध त्याला लागू पडतो व त्यामुळे त्या घकाराचे टुत्व न होता 'खरि च' या सूत्राने त्याचा तकार होऊन आणि नंतर 'पङ्' यातील ङकाराचा त्याच सूत्राने टकार होऊन 'पङ् त् सन्तः' असे इष्ट रूप सिद्ध होते) म्हणूनच पुढील सूत्रात - 'शितुक्' सू. ११३ या सूत्रात - जो 'तुक्' आगम पठित केला आहे तो प्रकृत सूत्रातच पठित केला नाही. (प्रकृत सूत्रात 'तुक्' आगम पठित केला असता तर, तो 'पङ्' या पूर्वे पदातील ङकाराचा अन्यावयव झाला असता व तो आगमरूप 'तुक् = त्' पदान्ती आहे व पदान्तापुढे नाही असे मानावे लागले असते आणि त्यामुळे 'न पदान्तादोः' हा निषेध त्याला लागू पडला नसता व त्याचे टुत्व होण्याची आपत्ति आली असती ती आपत्ति टाळण्याकरिता प्रकृत सूत्रात 'घुट्' आगम होण्याचे विधान केले आहे.) हे जरी खरे आहे तरी प्रक्रिया कमी व्हावी, म्हणजे 'खरि च' हे सूत्र प्रवृत्त करण्याची गरज न पडावी, याकरिता प्रकृत सूत्रात 'तुट्' आगम होण्याचे विधान करणे उचित झाले असते असे जे प्रकाशकाराचे म्हणणे आहे ते बरोबर नाही, कारण 'तुट्' आगमाचे विधान केले असते तर, 'चयो द्वितीया' या वार्तिकाने त्या आगमरूप तकाराचा विकल्पकरून थकार होण्याची आपत्ति आली असती. (प्रकृत सूत्रात 'तुट् = त्' असा आगम होण्याचे विधान केले असते तरी तो आगम टित्वामुळे उत्तरपदाचा आद्यवयव झालाच

असता व 'घुट् = ध्' आगम पठित केल्याने त्याचे चतुर्थ होण्याकरिता 'खरिच' सू. १२१ हे सूत्र प्रवृत्त करण्याची जी गरज पडते ती, 'तुट् = त्' हा स्वतःसिद्ध 'चर्' असल्यामुळे, पडली नसती व अशा रीतीने प्रक्रियालाघव झाले असते आणि म्हणून 'ङः सि तुट्' असे प्रकृत सूत्र पठित करणे अधिक योग्य झाले असते असे प्रकाशकाराचे म्हणणे आहे. यावर दीक्षित असे उत्तर देतात की, प्रकृत सूत्र अशा रीतीने पठित केले असते तर, हे सूत्र त्रैपादिक पूर्वं सूत्र असल्यामुळे, 'नादिन्याक्रोशे पुत्रस्य' या त्रैपादिक परसूत्रात पठित असलेल्या 'चयो द्वितीयाः' या वार्तिकाच्या दृष्टीने 'तुट् = त्' आगम सिद्ध ठरला असता व त्यामुळे त्याला 'चयो द्वितीयाः' हे वार्तिक लागू पडले असते आणि त्याचा विकल्पेकरून थकार होण्याची आपत्ति आली असती. पण 'घुट् = ध्' असा आगम प्रकृत सूत्रात पठित केला असल्यामुळे व थकार 'चय्' नसल्यामुळे, त्याला 'चयो द्वितीयाः' हे वार्तिक लागू पडत नाही आणि 'खरिच' या सूत्राने त्याचा तकार झाल्यावर तो तकार 'चयो द्वितीयाः' या वार्तिकाच्या दृष्टीने पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे असिद्ध ठरत असल्यामुळे, त्याचे जागी विकल्पेकरून थकार होण्याची आपत्ति टळते. म्हणून प्रकृत सूत्रात 'तुट्' असा आगम पठित न करिता 'घुट्' असा जो आगम पठित केला आहे तसाच आगम पठित करणे योग्य होते असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) 'श्चुत्व घुटि सिद्धं वाच्यम्', म्हणजे 'घुट्' आगमाच्या दृष्टीने श्चुत्व सिद्ध समजावे, असे वार्तिक असल्यामुळे, 'अटतीत्यट् श्चोतति' या उदाहरणात 'घुट्' आगम होत नाही. ('अटतीति अट्' या स्थली 'अट्' घातून 'क्विप्' प्रत्यय केला असता 'अट्' असे जे क्विबन्त प्रातिपदिक होते त्याहून प्रथमेच्या एकवचनाचा 'सु' प्रत्यय केल्यास, त्या प्रत्ययाचा 'हलङ्वाभ्य' सू. २५२ या सूत्राने जरी लोप होतो तरी 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' सू. २६२ या सूत्रान्वये 'अट्' याला प्रत्ययलक्षणाने पदसज्ञा होते व त्यामुळे

‘अलां जसोऽन्ते’ सू. ८४ या सूत्रानें त्या पदातील अन्त्य टकाराचा डकार झाल्यावर ‘अड् इचोतति’ अशी स्थिति होते. येथें जरी ‘अड्’ यातील डकारापुढें शकार दिसतो तरी तो वास्तविक मूळचा सकार आहे; कारण ‘इचुतिर् शरणे’ हा धातु सकारानें सुरू होणारा असून त्या सकाराचे ‘स्तीः इचुना इचुः’ सू. १११ या सूत्रानें शत्व झाले आहे. परंतु हे शत्व त्रैपादिक पर सूत्रानें झाले असल्यामुळें, ‘डः सि घुट्’ या प्रकृत त्रैपादिक पूर्वं सूत्रानें ‘घुट्’ आगम करतेवेळी तें शत्व ‘पूर्वशासिद्धम्’ या वचनान्वयें असिद्ध ठरते व ते असिद्ध मानल्यास आणि शकार हा सकारच आहे असे मानल्यास, ‘अड्’ यातील डकारापुढें असलेल्या त्या असिद्ध शकारास, म्हणजे सकारास, ‘घुट्’ आगम होण्याची आपत्ति येते ही आपत्ति टळावी याकरिता वरील धातविकेले आहे व हे धातविक असल्यामुळें, सकाराचे जागी इचुत्वानें झालेला शकार ‘घुट्’ आगम करनेवेळी सिद्ध ठरतो, आणि अशा रीतीनें ‘अड् इचोतति’ या उदाहरणात डकारापुढें सकार नसून शकारच आहे असे मानावें लागत असल्यामुळें ‘डः सि घुट्’ हे सूत्र या स्थली प्रवृत्त होऊ शकत नाही व शकारास ‘घुट्’ आगम होत नाही आणि ‘सरि च’ सू. १२१ या सूत्रानें ‘अड्’ यातील डकाराचा टकार होऊन ‘अट् इचोतति’ असा प्रयोग सिद्ध होतो.)

शब्दरत्न — परत्वादिति । “तस्मिन्” इति सूत्रापेक्षया “तस्मात् —” इत्यस्य परत्वादित्यर्थः । डकारात्सकारे धुडित्यर्थे “तस्मिन् —” इत्यस्य प्रवृत्तावुपस्थितडकारस्यागमित्वं “तस्मात् —” इत्यस्य प्रवृत्तावुपस्थितसस्य तत्त्वमित्यसम्भववरूपविरोधे परत्वेन ध्यवस्येति सस्यागमित्वनिर्णय इति भावः । स्पष्टं चेदं “तस्मिन्” इति सूत्रे भाष्ये । लाघवाय इति । पठ्याः प्रयोग एव कर्तव्ये इत्यर्थः । चर्त्तस्यासिद्धत्वादिति । अत एव शुडिति नोक्तम् । अत एव — चर्त्तस्यासिद्धत्वादेव । ननु “घुक् डः सि” इत्यस्तु सप्तमी च यथाश्रुतं, ड इति च पठघन्तं, परमायंती धाक्यशक्त्यङ्गीकारेण पूर्वान्तत्वे परादित्वे वा न शक्यतावच्छेदकभेदोऽत आह — घुटः

परादित्वमिति । इचोततिरुपदेशे सादिः । इचुत्वस्य घुटि सिद्धत्वेऽपि तुवयसिद्धत्वात्सन् इचोततीत्यत्र तुनेति बोध्यम् ।

('डः सि घुट् ' या प्रकृत सूत्रात 'डः' हा पञ्चमीनिर्देश पूर्व असून 'सि' हा सप्तमीनिर्देश पर असल्यामुळे, परत्वामुळे पञ्चमी-निर्देश बलवत्तर ठरतो असे दीक्षितानी मनोरमंत कसे म्हटले आहे अशी कोणी शका केल्यास, त्या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की,) 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे' सू ४० या सूत्राच्या मानाने 'तस्मादित्युत्तरस्य' सू ४१ हे पर सूत्र असल्यामुळे, प्रकृत सूत्रातील पञ्चमीनिर्देश बलवत्तर ठरतो असा मनोरमंतील 'परत्वात्' या पदाचा अर्थ आहे (व शकाकाराने त्या पदाचा असा अर्थ केला आहे तसा अर्थ नाही व त्यामुळे शकाकाराची शका अनुपपन्न ठरते) 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे' हे सूत्र प्रकृत सूत्राचे ठिकाणी प्रवृत्त केल्यास, डकारापुढे सकार आला असता त्या डकाराला 'घुट्' आगम होतो असा प्रकृत सूत्राचा अर्थ होऊन डकार हा आगमी ठरतो, म्हणजे डकार हा घुडागमाचा कार्यो ठरून त्याला तो आगम व्हावा असा अर्थ निष्पन्न होतो 'तस्मादित्युत्तरस्य' हे सूत्र प्रकृत सूत्राचे ठिकाणी प्रवृत्त केल्यास, उत्तर पदाचा आद्य वर्ण सकार आगमी ठरतो. (अशा रीतीने 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे' ही पूर्व परिभाषा प्रकृत सूत्रात प्रवृत्त केल्याने सकार हा निमित्त ठरत असून 'तस्मादित्युत्तरस्य' ही उत्तर परिभाषा प्रकृत सूत्रात प्रवृत्त केल्याने तो सकार आगमी — कार्यो — ठरतो व) एकाचेच ठिकाणी काचित्व व निमित्तत्व हे दोन परस्परविरुद्ध धर्म एकेच वेळी राहणे असंभवनीय असल्यामुळे, 'तस्मादित्युत्तरस्य' या परसूत्रान्वये व्यवस्था लावली जाते व त्यामुळे सकार हा आगमी ठरतो असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे. 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे' १.१.६६ या सूत्रावरील भाष्यावरून हे स्पष्ट होते. (त्या भाष्यात भाष्यकार म्हणतात — 'अथ यत्रोभय निर्दिश्यते किं तत्र पूर्वस्य कार्यं भवत्याहोस्वित्परस्येति । ... उभयनिर्देशे विप्रतिपेधात् पञ्चमी-

निर्देशो-बलीयान्-मविध्यति ।') मनोरमेंत 'लाघवार्यः' असे जें म्हटले आहे त्याचा भावार्य हा आहे की, पष्ठी विभक्तीचाच प्रयोग कर्तव्य असून, जो 'सि' असा सप्तमीविभक्तीचा प्रयोग केला आहे तसा प्रयोग करण्यात लाघव आहे. ('स.' असा पष्ठी-विभक्तीचा प्रयोग केला असता तर दोन मात्रा झाल्या असत्या. पण 'सि' असा सप्तमीविभक्तीचा प्रयोग केल्यानें केवळ दोड मात्रा होते व असा रीतीनें सप्तमीचा प्रयोग करण्यात अर्धमात्रालाघव झाले आहे, व 'अर्धमात्रालाघवेन पुनोत्सव मन्यन्ते वैयाकरणाः'-प १३३-या परिभाषान्वये 'सि' असा लाघवार्य प्रयोग केला आहे असा दोक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्य आहे असें शब्दरत्नकार म्हणतात) 'चत्वंस्यासिद्धत्वात्' असा जो हेतु मनोरमेंत दिला आहे तो बरोबर असल्यामुळेच, प्रकृत सूत्रात 'तुट्' आगमाचे विधान केले नाही. ('ड सि तुट्' असे सूत्र केले असते तर, त्या त्रैपादिक पूर्वसूत्रानें झालेला 'तुट्' आगम, 'नादिन्याक्रोशे पुत्रस्य' या त्रैपादिक परसूत्रात पठित असलेल्या 'चयो द्वितीया' या वार्तिकाच्या दृष्टीनें, सिद्ध ठरला असता व त्या तवाराचा विकल्पकरून थकार होण्याची आपत्ति आली असती) 'अत एव धुडभावे' या मनोरमेच्या पक्नी-तील 'अत एव' या पदाचा 'चत्वंस्यासिद्धत्वादेव' असा अर्थ आहे. प्रकृत सूत्रात असलेला 'सि' हा सप्तम्यन्त निर्देश जसाचा तसाच कायम ठेऊन व 'ड' हा पठ्यन्त निर्देश मानून प्रकृत सूत्राऐवजी 'धुक् ड सि' असे सूत्र पठित केले आणि वाक्याचा अर्थबोध करण्याची जी वास्तविक वास्त्यसक्ति मानली आहे तिचा आशय केला तर, आगम पूर्वपदाचा अन्थावयव केला किंवा उत्तरपदाचा आद्यवयव केला तरी, शकत, म्हणजे वाक्याच्या अर्थाचा बाध करून देण्यास भयं असेलेले जें वाक्य, त्याच्या अवच्छेदकात-विशिष्ट वणानुपूर्वीत-काही फरक पडत नाही अशी कोणी शक्य केल्यास, त्या शकेवर मनोरमेंत 'घुट. परादित्वेन न पदान्तान् इति दृष्ट्वन्निषेधार्थम्' असे उत्तर दिले आहे. (शकावार असे म्हणतो की, प्रकृत सूत्रातील 'डः'

हा पञ्चमीनिर्देश मानल्यास, या सूत्रात 'सि' हा सप्तमीनिर्देश देखील असल्यामुळे डंकार हा आगमी आहे किंवा सकार हा आगमी आहे असा सन्देह उत्पन्न होतो. तसा सन्देह उत्पन्न न व्हावा याकरिता प्रकृत सूत्रातील 'ड.' हे पद पञ्चम्यन्त न मानता पष्ठम्यन्त मानावे व 'सि' हा सप्तम्यन्त निर्देश असावा तसाच कायम ठेवावा व 'घुक् ड सि' असे प्रकृत सूत्राएवजी सूत्र पठित करावे तसे मूत्र पठित केले असता, सूत्रात युगपत् पञ्चमीनिर्देश व सप्तमीनिर्देश असल्याने जो सन्देह उत्पन्न होतो त्याचा निरास होतो आणि 'घुक्' या विधेयाद्याच्या सन्निध - लगेच पुढे - 'ड.' हे पष्ठम्यन्त पद घातले असून त्याच्या नंतर 'सि' हे पद घातले असल्यामुळे, डंकार हाच आगमी आहे असा निश्चित बोध होतो. 'घुट्' असा वित् आगम पठित केल्यास तो डकाराच्या पूर्वी होईल व त्यामुळे इष्ट रूपाची सिद्धि होणार नाही. म्हणून इष्ट रूपाची सिद्धि होण्याकरिता 'घुट्' च्या ऐवजी 'घुक्' असा वित् आगम पठित करणे इष्ट आहे. तसा कित् आगम पठित केल्याने तो डकारापुढे होतो व त्यामुळे इष्ट रूपाची सिद्धि होण्यात काही अडचण येत नाही. यावर अशी प्रतिज्ञा करावयात येते की, डकारास 'घुक्' आगम केल्यास, 'पड्' असे 'सहा' या सव्येचा बोध करून देऊ न शकणारे पूर्वं पद होईल व 'सन्त' हे उत्तर पद होईल, व 'घुट्' आगम केल्यास, तो उत्तर पदाचा आद्यवयव होऊन 'घ् सन्त' असे उत्तर पद होईल आणि 'पड्' असे पूर्वं पद होईल व असा रीतीने घुगागमपक्षात व घुडागमपक्षात 'पड् सन्त.' या वाक्यातील दोन पदांच्या वर्णानुपूर्वीत फरक पडेल व सारखाच अर्थबोध न होण्याची आपत्ति येईल. या प्रतिज्ञेवर शकाकार असे उत्तर देतो की, डकारास 'घुक्' आगम केला किंवा सकारास 'घुट्' आगम केला तरी, दोन्ही पक्षात निष्पन्न होणाऱ्या वाक्याच्या वर्णानुपूर्वीत फरक न पडता 'पड् घ् सन्त.' असे एकच प्रकारचे वाक्य तयार होतें आणि वाक्याच्या अर्थाचा बोध त्या वाक्यातील पदांच्या अभिधाशक्तीने

होत नमून स्वतंत्र वाक्यशक्तीने वाक्यार्थाचा बोध होतो असा जो सिद्धान्तपक्ष आहे तो मानल्याने, दोन्ही पक्षात अक्षेरीस निष्पन्न होणाऱ्या सारख्याच वर्णानुपूर्वीविशिष्ट वाक्यापासून सारखाच इष्टार्थबोध होऊ शकतो म्हणून सन्देहनिवृत्ति होण्याकरिता 'घुक् ड सि' असेच प्रकृत सूत्राऐवजी सूत्र पठित करणे योग्य आहे असे शकाकाराच्या म्हणण्याचे तात्पर्य आहे. वास्तविक 'उभयनिर्देशो पञ्चमीनिर्देशो बलीयान्' ही परिभाषा भाष्यकारानी मानली असल्यामुळे यथापठित प्रवृत्त सूत्राच्या विषयात सन्देह मुळीच उत्पन्न होत नाही व सकार हाच आगमो ठरतो आणि या क्षेत्रीज शब्दरत्न-कार असे म्हणतात की, शकाकाराच्या म्हणण्याप्रमाणे डकारास 'घुक्' आगम केल्याने कोणता दोष उत्पन्न होतो हे सांगण्याच्या हेतूनेच दीक्षितांनी मनोरमैत 'घट परादित्व न पदान्तात् इति प्लुत्वनिषेधायम्' असे म्हटले आहे व त्या म्हणण्याचा भाषार्थ हा आहे की, 'पङ् सन्त' या वाक्यातील 'पङ्' या पूर्वं पदाच्या अन्त्य डकाराला 'घुक्' आगम केल्यास 'पदागमा' -परि ११-या परिभाषान्वये 'पङ् घ्' असे पूर्वं पद होईल व या पदाच्या अन्ती टवर्गातील वर्ण येत नमून तवर्गातील वर्ण येत असल्यामुळे, 'न पदान्ताटो' सू. ११४ हा निषेध या स्थळी लागू पडणार नाही व 'प्लुता प्लु' सू. ११३ या सूत्राने टवर्गातील डकारापुढे असलेल्या तवर्गातील धकाराचे प्लुत्व-डकार-होईल व नंतर 'खरि च' या सूत्राने त्या डकाराचा टकार होईल व नंतर त्याच्या पूर्वी असलेल्या डकाराचाहि त्याच सूत्राने टकार होऊन टकारद्वययुक्त विकृत रूप होण्याची आपत्ति येईल, म्हणजे 'पट् सन्त' असे अनिष्ट रूप होईल पण 'घट्' आगम केल्यास 'पङ्' हे पूर्वं पद जसेच तसेच कायम राहत असून 'घ् सन्त' असे उत्तर पद होते व 'पङ्' या पूर्वं पदात टवर्गातील डकार अन्ती येत असल्यामुळे, 'न पदान्ताटो' हा निषेध या स्थितीत लागू पडतो व त्यामुळे धकाराचे प्लुत्व न होता 'खरि च' सू. १२१ या सूत्राने त्या धकाराचा टकार होऊन

आणि नंतर त्याच सूत्रानें पूर्व ङकाराचा टकार होऊन 'पट् त्सन्तः' असे इष्ट रूप सिद्ध होते. सारास 'धुक्' आगम किंवा 'घुट्' आगम केला तरी 'पट् सन्तः' या वाक्याच्या वर्णानुपूर्वीत काही फरक होत नाही असे जें शंकाकाराचे म्हणणे आहे ते चुक ठरते; कारण 'धुक्' आगम केल्यास 'पट् ट् सन्तः' अशी वाक्याची वर्णानुपूर्वी होत असून, 'घुट्' आगम केल्याने 'पट् त्सन्तः' अशी वाक्याची भिन्न वर्णानुपूर्वी होते आणि 'धुक्' आगम केल्याने अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति येत असल्यामुळे, पाणिनीने जें 'घुट्' आगम होण्याचे विधान केले आहे तेच विधान योग्य ठरते असे शब्दरत्नकाराचे म्हणणे आहे.) 'श्चुत्' हा धातु उपदेशात - धातुपाठात - सकारादि आहे (व सकाराचे 'स्तो' श्चुना श्चु' सू १११ या सूत्रानें शत्व झाले आहे हे पूर्वी मनोरमेच्या विवरणात सांगितलेच आहे, आणि या विषयासंबंधाची 'नकारजा-वनुस्वारपञ्चमौ जलि धातुपु । सकारजः शकारश्चेर्षाट्ठवर्गस्त-वगज. ॥' ही कारिका 'भूवादयो धातवः' सू १८ या सूत्रावरील शब्दरत्नात दिली असून तिचे विवरण तेथें केलेच आहे. 'श्चुत्व धुटि सिद्ध वाध्यम्' या वातिकान्वये) 'घुट्' आगम करतेवेळी जरी श्चुत्व सिद्ध ठरते तरी, 'तुक्' आगम करतेवेळी श्चुत्व असिद्ध ठरत असल्यामुळे, 'सन् श्चोतति' या स्थली ('सन्' यातील अन्त्य नकारास) तुगागम होत नाही हे लक्षात ठेवावे. (कारण 'स्तो. श्चुना श्चु' या त्रैपादिक पर सूत्राने झालेला सकाराचा शकार तुक् आगमाचे विधान करणाऱ्या 'शि तुक्' सू १३३ या त्रैपादिक पूर्व सूत्राच्या दृष्टीने, 'पूर्वनासिद्धम्' या वचनान्वये, असिद्ध ठरत असल्यामुळे आणि शकार झालाच नाही व सकारच कायम आहे असे मानावे लागत असल्यामुळे, म्हणजे 'सन्' या पदातील अन्त्य नकारापुढे शकार नसून सकारच आहे असे मानणे भाग पडत असल्यामुळे, 'शि तुक्' या सूत्राने होणारा तुगागम 'सन्' यातील नकाराला होत नाही)

मनोरमा—शि तुक् । शीति सप्तमी पूर्वत्र कृतार्थायाः “नः” इति पञ्चम्याः पठ्यो कल्पयतीत्याह—नस्येति । ननु प्रकृतो घुडेवास्तु किं तुका । मयम् । “शङ्छोऽटि” इत्यस्य हि पदान्ताज्जयः परस्य शस्य छ इत्यर्थं आकारे स्थितः । एव च घुटः परादित्वात् सञ्छम्भुरित्यत्र चछो न स्यात् । विपूर्वाद्विपरीणादिके शप्रत्यये “मच्चश्चोत्तन्त्य भित्तो विरप्ताम्” इत्यादौ यथा । अतः पूर्वान्तस्तुक् कृतः । नन्वेव कुबञ्चोते इत्यत्र “पदान्तस्य” इति णत्वनिषेधो न स्यादिति चेन्न, कार्यकालपक्षे बहिरङ्गत्वेन तुकोऽसिद्धत्वात् । ययोद्देशपक्षे “स्तोः इचुना” इति योगो विभज्यते “न” इति वर्तते “णः” इति च । स्तोः इचुना योगे णत्व न स्यात् । नकारार्थमिदम् । सकारप्रहणं वर्गप्रहणं चोत्तरार्थम् । ततः “इचुः” इति पूर्वमनुवर्तते । एव “नश्च” इति सूत्रे कुर्वन्त्सीदतीत्यत्र “पदान्तस्य” इति णत्वप्रतिषेधो घुटः परादित्वे प्रयोजनमिति प्राचा अन्योऽपि ययोद्देशपक्षे बोध्यः । यस्तु बह्विति । इह प्रयोजनं बहिरङ्गपरिभाषया गतार्थत्वात्प्रत्युक्तमिति । तत्प्राप्तिकम् । त्रिषादीस्येऽन्तरङ्गे बहिरङ्गपरिभाषेयं न प्रवर्तते इति सुदृष्ट्यास्य इत्युदाहरणे स्वोक्त्या सह विरुद्धं चेत्यास्ताः तावत् । सञ्छम्भुरिति । इह इचुस्वतुकोरसिद्धताभाश्रित्य “नश्चवि-” इति वत् न शङ्खपम् । छत्वस्यासिद्धत्वात् ॥

(‘नश्च’ सू. १३२ या सूत्रात् ‘न’ ही पञ्चमी असत्यामुल्लेखं त्या सूत्रात् ‘ड सि घट्’ या पूर्वं सूत्रात् ‘सि घट्’ ही पदे अनुवृत्तं होत असत्यामुल्लेखं, त्या सूत्राचा ‘नकारान्तात्परस्य सस्य घुड्वा स्यात्’ असा कौमुदीत अर्थ केला आहे. ‘शि तुक्’ सू. १३३ या उत्तर सूत्रात् ‘नश्च’ या पूर्वं सूत्रात् ‘न’ हे पद अनुवृत्तं होत असत्यामुल्लेखं त्या सूत्राचा देखील ‘नकारान्तात्परस्य शस्य तुग्व्वा स्यात्’ असा अर्थ कौमुदीत वा केला नाही व ‘न’ हे अनुवृत्त पद पञ्चम्यन्त न मानता पठ्यन्त मानून ‘पदान्तस्य नस्य शे परे तुग्व्वा स्यात्’ असा अर्थ का केला आहे अशी कोणी शका केल्यास, त्या शकेचे दीक्षित असे उत्तर देतात की,) ‘शि तुक्’

सू १३३ या प्रकृत सूत्रातील 'शि' ही सप्तमी पूर्व सूत्रात, म्हणजे 'नश्च' या पूर्व सूत्रात, चरितार्थ झालेल्या 'न' या पञ्चमीला पष्ठी बनविते आणि म्हणूनच 'न' या अनुवृत्त पदाचा कौमुदीत 'नस्य' असा अर्थ केला आहे ('न शि तुक्' या स्थली 'न' हे पञ्चम्यन्त पद मानले तर 'उभयनिर्देशे पञ्चमीनिर्देशो बलीयान्'-परि ७१-या परिभाषान्वये प्रकृत सूत्राचा 'नान्तात् पदात् परस्य शस्य तुग् वा स्यात्' असा अर्थ होईल परंतु दीक्षित म्हणतात की, जेथे सूत्रात असलेले पञ्चमीनिर्देश व सप्तमीनिर्देश हे दोही अचरितार्थ आहेत किंवा पञ्चमीनिर्देश अचरितार्थ असून सप्तमीनिर्देश चरितार्थ आहे तशाच ठिकाणी 'उभयनिर्देशे' पञ्चमीनिर्देशा बलीयान्' ही परिभाषा लागू पडते पण जेथे सूत्रात असलेला पञ्चमीनिर्देश पूर्वी चरितार्थ झालेला असून सप्तमीनिर्देश अचरितार्थ आहे तशा ठिकाणी ती परिभाषा लागू पडत नाही व अचरितार्थाबा-मुळे सप्तमीनिर्देशाच पूर्वी चरितार्थ झालेल्या पञ्चमीनिर्देशापेक्षा बळवत्तर ठरतो प्रकृत स्थली 'न' ही अनुवृत्त पञ्चमी 'नश्च' या पूर्व सूत्रात चरितार्थ झाली असून 'शि तुक्' या प्रकृत सूत्रातील 'शि' ही सप्तमी कोठेहि पूर्वी चरितार्थ झाली नसून पुढेहि अनुवृत्त होत नसल्यामुळे चरितार्थ होत नाही म्हणून येथे सप्तमीनिर्देश बलवत्तर ठरून 'तस्मिन्निति निर्दिष्टे पूर्वस्य' सू ४० या सूत्रान्वये अव्यवहित पूर्वाला कार्य होते व त्या सूत्रात 'पूर्वस्य' असा पष्ठीनिर्देश असल्यामुळे, प्रकृत सूत्रात अनुवृत्त असलेल्या व पूर्वं सूत्रात चरितार्थ झालेल्या 'न' या पञ्चम्यन्त पदाचा पष्ठीत विपरिणाम होऊन त्याचा 'नस्य' असा अर्थ होतो असा दीक्षितांच्या म्हणण्याचा आशय आहे या विषयाची विस्तृत चर्चा परिभाषे-दुसरेखराच्या मराठी भाषान्तरात पान ३५३-३५४ मध्ये केली आहे व ती वाचल्यास समग्र विषय नीट घ्यानात येईल) प्रकृत असलेल्या, म्हणजे मागील सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या, 'घुट्' आगमाचे प्रकृत सूत्रात विधान केले असते तरी चालू शकले असते व सुगायमाचे विधान करण्याची

वाही गरज नव्हती असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण 'शच्छोऽटि' मू १२० या सूत्राचा 'पदान्ताज्झय परस्य शम्य छो वा स्यात्', म्हणजे पदान्ती 'शय्' असून त्यापुढे शकार आल्यास त्या शकाराचा विकल्पेकरून छकार होतो, असा भाष्यात अर्थ केला आहे म्हणून जर प्रकृत सूत्रात 'घुट्' आगम होणे सांगितले असते, तर तो आगम उत्तरपदाचा आद्यवयव झाला असता व त्यामुळे 'सञ्छम्मु' या स्थली होणारे च्छत्व झाले नसतें. (शकाराचा असे म्हणणे आहे की, प्रकृत सूत्रात 'ड सि घुट्' या पूर्वं सूत्रातून 'घुट्'ची अनुवृत्ति होऊ शकत असता व पदान्त नकारा-पुढे शकार आल्यास त्या शकाराला 'घुट्' आगम केल्याने देखील इष्ट रूपाची सिद्धि होऊ शकत असता, पाणिनीने प्रकृत सूत्रात 'तुक्' या निम्न आगमाचे विधान करावयाचे नव्हते व तें विधान व्यर्थ ठरते, कारण 'सन् शम्मु' या उदाहरणात पदान्त नकारापुढे असलेल्या शकाराला 'घुट्' आगम केल्याने 'सन् घ् शम्मुः' अशी स्थिति झाली असता, 'स्तो द्बुना द्बु' मू १११ या सूत्राने शकाराचा शकार होऊन व नंतर त्याच सूत्राने 'सन्' यातील नकाराचा शकार होऊन आणि मग 'सरि च' मू १२१ या सूत्राने शकाराचा चकार होऊन 'सन् च् शम्मु' अशी स्थिति झाल्यावर 'शच्छोऽटि' मू १२० या सूत्राने शकाराचा विकल्पेकरून छकार केल्याने 'सन् च् छम्मु' असे पाक्षिक इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकतें या शबेवर दोशिन असे उत्तर देताना की, जर प्रकृत सूत्रात 'घुट्' या आगमाचे विधान केले तर, तो टित आगम 'शम्मु' या उत्तर पदाचा आद्यवयव होईल व 'मन् = सन्' हे पूर्वं पद अनुनासिकान्त होईल आणि अनुनासिक वर्ण 'शय्' नसल्यामुळे तें पद शयन्त मानता येणार नाही. त्यामुळे 'शच्छोऽटि' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकणार नाही आणि 'शम्मुः' यातील शकाराचा छकार होऊ शकणार नाही व 'सन् च् छम्मुः' असे इष्ट पाक्षिक रूप सिद्ध होऊ शकणार नाही, कारण 'डः सि

घुट्' ८.३.२९ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारानी 'परादो छत्वपत्वविधिप्रतिषेधः' या वातिकाचे व्याख्यान करिताना 'शश्छोऽटि' या सूत्रासंबधानें 'यद्धि तच्छश्छोटीति ज्ञय. पदान्तादित्येव तत् । किं पुनः कारणम् - ज्ञय पदान्तादित्येव तत् ? । इह मा भूत् पुरा क्रूरस्य विसृपो विरप्पिन्निति ।' असे म्हटले आहे या भाष्यावरून हे स्पष्ट होते कीं, पदान्ती असणाऱ्या 'झय्' पुढें शकार आल्यासच, 'शश्छोऽटि' या सूत्रानें त्या शकाराचा विकल्पें करून छकार करता येतो 'घुट्' आगम केल्यानें वर सांगितल्याप्रमाणे 'झय्' पदान्ती येत नसल्यामुळे व ज्या चकार या 'झय्' पुढें शकार आहे तो पदान्ती ठरत नसून 'शम्भुः' या. उत्तर पदाचा आद्यवयव ठरत असल्यामुळे, शकाराचे पाक्षिक छत्व होऊ शकत नाही हे उघड आहे परंतु 'तुक् = न्' हा आगम केल्यानें तो कित् आगम 'आद्यन्तो टकितौ' सू ३६ या सूत्रान्वये 'सन्' या पूर्व पदाचा अन्त्यावयव होऊन 'सन् त् शम्भुः = सन् च् शम्भुः = सञ् च् शम्भुः' या स्थली 'सञ् च्' असे चकारान्त पूर्व पद होत असल्यामुळे व या पदातील अन्त्य चकार या 'झय्' पुढें 'शम्भुः' या उत्तर पदातील शकार येत असल्यामुळे, 'शश्छोऽटि' हे सूत्र प्रवृत्त होऊन शकाराचा विकल्पें करून छकार होतो व 'सञ् च् छम्भुः' हे इष्ट पाक्षिक रूप सिद्ध होते. म्हणून प्रकृत सूत्रात 'घुट्' आगमाचे विधान न करिता पाणिनीनें जें 'तुक्' आगमाचे विधान केले आहे तेच योग्य ठरते असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे) उदाहरणार्थ 'वि' या उपसर्गपूर्वक 'रप्' घातून ओणादिक 'श' प्रत्यय केला असता 'मध्वश्चोतन्त्यमितो विरप्शम्' इत्यादि स्थली शकाराचे जागीं छकार झाला नाही (वरील श्रुतीतील 'विरप्शम्' या स्थली 'प्' या झय्पुढें जरी शकार आला आहे तरी, तो पकार पदान्ती नसल्यामुळे आणि 'शश्छोऽटि' या सूत्रानें, वर सांगितल्याप्रमाणें, पदान्ती असलेल्या झय्पुढें शकार आल्यास त्या शकाराचा छकार होत असल्यामुळे त्या श्रुतीत शकाराचा छकार झाला नाही.

‘विरप्थम्’ हें जसे वैदिक उदाहरण दिले आहे तसेच ‘चक्षौ’ हे लौकिक उदाहरण देखील या विषयामवघाचे देता येतें. ‘चक्षिडः स्यात्’ मू. २४३६ या सूत्रानें ‘चक्ष्’ धातूचे जागीं जो ‘स्या’ असा आदेश होतो तो भाष्यान ‘स्या’ असा मानला आहे व या आदेशातील सकाराचे जागीं ‘सरिच’ मू. १२१ या सूत्रानें ककार होऊन ‘वगा’ अने त्या आदेशाचे स्वरूप होतें व लिटाचे प्रथम पुरुषाच्या एकवचनाचे ‘चक्षौ’ अने रूप होतें या रुान जरी ककार या क्षप् पुढें शकार आला आहे तरी तो ककार पदान्ती नसल्यामुळे, शकाराचा छकार झाला नाही) म्हणूनच पूर्वं पदाच्या अन्त्य वर्णाला आगम व्हावा याकरिता प्रथम सूत्रात ‘तुक्’ या चिन् आगमाचे विधान केले आहे (व ‘तुट्’ असा टित् आगमाचे विधान केले नाही, कारण तसे विधान केले असतें तर ता टित् आगम पूर्वं पदाचा अन्त्यावयव न होता उत्तर पदाचा आद्यवयव झाला असता) तुगागमाचे विधान केल्यास ‘कुवंश्चेते’ या स्थली ‘पदान्तस्य’ मू. १९८ हें नात्वनिषेधक सूत्र लागू पडणार नाही अने कोणी म्हणतात, ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण कार्यकालपक्षात ‘तुक्’, बहिरद्ग असल्यामुळे, अक्षिड ठरतो (शकाराची शका अशी आहे की, ‘कुवंन् शेते’ या उदाहरणान ‘कुवंन्’ या पदातील अन्त्य नकारापुढें ‘शेते’ या पुढील पदातील शकार आला असल्यामुळे ‘नि तुक्’ या प्रकृत सूत्रानें नकारास तुगागम केल्यास, ‘कुवंन्त् शेते’ अशी स्थिति झाली असता, नकार हा पदान्ती राहून नसून शकार हा पदाच्या अन्ती येतो त्यामुळे ‘पदान्तस्य’ हा निषेध येथें लागू पडण नाहीं व ‘अट्कुप्वाट् नृम्यवापेंति’ मू. १९७ या सूत्रानें नकाराचे नात्व होण्याची आपत्ति येते. या शबेवर दोक्षित अने उत्तर देणाऱे बौ, या स्थली कार्यकाल-पक्ष मानल्यास, त्या पक्षात ‘अक्षिड बहिरद्गमन्तरन्ते’—परि. ५०—ही बहिरद्गपरिमारा त्रिपादीन उगमिष्यत होत असल्यामुळे, त्या परिमायान्वये, पुढील पदांत असणाऱ्या शकाराच्या निमित्तामुळे

होणारा परनिमित्तक व पदद्वयसंबधिवर्णद्वयापेक्ष तुगागम, 'कोण-
 त्याहि पर निमित्तामुळें न होणाऱ्या एकपदापेक्ष णत्वकार्याच्या
 मानानें, बहिरङ्ग ठरत असल्यामुळें, असिद्ध ठरतो व तो तुगागम
 सालाच नाही असे मानल्यानें, नकाराचे पदान्ती असणे नष्ट होत
 नाही व त्यामुळें त्या नकाराला 'पदान्तस्य' हा निषेध लागू पडून
 त्याचे णत्व होत नाही) यथोद्देशपक्ष मानल्यास, 'स्तो इच्नुना इच्नु.'
 मू १११ या सूत्राचा 'स्तो इच्नुना' असा योगविभाग केल्यानें व
 त्या भागात ('न भाम्' व 'रयाम्या नो ण' या पूर्व सूत्रातून
 अनुक्रमें) 'न' व 'ण' या पदाची अनुवृत्ति केल्यानें, त्या पृथक्
 केलेल्या सूत्राचा-भागाचा-'स्तो इच्नुना योगे णत्व न स्यात्' असा
 अर्थ होतो (व त्यामुळें 'कुर्वन्त् शेते = कुर्वन्च् शेते' या बरील
 उदाहरणात नकाराचा चकाराशी संयोग होतो तरी, नकाराचे णत्व
 होत नाही) असा योगविभाग नकाराचे णत्व न व्हावे एवढ्या-
 चरिताच केला जातो 'स्तो इच्नुना' या, योगविभागानें केलेल्या
 पृथक् पूर्व सूत्रात, नकाराचे आणि संपूर्ण तवर्गाचे जें ग्रहण केले
 आहे त उत्तर भागात-'इच्नु' या योगविभागानें पृथक् केलेल्या
 उत्तर सूत्रात-त्याची अनुवृत्ति व्हावी याचरिता केले आहे असे
 मानावे, (कारण नकाराचे णत्व होऊ नये एवढ्याचरिता जर
 'स्तो इच्नुना' असे योगविभाग करून पृथक् सूत्र मानले जाते
 तर, त्यात सकाराचे व संपूर्ण तवर्गाचे ग्रहण अनावश्यक ठरून,
 तवर्गातील केवळ नकाराचेच ग्रहण आवश्यक ठरतें. तरी पण
 त्या पूर्व भागांत सकाराचे व संपूर्ण तवर्गाचे जें ग्रहण केले आहे तें
 'इच्नु' या उत्तर भागात त्याची अनुवृत्ति व्हावी एवढ्याचरिता
 केले आहे असे मानल्यानें ते ग्रहण चरितायें ठरते असा दोषिताच्या
 ग्रहणाचा आशय आहे.) त्यामुळें नंतर 'इच्नुः' या उत्तर भागांत
 'स्तो इच्नुना' या पूर्व भागाची अनुवृत्ति होणे. म्हणून 'नश्च' मू
 १३२ या सूत्रात जें 'घट्' आगमाचे विधान केले आहे तें, तो आगम
 उत्तर पदाचा आद्यवयव व्हावा व त्यामुळें 'कुर्वन्त्सीदति' या

उदाहरणात् 'पदान्तस्य' सू. १९८ हा णत्वप्रतिषेध लागू पडावा, या प्रयोजनाकरिता केले आहे असे जे प्राचीन वैयाकरणानी 'नश्च' या सूत्रावरील आपल्या ग्रन्थात म्हटले आहे ते देखील यथोद्देश-पझाला घरून म्हटले आहे हे ध्यानांत ठेवावे. (मनोरमंतील ही पक्ति कोणत्या प्राचीन वैयाकरणाच्या ग्रन्थाला उद्देशून लिहिली आहे हे, त्या वैयाकरणाचा किंवा त्याच्या ग्रन्थाचा या पक्तीत नामनिर्देश केला नसल्यामुळे, खानीपूर्वक सांगता येत नाही. तथापि 'नश्च' या सूत्रावरील पदमञ्जरीत मनोरमंत दिलेली पक्ति आढळत असल्यामुळे, ही मनोरमंतील पक्ति बहुधा हरदत्ताच्या पदमञ्जरीला उद्देशून लिहिली असावी असे वाटते. 'नश्च' या सूत्रावरील पदमञ्जरीत हरदत्ताने 'अत्रापि परादित्वात् कुर्वन् मीदतीत्यादी पदान्तस्येति णत्वप्रतिषेधो भवति' असे म्हटले आहे. हरदत्ताच्या या म्हणण्याचा भावार्थ हा आहे की, 'नश्च' या सूत्रात 'घुक्' अशा कित् आगमाचे विधान न करिता 'घुट्' अशा टित् आगमाचे विधान केले असल्यामुळे, तो टित् आगम उत्तर पदाचा आद्यवयव होता व त्यामुळे 'कुर्वन् सीदति' इत्यादि उदा-हरणात 'पदान्तस्य' हा णत्वप्रतिषेध लागू पडतो. जर या सूत्रात 'घुक्' किंवा 'तुक्' अशा कित् आगमाचे विधान केले असते तर, तो आगम 'आगन्ती टवितो' सू. ३६ या सूत्रान्वये 'कुर्वन्' या पूर्वे पदाचा अन्त्यावयव होऊन 'कुर्वन्ष्' किंवा 'कुर्वन्त्' असे पूर्वे पद झाले असते व अशा स्थितीत नकाराचे पदान्तत्व नष्ट होत असल्यामुळे, म्हणजे तो पदान्ती येत नमून त्याच्या पुढील आगमरूप धकार किंवा तकार पदान्ती येत असल्यामुळे, त्या नकाराला 'पदान्तस्य' हा निषेध लागू पडला नमता व 'अट्कुप्वाङ्नुम्' सू. १९७ या सूत्रान्वये त्याचे णत्व होण्याची आपत्ति आली असती. ती आपत्ति टाटण्याकरिता 'घुट्' या टित् आगमाचे विधान केले आहे व तो टित् आगम 'सीदति' या उत्तर पदाचा आद्यवयव होऊन 'कुर्वन्' हे नकारान्त पूर्वपद जसेचे तसेच आपम राहत असल्यामुळे, त्या

पदातील अन्त्य नकाराचे णत्व, 'पदान्तस्य' हा निषेध असल्यामुळे, होत नाही. यावर दीक्षित म्हणतात की, हे वरील म्हणणे येषोद्देश-पक्षातच लागू पडते, कार्यकालपक्षात लागू पडत नाही; कारण त्रैपादिक अन्तरङ्ग कार्य करतेवेळी येषोद्देशपक्षात 'असिद्ध बहिरङ्ग-मन्तरङ्गे'—परि. ५०—ही बहिरङ्गपरिमाणा त्रिपादीत उपस्थित होत नसल्यामुळे, किंत् आगमाचे विधान केल्यास, त्रैपादिक णत्व कार्याच्या मानाने ते आगमकार्य, वर सांगितल्याप्रमाणे, बहिरङ्ग असून देखील असिद्ध ठरत नाही; कारण ते आगमकार्य त्रैपादिक पूर्व सूत्राने होणारे कार्य असून णत्व कार्य त्रैपादिक उत्तर सूत्राने होणारे कार्य असल्यामुळे, णत्व कार्याच्या दृष्टीने आगमकार्य असिद्ध न ठरता उलट सिद्धच ठरते. त्यामुळे किदागमपक्षात 'कुर्वन्त्' असे पूर्व पद आहे असे मानावे लागत असल्यामुळे व अशा रीतीने त्या पूर्वपदाचे नकारान्तत्व नष्ट होत असल्यामुळे, त्याला 'पदान्तस्य' हा निषेध लागू पडत नाही व 'कुर्वन्त्' या पदात अन्ती नसणाऱ्या नकाराचे णत्व होण्याची आपत्ति येते. येषोद्देशपक्षात येणारी ती आपत्ति टाळण्याकरिता त्या पक्षात 'धुट्' या टिट् आगमाचे विधान करणे योग्य व आवश्यक ठरते परंतु कार्यकालपक्ष मानल्यास, त्या पक्षात दीक्षिताच्या मते त्रैपादिक अन्तरङ्गकार्य करतेवेळी बहिरङ्ग परिमाणा त्रिपादीत उपस्थित होत असल्यामुळे, ते असे म्हणतात की, त्या पक्षात 'धुक्' किंवा 'तुक्' अशा किंत् आगमाचे विधान केले तरी, जरी तो आगम नकारान्त पूर्व पदाचा अन्त्यावयव होतो तरी तो परनिमित्तक आगम, अपरनिमित्तक णत्वकार्याच्या मानाने, बहिरङ्ग ठरत असल्यामुळे, अन्तरङ्ग णत्वकार्य करतेवेळी तो बहिरङ्ग तुगागम 'असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे' या परिमाणान्वये असिद्ध ठरतो व तो झालाच नाही आणि 'कुर्वन्' असेच नकारान्त पूर्वपद आहे असे मानावे लागत असल्यामुळे, 'पदान्तस्य' या निषेधान्वये 'कुर्वन्' या पदातील अन्त्य नकाराचे णत्व होण्याची आपत्ति मुळीच येत नाही. म्हणून कार्यकालपक्षात हरदत्ताचे वरील म्हणणे लागू पडत नाही.

असा दीक्षितांच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) यावर प्रकाशकार असे म्हणतात की, ('घुट्' असा टिट् आगमाचे विधान करण्याचे हरदत्ताने वर सांगितलेले) हे प्रयोजन बहिरङ्गपरिभाषा असल्यामुळे गतायें होतें, म्हणजे त्या परिभाषेनेच हें प्रयोजन सिद्ध होत असल्यामुळे 'घुट्' आगमाचे विधान करण्याचे हें प्रयोजन आहे असे मानण्याची काहीं गरज राहत नाही. पण हे प्रकाशकाराचे म्हणणे एका पक्षातच-कार्यकालपक्षातच-योग्य ठरते. (यथोद्देशपक्षात तें म्हणणे वर सांगितल्याप्रमाणे योग्य ठरत नाही त्रैपादिक अन्तरङ्ग कार्य करतेवेळी यथोद्देशपक्षात देखील बहिरङ्गपरिभाषा त्रिपादीत उपस्थित होते असे मानले तरच प्रकाशकाराचे वरील म्हणणे उभय पक्षात योग्य ठरते परंतु यथोद्देशपक्षात बहिरङ्गपरिभाषा त्रिपादीत उपस्थित होत नाही त्या पक्षात देखील ती त्रिपादीत उपस्थित होते असे त्याचे म्हणणे मानल्यास) 'मुद्धघुपास्य' या उदाहरणाची चर्चा करिताना, त्रैपादिक अन्तरङ्गकार्य करतेवेळी ही बहिरङ्गपरिभाषा त्रिपादीत प्रवृत्त होत नाही असे जें त्यांनी स्वतः म्हटले आहे त्याशी विरोध येतो व म्हणून या विषयासंबंधानें एवढेंच सांगणे पुरे ('मुधी+उपास्य' या स्थली होणारा यणादेश पर पदातील 'उ' या अच्च्या निमित्तामुळे होणारा असून वर्णद्वित्वकार्य अपरनिमित्तक असल्यामुळे, द्वित्वकार्याच्या मानानें यणादेशकार्य बहिरङ्ग ठरून त्याच्या दृष्टीनें असिद्ध ठरते. म्हणून यणादेश, सालाच नाही व ईकारच विद्यमान आहे असे मानल्यास घकारापुढें 'ई' हा अच् आहे असे मानावे लागत असल्यामुळे, 'अनचि च' या द्वित्वविधायक सूत्रातील 'अनचि' या प्रतिषेधान्वये 'मुधी' यातील घकाराचे द्वित्व न होण्याची आपत्ति येते पण त्रैपादिक अन्तरङ्गकार्य करतेवेळी यथोद्देशपक्षात बहिरङ्गपरिभाषा त्रिपादीत प्रवृत्त होत नाही व त्यामुळे यणादेश बहिरङ्ग असून देखील द्वित्वकार्य करतेवेळी असिद्ध ठरत नाही असे सांगून प्रकाशकारांनी त्या आपत्तीचे निवारण केले आहे. म्हणून

त्रैपादिक अन्तरङ्गकार्यं करतेवेळी यथोद्देशपक्षात देखील बहिरङ्ग-परिभाषा त्रिपादीत उपस्थित होते असे जर ते आता म्हणत असतील तर ते म्हणणे त्याच्या पूर्वोक्त म्हणण्याच्या विरुद्ध ठरते व म्हणून ते म्हणणे बरोबर मानता येत नाही. सारांश त्रैपादिक अन्तरङ्गकार्यं करतेवेळी जरी कार्यकालपक्षात बहिरङ्ग परिभाषा त्रिपादीत उपस्थित होते तरी, यथोद्देशपक्षात ती उपस्थित होत नसल्यामुळे, 'इदं प्रयोजनं बहिरङ्गपरिभाषायामतार्थत्वात् प्रत्युक्तम्' असे जे त्यांनी आपल्या ग्रन्थात म्हटले आहे ते यथोद्देशपक्षात अयोग्य ठरत असून कार्यकालपक्षातच योग्य ठरते असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) 'सञ्छम्भुः' या उदाहरणात इच्छुत्व व तुगागम असिद्ध असल्यामुळे 'नश्छवि' सू. १४० या सूत्राने रत्नाची प्राप्ति होते अशी कोणी शका केल्यास, ती शका बरोबर नाही; कारण (रत्नकार्याच्या दृष्टीने) छत्व असिद्ध आहे. ('सन् दम्भुः' या उदाहरणान 'सन्' या नकारान्त पदापुढे 'दम्भुः' या उत्तर पदातील शकार आला असल्यामुळे 'शि तुक्' सू. १३३ या सूत्राने नकारास 'तुक् = त्' आगम होऊन 'सन्त् दम्भुः' अशी स्थिति झाली असता, 'स्तोः श्चुना श्चुः' सू. १११ या सूत्राने तकाराचा चकार होऊन व नंतर त्याच सूत्राने पूर्व नकाराचा प्रकार होऊन आणि नंतर 'शश्छोऽटि' सू. १२० या सूत्राने शकाराचा छकार होऊन 'सञ्छम्भुः' अशी स्थिति होते हे पूर्वी सांगितलेच आहे. आता शकाकार असे म्हणतो की, 'नश्छवि' या पूर्व त्रैपादिक सूत्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक पर सूत्रानी होणारा तुगागम व च्छुत्व 'पूर्वत्रासिद्धम्' या वचनान्वये असिद्ध ठरत असल्यामुळे, 'सन् छम्भुः' अशी स्थिति आहे व या दोन पदामध्ये तकाराचे किंवा चकाराचे व्यवधान नाही आणि 'सन्' यातील अन्त्य नकाराचा प्रकार झाला नाही व 'सन्' यातील नकाराच्या समेच पुढे अप्परव छकार आहे असे मानावे लागत असल्यामुळे, त्या पदान्त नकाराचे 'नश्छवि' या सूत्राने रत्न पावते या सवेबर दीक्षित असे उत्तर

देतात की, 'नश्छवि' या त्रैपादिक पूर्व सूत्राच्या दृष्टीने 'नश्छाज्जि' मू १२० या त्रैपादिक परसूत्राने झालेले शकाराच छत्व असिद्ध ठरत असल्यामुळे, 'सन्' यातील नकारापुढे छकार नसून शकारच आहे असे मानावे लागत व शकार हा 'छव' नसल्यामुळे नकाराला रुत्वाची प्राप्तीच हात नाही)

शब्दरत्न—पठ्ठी कल्पयतीति । न च "शि" इति सप्तमी-निर्देशो लाघवाय । द्वयोरचरितार्थत्वे लाघवेनान्यविभक्त्युच्चारण युक्त न त्वग्नयेत्याशयात् । धुडेवास्त्विति । शीति च पठ्ठघ्ये इति भाव । विरप्शमिति । छान्द सार्यमपि बहुश सूत्रकृतो यन्न-दर्शनादिति भाव । गत्व न स्यादिति । एतददृष्ट्या इच्छुत्वस्यासिद्धत्व तु न, बचनसामर्थ्यादिति भाव । त्रिपाद्या सर्वथा परिभाषाप्रवृत्ती पक्षद्वयेऽप्योदमेव समाधानम् । ययोद्देशपक्षे इति । कार्यकाले तु असिद्धत्वात् दोष पूर्वान्तत्वेऽपीति भाव ।

(जसा 'ठ सि घुट' मू १३१ या सूत्रातील 'सि' हा सप्तमी निर्देश लाघवमूलक आहे तसा 'शि तुक्' या प्रकृत सूत्रातील) 'शि' हा सप्तमीनिर्देश लाघवमूलक नाही, म्हणजे प्रकृत सूत्रात 'सस्य' या पठ्ठीचे जागी 'शि' असे कमी मानाचे सप्तम्यन्त पद घातले आहे असे समजू नये जेथे सूत्रातील पञ्चमीनिर्देश व सप्तमी-निर्देश ह दोन्ही अचरितार्थ आहेत तसाच ठिकाणी लाघवाकरिता केलेले मित्र विभक्तीचे उच्चारण, म्हणजे पठ्ठीच्या ऐवजी केलेले सप्तमीचे उच्चारण, योग्य ठरते, नाही तर तसे उच्चारण योग्य ठरत नाही, म्हणजे जेथे सूत्रातील पञ्चमीनिर्देश चरितार्थ असून सप्तमीनिर्देश चरितार्थ नाही तसा ठिकाणी सप्तमीनिर्देश लाघवा-करिता केला आहे अस मानता येत नाही, व हा आशय मनात धरूनच दीक्षितानी मनोरमंत 'शीति सप्तमी पूर्वत्र कृतार्थाया न इति पञ्चम्या पठ्ठी कल्पयति' असे म्हटले आहे (याचे विवरण मनोरमंत केलेच आहे.) 'धुडेवास्तु' अस जे मनोरमंतील शका-

ग्रन्थात म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, प्रकृत 'सूत्रांशोऽति' 'शि' हा सप्तमीनिर्देश पठ्यध्यायाचा, म्हणजे 'शस्य' या अर्थाचा, वाचक मानावा. (तसे मानल्याने, प्रकृत सूत्रात अनुवृत्त असलेल्या 'न' या पञ्चम्यन्त पदाची पठ्ठी कल्पावी लागत नाही व अशा रीतीने 'घुट्' आगमाचे विधान केल्याने 'नान्तात्पदात्परस्य शस्य घुट् वा स्यात्' असा प्रकृत सूत्राचा अर्थ होतो. पण तसा अर्थ केल्याने कोणती आपत्ति येते याचे विवरण मनोरमंत केलेच आहे. आता शंकाकार अशी शका करतो की, 'शस्त्रोऽति' सू. १२० या सूत्रात 'पदान्तात्' या पदाची अनुवृत्ति मानणे आवश्यक आहे हे सिद्ध करण्याकरिता दीक्षितानी मनोरमंत 'विरप्शम्' हे जें वैदिक उदाहरण दिले आहे ते अयोग्य आहे, म्हणजे त्यांनी वैदिक उदाहरण न देता लौकिक उदाहरण द्यावयास पाहिजे होतें, कारण 'दृष्टान्-विधिश्छन्दसि' या वचनान्वये ते वैदिक रूप योग्य आहे असे मानणे भाग आहे. या शकेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, पाणिनीने भाषेतील रूपां सिद्ध करण्याच्या हेतूनेच अष्टाध्यायी रचली समून तीत) वैदिक रूपें सिद्ध करण्याकरिता देखील पाणिनीने ठिकठिकाणी घराब प्रघटन केला आहे हें दिसून येत असल्यामुळे, मनोरमंत दिलेले 'विरप्शम्' हे वैदिक उदाहरण देखील योग्य ठरते. (सारांश भाषे-तील रूपें व तसेच वैदिक रूपें सिद्ध करण्याकरिता पाणिनीने अष्टाध्यायी रचली असल्यामुळे ती जशी लौकिक रूपाना लागू पडते तशीच वैदिक रूपानाहि लागू पडते व 'शस्त्रोऽति' या सूत्रात 'पदान्तात्' या पदाची अनुवृत्ति न मानल्यास, 'विरप्शम्' या वैदिक उदाहरणात शकाराचा विकल्पेकरून छकार होण्याची आपत्ति येत असल्यामुळे आणि पूर्वी मनोरमंत दिलेल्या 'उः सि घुट्' ८.३.२९ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी देखील, 'शस्त्रोऽति' या सूत्रात 'पदान्तात् शयः' या पदाची अनुवृत्ति मानणे आवश्यक आहे हें सिद्ध करण्याकरिता, 'विरप्शम्' हें वैदिक उदाहरणच दिले असल्यामुळे, दीक्षितानी मनोरमंत दिलेले वैदिक उदाहरण प्रयोग्य

मानता येत नाही. 'शस्त्रोऽटि' या सूत्रात 'पदान्तात्' या पदाची अनुवृत्ति मानणे आवश्यक आहे हे सिद्ध करण्याकरिता मनोरमेचे विवरण करतेवेळी 'चक्षुः' हे लौकिक उदाहरण देखील दिलेच आहे) 'स्तो' इच्छुना योगे णत्व न स्यात्' अस जें मनोरमेत म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, 'स्तो इच्छुना' या, योगविभागानें पृथक् केलेल्या, पूर्वं सूत्राच्या-मागाच्या-दृष्टीने 'इच्छु' या उत्तर सूत्रानें-मागानें-झालेले इच्छुत्व वचनसामर्थ्यामुळे असिद्ध ठरत नाही. (कुर्वन् शोते' या उदाहरणात 'ति तुक्' या प्रकृत सूत्रानें 'कुर्वन्' या पदानील अन्त्य नकारास 'तुक् = त्' हा आगम करून त्या आगमरूप तकाराचा, योगविभागानें पृथक् केलेल्या 'इच्छु.' या उत्तर सूत्रानें, चकार केल्यावर त्या उत्तर सूत्रानें तकाराचे जागी झालेला चकार 'स्तो इच्छुना' या पूर्वं सूत्राच्या दृष्टीने, 'पूर्वत्रासिद्धम्' या वचनान्वये, असिद्ध ठरतो व त्यामुळे चकार झालाच नाही आणि तकारच जायम आहे व 'कुर्वन्' यातील नकाराचा तकाराशी संयोग झाला अमून चवर्गातील चकाराशी संयोग झाला नाही असे मानणे भाग पडते आणि त्यामुळे नकाराचा तकाराशी किंवा चवर्गातील वर्णाशी संयोग झाल्यास नकाराचे णत्व होत नाही या अर्थाचे विधान करणारे 'स्तोः इच्छुना' हे योगविभागानें पृथक् केलेले णत्व-निषेधक सूत्र बरील उदाहरणास लागू पडत नाही अशी तकाराची तका आहे या तवेवर शब्दरत्नकार असे उत्तर देताना की, 'स्तो इच्छुना' या णत्व निषेधक सूत्रात 'इच्छुना' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, त्या पदाच्या ग्रहणसामर्थ्याने हे सिद्ध होतें की, 'इच्छु' या उत्तर सूत्रानें झालेले इच्छुत्व 'स्तो इच्छुना' या पूर्वं सूत्राच्या दृष्टीने असिद्ध ठरत नाही. मारांस असिद्ध च्या तकाराचा अनुवाद करून 'स्तो इच्छुना' हे सूत्र आरभिले असल्यामुळे, त्या आरभ-सामर्थ्याने उत्तर सूत्रानें झालेले इच्छुत्व पूर्व सूत्राच्या दृष्टीने असिद्ध ठरत नाही असा शब्दरत्नकाराच्या ग्रहणाचा आशय आहे. त्यामुळे नकारापुढे चवर्गातील चकार हा वर्ण आहे असे मानता येत

असत्यामुळें, 'स्तोः श्चुना' हे णत्वनिषेधक सूत्र प्रवृत्त होते व 'कुर्वन्' या पदातील अन्त्य नकाराचे णत्व होत नाही.) 'असिद्ध बहिरङ्गमन्तरङ्गे' ही परिभाषा त्रैपादिक अन्तरङ्ग कार्य करतेवेळीं त्रिपादीत यथोद्देशपक्षात व तथैव कार्यकालपक्षात प्रवृत्त होत नाही असे मानल्यास, दीक्षितानी यथोद्देशपक्षात जें मनोरमेत समाधान सांगितले आहे तेच कार्यकालपक्षात देखील समाधान मानले पाहिजे. (दीक्षिताच्या मते कार्यकालपक्षात बहिरङ्ग परिभाषा त्रिपादीत प्रवृत्त होते, पण शब्दरत्नकाराचे मत या विरुद्ध आहे हे पूर्वी सांगितलेच आहे. शब्दरत्नकार म्हणतात की, 'बाह ऊर्' या सापादिक सूत्रानें स्थापित होणारी बहिरङ्ग परिभाषा सापादिक ठरत असल्यामुळें व तिच्या दृष्टीने त्रिपादीचा अभाव असल्यामुळें, ती केव्हाहि त्रिपादीत उपस्थित होऊ शकत नाही आणि त्यामुळें दीक्षितानी यथोद्देशपक्षात 'स्तोः श्चुना श्चुः' या सूत्राचा शीर्गविभाग करून जें गणवाचे निवारण करण्याकरिता समाधान सांगितले तेच कार्यकाल पक्षात देखील मानावे.) 'प्राचा ग्रन्थांश्च यथोद्देशपक्षे बोध्यः' अने जें मनोरमेत म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, कार्यकालपक्षात, प्रवृत्त सूत्रानें होणारे आगमकार्य णत्वकार्याच्या मानानें बहिरङ्ग असल्यामुळें, असिद्ध ठरतें व त्यामुळें (इति अगम न करिता किं अगम कर्तन) तो पूर्वपदाचा अत्यावश्यक मानला तरी काही दोष येत नाही. (कारण तो बहिरङ्ग अगम अन्तरङ्ग शब्दकार्याच्या दृष्टीने असिद्ध ठरत असल्यामुळें क्षाताच नाही अने मानल्याने, 'कुर्वन्' या पदातील अन्त्य नकार पदान्ती ठरतो व त्यामुळें 'पदान्तस्य' सू. १९८ या निषेधान्वयें त्या नकाराचे णत्व होत नाही. या विषयाचे विस्तृत विवरण पूर्वी मनोरमेत केलेच आहे.)

मनोरमा-इमो ह्रस्वात् । इम् प्रत्याहारः । सज्जायां च कृत टिप्पणं सामर्थ्यात् संज्ञिभिः सम्बध्यते । तेन यथासंख्यं दृष्टुं दृष्टः प्रवर्तन्ते । नित्यपहृणं विस्मयार्थम् । "हे सवरे —" इति "मय उग्रो यो वा" इति च विस्मयपदस्य मध्ये पाठादेव नित्यत्वसामर्थ्यम् ।

सुगण्णीश इति । श्वल्लोपी न स्यानिवत्पूर्वभासिद्धे तन्निषेधात् ।
 डमुटः परादित्वं कुर्वन्भास्ते इत्यत्र णत्वप्रतिषेधार्थम् । अत एव डमो
 ह्रस्वादचि द्वे इति नासूत्रि । पर णत्व प्रति पूर्वस्य सिद्धतया णत्वा-
 पत्तेरिति प्राञ्चः । यत्वाहुः — बहिरङ्गपरिभाषया गतार्यत्वादुभय-
 मप्यसङ्गतमिति । तदपि पाणिनम्, राज इत्यत्रेव ययोर्द्वौ त्रंषादिके-
 ऽन्तरङ्गपरिभाषाविरहस्योक्तत्वेन प्राचा अन्यस्य सोऽप्येवात् । अथ-
 मभ्यसा द्विष प्रिय च स्वयमेवोक्तमिति दिक् ॥

‘डमो न्ह्रस्वादचि डमुन्नित्यम्’ सू १३४ या सूत्रात् ‘डम्’
 प्रत्याहाराच्चा निर्देश केला आहे ‘डमुट्’ या स्थली ‘डम्’ या
 प्रत्याहाररूप सज्जेला जें टित्व केले आहे त (प्रत्याहाररूप समुदायाचे
 टित्व केल्याने काहींच फल निष्पन्न होत नमल्यामुळे, ‘सज्ञाया हि
 वृत्तमायलिङ्ग सज्जिता भवति’ या वचनाग्वयें) त्या प्रत्याहाराचे
 बाध्य ‘ट्, ण्, न्’ हे जे वर्ण आहेत त्यासी टित्करणसामर्थ्यामुळे
 सबद्ध होतें, म्हणजे ‘डुट्, णुट्, नुट्’ असे आगमाचे स्वरूप हात
 (असा रीतीने प्रवृत्त सूत्रात तीन उद्देशरूप आगमी व तीन विधेय-
 रूप आगम निर्दिष्ट असल्यामुळे, म्हणजे उद्देश्य व विधेय यांची
 सख्या समान असल्यामुळे,) येथें ययामभ्यग्यायान्वयें (न्ह्रस्व अच्चा-
 पुर्वे पदाच्या अन्ती ‘ट्, ण्, न्’ असल्याम, त्याच्या पुढील अचाला
 अनुक्रमें) ‘डुट्, णुट्, नुट्’ आगम होताना (प्रवृत्त सूत्रान ‘डम’
 हा पञ्चम्यन्त निर्देश असल्यामुळे, ‘उभयनिर्देशे पञ्चमीनिर्देशो
 बलीयान्’ या वचनाग्वयें पञ्चमीनिर्देश बलवत्तर टप्पन प्रवृत्त
 सूत्रातील ‘अचि’ हा सप्तम्यन्त निर्देश ‘अच’ या पष्ठपद्याचा
 याचक होतो हें लक्षण ठेवावे या आशयातील उच्चार उच्चारणाचें
 अमून टकार इत्यक्षर आहे व हे आगम टित् केले असल्यामुळे ते
 अनादि उत्तरपदाचे आद्यव्यय होताना.) प्रवृत्त सूत्रात ‘नित्यम्’
 या पदाचे ग्रहण अर्थ स्पष्ट होण्याकरितां केले आहे. कारण ‘हे मगरे
 वा’ सू १२७ व ‘मय उत्रो वो वा’ सू. १०८ या दोन विवक्ष-
 विधायक सूत्रांच्या मध्ये प्रवृत्त भूत पठित असल्यामुळे (या सूत्रात

‘निरयम्’ हे पद नसते तरी) हे सूत्र नित्यकार्यविधायक सूत्र मानता आलेच असते. (या पक्तीचे विवरण शब्दरत्नात केले जाईल.) ‘पूर्वत्रासिद्धे न स्थानिवत्’ हे स्थानिवद्भावाचे निषेधक वाक्तिक असल्यामुळे, ‘सुगणीय.’ या उदाहरणात ‘णि’ लोप व ‘अ’ लोप याचे ठिकाणी (‘अचः परस्मिन् पूर्वविधौ’ सू. ५० या सूत्राने होणारा) स्थानिवद्भाव करता येत नाही. (‘सुष्ठु गणयतीति सुगण् = सु + गण + णिच् + विच्’ या स्थली कषादिगणात पठित अमलेल्या अदन्त चुरादि ‘गण’ धातूहून ‘विच्’ प्रत्यय झाला आहे. येथे ‘गण’ या अदन्त धातूपुढे ‘णिच्’ हा आर्धधातुरप्रत्यय आला असल्यामुळे, ‘अतो लोप.’ सू. २३०८ या सूत्राने ‘गण’ यातील अन्त्य अकाराचा लोप होऊन व ‘णेरनिटि’ सू. २३१३ या सूत्राने ‘णिच्’ प्रत्ययाचा लोप होऊन आणि ‘वैरपुनस्य’ सू. ३७५ या सूत्राने ‘विच् = व्’ या अपुन प्रत्ययाचा लोप होऊन ‘सुगण्’ असे वृद्धन्त प्रातिपदिक होते. या प्रातिपदिकाहून प्रथमेच्या एववचनाचा ‘सु’ प्रत्यय केला असता, ‘सुगण् + सु’ या स्थली ‘दृलङ्याढ्य’ सू. २५२ या सूत्राने जरी ‘सु’ प्रत्ययाचा लोप होतो तरी ‘प्रत्ययलोपे प्रत्यय-लक्षणम्’ सू. २६२ या सूत्रान्वये ‘सुगण्’ याला प्रत्ययलक्षणाचे पदसंज्ञा होते. या पदांत नकार हा ‘इम्’ अन्ती असून तो नकारा-पुढील ‘अ’ या न्द्वय अचापुढे आहे आणि या पदान्त ‘इम्’ पुढे ‘ईन’ हे अजादि पद आहे या स्थली, वर सांगितल्याप्रमाणे, जो ‘णि’ चा व अकाराचा लोप झाला आहे त्या लोपाचे ठिकाणी स्थानिवद्बुद्धि वरून ‘णि = इ’ व ‘अ’ हे विद्यमान आहेत असे मानल्यास, ‘सुगण्’ यातील नकार व ‘ईनः’ यातील ईकार या दोहोमध्ये ‘णि’ व ‘अ’ याचे व्यवधान आहे असे मानणे भाग पडे व अशा रीतीने ‘ण्’ या ‘इम्’च्या लगेच पुढे ‘ईनः’ यातील ईकार आहे असे मानता येऊ शकत नसल्यामुळे, त्या ईकाराचा ‘णुट्’ आगम करता येऊ शकत नाही. परंतु त्रैपादिक वार्थे वरते-

वेळीं अजादेशाचे ठिकाणी स्थानिवद्भावावर करता येत नाही या अर्थाचे
 'पूर्वभासिद्धे न स्थानिवत्' हे वातिक असल्यामुळे व प्रकृत सूत्रान्वये
 'णुट्' आगम करणे हे त्रैपादिक कार्य असल्यामुळे, जिलोप व
 'अ'लोप याचे ठिकाणी स्थानिवद्भावावर करता येत नाही व अशा
 रीतीने 'ईशः' यातील ईकार 'मुगण्' या पूर्व पदातील 'ण्' या
 'डम्' पुढे आहे असे मानता येत असल्यामुळे, त्या ईकाराला 'णुट्'
 आगम होतो.) 'डमुट्' अशा रीतीने टिट् केलेला आगम उत्तर
 पदाचा आद्यवयव व्हावा याचे प्रयोजन हे आहे की, 'कुर्वशास्ते' या
 स्थली ('पदान्तस्य' मू १९८ हा) पलप्रतिषेध लागू पडावा आणि
 म्हणूनच पाणिनीने प्रकृत सूत्राऐवजी 'डमो न्स्वादचि द्वे' असे सूत्र
 केले नाही; कारण तसे सूत्र केले असते तर, ते त्रैपादिक पूर्व सूत्र
 असल्यामुळे, वाक्यार्थविषयक पर सूत्राच्या दृष्टीने ते तिष्ठ ठरून
 पल्व होण्याची आपत्ति आली असती असे प्राचीन वैयाकरणाने म्हटले
 आहे. पण प्रकाशकार असे म्हणतात की, बहिरङ्गपरिमाणेने हे प्रयोजन
 गणार्थ होत असल्यामुळे, म्हणजे बहिरङ्गपरिमाणेच्या सहाय्यानेच हे
 प्रयोजन मिळू शकत असल्यामुळे, (त्या प्राचीन वैयाकरणाने)
 'डमुटः परादित् कुर्वशास्ते इत्यत्र वाक्यप्रतिषेधार्थम्' व 'अन एव
 डमो न्स्वादचि द्वे इति नामूत्रि' अशी जी दोन प्रकारची विधाने
 केले आहेत ती) दोन्ही बरील विधाने अयोग्य ठरतात पण हे
 प्रकाशकारांचे म्हणजे देखील एकाच पक्षाने-कार्यकादपक्षातच-आगम
 पडते. (यद्यप्येवंपक्षात लागू पडत नाही.) 'राशः' या ऋषाची
 निष्ठ करिताना जशी बहिरङ्गपरिमाणा विधादीन यद्यप्येवंपक्षाने
 प्रवृत्त होत नाही तशीच 'कुर्वशास्ते' या स्थली वाक्याचा प्रतिषेध
 करण्याकरिता ती परिमाणा यद्यप्येवंपक्षाने विधादीन प्रवृत्त होऊं
 शकत नाही असे जे प्राचीन वैयाकरणाने आपल्या ग्रंथाने म्हटले
 आहे तेंच म्हणजे योग्य ठरते यद्यप्येवंपक्षाने देखील बहिरङ्गपरिमाणा
 विधादीन प्रवृत्त होत असे मानले तर ('मुष्प्राहयः' या स्थली)
 विषयारमुक्त व विषयारमुक्त असे मिळू शकत असे जे प्रकाश-

कारानी स्वतः म्हटले आहे ते कसे योग्य ठरू शकणार ? (प्रकृत सूत्रावरील प्रसादटीकेत प्रसादकारानी 'डमुटः परादित्वकरण कुर्वन्नास्ते अत्र णत्व मा भूदिति । पूर्वान्तत्वे हि पूर्वस्य नस्य पदान्त-त्वाभावात् पदान्तस्य निषेधो न स्यात् ।' असे म्हटले आहे प्रसाद-काराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, प्रकृत सूत्रात 'डमुक्' असा कित् आगम पठित न करिता 'डमुट्' असा जा टित् आपम पठित केला आहे त्याचे प्रयोजन हे आहे की, तो आगम उत्तरपदाचा आद्यवयव व्हावा व त्या आपमाच्या टित्करणाने तो उत्तरपदाचा आद्यवयव होत असल्यामुळे, 'कुर्वन्नास्ते' या उदाहरणात 'कुर्वन्' या पदातील अन्त्य नकाराचे 'पदान्तस्य' सू. १९८ या निषेधा-न्वये णत्व होत नाही जर प्रकृत सूत्रात निदिष्ट असलेला आगम कित् केला असता तर 'आद्यन्तो टक्ती' सू. १६ या सूत्रान्वये तो आगम 'कुर्वन्' या पूर्व पदाचा अन्त्यावयव झाला असता व 'कुर्वन्' या पदातील अन्त्य नकार पदातील आहे असे मानता येऊ शकले नसते, कारण 'यदागमा.' परि ११ या परिभाषान्वये आगमरूप नकार पदाच्या अन्ती आहे असे मानणे भाग पडले असते त्यामुळे 'कुर्वन्' यातील अन्त्य नकाराला 'पदान्तस्य' हा णत्वनिषेध लागू पडला नसता व त्या नकाराचे णत्व होण्याची आपत्ति आली असती 'अत एव ड्मो न्हस्वादधि द्वे इति नामूत्रि । पर णत्व प्रति पूर्वस्य सिद्धतया णत्वापत्ते.' असे वें म्हटले आहे ते कोणत्या ग्रन्थात कोणी म्हटले आहे ते कळत नाही, कारण हे वचन काश्चित् किंवा पदमञ्जरीत किंवा प्रसादटीकात आढळत नाही इतर कोण्या प्राचीन वैयाकरणाचे हे म्हणणे अमेल त्या वैयाकरणाच्या म्हणण्याचा भावार्थ हा आहे की, 'डमो न्हस्वा-दधि द्वे' असे, प्रकृत सूत्राऐवजी, पाणिनीने सूत्र केले असनें तर त्या सूत्राचा असा अर्थ झाला अमता की, न्हस्व अचापुडे पदाच्या अन्ती 'डम्' असल्यास व त्या 'डम्' पुढे अच् आल्यास, त्या 'डम्'चे दित्व होणे, व या अर्थान्वये 'कुर्वन्नास्ते' या उदाहरणात 'कुर्वन्'

या पदातील अन्त्य नकाराचे द्वित्व वेल्यानें मूळचा नकार पदान्ती न ठरता, द्वित्वानें झालेला आगन्तुक पुढील नकार पदान्ती ठरला असता आणि त्यामुळे बरी तो पुढील आगन्तुक नकार पदान्ती आला असल्यामुळे 'पदान्तस्य' या णत्वनिषेधान्वयें त्याचे णत्व होऊ शकले नसते तरी, मूळच्या नकाराचे पदान्तत्व नष्ट झाले असल्यामुळे त्याला 'पदान्तस्य' हा निषेध लागू पडला नसता व त्याचे णत्व होण्याची आपत्ति आली असती, कारण णत्व-कार्यं त्रैपादिक पर सूत्रानें होणारे असल्यामुळे, त्याच्या दृष्टीनें प्रकृत त्रैपादिक पूर्व सूत्रानें झालेले द्वित्व कार्य सिद्ध ठरले असते आणि त्यामुळे णत्वकार्याचा निषेध करते येळी द्वित्व कार्य झालेच नाही आणि 'कुर्वन्' यातील नकार पदान्तीच आहे असे मानता येऊ शकले नसत व त्या नकाराचे णत्व होणे टाळता येऊ शकले नसते वरील दोन्ही ग्रन्थाचा प्रकाशकारांनी आपल्या टीकेत ती मते सोडून काढण्याकरिता अनुवाद करून असे म्हटले आहे की, बहिरङ्गपरिभाषेच्या सहाय्यानें इष्ट रूपाची सिद्धि होऊ शकत असल्यामुळे, वरील दोन्ही विधानें व्यर्थ व चूक ठरतात. त्याच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, प्रकृत सूत्रात द्वित् आगम पठित न करिता किन् आगम पठित केला असता व त्यामुळे तो आगम 'कुर्वन्' या पूर्व पदाचा अन्त्यावयव झाला असता तरी आणि तेमच प्रकृत सूत्रात द्वित्वाचे विधान केले असतें तरी, इष्ट रूप सिद्ध होण्यात काही अडचण आली नसती, कारण पुढें अमणाऱ्या अच्च्या निमित्तामुळे पदान्ती असलेल्या 'डम्' ला आगम करणे किंवा त्याचे द्वित्व करणे हे कार्य परनिमित्तक असल्यामुळे बहिरङ्ग ठरतें व त्याच्या मानानें कोणत्याहि पुढें अमणाऱ्या निमित्तामुळे न होणारे अपरनिमित्तक णत्वकार्य अन्तरङ्ग ठरतें, आणि 'असिद्ध बहिरङ्ग-मन्तरङ्गे' हो परिभाषा असल्यामुळे तें आपमरूप किंवा द्वित्वरूप बहिरङ्ग कार्य असिद्ध ठरतें आणि तें झालेच नाही असे मानल्याने, 'कुर्वन् आस्ते' या उदाहरणांत 'कुर्वन्' यातील नकार पदान्तीच

आहे असे मानता येते व त्यामुळे 'पदान्तस्य' सू १९८ या निषेधान्वये त्या नकाराचे णत्व होऊच शकत नाही आणि म्हणून 'इमुद्' अशा टित् आगमाचे विधान न करिता किंत् आगमाचे किंवा द्वित्वाचे प्रकृत सूत्रात विधान केले असते तरी 'कुर्वन्' यातील अन्त्य नकाराचे णत्व होण्याची आपत्ति मुळीच आली नसती यथोद्देशपक्षात व तसेच कार्यकालपक्षात बहिरङ्ग परिभाषा त्रिपादीत त्रैपादिक अन्तरङ्ग कार्य करतेवेळी उपस्थित होते असे मानून प्रवाशकारांनी आपल्या टीकेत बरोल दोन्ही मताचे खण्डन केले आहे परंतु यथोद्देशपक्षात बहिरङ्ग परिभाषा - परि ५० - त्रिपादीत मुळीच उपस्थित होत नसून कार्यकालपक्षातच ती त्रिपादीत उपस्थित होते असे दीक्षिताचे मत असल्यामुळे ते म्हणतात की, प्रकाशकारांनी बरील दोन मतांचे केलेले खण्डन कार्यकालपक्षातच योग्य ठरते, कारण त्या पक्षात बहिरङ्गपरिभाषा त्रिपादीत उपस्थित होत असल्यामुळे अन्तरङ्ग णत्वकार्याच्या दृष्टीने बहिरङ्ग आगमरूप किंवा द्वित्वरूप कार्य असिद्ध ठरून झालेच नाही असे मानता येते आणि त्यामुळे 'कुर्वन्' या पदातील अन्त्य नकाराचे णत्व होण्याची आपत्ति दळत परंतु यथोद्देशपक्षात सांपादिक बहिरङ्ग परिभाषेच्या दृष्टीने पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे त्रिपादीचा अभाव असल्यामुळे, ती परिभाषा त्रिपादीत उपस्थित होत नाही आणि त्यामुळे त्रैपादिक णत्वकार्य अन्तरङ्ग असून देखील त्याच्या दृष्टीने पूर्व त्रैपादिक सूत्राने झालेले आगम कार्य किंवा द्वित्वकार्य असिद्ध ठरत नाही आणि म्हणून त्या पक्षात 'कुर्वन्' यातील नकार पदान्ती आहे असे मानता येऊ शकत नसल्यामुळे त्या नकाराला 'पदान्तस्य' हा निषेध लागू पडत नाही व नकाराचे णत्व होण्याची आपत्ति येने यथोद्देशपक्षात येणारी ही आपत्ति टाळण्याकरिता, प्रकृत सूत्र जसे पाणिनीने पठित केले आहे तसेच असणे आवश्यक आहे असा दोर म्हणण्याचा आशय आहे पुढे दीक्षित जसे म्हणतात व + शस् =

राजन् + अस् 'या स्थली पुढें असणाऱ्या असवेंनामस्थान अजादि
 'शस् = अस्' या प्रत्ययाच्या निमित्तामुळे 'राजन्' या अङ्गाला
 'यचि भम्' मू २३१ या सूत्रानें भसजा होत असल्यामुळे,
 'अल्लोपोऽन' मू २३४ या सापादिक सूत्रानें 'राजन्' यातील 'अन्'
 मधील होणारा अकारलोप बहिरङ्ग ठरता व त्याच्या मानानें 'स्तो.
 इचुना इचु' मू १११ या त्रैपादिक सूत्रानें नकाराचा जवार हाणे ह अपर-
 निमित्तक इचुत्वकार्य अन्तरङ्ग ठरत यथे कार्यकालपक्ष मानल्यास त्रैपा-
 दिक अन्तरङ्ग इचुत्वकार्याच्या दृष्टीने सापादिक बहिरङ्ग अकारलाप
 कार्य असिद्ध ठरेल व अकाराचा लाप झालाच नाही आणि जवार व
 नकार या दोहामध्ये अकाराचे व्यवधान आहे असे मानावे लागेल व
 त्यामुळे नकाराचे चुत्व-जवार-होणार नाही आणि 'राज' हे इष्ट
 रूप सिद्ध हाऊ शकणार नाही म्हणून ही आपत्ति टाळण्याकरिता
 प्रकाशकारांनी या स्थली यथोद्देशपक्षाचा आश्रय करून व त्या पक्षात
 त्रैपादिक अन्तरङ्ग कार्य करतेवेळी बहिरङ्गपरिभाषा-परि ५०-
 त्रिपादीत उपस्थित होत नाही असे सांगून त्यांनी 'राज' या रूपाची
 सिद्धि केली आहे त्या पक्षात बहिरङ्गपरिभाषा त्रिपादीत उपस्थित
 होत नसल्यामुळे, सापादिक अकारलाप बहिरङ्ग असून व त्रैपादिक
 चुत्वकार्य अन्तरङ्ग असून देखील, त्या त्रैपादिक चुत्वकार्याच्या दृष्टीने
 सापादिक अकारलापकार्य असिद्ध ठरत नाही आणि म्हणून जवार
 व नकार या दोहामध्ये अकाराचे व्यवधान नाही असे मानल्याने
 नकाराचे चुत्व होऊन 'राजन् + अस् = राजन् + अस् = राज' या
 इष्ट रूपाची सिद्धि होते सारांश 'राज' या रूपाची सिद्धि करतेवेळी
 प्रकाशकारांनी यथोद्देशपक्षात बहिरङ्गपरिभाषा त्रिपादीत उपस्थित
 होत नाही असे म्हटले असल्यामुळे, त्यांनी प्राचीन वेदाकरणाच्या
 वरील दोन विधानांचे बेतेले स्वप्न यथोद्देशाभागेत माग्य ठरत नाही.
 यथोद्देशपक्ष व कार्यकालपक्ष या दोन्ही पक्षात त्रैपादिक अन्तरङ्ग
 कार्य करतेवेळी बहिरङ्गपरिभाषा त्रिपादीत उपस्थित होत असे मान-
 त्यास, 'मुषी + उरास्य = मुष्य + उरास्य' या स्थली 'इवा यणचि

सू. ४७ या सापादिक सूत्राने होणारा यणादेश 'उ' या पुढे असणाऱ्या अक्षरूप निमित्तामुळे होणारा असल्यामुळे व द्वित्वकार्य पुढे असणाऱ्या कोणत्याहि निमित्ताने होणारे कार्य नसल्यामुळे, अपरनिमित्तक द्वित्वकार्याच्या मानाने परनिमित्तक यणादेश बहिरङ्ग ठरून बहिरङ्गपरिभाषान्वये असिद्ध ठरेल व ईकाराचे जागी यकार झालाच नाही आणि यकार विद्यमान नसून ईकारच विद्यमान आहे असे मानावे लागेल. सगळ्या यकार विद्यमानच नाही तर त्याचे द्वित्व कसे होणार ? पण प्रकाशकारांनी तर 'यणो मयो द्वे वाच्ये'—सू. ५४ बरील वातिक—या वातिकान्वये यकाराचे द्वित्व व पुनर्द्वित्व केले आहे. यथोद्देशपक्षात देखील बहिरङ्गपरिभाषा त्रिपादीत उपस्थित होते असे मानल्यास, त्या यकाराचे द्वित्व होणे मुळीच शक्य नाही आणि म्हणून त्यांनी केलेले यकाराचे द्वित्व व त्रित्व त्याच्या प्रकृत म्हणण्याच्या विरुद्ध जाते हे स्पष्ट आहे. म्हणून यथोद्देशपक्षात बहिरङ्गपरिभाषा त्रिपादीत उपस्थित होत नाही हेच मानणे उचित आहे व तसे मानले असता, प्रकाशकारांनी प्राचीन वैयाकरण-ांच्या पूर्वोक्त दोन विधानाचे केलेले खण्डन यथोद्देशपक्षात योग्य न ठरता, कार्यकालपक्षातच योग्य ठरते असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे)

मनोरमा—ननु परमदण्डिनावित्यादी अन्तर्वर्तिविभक्त्या पदसंज्ञा-न्मुद् स्यादिति चेन्न । "उत्तरपदत्वे चापदादिविधौ" इति प्रत्ययलक्षण-प्रतिषेधात् । अत एव परमवाच्यो, परमगोदुहो, परमलिहावित्यादी कुत्वघत्वढत्वादीनि न । यत्तु प्राज्ञा "उञ्चि च पदे" इत्यतः "पदे" इत्यनुवर्त्याजादेः पदस्येति व्याख्यानाद् इमुष् नेत्युक्तं तदनेन प्रामु-क्तम्, इहैव नलोपं धारयितुमुक्तरीतेरेव तेनाप्यनुसर्तव्यत्वात् ॥

'परमदण्डिनी' इत्यादि स्थली अन्तर्वर्ति विभक्तीचा आश्रय केल्याने पदसंज्ञा होत असल्यामुळे 'नुद्' आगम होण्याची आपत्ति येते असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही; कारण 'उत्तर-

पदत्वे चापदादिविधौ' हे प्रत्ययलक्षणनिषेधक वातिक आहे. हें वातिक असल्यामुळेच, 'परमवाचो, परमगोदुहो, परमलिहो' इत्यादि उदाहरणात कुत्व, घत्व, दत्व इत्यादि कार्ये होत नाहीत. ('परमो च तो दण्डिनो च परमदण्डिनो = परमओ दण्डिन् ओ ओ' या स्थली 'सुपो घातुप्रातिपदिकयोः' सू. ६५० या सूत्रानें 'ओ' या दोन अन्तर्वन्ति-विभक्ति प्रत्ययाचा लुक् झाल्यावर 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' सू. २६२ या सूत्रान्वये 'दण्डिन्' याला प्रत्ययलक्षणानें 'मुप्तिङन्त पदम्' सू. २९ या सूत्रानें होणारी पदसज्ञा होऊ शकत असल्यामुळे, त्या पदाच्या अन्ती असलेल्या नकारापुढील 'ओ' या अच्चा प्रकृत सूत्रानें नुडागम पावतो असे शब्दाकाराचे म्हणणे आहे या शब्देवर दीक्षित असे उत्तर देतात की, 'न लुमताद्गस्य' १ १.६३ या सूत्रावरील भाष्यात 'उत्तरपदत्वे चापदादिविधौ' - म्हणजे पदाच्या आदीला सांगितलेले कार्ये खेरीज करून इतर कोणतेहि पदमज्ञेच्या निमित्तामुळे प्राप्त होणारे कार्य सामासिक पदातील उत्तर पदाला कर्तव्य अमता, ज्यात 'लु' आहे अशा लुक् इत्यादि शब्दांनी जेथें प्रत्यय नाहीसा झाला आहे तेथें 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' हे सूत्र लागू पडत नाही व प्रत्यय विद्यमान आहे असे मानून त्या उत्तर पदाला पदमज्ञा करता येत नाही - हे वातिक पठित केले असल्यामुळे व 'परमदण्डिनो' या उदाहरणात 'दण्डिन्' या उत्तरपदाच्या आठ वर्णाला वाही कार्ये करणे नमून, 'दण्डिन्' हा ममांसातील उत्तर अवयव पदसज्ञक आहे असे मानून त्यातील अग्न्य नकार या 'डम्' पुढें असलेल्या 'ओ' या अच्चा प्रकृत सूत्रानें नुडागम कर्तव्य असल्यामुळे, 'दण्डिन्' या उत्तर अवयवाला वरील वाक्याग्न्ये पदमज्ञा होऊ शकत नाही, आणि 'दण्डिन्' यातील अग्न्य नकार पदान्ती आहे असे मानता येत असल्यामुळे, त्याच्या पुढील 'ओ' या अच्चा नुडागमाची प्राप्ति होत नाही. 'न लुमताद्गस्य' या सूत्रावरील भाष्यांत वरील वातिक पठित करून त्या वाक्याचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात: - 'उत्तरपदत्वे

चापदादिविधो लुप्तता लुप्ते प्रत्ययलक्षणं न भवतीति वक्तव्यम् ।
 परमवाचा परमवाचे । परमगोदुहा परमगोदुहे । परमश्वलिहा
 परमश्वलिहे । पदस्य इति प्रत्ययलक्षणेन कुत्वादीनि मा भूवन्निति ।
 अपदादि विधाविति किमर्थम् ? । दधिसेचो दधिसेचः । सात्पदाद्योः
 इति प्रतिषेधो यथा स्यात् । ' दीक्षित मृणतात की हे वरील वार्तिक
 असल्यामुळेच, 'परमवाचो = परमा औ वाच् औ औ' या स्थली
 'सुपो घातुप्रातिपदिकयो.' सू. ६५० या सूत्राने 'औ' या अन्तर्वर्ति
 विभक्तिप्रत्ययाचा लुक् शल्यावर 'वाच्' या उत्तर खण्डाला अन्तर्वर्ति
 विभक्तीचा आश्रय करून 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' या सूत्राच्या
 सहायाने 'सुप्तिङन्त पदम्' या सूत्राने होणारी पदसज्ञा प्रत्यय-
 लक्षणाने करता येत नाही; त्यामुळे 'वाच्' यातील चकार पदान्ती
 आहे असे मानता येत नसल्यामुळे व तसेच त्या चकारापुढे झल्
 नसून 'औ' हा अच् असल्यामुळे, 'चो कु.' सू. ३७८ या सूत्राने
 होणारे कुत्व 'वाच्' यातील चकाराचे होत नाही. त्याचप्रमाणे
 'परमगोदुही' या उदाहरणात 'दादेर्धातोर्धः' सू. ३२५ या सूत्राने
 होणारे हकाराचे घत्व 'गोदुह्' या उत्तर अशातील हकाराचे होत
 नाही, आणि तसेच 'परमलिही' या स्थली 'लिह्' या उत्तर
 अशातील अन्त्य हकाराचे 'हो ङः' सू. ३२४ या सूत्राने होणारे
 छत्व होत नाही, कारण 'गोदुह्, लिह्' या उत्तर अशाना वरील
 वार्तिकान्वये प्रत्ययलक्षणाने पदसज्ञा करता येत नसल्यामुळे, त्यातील
 हकार पदान्ती आहे असे मानता येत नाही व घत्व, ङत्व ही कार्ये
 हकार पदान्ती असल्यास किंवा त्यापुढे 'झल्' असल्यास होणारी
 कार्ये आहेत आणि वरील उदाहरणात हकार पदान्तीहि ठरत नाही
 व त्या हकारापुढे 'झल्' नसून 'औ' हा अच् आहे.) प्रसादकारानी
 'उजि च पदे' या पूर्वे सूत्रातून प्रकृत सूत्रात 'पदे' या पदाची
 अनुवृत्ति करून व 'अचि पदे' याचा 'अजादेः पदस्य' असा अर्थ
 करून ('परमदण्डिता' या स्थली 'आ' या विभक्तिप्रत्ययाला)
 'नुद्' वागम होत नाही असे जे म्हटले आहे ते, वरील वार्तिक

असत्यामुळें, व्यर्थ ठरते, आणि 'परमदण्डिना' या उदाहरणातच नकारलोपाचे निवारण करण्याकरिता त्यांना, वर सांगितलेल्या रीतीचेच अनुसरण करणे आवश्यक आहे, म्हणजे त्यांना वरील वार्तिक मानल्याशिवाय गत्यन्तर नाही (प्रकृत सूत्रावरील टीकेत प्रसादकारांनी 'ननु च परमदण्डिनेत्यत्र प्रत्ययलक्षणेन समासान्तर्वृत्ति-विभक्त्या थयेणास्य नस्य पदान्तत्वात् तस्मात्परस्याचो ङमुट् प्राप्नोति । मैवम् । उजि च पदे इत्यत पदे इत्यनुवर्तते । तत्तच्चापि पदेऽनजापदे पदस्यैत्यर्थं स्यात् । अतोऽन ङमुट् न भवति ।' असे म्हटले आहे त्याच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, 'परमदण्डिन् टा = परमदण्डिन् आ = परमदण्डिना' या उदाहरणात 'दण्डिन्' या उत्तर अशाला प्रत्ययलक्षणानें जरी पदसज्ञा होते तरी, 'दण्डिन्' या पदापुढें अजादि पद नमून 'आ' हा अजादि प्रत्यय असल्यामुळें व प्रकृत सूत्रात पूर्वे सूत्रातून 'पदे' या पदाची अनुवृत्ति केल्याने व प्रकृत सूत्रातील 'अचि' हें पद 'पदे' याचे विनाशण मानल्याने 'अचि पदे' याचा पट्टीविभक्तीत विपरिणाम करून 'अजादे पदस्य' असा अर्थ होत असल्यामुळें, 'आ' या विभक्ति प्रत्ययाला 'नुट्' आगम होत नाही यावर दीक्षित असे म्हणतात कीं, 'उत्तरपदत्वे चापदादिविधौ' हे वार्तिक मानल्यानेच 'परमदण्डिन्' यातील 'दण्डिन्' या उत्तर अशाला प्रत्ययलक्षणानें पदसज्ञा होत असल्यामुळें आणि म्हणून त्यातील अन्त्य नकार हा 'ङम्' पदान्ती आहे असे मानता येत असल्यामुळें, त्याच्या पुढील 'आ' या विभक्ति प्रत्ययाला वर सांगितल्याप्रमाणे नुहागम होण्याची आपत्ति टाळता येत असल्यामुळें, ती आपत्ति टाळण्याकरिता 'उजि च पदे' या बरेच पूर्वी असलेल्या सूत्रातून 'पदे' या पदाची मण्डूकप्लूतीने अनुवृत्ति करण्याची गरज काय ? 'परमदण्डिन् आ' या स्थली 'दण्डिन्' या उत्तर अशाला प्रत्ययलक्षणानें पदसज्ञा होते असे मानल्यास, 'दण्डिन्' यातील अन्त्य नकाराचा 'न लोप प्राति-पदिकान्तस्य' सू २३६ या सूत्रानें जो लोप होण्याची आपत्ति येते

ती प्रकृत सूत्रात् 'पदे' या पदाची अनुवृत्ति केल्यानें देखील कशी टाळता येणे शक्य आहे? म्हणून ती आपत्ति टाळण्याकरिता वरील वार्तिक मानणे भाग आहे आणि ते वार्तिक मानल्यानें वरील उदाहरणात नुहागम होण्याची आपत्ति देखील टाळता येत असल्यामुळे, प्रकृत सूत्रात् 'पदे' या पदाची दोषयुक्त मण्डूकलुतीने अनुवृत्ति करण्याचा खटाटोप व्यर्थ ठरतो.)

शब्दरत्न-सञ्ज्ञायाम्-इमिति प्रत्याहाररूपायाम् । विकल्पद्वयस्य मध्ये इति । "विभाषामध्ये च ये विधयस्ते नित्या" इति "पूङ्गवः क्त्वा च" इति सूत्रे भाष्योक्तेरिति भावः । न च तन्मध्ये पाठेन नित्यत्वकल्पने तन्मध्यपतितानां "नपरे मः" इत्यादीनामपि नित्यत्वापत्तिः । स्वरितत्वबलादनुवृत्तस्य पुनर्वाग्रहणाद्विवृत्ती कल्प्यमानाया स्वानन्तर एव तत्कल्पनेनोपपत्तावयवत्र तत्कल्पने मानाभावात् । तस्मादुत्तरत्र वाग्रहणमामध्यत्पूर्वसूत्रे एव वाग्रहणस्य निवृत्तिरिति भावः । तन्निषेधादिति । "तस्य दोष" इत्यस्य तु न प्राप्तिः । लत्वसाहचर्येणावेशणत्वस्यैव ग्रहणात् । पञ्चमोसमाप्तस्यानित्यत्वाच्चेत्यपि बोध्यम् । परादित्वमिति । ततः परस्याच इति व्याख्यानेनेत्यर्थः । इम इत्यस्य पठ्यन्तत्वमाश्रित्य इमन्तपदावयवस्य ह्रस्वात्परस्य इमो इमुट्जादौ पदे इत्यर्थेन पूर्वादित्वमेव कुतो न कृतम् । "पदस्य" इति च "मादुपधाया" इत्यादाविवावयवपठौ । अजादौ पदे इत्युक्तेर्मा अग्न्यासे इत्यतः शतरि मननित्यादावनन्त्यस्य नेति भावः । बहिरङ्गपरिभाषयेति । मुटो बहिरङ्गतया ऽसिद्धत्वादित्यर्थः । उभयम्-इमुटः परादित्वं, द्वे इति सूत्राकरण च । पाक्षिकम्-कार्यकालसम्बन्धि । दिगिति । दिगर्थस्तु तत्परिभाषायाम्निष्पाद्यामभाव एव । किं च यदि यदागम इति न्यायेनागमाभावागमिचर्मवैशिष्ट्यमपि बोद्धवते इति तेन नकाराद्यवयवनस्यापि पदान्तत्वाघणान्वित्येधसिद्धिरित्युच्यते तर्हि ह्रस्वत्परस्य इमन्तपदस्याचि परे इमुटित्येवार्थस्तथा सति स्मात्र प्रागुक्तः, स्याच्चातिमहदनिष्टमिति । स्पष्टम् चेदं सर्वं भाष्ये ।

मनोरमेंतील 'सज्ञाया च वृत्तं टित्वम्' या पक्वोमघोल 'मज्ञायाम्' या पदाचा 'इम्' इति प्रत्याहारमज्ञायाम्' असा अर्थ आहे ('अन्वेनेता सहित आदिर्मध्यगाना स्वस्य च सज्ञा स्यात्' या अर्थाच्या वाचक 'आदिरन्त्येन सहेता' सू. २ या सूत्रान्वये सिद्ध होणाऱ्या प्रत्याहारांना 'मज्ञा' म्हणतात, कारण ते प्रत्याहार आदि वर्ण व तसेच आदि वर्ण आणि अन्त्य इत्येक वर्ण या दोहोमध्ये जे वर्ण अक्षरसमाप्नापासून पठित आहेत त्याचे बोधक-वाचक-असतात या मनोरमेंतील पक्वोचे विवरण पूर्वी मनोरमेंत केलेच आहे.) 'विकल्पद्वयस्य मध्ये पाठादेव नित्यत्वलाभात्' अस जे मनोरमेंत म्हटले आहे त्याच कारण हे की, 'पूड वच्चा च' १ २ २२ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी 'विभाषामध्ये च ये त्रिषपस्ते नित्या भवन्ति' असे म्हटले आहे पण दोन विभाषासूत्रांच्या मध्ये पठित असलेली सूत्रे नित्यकार्यविधायक असतात असे मानल्यास ('हे मपरे वा' व 'मय उज्रो वो वा' या दोन) विभाषासूत्रांच्या-मध्ये 'नपरे न' इत्यादि जी सूत्रे पठित आहेत ती सर्व नित्यकार्य विधायक सूत्रे ठरण्याची आपत्ति येईल असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणजे बरोबर नाही, कारण ('हे मपरे वा' या सूत्रातील 'वा' हे पद स्वरित असल्यामुळे त्याच्या) स्वरितत्वसामर्थ्याने जरी त्याची उत्तर सूत्रात अनुवृत्ति होते तरी ('मय उज्रो वो वा' या उत्तर सूत्रात) 'वा' या पदाचे पुन्हा ग्रहण केले असल्यामुळे, ('हे मपरे वा' या पूर्व सूत्रातील) 'वा' या पदाची निवृत्ति झाली आहे, म्हणजे अनुवृत्ति बंद झाली आहे, असे मानणे आवश्यक आहे व ती अनुवृत्ति ('मय उज्रो वो वा' या) उत्तर विभाषासूत्राच्या लगेच पूर्वी असलेल्या सूत्रातच, म्हणजे प्रकृत सूत्रातच, बंद झाली आहे असे मानल्याने उपपत्ति लागत असल्यामुळे, प्रकृत सूत्राच्या पूर्वी असलेल्या सूत्रात ती अनुवृत्ति बंद झाली आहे असे मानण्यास काही प्रमाण नाही म्हणून पुढील विभाषासूत्रात 'वा' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, त्या 'वा' ग्रहणसामर्थ्याने त्याच्या लगेच पूर्वी

असलेल्या प्रकृत सूत्रातच पूर्वविभाषासूत्रातील 'वा' या पदाची अनु-
वृत्ति बंद होते असेच मानले पाहिजे असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा
भावार्थ आहे. ('हे मपरे वा' व 'मय उजो वो वा' या दोन विभाषा-
सूत्राच्यामध्ये 'नपरे न, दणो. कुहुटुक् शरि, डः सि घुट्,
नश्च, शि तुक्, डमो न्हस्वादचि डमुग्नित्यम्' ही सहा सूत्रे
पठित आहेत. 'हे मपरे वा' या पूर्वविभाषासूत्रातून 'वा'
हे पद 'मय उजो वो वा' या उत्तरविभाषा सूत्रात अनुवृत्त
होऊ शकलेच असते. असे असून देखील त्या उत्तर सूत्रात
पुन्हा 'वा' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे त्या पदाच्या ग्रहण-
सामर्थ्याने हे स्पष्ट होते की, पूर्वी कोठे तरी 'त्या 'वा' पदाची
अनुवृत्ति बंद झाली आहे ती कोठे बंद झाली आहे या प्रश्नाचे
उत्तर देताना शब्दरत्नकार असे म्हणतात की, उत्तरविभाषासूत्राच्या
लगेच पूर्वी असलेल्या सूत्रान, म्हणजे प्रकृत सूत्रात, ती अनुवृत्ति बंद
झाली आहे असे मानल्याने निवृत्तीची आकांक्षा पूर्ण होत असल्यामुळे,
त्याच्या पूर्वीच्या सूत्रात देखील ती अनुवृत्ति बंद झाली आहे असे
मानण्यास काही प्रमाण नाही. म्हणून प्रकृत सूत्रापूर्वी पठित
असलेल्या 'नपरे न' इत्यादि पाच सूत्रात 'हे मपरे वा' या पूर्व-
विभाषासूत्रातून 'वा' हे पद अनुवृत्त होते व प्रकृत सूत्रात त्या
पदाची निवृत्ति होते असे मानता येत असल्यामुळे, प्रकृत सूत्रात
'नित्यम्' या पदाचे ग्रहण केले नसते तरी ते नित्यकार्यविधायकसून
ठरलेच असते व अशा रीतीने प्रकृत सूत्रात 'नित्यम्' या पदाचे
ग्रहण करण्याची वास्तविक काही आवश्यकता नव्हती; तरी पण
मूत्रार्थ स्पष्ट होण्याकरिता त्या पदाचे ग्रहण प्रकृत सूत्रात केले आहे
असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा वासय आहे असे शब्दरत्नकाराचे
म्हणणे आहे) 'तस्य दोषः सयोगादिलोपलक्षणत्वेपु' या वचनाची
'सुमण्जीश.' या उदाहरणात प्राप्ति होत नाही, कारण त्या वचनात
लक्षाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, लक्षाच्या साहचर्याने णकारादेशाचेच
ग्रहण होते, आणखी असे की, पञ्चमीसमासपक्ष अनित्य आहे हे

देखील जाणावे. (मनोरमैत 'सुगुणीश इति । ष्यल्लोपी न स्थानि-
 वत्पूर्वांसिद्धे तन्निषेधात्' असे म्हटले आहे व या पक्तीचे विवरण
 मनोरमैत वेलेच आहे. यावर शकाकार असे म्हणतो की, 'पूर्वांसा-
 सिद्धे न स्थानिवत्' या वार्तिकाचे 'तस्य दोषः. सयोगादिलोपलक्षण-
 र्वेषु' हे निषेधक वार्तिक आहे व त्या निषेधक वार्तिकाचा
 असा अर्थ आहे की, जरी त्रैपादिक कार्ये करतेवेळी अजादेशाचे
 ठिकाणी स्थानिवद्भाव करता येत नाही असे 'पूर्वांसिद्धे न
 स्थानिवत्' हे वार्तिक सांगते तरी सयोगादिलोप, लत्व व
 णत्व ही तीन त्रैपादिक कार्ये करतेवेळी अजादेशाचे ठिकाणी
 स्थानिवद्भाव न केल्यास इष्टरूपाची सिद्धि न होण्याची आपत्ति येत
 असल्यामुळे, ती तीन कार्ये कर्तव्य असता, अजादेशाचे ठिकाणी
 स्थानिवद्भाव मानणे आवश्यक आहे. 'सुगुणीशः' या उदाहरणात
 'सुगु' यांतील णकार हा 'डम्' पदान्ती असून त्यापुढे 'ई' हा
 जो 'ईशः' या उत्तर पदातीत आद्यच् आहे त्याला प्रकृत सूत्राने
 'णुट् = ण्' हा आगम करणे हे णत्व कार्य असल्यामुळे, या उदाहर-
 णाने 'तस्य दोषः' हे निषेधक वार्तिक लागू पडते व त्यामुळे णिलोप
 व अकारलोप याचे ठिकाणी त्या निषेधक वार्तिकान्वये स्थानिवद्भाव
 होत असल्यामुळे व अशा रीतीने 'ण्' हा 'डम्' आणि 'ई' हा
 उत्तरपदातील आद्य अच् या दोहोमध्ये 'णि = इ' व 'अ' याचे
 व्यवधान आहे असे मानणे भाग पडत असल्यामुळे, 'ई' या अचाला
 णुडागमरूप णत्वकार्य होऊ शकत नाही. या शकेवर शब्दरत्नकार
 असे उत्तर देतात की, पाणिनीय सूत्रात 'लुट्' आगम होण्याचे
 कोठेहि विधान केले नमून 'कृपो रो ल' सू २३५० इत्यादि सूत्रात
 रकाराचे जागी लकारादेश होणेच सांगितले आहे आणि म्हणून
 वरील निषेधक वार्तिकातील 'लत्व' या शब्दाने लकारादेशाचेच
 ग्रहण होते व त्या लत्वाच्या साहचर्याने, 'सहचरितासहचरितयोः सह-
 चरितस्यैव ग्रहणम्'— परि. ११२— या परिभाषान्वये, त्या वार्तिकात
 निर्दिष्ट असलेल्या 'णत्व' या शब्दाने मकाराचे जागी होणाऱ्या

णकारादेशाचेच ग्रहण होऊ शकते व प्रकृत सूत्राने होणाऱ्या 'णुट् = ण्' या आगमरूप कार्याचे ग्रहण होऊ शकत नाही 'भुगुणीश' या उदाहरणात नकाराचे जागी णकारादेश करणे नसून 'ई' या अचाला 'णुट्' आगम करणे असल्यामुळे, वरील निषेधक वार्तिक या उदाहरणास लागू पडत नाही व त्यामुळे 'णि = इ' व 'अ' याचा जो लोप झाला आहे त्याचे ठिकाणी 'पूर्वप्रासिद्धे न स्थानिदत्' या वार्तिकान्वये स्थानिवद्भाव होऊ शकत नसल्यामुळे 'ईश' या उत्तरपदातील 'ई' या अचाला णुडागम होण्यात काही अडचण येत नाही पण प्रकृत स्थली जरी नकाराचे जागी णकारादेश करणे नसून 'णुट्' आगम करणे आहे तरी ते णुडागमरूप कार्य एका प्रकारे राख कार्यच आहे आणि म्हणून प्रकृत उदाहरणात 'तस्य दोष' हे निषेधक वार्तिक लागू पडते व त्यामुळे स्थानिवद्भावाचा येथे निषेध होऊ शकत नाही अशी कोणी शका केल्यास, ती शका मनात घेऊन शब्दरत्नकार दुसरे असे उत्तर देतात की, 'अच परस्मिन् पूर्वविधी' सू. ५० या सूत्रातील 'पूर्वविधी' या पदाचा जरी 'पूर्वस्म विधी' य 'पूर्वस्मात् विधी' असा दोन तऱ्हेने भाष्यात विग्रह केला आहे तरी, पष्ठीसमासपक्ष हाच सिद्धान्तपक्ष मानला असून पञ्चमी समासपक्ष अनित्य मानला असल्यामुळे व 'सुगुणीश' या उदाहरणात ज्या 'अ' व 'णि' चा लोप झाला आहे त्याच्या पूर्वी असलेल्या वर्णाला णुडागम कार्य करणे नसून त्याच्या पुढील 'ई' या अचाला ते कार्य करणे असल्यामुळे, अशा अनित्य पञ्चमीसमास पक्षाचा आश्रय करून प्रकृत स्थली णि लोपाचे व अ लोपाचे ठिकाणी स्थानिवद्भाव करणे योग्य नाही, कारण जेथे अनित्य पक्षाचा आश्रय केल्याशिवाय इष्ट रूपाची सिद्धि होऊ शकत नाही तशाच स्थली अमतिक्रान्तित्यायाने अनित्य पक्षाचा आश्रय करणे योग्य ठरते पण प्रकृत उदाहरणात अनित्य पञ्चमीसमास-पक्षाचा आश्रय करून 'अ' लोप व णि लोप याचे ठिकाणी स्थानिवद्भाव केल्याने इष्ट रूपाची सिद्धि न होता अनिष्ट रूप

होण्याची आपत्ति येत असल्यामुळे, तसा अनित्य पक्षाचा या स्वलीं
 आशय करणे अयोग्य ठरते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा
 आशय आहे) 'डमुट परादित्व कुर्वनास्ते इत्यत्र णत्वप्रतिषेधार्थम्'
 असे जें मनोरमंत म्हटले आहे ते (प्रकृत सूत्रातील 'डम्' ह पद
 पळी न मानता दिग्योगेपञ्चमी मानून व ती पञ्चमी इतरत्र
 चरितार्थ होत नसून प्रकृतसूत्रनिदिष्ट 'अचि' ही सप्तमी 'मय
 रजा वा वा' या उत्तर सूत्रात चरितार्थ ठरत असल्यामुळे, त्या
 सप्तमीचा 'अच' असा पळीत विपरिणाम करून प्रकृत सूत्राचा)
 'डमन्तात्पदात्परस्य अच' असा अर्थ केला असल्यामुळे, म्हटले
 आहे येथें अशी शका करण्यात येते की, प्रकृत सूत्रातील 'डम्' ह
 पद (पञ्चमी न मानता) पळी मानून व डमन्तपदावयव जो
 'डम्' तो ह्रस्व अचापुढें असल्यास व त्या 'डम्' पुढें अजादि पद
 असल्यास त्या 'डम्' ला 'डमुट्' आगम हातो असा प्रकृत सूत्राचा
 अर्थ करून, 'डमुट्' आगम अजादि पदापुर्वी असलेल्या 'डम्' चा
 आद्यवयव होतो अस का मानले नाही? प्रकृत सूत्र 'पदस्य' या
 अधिकारात पठित असल्यामुळे, ज्याप्रमाणे 'मादुपघाया' सू १८९७
 इत्यादि सूत्रात अनुवृत्त असलेले ते पद अवयवपळी मानली आहे त्याच-
 प्रमाण प्रकृतसूत्रात अनुवृत्त असलेले ते पद अवयव पळी मानता येत
 चर जसा प्रकृत सूत्राचा अर्थ केला आहे तसा अर्थ करिताना 'अजादी
 पदे' अस म्हटले असल्यामुळे, 'म्ना अभ्यासे' या घातून 'शन् =
 यत्' प्रत्यय केला असता, 'मनन्' इत्यादि रूपातील वन्ती नस-
 णाचा नकाराला नुडागम हात नाही असा शकाकाराच्या म्हणण्याचा
 भावार्थ आहे आणि ही शका मनात घेऊनच दीक्षितानी मनोरमंत
 'डमुट परादित्व कुर्वनास्ते इत्यत्र णत्वप्रतिषेधार्थम्' असे म्हटले
 आहे (शकाकार अम म्हणतो की, दीक्षितानी प्रकृत सूत्राचा अर्थ
 करतेवेळी 'पदस्य' या अधिकारात पठित असलेल्या प्रकृत सूत्रात
 अनुवृत्त होणाऱ्या 'पदस्य' या पष्ठचन्त पदाचा पञ्चमी विभक्तीत
 न प्रकृतसूत्रनिदिष्ट 'अचि' या सप्तम्यन्त पदाचा पळीविभक्तीत जो

विपरिणाम केला आहे तसे करण्यात गौरव असून, ती पदे विभक्ति-
विपरिणाम न करिता जशीची तशीच कायम ठेवण्यात लाघव आहे.
म्हणून प्रकृत सूत्रातील 'डम.' हे जें पद दीक्षितानी पञ्चम्यन्त
मानले आहे ते तसे न मानता पष्ठम्यन्त मानावे व 'पदस्य' हे अनु-
वृत्त पद जसे दीक्षितानी 'डमः' या पदाचे विशेष्य मानले आहे तसेच
ते मानावे, पण ते पद अवयवपष्ठचर्थक मानावे. तसे मानले असता,
'पदस्य' या पदाचा पञ्चमीविभक्तीत विपरिणाम करण्याची गरज
राहत नाही व 'डमः पदस्य' याचा 'डमन्तपदावयवस्य' असा अर्थ
होतो. तसेच प्रकृत सूत्रात 'उञ्जि च पदे' या पूर्वं सूत्रातून 'पदे'
या पदाची मण्डूकप्लुप्तीने अनुवृत्ति करावी व त्या अनुवृत्त पदाचे
प्रकृतसूत्रनिर्दिष्ट 'अचि' हे पद विशेषण मानावे तसे मानले असता,
'अचि' या पदाचा पष्ठीविभक्तीत विपरिणाम करण्याची
गरज राहत नाही व 'अचि' या सप्तम्यन्त विशेषणाचा,
'यस्मिन्विधित्तदादावल्ग्रहणे' - परि ३३- या परिभाषान्वये
'अजादौ' असा अर्थ होऊन 'अचि पदे' याचा 'अजादौ पदे
परे सति' असा अर्थ होतो व प्रकृत सूत्रातील 'डम' या पदाची
पुनरावृत्ति केल्याने व ते पुनरावृत्त पद 'ह्रस्वात्' या अवधिवाचक
पञ्चम्यन्त पदाशी अन्वित केल्याने 'डमन्तपदावयवस्य ह्रस्वात्परस्य
डम डमुट् स्यात् अजादौ पदे परे सति' असा प्रवृत्त सूत्राचा अर्थ
होतो आणि असा अर्थ करून 'डमुट्' आगम पूर्व 'डम्' चा आद्य-
वयव मानल्याने इष्ट रूपाची सिद्धि होऊ शकते. प्रकृत सूत्राचा
वरप्रमाणे अर्थ करतेवेळी 'अजादौ पदे परे सति' असे म्हटले
असल्यामुळे, 'मनन्' इत्यादि स्थली पूर्वं नकाराला नुडागम
होण्याची आपत्ति येत नाही. 'म्ना' घातून 'क्षत् = अत्' प्रत्यय
केला असता तो प्रत्यय शित् असल्यामुळे, 'पाध्माश्मा' सू २३०७
या सूत्राने 'म्ना' चे जागी 'मन्' असा आदेश होऊन 'मनन्'
असे क्षत्प्रत्ययान्त पुल्लिङ्गाचे प्रथमेच्या एकवचनाचे रूप होते
'मनन्' हे डमन्त पद असून याचा अवयव जो प्रथम नकार तो

‘अ’ या न्हेस्व अचापुढें आहे पण त्यापुढें ‘शतृ=अत्’ प्रत्ययातील ‘अ’ हा अच् असून अजादि पद नसल्यामुळें, वरील अर्थान्वये त्या प्रथम नकाराला नुडागम होण्याची आपत्ति टळते. शब्दरत्नकार म्हणतात की, वर सांगितल्याप्रमाणे शकाकारानें जो प्रकृत सूत्राचा अर्थ केला आहे तो बरोबर नसल्यास, ‘कुर्वन्नास्ते’ या उदाहरणात ‘कुर्वन्’ या डमन्त पदापुढें ‘आस्ते’ ह अजादि पद असल्यामुळें ‘कुर्वन्’ यातील अन्त्य नकाराला ‘नुट्=न्’ आगम केल्यानें तो टित् आगम नकाराचा आद्यवयव होईल व असा रीतीनें तो आगमरूप नकार पदान्ती येत नसल्यामुळें त्याला ‘पदान्तस्य’ सू १९८ हा निषेध लागू पडणार नाही व त्याचे शत्व होण्याची आपत्ति येईल ही आपत्ति टाळण्याकरिता व ‘डमुट्’ आगम पूर्वं पदातील अन्त्य ‘डम्’ चा आद्यवयव न होता पुढील अचाचा आद्यवयव व्हावा याकरिता, प्रकृत सूत्रातील ‘डम’ ही पंथी न मानता पञ्चमी मानून व ‘अचि’ या पदाचा पंथीत विपरिणाम करून दीक्षितानी कौमुदीत प्रकृत सूत्राचा अर्थ केला आहे असे शब्दरत्नकारांच्या म्हणण्याच तात्पर्य आहे) ‘बहिरङ्गपरिभाषया गतायंत्वादुभयमप्यसङ्गतम्’ असे जें प्रकाशकाराचे म्हणणे मनोरमंत दिले आहे त्याचा अर्थ हा आहे कीं, परनिमित्तक नुडागम अवरनिमित्तक शत्वकार्याच्या मानाजें बहिरङ्ग असल्यामुळें असिद्ध ठरतो (व तो शालाच नाही असे मानावे लागत असल्यामुळें, त्याचे शत्व होण्याची आपत्ति मुळीच येत नाही) या वरील पक्तीतील ‘उभयम्’ या पदाचा ‘डमुट् परादित्वम्, डमो’ न्हेस्वादचि द्वे इति सूत्रावरण च’ असा अर्थ आहे ‘तदपि पाक्षिकम् अस जें मनोरमंत म्हटले आहे त्यातील ‘पाक्षिकम्’ या पदाचा ‘कार्यकालसम्बन्धि’ म्हणजे ते म्हणणे कार्यकालपक्षातच लागू पडते, असा अर्थ आहे (या सर्व विषयाचे विवरण मनोरमंत केलेच आहे) ‘इति दिक्’ असे जें मनोरमंत म्हटले आहे त्यातील ‘दिक्’ या शब्दाचा असा अर्थ आहे की, बहिरङ्गपरिभाषा निपादीत केव्हाहि, म्हणजे यथोद्देशपक्षात किंवा कार्यकालपक्षात, उपस्थित होत नाही.

आगमी असे की, 'यदागमाः'—परि ११—या परिभाषान्वये (आगम हा आगमीचा वेवळ अवयव होत नसून) आगमीचे ठिकाणी जे धर्म असतात ते धर्म त्या आगमीला होणाऱ्या आगमाचे ठिकाणी देखील येतात हे जाणित होत असल्यामुळे ('कुर्वन्नास्ते' या उदाहरणात 'कुर्वन्' यातील अन्त्य नकार पदान्ती असल्यामुळे त्याचे ठिकाणी जो पदान्तत्व धर्म आहे तो) पदान्तत्व धर्म, त्या आगमिरूप नकाराला 'नुट् = न्' आगम होऊन त्याचा आद्यवयव होणाऱ्या, 'नुट्' आगमाचे ठिकाणी येतो आणि म्हणून आगमरूप नकार देखील पदान्तत्वधर्म विशिष्ट आहे असे मानता येत असल्यामुळे 'पदान्तस्य' सू १९८ हा निषेध त्या आगमाला देखील लागू पडतो (व त्यामुळे त्या आगमाचे नत्व होण्याची आपत्ति टळते) असे जर म्हणणे अघेल तर, प्रकृत सूत्राचा 'नुह्वाःपरस्य डमन्त-पदस्य अचि परे डमुट् स्यात्' असाच अर्थ होईल व तत्काराने प्रकृत सूत्राचा पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे असा अर्थ केला होता तसा अर्थ करता येणार नाही व त्यामुळे अनिष्ट रूपे सिद्ध होण्याची फार मोठी आपत्ति येईल हे सर्व प्रकृत सूत्रावरील भाष्यात स्पष्ट केले आहे (शकाकाराने 'डम' ही पळी मानून प्रकृत सूत्राचा जो अर्थ केला आहे तो अर्थ धरोवर मानल्यास, 'कुर्वन्नास्ते' या उदाहरणात आगमरूप पूर्व नकार पदान्ती येत असल्यामुळे, त्याचे नत्व होण्याची जो आपत्ति येते ती टळण्याकरिता, 'पदान्तभक्त पदान्तग्रहणेन शाहिष्यते,' म्हणजे 'आगमीययद्धर्मवैशिष्ट्येन भासते आगमस्यापि तद्धर्मवैशिष्ट्येन ग्रहणम्,' या प्रकृत सूत्रावरील भाष्यातील वचनाचा आधार घेऊन, शकाकार असे म्हणतो की, आगमीचे ठिकाणी जे धर्म असतात ते आगमाचे ठिकाणी देखील येत असल्यामुळे व 'कुर्वन्' यातील अन्त्य नकार हा आगमी पदान्ती असल्यामुळे, त्याचे ठिकाणी असणारा पदान्तत्वधर्म त्याला होणाऱ्या आद्यवयरूप 'नुट् = न्' या आगमाचे ठिकाणी देखील येतो आणि अशा रीतीने आगमरूप प्रथम नकार पदान्तत्वधर्म-

विशिष्ट, म्हणजे पदान्तीच आहे, असे मानता येत असल्यामुळे, 'पदान्तस्य' सू. १९८ हा निषेध त्याला देखील सारखाच लागू पडतो व त्यामुळे त्या आगमरूप प्रथम नकाराचे गत्व होण्याची आपत्ति टळते परंतु 'आगमानागमिधर्मवैशिष्ट्यम्' असा जर 'यदागमा.'-परि. ११-या परिभाषेचा अर्थ केला तर, 'सर्वं + आम्' या स्थली 'आम्' हा पदान्ती असल्यामुळे त्याचे ठिकाणी अमणारा पदान्तत्वधर्म 'आमि सर्वनाम्न सुट्' सू. २१७ या सूत्राने त्याला होणाऱ्या 'सुट् = स्' या आगमात देखील येईल आणि 'साम्' यातील सकार पदान्तत्व धर्मविशिष्ट ठरेल व त्यामुळे 'अपदान्तस्य मूर्धन्यः' सू. २१० या अधिकारात पठित असलेल्या 'आदेशप्रत्ययो' सू. २१२ या अपदान्ताला या सूत्राने अपदान्त असणाऱ्या सकाराला होणारे पत्व त्या सुडागमाचे-सकाराचे-होणार नाही व 'सर्वेषाम्' असे इष्ट रूप सिद्ध होऊ शकणार नाही म्हणून 'पदान्तभक्त' पदान्तग्रहणेन ग्राहिष्यते' असे जे प्रवृत्त सूत्रावरील भाष्यात म्हटले आहे ते सिद्धान्तभाष्य नसून एकदेशिभाष्य आहे असेच मानणे योग्य आहे व तसे मानले अमता, बरील उदाहरणात अपदान्त ठरणार्या नुडागमाचे गत्व होण्याची आपत्ति येते. या-शिवाय शब्दरत्नकार अमे म्हणतात की, प्रवृत्त सूत्रात अनुवृत्त होणारे 'पदस्य' हे पद विशेष्य मानले असल्यामुळे ते पद शका-काराने पठ्यन्त मानलेल्या 'डम' या पदाचे जसे विशेष्य होतें तसेच ते प्रवृत्तसूत्रनिर्दिष्ट 'ह्रस्वान्' या पदाशी देखील विशेष्य-रूपाने अन्वित होईल व शकाकाराने प्रवृत्त सूत्रातील 'डम' या पदाची जी द्विरावृत्ति केली आहे तशी द्विरावृत्ति करण्यास कोणतेहि प्रमाण नसल्यामुळे आणि तसेच त्याने प्रवृत्त सूत्रात 'पदे' या पदाची जी मण्डूकप्लुतीने अनुवृत्ति केली आहे तशी अनुवृत्ति करणे दोष-युक्त असल्यामुळे, 'डम' या पदाची द्विरावृत्ति व 'पदे' या पदाची अनुवृत्ति न करिता प्रवृत्त सूत्राचा अर्थ केल्यास, 'ह्रस्वात्परस्य डमन्तपदस्य अचि परे डमुट् स्यात्' असाच अर्थ होऊ शकतो व

‘डमन्तपदावयवस्य ऱ्हस्वात्परस्य डमो डमुट् अजादो पदे’ असा शका-
कारानें पूर्वीं केलेला अर्थ मुळीच होऊ शकत नाही आणि त्यामुळे
अतिव्याप्तिरूप व अव्याप्तिरूप दोष येईल, म्हणजे जेथें ‘डमुट्’
आगम होणे इष्ट नाही तेथें तो होण्याची व जेथें तो होणे इष्ट
आहे तेथें तो न होण्याची आपत्ति येईल, आणि इष्ट रूपाची सिद्धि
होणार नाही. उदाहरणार्थ ‘अस्ति पराङ् आत्मा, देवदत्त रामान्’
इति वद’ या दोन उदाहरणांपैकी प्रथम उदाहरणात ‘अस्ति’
यातील ऱ्हस्व इकार या अच्पुढें ‘पराङ्’ हे डमन्त पद असून
त्यापुढें ‘आ’ हा अच् असल्यामुळे, त्यातील ‘ङ’ हा दीर्घ अच्पुढें
असून देखील त्याला ‘डुट्’ आगम होण्याची आपत्ति येईल. तसेच
द्वितीय उदाहरणात ‘देवदत्त’ यातील अन्त्य ‘अ’ या ऱ्हस्व अच्-
पुढें ‘रामान्’ हे डमन्त पद असून त्यापुढें ‘ङ’ हा अच्
असल्यामुळे, जरी ‘न्’ हा ‘डम्’ ‘आ’ या दीर्घ अच्पुढें आहे
तरी त्याला नुडागम होण्याची आपत्ति येईल. पण ‘कुर्वन्नास्ते,
सन्नञ्जुत.’ इत्यादि स्थली ‘कुर्वन्, सन्’ हीं डमन्त पदे ऱ्हस्व
अच्पुढें नसल्यामुळे, त्यांना ‘डमुट्’ आगम होऊ शकणार नाही.
सारांश असा प्रकृत सूत्राचा अर्थ ज्ञात्यानें इष्ट रूपे सिद्ध होऊ
शकत नसल्यामुळे व शकाकारानें प्रकृत सूत्राचा जो पूर्वीं अर्थ केला
होता तसा अर्थ वर सांगितल्याप्रमाणे होऊच शकत नसून तो
चरोबर मानला तरी, णन्व होण्याची जो आपत्ति येत होती ती
टाळण्याकरिता त्यानें ज्या भाष्यवचनाचा आधार घेतला आहे ते
भाष्यवचन सिद्धान्तवचन नसून एकदेशीची उक्ति असल्यामुळे, त्यानें
केलेली शका योग्य मानता येत नाही प्रकृत सूत्रावरील भाष्यात
—८-३-३२—भाष्यकार म्हणतात: ‘यदि डम एव डमुट् क्रियते
कुर्वन्नास्ते कृषन्नास्ते,—रपाम्या नोणः समानपदे इति णत्व प्राप्नोति ।
पदान्तस्य नेति प्रतिषेधो भविष्यति । पदान्तस्येत्युच्यते, नैव
पदान्तः । पदान्तभक्तः पदान्तग्रहणेन ग्राहिष्यते । एवमपि न
सिध्यति ।’ या भाष्यावरून हें स्पष्ट होते की, भाष्यकाराच्या मते

पदान्त 'डम्' ला 'डमुट्' आगम करणे इष्ट नसून त्याच्यापुढील अचाला 'डमुट्' आगम करणे इष्ट आहे आणि म्हणून देखील शकाकाराने प्रकृत सूत्राचा नेलेला अर्थ स्वीकाराहं नाही व दीक्षितानीं प्रकृत सूत्राचा कौमुदीत जो अर्थ केला आहे तो मानल्याने कोणतीही आपत्ति न येता सर्व इष्ट रूपाची सिद्धि होऊ शकत असल्यामुळे, तोच अर्थ मानणे योग्य आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे)

शब्दरत्न—प्रत्ययलक्षणप्रतिषेधादिति । इदं च प्रकृतसूत्रे भाष्ये स्पष्टम् । अनुसर्तव्यत्वादिति । यदि तु स निषेधो "अपदादिविधौ" इति पर्युदासेन पदान्तत्वनिमित्तके विधावेवेति 'न लुमता—' इति सूत्रे भाष्ये स्पष्टम् । किं चोत्तरपदस्य कार्यत्वेऽप्यसंशयवृत्तिरत एव मायकुम्भवापेनेत्यादौ "पदस्यवापेर्जिव" इति नियेषसिद्धिरित्युच्यते तदा प्राचीनोक्तमजादेः पदस्येति व्याख्यानमेव शरणम् । स्पष्टं चैव व्याख्यानं प्रकृतसूत्रे "उजि च पदे" इत्यत्र च भाष्ये । तेन निषेधेन सिद्धमिति प्रकृतसूत्रभाष्योक्तस्त्वेकदेशेन इत्यास्ता सावत् ।

'उत्तरपदत्वे चापदादिविधौ इति प्रत्ययलक्षणप्रतिषेधात्' अने जें मनोरमंत म्हटले आहे तें प्रकृत सूत्रावरील भाष्यात ८. ३. ३२ सांगितले आहे (त्या भाष्यात भाष्यकार म्हणतात 'नैप दोष । उक्तमेतन्—उत्तरपदत्वे चापदादिविधौ लुमता लुप्ते प्रत्ययलक्षण न भवतीति ।') 'उक्तरीतिरेव तेनाप्यनुसर्तव्यत्वान्' अने जरी मनोरमंत म्हटले आहे तरी, 'उत्तरपदत्वे चापदादिविधौ' या निषेधक वातिकातील 'अपदादिविधौ' हा (प्रसज्यप्रतिषेध न मानता) पर्युदाम मानून पदान्तत्वाच्या निमित्तामुळे ह्याणारें कार्य कर्तव्य असताच प्रत्ययलक्षणप्रतिषेध लागू पडतो असे 'न लुमताङ्गस्य' १ १ ६३, या सूत्रावरील भाष्यात म्हटल्याप्रमाणे मानल्यास आणि जेथें उत्तर पद कार्य आहे, म्हणजे ममासांनोल उत्तर पदाला कार्य कर्तव्य आहे, तेथेंच वरील निषेधक वातिका लागू पडतें असे मानल्यास व सने मानल्याशिवाय

‘मापकुम्भवापेन’ इत्यादि स्थली ‘पदव्यवायेऽपि’ सू १०५७ या निपे-
 धक सूत्रान्वये नकाराचे णत्व होत नाही असे म्हणणे असल्यास
 प्रसादकागनी प्रकृत सूत्रातील ‘अचि’ या पदाचे ‘अजादे = पदस्य’
 असे जें व्याख्यान केले आहे तेच मानजे भाग आहे प्रकृत सूत्रावरील
 भाष्यात व ‘उजि च पदे’ ८३२१ या सूत्रावरील भाष्यात अशाच
 प्रकारचे व्याख्यान केले आहे आणि त्या व्याख्यानाचा आश्रय केल्यास
 ‘तेन निपेधेन सिद्धम्’ असे जें प्रकृत सूत्रावरील भाष्यात म्हटले
 आहे ते एकदेशिभाष्य आहे-एकदेशीची उक्ति आहे-असे मानले
 पाहिजे या विषयासंबंधाने एवढें व्याख्यान पुरे (‘उत्तरपदत्वे चाप-
 दादिविधौ’ या वार्तिकातील ‘अपदादि विधौ’ हा प्रसज्य प्रतिषेध
 मानून या वार्तिकाचा ‘उत्तरपदस्य पदमज्ञाया कर्तव्याया प्रत्यय-
 लक्षणप्रतिषेधो वाच्य, पदादिविधि वर्जयित्वा’ असा पूर्वी अर्थ केला
 आहे पण धाब्बरत्नकार म्हणतात की ‘न लुमताङ्गस्य’ या सूत्रावरील
 भाष्यात भाष्यकारांनी ‘अपदादिविधौ’ हा प्रसज्य प्रतिषेध न
 मानता पर्युदास मानला आहे त्या भाष्यात भाष्यकार म्हणतात—
 ‘एव तत्तुत्तरपदत्वे च पदादिविधौ लुमता लुप्ते प्रत्ययलक्षण
 भवतीति वक्ष्यामि तन्नियमार्थं भविष्यति, पदादिविधावेव न पदान्तवि-
 धाविति।’ म्हणून ‘नञ्निवयुक्तम्’-परि ७५-या न्यायान्वये
 ‘अपदादिविधौ’ या पर्युदासाचा ‘पदान्तत्वनिमित्तके विधावेव’
 असा तद्विन्न पण तत्सदृश अर्थ होतो व त्यामुळे वरील वार्तिकाचा
 ‘उत्तरपदस्य पदमज्ञाया कर्तव्याया पदान्तत्वनिमित्तके विधौ कर्तव्ये
 एव प्रत्ययलक्षणप्रतिषेधो वाच्य’ असा अर्थ होतो या अर्थावयें
 ‘परमदण्डिनी, परमदण्डिनी’ इत्यादि स्थली ‘न लोप प्रादिपदि-
 कान्तस्य’ सू २३६ या सूत्रानें पावणारा पदान्तत्वनिमित्तक
 नकार लोप होण्याची व तसेच प्रकृत सूत्रानें पुढें
 असणा-या अजादि प्रत्ययाला डमन्तपदनिमित्तक नुडागम होण्याची
 आपत्ति दळते, कारण पदाच्या अन्ती असणा-या नकाराचा लोप
 करणे व तसेच डमन्त पदापुढें असणाऱ्या अचाला ‘डमुट्’ आगम

करणे ही दोन्ही पदान्तत्वाच्या निमित्तामुळे होणारी कार्ये आहेत व अशी पदान्तत्वनिमित्तक कार्ये करतेवेळी समासातील उत्तर पदाला पदमज्ञा कर्तव्य असता, त्या उत्तर पदापुढील ज्या अन्तर्वर्तिविभक्ति-प्रत्ययाचा 'मुपो धातुप्रातिपदिकयो.' मू. ६५० या सूत्राने लुक् शाला आहे त्याला, प्रवृत्त वातिकाच्या वरील अर्थान्वये, 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' मू. २६२ हे सूत्र लागू पडत नाही आणि म्हणून समासातील उत्तरपदाला पदमज्ञा होऊ शकत नसल्यामुळे, 'परमदण्डिनो' इत्यादि स्थली नकारलोप व 'हमुट्' आगम होऊ शकत नाहीत हे उघड आहे पुढे शब्दरत्नकार असे म्हणतात की, 'मापकुम्भवापेन' इत्यादि उदाहरणान 'अट्कुप्वाद्धनुम्यवायेऽपि' मू. १९७ या सूत्राने नकाराचे जत्व होण्याची जी आपत्ति येते ती टाळण्याकरिता वरील वातिकाचा 'उत्तरपदस्य पदमज्ञाया कृतव्याया-मुत्तरपदस्य कार्ये कर्तव्ये एव प्रत्ययलक्षणप्रतिषेधो वाच्यः' असा देखील नियामक अर्थ करणे आवश्यक आहे, कारण 'कुम्भ' या उत्तर पदाला पदमज्ञा करतवेळी प्रत्ययलक्षणप्रतिषेध केल्याने त्याला पदमज्ञा होणार नाही व 'पदस्यवायेऽपि' मू. १०५७ हा निषेध लागू पडणार नाही म्हणून 'कुम्भ' याला पदमज्ञा होण्याकरिता 'उत्तरपदस्य वायित्वे एव प्रत्ययलक्षणप्रतिषेधः' असा अर्थ करणे जरूर आहे व तसा अर्थ केल्याने 'कुम्भ' या पदाला कोणतेहि कार्य कर्तव्य नसल्यामुळे प्रत्ययलक्षणप्रतिषेध लागू पडत नाही व त्यामुळे 'कुम्भ' याला पदमज्ञा होऊन 'पदस्यवायेऽपि' या निषेधान्वये वरील उदाहरणान नकाराचे जत्व हाण्याची आपत्ति टळते. परंतु या अर्थान्वये 'परमदण्डिनो, परमदण्डिना' इत्यादि स्थली 'न लोप. प्रातिप-दिकान्तस्य' मू. २३६ या सूत्राने नकारलोप करतवेळी 'दण्डिन्' हे उत्तरपद बाध असल्यामुळे, म्हणजे त्या उत्तर पदाला अन्त्य नकाराचा लोप कर्तव्य असल्यामुळे, त्याला जरी पदमज्ञा होत नाही व असा रीतीने त्यातील अन्त्य नकाराचा लोप होण्याची जरी आपत्ति टळते तरी, प्रवृत्त सूत्राने 'हमुट्' आगम करतेवेळी समासातील 'दण्डिन्'

हे उत्तर पद कार्य नसल्यामुळे, म्हणजे त्या उत्तरपदास नुडागम करणे नसून त्याच्या पुढील अजादि विभक्तिप्रत्ययाला नुडागम करणे असल्यामुळे, तथा कार्य नसणान्या उत्तर पदाला प्रत्ययलक्षणप्रतिषेध लागू पडणार नाही व त्या उत्तर पदाला पदसज्ञा होऊन पुढे असणान्या अजादि प्रत्ययाला बरील उदाहरणात प्रकृत सूत्राने नुडागम होण्याची आपत्ति येईल म्हणून शब्दरत्नकार म्हणतात की, ही आपत्ति टाळण्याकरिता प्रसादकारानी म्हटल्याप्रमाणे प्रकृत सूत्रात 'उजि च पदे' या पूर्वं सूत्रातून 'पदे' या पदाची अनुवृत्ति करणे आवश्यक आहे व प्रकृत सूत्रात निर्दिष्ट असलेले 'अचि' हें पद 'पदे' या अनुवृत्त पदाचे विशेषण मानल्याने, 'यस्मिन्विधिस्तदा-दावल्प्रहणे-परि. ३३-या परिभाषान्वये, 'अचि' या पदाचा 'अजादी' असा अर्थ होतो, व प्रकृत सूत्रात 'हमः' हा पञ्चमी-निर्देश व 'अचि' हा सप्तमीनिर्देश असल्यामुळे, 'उभयनिर्देशो पञ्चमीनिर्देशो बलीयान्'-परि. ७१-या न्यायान्वये, 'अचि पदे' याचा पष्ठी विभक्तीत विपरिणाम होऊन 'अजादे' पदस्य डमुट् स्यात्' असा सूत्रार्थ होतो त्यामुळे 'परमदण्डिनी, परमदण्डिना' इत्यादि स्थलीं डमन्त पदापुढे अजादि प्रत्यय असून अजादि पद नसल्यामुळे, अजादि प्रत्ययाला नुडागम होण्याची आपत्ति टळते. प्रसादकारानी 'पदे' या पदाचा प्रकृत सूत्रात जी अनुवृत्ति केली आहे तिला प्रकृत सूत्रावरील व 'उजि च पदे' या सूत्रावरील भाष्य प्रमाण आहे असे शब्दरत्नकार म्हणतात प्रकृत सूत्रावरील भाष्यांत डमन्त पदाला 'डमुट्' आगम केल्याने काय दोष येईल हे सांगून डमन्त पदापुढील अजादि विभक्तिप्रत्ययाला 'डमुट्'- आगम होण्याची जी आपत्ति येते तिचे निवारण करण्याकरिता भाष्यकार म्हणतात-'एव सहि पद इति वतंते । क्व प्रकृतम् ? । उजि च पदे इति ।' तसेच 'उजि च पदे' या पूर्वं सूत्रावरील भाष्यांत भाष्यकार म्हणतात-'पद इति विमर्शम् ? । तत्रे उठ, तन्नपुत, तन्न उठम् । पदे इति शक्यमवबन्तुम्...लक्षणप्रतिषेधोक्तयो.

प्रतिपदोक्तस्यैवेति । उत्तरार्थं तर्हि पदग्रहणं कर्तव्यम्—डमो ह्रस्वादि-
 डमुष्णित्यमित्यपदे मा भूत्—दण्डिना शकटिना ।' बरील सपूर्णं
 विषयाचे प्रकृत सूत्रावरील शब्देन्दुशेखरात विस्तृत व सुंदर रीतीने
 विवेचन केले आहे. त्या ग्रन्थात नागेश म्हणतातः—'भाष्ये तु विभक्ति-
 व्यत्ययप्रकल्पने गौरवात् पदावयवडम परस्येति वीधधिकरण्य-
 मेवोक्तम् । दण्डिनेत्यत्र डमुडभावो मण्डूकप्लुत्या उजि च पदेइत्यतः
 पदे इत्यनुवर्त्यानादे. पदस्य डमुडित्यर्थेन बोध्यः । पदस्येत्यस्यावृत्त्या
 सम्बन्धेऽपि विशेषणविशेष्ययोरुभया सप्तम्यन्तत्वे एव तदादि विधि-
 प्रवृत्त्या तदलाभः स्यात् । एतदर्थमेवाचीति सप्तमीनिर्देशः । डमन्त
 यत्पदमित्यर्थेऽपि परमदण्डिनेत्यादावेतद्वारणाय पदे इत्यनुवृत्तिरा-
 वश्यकयेव । अन्तर्वन्तिविभक्त्या दण्डिन्नित्यस्य पदत्वात् । उत्तरपदत्वे
 चेति प्रत्ययलक्षणनिर्पेक्षस्तु न, मापकुम्भवा पेनेत्यादौ पदव्यवायेऽपीति
 निषेधसिद्धयेतस्य यत्रोत्तरपदस्य कायित्वं तत्रैव प्रवृत्तेः । तेन निषेधेन
 सिद्धमित्येतत्सूत्रस्य भाष्योक्तिस्त्वेकदेतिन इति दिक् ।' सारांश
 'उजि च पदे' या पूर्वं सूत्रानून प्रवृत्त सूत्रात वर सांगितल्याप्रमाणे
 'पदे' या पदाची अनुवृत्ति करणे आवश्यक असल्यामुळे, 'उवनरी-
 सेरेव तेनाप्यनुसर्तव्यत्वात्' असे जे दीक्षितांनी मनोरमेत म्हटले
 आहे ते बरोबर मानता येत नाही असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा
 आशय आहे. ते पुढे असे म्हणतात की, प्रसादकारांनी जशी अनुवृत्ति
 केली आहे तशी अनुवृत्ति करणे हाच सिद्धान्तपक्ष असल्यामुळे,
 'तेन निषेधेन सिद्धम्,' म्हणजे 'उत्तरपदे धारशक्तिविधौ' या
 निषेधक वाक्यान्वये हे सर्व सिद्ध होते, असे जे प्रवृत्त सूत्रावरील
 भाष्यात म्हटले आहे ते एकदेशिभाष्य आहे व सिद्धान्तभाष्य नव्हे
 असे मानले पाहिजे.)

मनोरमा—तमः सुटि । यद्यपि मोःनुस्वारेण मिटं तथाप्यनु-
 नासिकत्वत्रिमकारावसिध्यर्थमिदम् ॥

जरी 'मोःनुस्वारः' मू. १२२ या सूत्राने ('सम् + स्वर्ता'
 या रचने 'सम्' या उपसर्गातील मकाराचा अनुस्वार होऊन)

‘संस्कर्ता’ असे (एकसकारयुक्त) रूप सिद्ध होऊ शकते तरी मागील वर्ण अनुनासिक व्हावा व त्रिसकारयुक्त रूप सिद्ध व्हावे याकरिता ‘सम सुटि’ सू १३५ हे प्रकृत सूत्र मुद्दाम केले आहे. (‘सम् + कृ + तृच्’ या स्थली ‘ण्वुत्तृचो’ सू २८९५ या सूत्राने ‘कृ’ घानूहून ‘तृच्’ प्रत्यय केला असता ‘सपदिम्या करोती भूपणे’ सू २५५० या सूत्राने ‘कृ’ घानूला ‘सुट् = स्’ आगम होऊन ‘सम् + स्कर्ता’ अशी स्थिति होते असा स्थितीत ‘सम्’ या पदातील मकार पदान्ती असल्यामुळे ‘मोऽनुस्वार’ या सूत्राने मकाराचे जागी अनुस्वार होऊन ‘संस्कर्ता’ असे रूप सिद्ध होऊ शकतेच तथापि ‘सम्’ यापुढे ‘सुट् = स्’ आला असता ‘सम’ यातील मकाराचे प्रकृत सूत्राने रत्व व्हावे व ‘अत्रानुनासिक पूर्वस्य तु वा’ सू १३६ या सूत्राने ‘र’ पूर्वी असलेला ‘स’ यातील मकार विकल्पेकहून अनुनासिक व्हावा व ‘खरवसानयोर्विसर्जनीय’ सू ७६ या सूत्राने ‘र’ चा, म्हणजे रेफाचा, विसर्ग होऊन आणि ‘सपुकाना सो वक्तव्य’—सू १३८ वरील वातिक—या वातिकाने त्या विसर्गाचा सकार होऊन ‘संस्कर्ता’ असे सानुनासिक व द्विसकारयुक्त रूप सिद्ध झाल्यावर ‘अनचि च’ सू ४८ या सूत्राने प्रथम सकाराचे द्वित्व होऊन ‘संसंस्कर्ता’ असे अनुनासिकयुक्त व त्रिसकारयुक्त इष्ट धात्विक रूप सिद्ध व्हावे याकरिता ‘सम सुटि’ हे प्रकृत सूत्र मुद्दाम केले आहे असा दोषिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे.

शब्दरत्न—त्रिसकारकत्वेति । न च पुनर्द्वित्वेन तदपि सिद्धम् । लक्ष्ये लक्षणस्येति न्यायात् । अत्र चेदमेव ज्ञापक बोद्धव्यम् ॥

सकाराचे पुन्हा द्वित्व केल्याने तसे त्रिसकारयुक्त रूप देखील सिद्ध होऊ शकते असे कोणी म्हटल्यास, ते म्हणणे बरोबर नाही, कारण ‘लक्ष्ये लक्षणस्य सकृत् प्रवृत्तिः’, म्हणजे लक्ष्याचे ठिकाणी सूत्राची एकदाच प्रवृत्ति होते, असा न्याय आहे ‘सम सुटि’ हे

प्रकृत मूत्रच वरील न्यायाचे जापक आहे हे जाणावे. ('सम् + र्कर्ता' या स्थली 'समो वा श्लोपमेके' या भाष्यवचनान्वये 'सम्' यातील मकाराचा लोप केला अमता, हे वरील वचन 'रु' प्रकरणात पठित असल्यामुळे, 'अत्रानुनासिक पूर्वस्य तु वा' मू १३६ या मूत्राने 'स' यातील अकार अनुनासिक होऊन 'सँस्कर्ता' असे सानुनासिक रूप सिद्ध होऊ शकतेच. अशा स्थितीत 'स्कर्ता' यातील सकाराचे 'अनचि च' मू ४८ या मूत्राने द्वित्व केल्यास व त्याच सकाराचे पुन्हा त्याच मूत्राने द्वित्व केल्यास, त्रिसकारयुक्त रूप मिळू शकतेच आणि म्हणून 'सम मुटि' हे प्रकृत मूत्र अमण्याची बाही आवश्यकता नाही असे दावाकाराचे म्हणणे आहे या शक्येवर शब्द-रत्नकार असे उत्तर देतात की, 'लक्ष्मणे लक्षणस्य सदृक् प्रवृत्तिः' हा न्याय असल्यामुळे, 'स्कर्ता' यातील सकाराचे 'अनचि च' या मूत्राने एकदा द्वित्व केल्यावर पुन्हा त्याच मूत्राने त्या सकाराचे द्वित्व करता येत नाही. म्हणून अनुनासिकयुक्त व द्विसकारयुक्त रूप मिळू न्ह्याने यावरिता 'समः मुटि' हे मूत्र मुद्दाम केले आहे व या मूत्राने द्विसकारयुक्त रूप मिळू केल्यावर 'अनचि च' हे मूत्र प्रवृत्त केले असता त्रिसकारयुक्त रूप सिद्ध होवे आणि अशा रीतीने प्रकृत मूत्र 'लक्ष्मणे लक्षणस्य सदृक् प्रवृत्तिः' या न्यायाचे जापक ठरेल. प्रकृत मूत्र केले नमने तर त्रिसकारयुक्त रूप, वरील न्याय प्रगण्या-मुळे, मिळू शकले नमने आणि अशा रीतीने ते मूत्र आवश्यक ठरेल असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.)

मनोरमा—'अत्रानुनासिकः ॥ अपमपिचारो विधिर्वेति हेतुम् । आद्येऽत्रप्रकृष्टमनवर्षम् । अधिशारादेव दप्रकरणभावात् । तुल्यदः स्वपिचारपक्षे परस्मादजाविणो विज्ञेयचोननायः, परस्य नित्यं परथं, पूर्वस्य तु वाऽनुनासिक इति । विधिपक्षे स्वयंः । वापहणं स्पष्टार्थम्, "अनुनासिकात्पर—" इति जापकादेव सिद्धेः । न हि विहसं विनाऽनुनासिकाभावात्त इति सम्भवति । इदमेव पत्रनिर्मु-
धती तु वेति शक्यी नोक्ती ॥

‘अत्रानुनासिक पूर्वस्य तु वा’ सू. १३६ हे अधिकारसूत्र आहे किंवा विधिसूत्र-कार्यविधायकसूत्र-आहे याबद्दल सदेह उत्पन्न होतो (प्रकृत सूत्रावर भाष्य नसल्यामुळे व प्रकृत सूत्र अधिकार सूत्र आहे किंवा विधिसूत्र आहे या सबधानें भाष्यात कोठेंहि उल्लेख केला नसल्यामुळे, कित्येक व्याकरण हे सूत्र अधिकारसूत्र मानतात व कित्येक हे विधिसूत्र मानतात व अशा रीतीनें या सूत्रासबधानें दोन पक्ष उत्पन्न झाले आहेत) प्रथम पक्ष, म्हणजे प्रकृत सूत्र अधिकारसूत्र आहे हा पक्ष, मानल्यास, या सूत्रातील ‘अत्र’ या पदाचे ग्रहण अर्थ ठरते, कारण हे सूत्र अधिकारसूत्र मानल्यानेंच (‘मनुवसो व सम्बुद्धो’ या सूत्रानंतर पठित केलेले) हे सूत्र ‘र’ प्रकरणविषयक सूत्र आहे असे आपोआपच सिद्ध होते (म्हणून ‘अत्र,’ म्हणजे ‘र प्रकरणे’ हा शब्द प्रकृत सूत्रात पठित करण्याची काहीच गरज नव्हती पण या उलट काशिकेत ‘अत्रग्रहण रुणा सह सन्निभोगप्रतिपत्त्यर्थम् । अधिकारपरिमाणापरिग्रहे हि सति ढो ढे लोप इत्यत्रापि पूर्वस्यानुनासिक आशङ्कयेत् ।’ असे व्याख्यान करून अधिकारपक्षात ‘अत्र’ या पदाचे ग्रहण चरितार्थ मानले आहे) अधिकार पक्षात प्रकृत सूत्रातील ‘तु’ हा शब्द पूर्व वर्ण व पर वर्ण या दोन वर्णचिह्नांनी होणाऱ्या कार्यात भेद दर्शविणारा ठरतो, व तो भेद असा की, पराचे (उदाहरणार्थ ‘सम्’ यातील मकाराचे) नित्य रूत्व होत असून त्यापूर्वी असलेला अच् विकल्पेंकरून अनुनासिक होतो प्रकृत सूत्र विधिसूत्र आहे हा द्वितीय पक्ष मानल्यास, या सूत्रातील ‘तु’ हा शब्द अर्थ ठरतो, (कारण ‘र’ प्रकरणात पठित असलेल्या ‘र’ विधायक सर्व सूत्रात नित्य रूत्व होणे सांगितलेच आहे) प्रकृत सूत्रात ‘वा’ या पदाचे ग्रहण सूत्रार्थ स्पष्ट व्हावा एवढ्याचकरिता केले आहे हे ‘अनुनासिकात्परोऽनुस्वारः’ सू. १३७ या पुढील शापकारकावरूनच सिद्ध होते, (कारण अनुनासिक न केल्यास काय करावे हे त्या पुढील सूत्रात सांगितले असल्यामुळे अनुनासिक कार्य वैकल्पिक आहे हे आपोआपच सिद्ध होते व अशा रीतीनें प्रकृत

सूत्रात 'वा' या पदाचे ग्रहण करण्याची वास्तविक काहीच गरज नव्हती तरी पण हे सूत्र पठित करतायलीच अनुनासिक कार्य वैकल्पिक आहे हे एकदम लक्षात यावे याकरिता या प्रकृत सूत्रात 'वा' या पदाचे ग्रहण केले आहे) अनुनासिककार्य वैकल्पिक आहे हे मानल्याशिवाय अनुनासिकाभावपक्ष, म्हणजे अनुनासिक होत नाही हा पक्ष, मुळीच संभवत नाही (अनुनासिकात्परोऽनुस्वार' या सूत्रातील 'अनुनासिकात्' ह पद स्वबलोपे पञ्चमोऽमून त्याचा 'अनुनासिक विहाय' म्हणजे अनुनासिक न केल्यास, असा अर्थ आहे व या पदाच्या ग्रहणावरूनच अनुनासिक कार्य वैकल्पिक आहे हे सिद्ध होते) आणि हे ध्वनित करण्याच्या हेतूनेच प्रकृत सूत्राचे कौमुदीत व्याख्यान करताना 'तु वा' या शब्दाचा उपयोग केला नाही, म्हणजे ते शब्द व्याख्यान करिताना गाळले आहेत

शब्दरत्न—अनर्थकमिति । इदमुपलक्षणं प्रतिसूत्रमावृत्ती गौरव चेत्तपि बोद्धव्यम् । स्पष्टार्थमिति । अनेन तुग्रहणमधिकारपक्षेऽपि परस्य वस्तुतः, पूर्वस्यानुनासिक इत्यर्थस्य स्पष्ट बोधनार्थं वाशब्दवदिति सूचितम् । विधिवक्ष्येऽग्रग्रहणं तु एतद्रूपकरणे इत्यर्थनाभार्यम् । वस्तुतोऽप्राधिकारत्वमेवोचितम् । “मनुवसो ह—” इति सूत्रे कृतयो “यन उपसहयान” “विभाषा भवत्—” इत्यनयोश्चदाहरणे भाष्येऽनुनासिकाद्यनुच्चारणात् । विधित्वे तु तत्र प्रवृत्तिर्दुर्वारिव । अधिकारस्य तूत्तरार्थं प्रवृत्तिः । स्पष्ट चेद पृत्ताविति तत्त्वम् ।।

‘आद्येऽग्रग्रहणमनर्थकम्’ अम जें मनोरमैत म्हणले आहे त्यातील ‘अनर्थकम्’ हा शब्द (दोषान्तराच) उपलक्षण आहे (व तो दुसरा दोष हा की, प्रकृतसूत्र अधिकारसूत्र आहे असे मानल्यास, ‘ह’ प्रकरणात पठित असल्या) प्रत्येक सूत्रांत ते सूत्र पठित करावे लागेल व अस करण्यांत गौरव आहे हे देखील जाणावे. ‘वाग्रहण स्पष्टार्थम्’ अम जें मनोरमैत म्हणले आहे

त्यावरून दोषित हें सुचवितात कीं, ज्याप्रमाणें अधिकारपक्षात 'वा' या शब्दाचे ग्रहण सूत्रार्थ स्पष्ट होण्याकरिता केले आहे त्याचप्रमाणें त्या पक्षात देखील 'तु' या शब्दाचे ग्रहणहि. पराचे 'ह्रस्व' व्हावे व त्या पूर्वीचा वर्ण अनुनासिक व्हावा हा अर्थ स्पष्ट होण्याकरिता, केले आहे (या दब्दरत्नातील पक्तीत 'अधिकारपक्षेऽपि' असे म्हटले असल्यामुळे, 'अपि' या शब्दानें विधिपक्षाचा समुच्चय होतो व अधिकारपक्षात 'तु' व 'वा' या पदाचे जे प्रयोजन मनोरमेत सांगितले आहे तेच त्या पदाचे विधिपक्षात देखील प्रयोजन आहे असे दोषित सुचवितात असा दब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा भासय आहे.) प्रकृतमून विधिसूत्र आहे असे मानल्यान, या सूत्रातील 'अत्र' या पदाचा 'रूपकरणे' असा अर्थ व्हावा याकरिता या सूत्रात त्या पदाचे ग्रहण केले आहे. वास्तविक प्रकृत मून अधिकारसूत्र मानणेच योग्य आहे, कारण 'मनुवसो हः' ८. ३. १ या सूत्रावरील भाष्यात पठित असलेल्या 'वन उपसङ्ख्यामम्' व 'विभाषा भवत्' या दोन वातिवाची उदाहरणे देताना, ज्याला ह्रस्व झाले आहे त्याच्या पूर्वीचा वर्ण अनुनासिक उच्चारला नाही. प्रकृत सूत्र जर विधिसूत्र असने तर त्या भाष्योदाहरणात या सूत्राची प्रवृत्ति टाळता येणें अशक्य झाले असते (व पूर्व वर्ण भाष्यकारांनी अनुनासिक उच्चारला असता) परंतु प्रकृत सूत्र अधिकारसूत्र मानल्यान, त्याची ('मनुवनो ह.' या पूर्व सूत्रात प्रवृत्ति न होता) उत्तर सूत्रातच प्रवृत्ति होऊ शकते हे सर्व काशिकावृत्तीत स्पष्ट केले आहे व म्हणून प्रकृत सूत्र अधिकारसूत्र मानणेच योग्य आहे. ('मनुवसो ह.' या सूत्रावरील भाष्यात 'मनुवसोरादेशे वन उपसङ्ख्यामम्' व 'विभाषा भवद्भगवदपवतामोच्चाऽवस्य' ही दोन वातिवे पठित केली आहेत व प्रथम वातिवाचे 'प्रातरित्वः' हे उदाहरण दिले असून द्वितीय वातिवाची 'भोः, भगोः, अघोः' ही उदाहरणे दिली आहेत. 'प्रातरेतीति प्रातरित्वा' याचे 'प्रातरित्वः' हें सबुद्धिचे रूप आहे या स्थली 'अग्रेभ्योऽपि दुस्सन्ते' सू. २९८० या सूत्रानें 'इ' घातून

‘क्वनिप् = वन्’ प्रत्यय झाला अमून ‘न्हस्वस्य पिति कृति तुक्’ मू. २८५८ या सूत्रानें त्या घातूला तुगागम झाला आहे या उदाहरणात ‘प्रातरित्वन्’ या शब्दाचे सबुद्धीचे रूप बरतेवेळी भाष्यकारांनीं नकाराचे जागी ‘रु’ हा आदेश केला अमून देखील त्याच्या पूर्वी असलेला ‘अ’ हा वर्ण अनुनासिक उच्चारला नाही. त्याचप्रमाणे ‘भवत्, भगवत्, अघवत्’ यांचे सबुद्धीचे रूप करतेवेळी या शब्दातील अन्त्य तकाराचे जागी ‘रु’ हा आदेश करून व त्या तकारापूर्वी असलेल्या ‘अव’चे जागी ‘ओ’ असा आदेश करून ‘रु’ पूर्वी असलेल्या ‘ओ’ या वर्णाचे अनुनासिक उच्चारण केले नाही. यावरून हे सिद्ध होतें की, प्रकृत सूत्र विधिमूत्र नमून अधिकारमूत्र आहे जर ते विधिमूत्र असते तर बरील उदाहरणाना लागू पडले असते व त्या सर्व उदाहरणातील ‘रु’ च्या पूर्वी असलेला वर्ण—अव्—अनुनासिक झाला असता. या भाष्योदाहरणावरूनच हे सिद्ध होतें की, प्रकृत सूत्र विधिमूत्र नमून अधिकारमूत्र आहे आणि ते अधिकारमूत्र आहे हे काशिकेत स्पष्टपणे सांगितले आहे त्या मूत्राबरील काशिकेत काशिकाकार म्हणतात—‘अधिकारोऽयम् । इत उत्तर यस्य स्थाने हविर्धीयते ततः पूर्वस्य तु वर्णस्य वाऽनुनासिको भवतीत्येतदधिकृतं वेदितव्यम् । यदित ऊर्ध्वमनुत्रमिष्यामस्तन ।’ यावरून देखील हेच सिद्ध होतें की प्रकृत मूत्र अधिकारमूत्र आहे व हे सूत्र अधिकारमूत्र असल्यामुळेच, हे सूत्र ‘भतुवसो रु.’ या सूत्रानंतर पठित केले आहे. हे खरे की, प्रकृत सूत्र अधिकारमूत्र मानल्याने, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे या अधिकारात पठित असलेल्या पुढील प्रत्येक हविष्यक मूत्रात या मूत्राचो आवृत्ति करणे हा गौरवरूप दोष येना. पण इष्ट रूपाच्या मिद्विरिता या दोषाचे अदतिरुगतिग्यायानें सहन करणे भाग आहे व हे अधिकारमूत्र आहे असे बरील भाष्यावरून ध्वनिन होत असल्यामुळे, हे अधिकारमूत्र मानणेच योग्य आहे असा शब्दरत्नसाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.)

मनोरमा-- अनुनासिकात् । त्यग्लोपे पञ्चमीत्याह--अनुनासिकं विहायेति । एवं च संसर्गवद् विप्रयोगस्यापि विशेषावगतिहेतुत्वाच्चत्साऽऽनीयतामित्यत्रैव सम्भावितानुनासिक्यगुणक एव उपस्थितत्वादाकाङ्क्षितत्वाच्चावधित्वेन सम्बध्यत इत्यभिप्रेत्याह--रोः पूर्वस्मादिति । अनुस्वारागम इति । आगमत्वं च परशब्देनैव लभ्यते 'पूर्वा तु ताम्यामं च--' इत्यत्र पूर्वशब्देनैवोक्तिरिति भावः ॥

'अनुनासिकात्परोऽनुस्वारः' सू. १३७ या सूत्रातील 'अनुनासिकात्' ही ('त्यग्लोपे कमण्यधिकरणे च'-सू. ५९४ वरील वातिक-या वातिकान्वये झालेली) त्यग्लोपे पञ्चमी असल्यामुळे, या पदाचा 'अनुनासिक विहाय', म्हणजे 'अनुनासिकाभावपक्षे', असा कोमुदीत अर्थ केला आहे (प्रकृत सूत्रातील 'अनुनासिकात्' या पदाचा 'अनुनासिक विहाय' असा अर्थ केल्यावर, 'परः' या अवधिवाचक शब्दाला अवधीची आकांक्षा असल्यामुळे, अवधि कोणाच्यावा असा प्रश्न उपस्थित झाला असता, त्या प्रश्नाचे दीक्षित असे उत्तर देतात की, 'सयोगो विप्रयोगश्च साहचर्यं विरोधिता । अर्थ. प्रकरण लिङ्ग शब्दस्यान्यस्य सन्निधिः ॥ सामर्थ्यं मौचित्यं देग कान्धो व्यविनः स्वरदय. । शब्दार्थस्यानवच्छेदे विशेषस्मृतिहेतवः ॥' या कारिकान्वये) जसा संसर्गाने, म्हणजे सयोगाने, विशेष अर्थाचा बोध होतो तमाच विप्रयोगाने देखील बोध होत असल्यामुळे, ('सवम्भा आनीयताम्' या प्रयोगात 'वत्स' या पदार्थाच्या सयोगाने जगा गाईचा बोध होतो तमाच) 'अवत्सा आनीयताम्' या स्थली 'वत्स' या पदार्थाच्या विप्रयोगाने ज्याप्रमाणे गाईचाच बोध होतो त्याच प्रमाणे ('अत्रानुनासिक पूर्वस्य तु वा' या पूर्वं सूत्राने) ज्या वर्णांना अनुनासिकत्व सम्भवत होते (पण विकल्पामुळे ज्याचे अनुनासिकत्व केले नाही) तोच अनुनासिक वर्ण उपस्थित होऊन अवधिमात्रात 'पर' या शब्दाची अवधित्वरूपाने अन्विष्ट होतो (व अवधीची आकांक्षा पूर्ण वरतो आणि त्यामुळे त्या अननुनासिक वर्णापुढे अनुस्वाररूप आगम होतो) हा आशय मनात धरूनच प्रकृत सूत्रावरील

कौमुदीत 'रोः पूर्वस्मात् परोऽनुस्वारागमः स्यात्' असे व्याख्यान केले आहे. ज्याप्रमाणे 'न ख्याम्या पदान्ताभ्यां पूर्वो तु ताभ्यामंच्' सू. १०९८ या सूत्रात 'पूर्व' या शब्दाचा प्रयोग केला असल्यामुळे 'ऐच् = ऐ, ओ' हे आगम ठरतात त्याचप्रमाणे प्रवृत्त सूत्रात 'परः' या शब्दाचा प्रयोग केला असल्यामुळे, विकल्पाने होणारा अनुस्वार आगम ठरतो (व आदेश ठरत नाही.)

शब्दरत्न—स्यञ्जलोपे इति । दिग्योगलक्षणा तु न, अत्रानुस्वार-परानुनासिकः पूर्वस्य तु चेति ध्यातेन सिद्धो "अनुनासिकात्पर—" इत्यस्य वैयर्थ्यापत्तेरिति भावः । परशब्देनैवेति । प्रसिद्धाविवेकारः ॥

प्रवृत्त सूत्रातील 'अनुनासिकात्' ही दिग्योगलक्षणापञ्चमी नव्हे, कारण तसे मानल्यास, 'अत्रानुस्वारपरानुनासिकः पूर्वस्य तु वा' असे, पूर्व व प्रवृत्त सूत्र मिळून, एकच सूत्र केल्याने वाम बागले असते व 'अनुनासिकात्परोऽनुस्वार.' हे प्रवृत्त सूत्र व्यर्थ ठरण्याची आपत्ति येते असा बोधिताभ्या म्हणण्याचा सावधान आहे. (साराश 'अनुनासिकात्' ही दिग्योगेपञ्चमी मानून वर सांगितल्याप्रमाणे एक सूत्र पठित केले असतें तर त्या सूत्राचा अर्थ असा झाला असता की, पूर्व वर्ण विकस्यंकरून अनुनासिक होतो व जेव्हा तो विकल्पामुळे अनुनासिक केला जातो तेव्हा त्याच्या पुढे अनुस्वाररूप आगम होतो, आणि तसा अर्थ इष्ट असता तर पाणिनीने दोन पृथक् सूत्रे न बरिता वर दर्शविलेलें एकच सूत्र पठित केले असते व गौरवरूप दोष टाळला असता. पण पाणिनीने दोन भिन्न सूत्रे पठित केली असल्यामुळे, त्यावरून हे स्पष्ट होते की, पाणिनीला तसा अर्थ होणे इष्ट नव्हतें व प्रवृत्त सूत्रातील 'अनुनासिकात्' हे पद स्यञ्जोपे पञ्चमी मानून आणि त्याचा 'अनुनासिक विहाय' असा अर्थ करून जो प्रवृत्त सूत्राचा अर्थ होतो तसाच अर्थ होणे इष्ट होतें.) 'आगमत्व च परशब्देनैव लभ्यते' या मनोरमंतील पद्येन 'पर-शब्देन' या पदापुढे जो 'एव' हा शब्द धातला आहे तो (अवधारण या अर्थाचा वाचक नमून) 'प्रसिद्धि' या अर्थाचा वाचक आहे.

(सारांश जेथे विधिसूत्रात 'पूर्व' किंवा 'पर' हा शब्द उच्चारला असेल व तो विधेयाचे विधेयण असेल तेथे विधेय आगमरूपाने होत असून आदेशरूपाने होत नाही हा प्रसिद्ध सिद्धान्त ध्वनि करण्याच्या हेतूने दीक्षितानी मनोरमेच्या बरील पक्तीत 'प्रमिद' या अर्थाचा वाचक 'एव' हा शब्द घातला आहे असे शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचे तात्पर्य आहे)

मनोरमा—विसर्जनीयस्य खरीति । एतच्च मण्डूक्यसूत्रात् "खरवसानयोः इति सूत्रादनुवर्तते । नन्वनुस्वारस्यानच्चात्ततः परस्य द्वित्वं न स्यादेवेत्यत आह—अनुस्वारविसर्गाद्यादि । अकारोपरीति । यदि त्रिकारोपरि षष्ठ्येरन् तर्हि षयःसु यशःसु, इत्यादी इणः परस्येति षट्त्वं स्यादिति भावः । अच्चादिति । न चैवं हरिः कर्ता, हरि स्मरेदित्यादौ घणादिप्रसङ्गः । त्रिषादोस्यत्वेन विसर्गादीनामसिद्धत्वात् । अनुस्वारस्यापि द्वित्व इति । अपिशब्दात्कारस्य । वचनान्तरेणेति । "अचो रहाभ्याम्" इति कृतेऽपि "यणो मय" इति भवत्येवेति भावः ॥

'विसर्जनीयस्य सः' सू. १३८ या सूत्राचे कौमुदीत व्याख्यान करिताना 'खरि विसर्जनीयस्य सः स्यात्' असे जे म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, 'खरवसानयोर्विसर्जनीयः' सू. ७६ या पूर्वं सूत्रानूत प्रकृत सूत्रात 'खरि' या पदाची मण्डूक्यसूत्रीने अनुवृत्ति होणे. अनुस्वार अच् नसत्यामुळे त्याच्या पुढील 'यर्' चे (अनचि च' सू. ४८ या सूत्राने हांगारे) द्वित्व होऊ शकत नाही अशी कोणी शका केल्यास, त्या शकेचे निवारण करण्याकरिता प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत 'अनुस्वारविसर्गत्रिहामूलोपोपक्ष्मानोपयमानामकारोपरि चार्ध्वा पाठस्योपमङ्गल्यात्तत्वेनानुस्वारस्याप्यच्चात्' असे म्हटले आहे (य या कौमुदीतील पक्तीचा असा अर्थ आहे की, अनुस्वार, विभर्ग, त्रिहामूलोप, उपक्ष्मानोप व यम या पाच अयोगवाहांचा 'अइउच्' या शिवसूत्रातील अकारानंतर व सत्तेच 'यर्' मध्ये पाठ करावा असे वातिशकाराने सांगितले असल्यामुळे, अनुस्वार हा अच् ठरला.

‘अइउण’ या शिवसूत्रातील) अकारापुढे अयोगवाहाचा पाठ कर-
ण्याचे कारण हें आहे की, जर त्या शिवसूत्रातील इकारापुढे
अयोगवाहाचा पाठ केला असता तर (विसर्ग ‘इण्’ ठरला असता
व त्यामुळे) ‘पय सु, यय सु’ इत्यादि स्थली विसर्गापुढील ‘सु’
हा प्रत्यय ‘इण्’ च्या पुढे आहे असे मानणे भाग पडले असे व
त्यामुळे (आदेशप्रत्यययो सू २१२ या सूत्राने ‘सु’ प्रत्ययातील
मकाराचे) पत्व होण्याची आपत्ति आली असती (पण अयोगवाहाचा
‘अइउण्’ या शिवसूत्रातील इकारापुढे पाठ न करिता अकारापुढे
वार्तिककाराने पाठ केला असल्यामुळे, विसर्ग ‘इण्’ प्रत्याहारांत
समाविष्ट होत नाही व त्यामुळे बरील उदाहरणात ‘सु’ प्रत्ययातील
मकाराचे पत्व होत नाही) अयोगवाह अच् मानल्यास, ‘हरि- कर्ता,
हरि स्मरेत्’ इत्यादि स्थली यणादेशादि कार्ये होण्याची आपत्ति
येते असे कोणी म्हणल्यास, तें म्हणणें बरोबर नाही, कारण विसर्ग
इत्यादि त्रैपादिक सूत्राने होणारे असल्यामुळे ते (सापादिक यणादि
शास्त्राच्या दृष्टीने ‘पूर्वत्रासिद्धम्’ सू. १२ या वचनान्वये) असिद्ध
ठरतात. (‘हरि + सु’ या स्थली ‘सप्तजुषो षः’ सू. १६२ या
त्रैपादिक सूत्राने ‘सु’ प्रत्ययाचे जागी ‘व’ हा आदेश होतो व
त्यापुढे ‘कर्ता’ यातील ककार हा ‘सर्’ आला असल्यामुळे,
‘सरवसानयोर्विसर्जनीय’ सू. ७६ या त्रैपादिक सूत्राने ‘व’ यातील
रेषाचा विसर्ग होतो हा विसर्ग ‘हरि’ यातील इकारापुढे आला
आहे व तो अच् आहे असे मानल्यास, ‘इको यणचि’ सू. ४७ या
सूत्राने यणादेशाची प्राप्ति होते अशी कोणी दावा केल्यास, त्यावर
दोषित असे उत्तर देनाच की, त्रैपादिक सूत्राने होणारा विसर्ग
मापादिक मण्शास्त्राच्या दृष्टीने असिद्ध ठरत असल्यामुळे तो
मालाच नाही असे मानल्याने, यणादेशाची प्राप्तीच होत नाही.
तमच हरि + अम्’ या स्थली ‘अमि पूर्वं’ सू. ११४ या सूत्राने
पूर्वरूप एवादेश हाऊन ‘हरिम्’ असे रूप आल्यावर ‘हरि स्मरेत्’
या वाक्यांत ‘हरिम्’ यातील मकारापुढे ‘स्मरेत्’ यातील मकार

हा हल् आला असल्यामुळे 'मोऽनुस्वार' सू. १२२ या त्रैपादिक सूत्राने त्या मकाराचा अनुस्वार होतो हा अनुस्वार 'हरि' यातील इकारापुढे आला असल्यामुळे, तो अच् मानल्यास, यणादेशाची प्राप्ति होते पण 'मोऽनुस्वार' या त्रैपादिक सूत्राने झालेला अनुस्वार सापादिक यणशास्त्राच्या दृष्टीने असिद्ध ठरत असल्यामुळे तो झालाच नाही असे मानल्याने, यणादेशाची प्राप्तीच होत नाही) 'अनुस्वारस्यापि द्वित्वे' असे जे प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत म्हटल आहे त्यातील 'अपि' या शब्दाने ककाराचे ग्रहण होते (अयोगवाहांचा 'शर्' प्रत्याहारात पाठ मानला असल्यामुळे व अशा रीतीने अनुस्वार हा अयोगवाह 'यर्' ठरत असल्यामुळे आणि 'सस्कर्ता' या उदाहरणात अनुस्वार हा 'यर्' 'स' यांतील अन्त्य 'अ' या अच्पुढे आला असल्यामुळे, अनचि च' सू. ४८ या सूत्राने त्याचे वैकल्पिक द्वित्व होतें त्याचप्रमाणे वरील उदाहरणात सकार या 'शर्' पुढे ककार हा 'स्य' आला असल्यामुळे, 'शर परस्य स्यो द्वे वा स्त' या अर्थाच्या वाचक 'शर स्य'—सू. १३८ वरील वातिक—या वातिकाने ककाराचे देखील वैकल्पिक द्वित्व होते) 'वचनान्तरेण द्वित्वे' असे जे प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत म्हटल आहे त्यातील 'वचनान्तर' या शब्दाचा 'यणो मयो द्वे वाच्ये'—सू. ५४ वरील वातिक—ह वातिक असा अर्थ आहे, व 'अचो रहाम्या द्वे' सू. ५९ या सूत्राने ('सस्कर्ता' यातील तकाराचे) द्वित्व केल्यावर देखील, 'यणो मयो द्वे वाच्ये' या वातिकाने त्या तकाराचे पुन्हा द्वित्व करता येतेंच असा कौमुदीतील वरील पथोचा भावार्थ आहे ('सस्कर्ता' या स्थलीं अच्पुढे असणाऱ्या रकारापुढील तकार या 'यर्' चे 'अचो रहाम्या द्वे' या सूत्राने द्वित्व केल्यावर, रकार हा 'यण्' असल्यामुळे व त्यापुढील प्रथम तकार हा 'मय्' असल्यामुळे 'यणो मयो द्वे वाच्ये' या वातिकाने त्या प्रथम तकाराचे पुन्हा द्वित्व करता येतें व त्या तकाराचे दोनदा द्वित्व कर्तव्येचीं दोन भिन्न शास्त्रांची प्रवृत्ति होत असल्यामुळे, 'स्ये स्ये स्ये' सार

प्रवृत्ति.' हा न्याय आढ येत नाही असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे.)

शब्दरत्न-मण्डूकेति । एकदेशे स्वरितत्वप्रतिज्ञयेत्यपि बोद्धव्यम् । अत एवावसाने न सः । पूर्वेण सनिकर्षरूपा सहिता त्ववसाने-
ऽप्यस्त्येव । अत एव संहिताधिकारेऽवसानकार्यपाठः सङ्गच्छते ।
एवं स्यादिति । अत एव पुंस्त्वित्यादावुकारं निमित्तीकृत्यानुस्वार-
व्यवधाने एत्वमाशङ्क्य नुस्त्वानिकानुस्वारस्यैव “नुम्बिसर्जनीय”
इति सूत्रे ग्रहणाच्चेति भाव्य सङ्गच्छते । इकाराद्युत्तरं पाठे हि अनु-
स्वारनिर्णयं गृहीत्वा एत्वं दुर्दारं स्यादिति भावः । यणादीति ।
पूर्वसवर्णबोधं आदिशब्दार्थः । अयं पाठोऽनित्यः । “अट्कुप्” इति
सूत्रे ऽनुस्वारोपलक्षणानुग्रहणात् । अत एव हरि जयतीत्यादौ “हलां
जश्च इति” इति नैति बोद्धव्यम्” इति कश्चित् । भवत्येवेति ।
एकस्य द्वितीयोच्चारणस्यैकेन साधुस्वबोधनं तयोर्मध्ये परस्य
द्वितीयोच्चारणस्याग्येन साधुस्वबोधनमिति भावः ॥

‘मण्डूकप्लुत्या’ असे जें मनोरमेत म्हटले आहे त्याशिवाय
अमे देखील म्हणता येते की, ‘खरवसानयोर्विसर्जनीयः’ या सूत्रातील
‘खरवसानयोः’ या पदातील ‘खर्’ हा एकदेश स्वरित मानल्याने
प्रवृत्त सूत्रात ‘खरि’ या एकदेशाची अनुवृत्ति करता येते. (माराश
मण्डूकप्लुतिरूप दोष टाळण्याकरिता ‘खरवसानयोः’ या सूत्रातील
‘खर्’ हें पद स्वरित मानल्याने त्या पदाची प्रवृत्त सूत्रात निर्दोष
अनुवृत्ति करता येते आणि ‘खरवसानयोः सः’ अमे सूत्र पठित
केल्याने काम भागत असून देखील, पुन्हा प्रवृत्त सूत्र आरमिले
असल्यामुळे, या सूत्राच्या आरभसामर्थ्याने हें स्पष्ट होतें की, प्रवृत्त
सूत्रात ‘अवसान’ या पदाची निवृत्ति होण्याकरिता, ‘खरवसानयोः’
या स्थली ‘खर्’ हें पद स्वरितत्वयुक्त पठित केले आहे, असा
शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) प्रवृत्त सूत्रात ‘खर-
वसानयोः’ या समस्त-सामांतिक-पदातील केवळ ‘खरि’ या
एकदेशाची अनुवृत्ति होत असून ‘अवसाने’ या पदाची अनुवृत्ति

होत नसल्यामुळेच, विसर्गापुढे अवसान असल्यास, त्या विसर्गाचा सकार होत नाही (व तो विसर्गरूपानेच कायम राहतो) अवसानाची देखील त्याच्या लगेच पूर्वी असणाऱ्या वर्णाशी सन्निकर्परूप सहिता असतेच म्हणूनच, पुढे अवसान असल्यामुळे होणाऱ्या कार्याचा 'सहितायाम्' या अधिकारात जो समावेश केला आहे तो योग्य ठरतो ('सहिता' ही संज्ञा असून 'पर सन्निकर्पः सहिता' सू २८ ह 'सहिता' या शब्दाचा अर्थ सायणारे संज्ञासूत्र आहे व त्या सूत्राचा कोमुदोत 'वर्णानामतिशयित सन्निधि सहितासंज्ञ स्यात्' असा अर्थ केला आहे 'अवसान' हे वर्ण नसल्यामुळे त्याचा पूर्व वर्णाशी सन्निकर्प होणे शक्य नाही ही दृष्टी मनात घेऊन दाढरलकार त्या शकेचे असे समाधान करतात की, अवसानाचा त्याच्या लगेच पूर्वी असलेल्या वर्णाशी सन्निकर्प—एकाच्या लगेच पुढे दुसरा असणे असा अत्यन्त निकट परस्परसंबंध—असल्यामुळे, वर्ण व त्यापुढील अवसान याच्या सन्निकर्पाला देखील 'सहिता' म्हणता येते तस न मानल्यास, 'सहितायाम्' सू १४५ या अधिकारसूत्रात अवसान-निमित्तक कार्याचा पाणिनीने जो समावेश केला आहे तो अयोग्य ठरण्याची आपत्ति येते) अयोगवाहाचा 'अइउण्' या शिवसूत्रातील 'अ' पुढे पाठ मानला असल्यामुळेच, 'पुमु' इत्यादि स्थली 'उ' या 'इण्' च्या निमित्तामुळे व अनुस्वाराचे—'दार्' चे सहा—व्यवधान असल्यामुळे, 'नुम्बिसर्जनीयशब्दवापेऽपि' सू ४३४ या सूत्रान्वये 'मु' प्रत्ययातील सकाराचे पत्व वा होऊ नये अशी दृष्टी करून, भाष्यकारांनी त्या शकेचे, 'नुम्बिसर्जनीय' या सूत्रातील 'नुम्' या पदाने कोणत्याही प्रकारच्या अनुस्वाराचे ग्रहण न हानी 'नुम्' चे जागी झालेल्या अनुस्वाराचेच ग्रहण होतं (व 'पुमु' यातील अनुस्वार 'नुम्' चे जागी झाला नसून मकाराचे जागी झाला असल्यामुळे, त्याचे व्यवधान सहा होत नाही) व त्यामुळे पत्व होत नाही असा रीतीने भाष्यात जे निरसन केले आहे ते सुमंगत ठरते शिवसूत्रातील इकारादिकांच्या पुढे अयोगवाहाचा

पाठ मानला असता तर, अनुस्वाराचा 'इण्' प्रत्याहारात समावेश
 झाला असता व त्यामुळे 'पुसु' या स्थलीं पत्व होण्याची आपत्ति
 टाळता येण अशक्य झाले असते 'हयवरट्' या शिवसूनावरील
 भाष्यात विसर्ग, जिह्वामूलीय, उपध्मानीय, अनुस्वार, नासिक्य व यम
 यांना अयोगवाह म्हणतात व त्यांना अयोगवाह म्हणण्याचे कारण ह
 की, ते अक्षरसमाम्नायात उपदिष्ट नसून देखील प्रयोगाच्या उपयोगी
 पडतात असे सांगून भाष्यकारांनी असा प्रश्न केला आहे की, या
 अयोगवाहाचा उपदेश-उच्चारण-अक्षरसमाम्नायात कोठे करावा व
 त्या प्रश्नाचे असे उत्तर दिले आहे की, 'अयोगवाहानामद्व्युपदेश
 कर्तव्य । किं प्रयोजनम् । पत्वम् ।' पुढे भाष्यकार म्हणतात 'सर्प-
 पदेन कर्तव्य । किं प्रयोजनम् । जश्मावपदे ।' साराचा भाष्य-
 कारांनी अस म्हटले आहे की, 'अट्' मध्ये व 'शट्' मध्ये अयोगवाहाचे
 उच्चारण करावे या वरील भाष्यात भाष्यकारांनी असे स्पष्ट म्हटले
 नाही की, अयोगवाहाचे 'अ' नंतर व 'इ' च्या पूर्वी उच्चारण 'अट्'
 मध्ये करावे परंतु शब्दकोस्तुभात दोन्वितानी पुढे लिहित्याप्रमाण
 म्हटले आहे- 'अत्रेदमवश्यम् । अट्सु क्रियमाण उपदेशोऽकारान्तर-
 भिकाराः प्राक्कर्तव्य । तेनेषु अनन्तर्भावात्पशु यश स्वित्यादी
 इण्कोरित्यधिष्ठ य विधीयमानभादेशप्रत्यययोरिति पत्व न भवति ।'
 व मनोरमेत देखील हेंच भिन्न शब्दात सांगितले आहे दीक्षिताचे
 म्हणणे बरोबर आहे ह सिद्ध करण्याकरिता शब्दरत्नकारांनी 'अत
 एव पुस्वित्यादावुकार भाष्य सङ्गच्छते' अस म्हटले आहे व
 या पक्तीत ज्या भाष्याचा दाखला दिला आहे तो भाष्य 'हयवरट्'
 या शिवसूनावरील भाष्य असून पुढे लिहित्याप्रमाणे आहे-
 'पत्व च प्रयोजनम् । सपिपु धनुपु । शव्यवाये इति पत्व
 सिद्ध भवतीति नुम्विसर्जनोपशव्यवायेऽपीति विसर्जनीयग्रहण
 न कर्तव्य भवति । नुम्वचापि सहि ग्रहण शक्यमकर्तुम् ।
 कथ सर्पीपि धनुपि ? । अनुस्वारे कृते शव्यवाये इत्येव सिद्धम् ।
 अवश्य नुमो ग्रहण कर्तव्यम् । अनुस्वारविशेषण नुग्रहणम्-

नुमो योऽनुस्वारस्तत्र यथा स्यादिह मा भूत्पुस्त्विति ।' या भाष्याचा अर्थ असा आहे की, 'सर्' मध्ये अयोगवाहाचा, पत्व व्हावे याकरिता, पाठ करावा असे जे म्हटले आहे त्याची उदाहरणे 'सपि पु, धनु पु' हीं होत या दोन्ही उदाहरणात जरी 'इण्' प्रत्याहारातील वर्णाच्या व 'सु' प्रत्ययातील सकाराच्या मध्ये विसर्गाचे व्यवधान आहे तरी, अयोगवाहाचा 'सर्' मध्ये पाठ केल्याने विसर्गाचा 'सर्' मध्ये अन्तर्भाव होत असल्यामुळे व 'नुम्बिसर्जनीयशब्दवायेऽपि' सू ४३४ या सूत्राने 'सर्' चे व्यवधान सह्य असल्यामुळे, 'सु' प्रत्ययातील सकाराचे पत्व होते, व 'नुम्बिसर्जनीय' या सूत्रात 'सर्' चे ग्रहण केले असल्यामुळे, 'विसर्जनीय' हे पद त्या सूत्रात असण्याची गरज राहत नाही व ते पद त्या सूत्रातून गाळता येते तसेच त्या सूत्रात 'नुम्' हे पद न घातले तरी देखील चालेल, कारण 'सर्पिपि, धनूपि' या उदाहरणात नुम्चा अनुस्वार केल्यावर अनुस्वार 'सर्' मध्ये अन्तर्भूत होत असल्यामुळे, 'शब्दवाये' या त्या सूत्रातील पदानें तो रूपे सिद्ध होण्यात कांही अडचण येऊ शकत नाही. पण असा रीतीने जरी वरील दोन रूपे साधता येतात तरी, 'नुम्बिसर्जनीय' या सूत्रात 'नुम्' हे पद अवश्य ठेविले पाहिजे व ते 'नुम्' पद अनुस्वाराचे विशेषण मानावे तसे मानले म्हणजे, 'नुम्' चा झालेला जो अनुस्वार त्याचेच व्यवधान होत असल्यास, पत्व होऊ शकते व इतर अनुस्वाराचे व्यवधान असतांना पत्व होत नाही असा सूत्रार्थ निष्पन्न होतो, आणि त्यामुळे 'पुगु या स्पली पत्व होणे टळते 'पुम् + सु' या उदाहरणात 'स्वादिप्य-सर्वनामस्थाने' सू २३० या सूत्राने 'पुम्' याला पदसज्ञा होत असल्यामुळे 'सयोगान्तस्य लोप' सू ५४ या सूत्राने 'पुम्' यांतील अन्त्य सकाराचा लोप होऊन 'पुम् + सु' अशी स्थिति झाली असता, 'योऽनुस्वारः' सू १२२ या सूत्राने 'पुम्' यांतील अन्त्य सकाराचा अनुस्वार होऊन 'पुगु' अने सप्तमीव्या बहुवचनाचे रूप

होतें. या ठिकाणीं जो अनुस्वार झाला आहे तो 'नुम्' चे जागीं साला नमून सकाराचे जागीं झाला आहे आणि म्हणून तसा अनुस्वाराचे व्यवधान सह्य होत नसल्यामुळे, 'सु' प्रत्ययातील सकाराचे वृत्त होत नाही. जर अनुस्वार अक्षरसामान्यात 'इ' नंतर पठित असता तर तो 'इण्' ठरून 'इणोः' या अधिकारात पठित असलेल्या 'आदेशप्रत्यययोः' सू. २१२ या सूत्रानें 'सु' प्रत्ययातील सकाराचे वृत्त होणे टाळता आले नसतें. सारास भाष्यकारांनी 'पुसु' हे जें उदाहरण दिले आहे त्यावरून हें स्पष्ट होते की, अयोगवादाचा पाठ अक्षरसामान्यात 'अ' नंतर व 'इ' पूर्वी केला आहे व अशा रीतीनें दोसितांनीं जें म्हटले आहे त्याला बरील भाष्य प्रमाण आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) 'यणादिप्रसङ्गः' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे त्यांत 'यणादि' या पदातील 'आदि' या शब्दाचा 'पूर्वसवर्णदीर्घ' असा अर्थ आहे. (शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, 'यणादिप्रसङ्गः' याचीं मनोरमंत जीं दोन उदाहरणे दिली आहेत त्यांपैकीं जरी 'हरि स्मरेत्' या त्रितीय उदाहरणात यणादेशाची प्राप्ति आहे तरी, 'हरिः कर्ता' या प्रथम उदाहरणात यणादेशाची प्राप्ति नमून पूर्वसवर्णदीर्घाचीच प्राप्ति असल्यामुळे, 'यणादिप्रसङ्गः' यातील 'आदि' शब्दानें पूर्वसवर्णदीर्घाचे ग्रहण होतें 'हरि+सु = हरिस्' या स्थली 'सप्तम्यो रः' सू. १६२ या सूत्रानें 'हरिस्' यातील अन्त्य सकाराचे वृत्त होऊन त्यापुढें 'कर्ता' यातील ककार हा 'खर्' असल्यामुळे, 'खरवत्ता-नयोविसर्जनीयः' सू. ७६ या सूत्रानें रेफाचा विसर्ग होऊन 'हरि. कर्ता' अशी स्थिति होते. अयोगवादाचा अक्षरसामान्यात 'अ' पुढें पाठ मानला असल्यामुळे विसर्ग हा अच् ठरतो व 'हरि' या वगन्त अङ्गापुढील प्रथमाविभक्तीच्या 'सु' प्रत्ययाचे जागीं झालेला विसर्ग स्थानिवद्भावानें अजादि विभक्तिप्रत्यय मानता येतो व 'प्रथमयोः पूर्वसवर्णः' सू. १६४ हें 'इको यणचि' सू. ४७ या सूत्राच्या मानानें परमूत्र असल्यामुळे, 'विप्रतिपेधे पर कार्यम्'

सू. १७५ या वचनान्वये, यणादेशाची प्राप्ति न होता, पूर्वसवर्ण-
दीर्घाचीच प्राप्ति होते परंतु 'सु' प्रत्ययाचे जागी झालेला
'व' व 'र'चे जागी झालेला विसर्ग हे त्रैपादिक सूत्रांनी झाले
असल्यामुळे, तो विसर्ग 'प्रथमयोः पूर्वसवर्णः' या सापादिकशास्त्राच्या
दृष्टीने, 'पूर्वशासिद्धम्' सू. १२ या वचनान्वये, असिद्ध ठरतो व
विसर्ग झालाच नाही आणि 'सु' प्रत्ययच कायम आहे असे मानणे
भाग पडत असल्यामुळे, या प्रथम उदाहरणात पूर्वसवर्णदीर्घ होण्याची
आपत्ति टळते. परंतु भैरवीकार म्हणतात की, 'वस्तुतस्तु प्रथमेऽसि
यणादेशस्यैव प्राप्तिर्न तु दीर्घस्य, अत्विधित्वेन स्थानियद्वावा-
भावात् ।' भैरवीकाराच्या या म्हणण्याचा आशय हा आहे की,
'हरिवर्त' या प्रथम उदाहरणात देखील पूर्वसवर्णदीर्घाची
प्राप्ति नसून यणादेशाचीच प्राप्ति आहे; कारण 'सु=स'
या अल्परूप प्रत्ययाचे जागी झालेला विसर्ग हा प्रथमा
विभक्तीचा अजादि प्रत्यय आहे असे मानणे हा अत्विधि ठरत
असल्यामुळे व 'स्थानिवदादेश.' सू. ४९ या सूत्रात 'अत्विधौ'
हा प्रतिषेध असल्यामुळे, तसा स्थानिवद्भाव करता येत नाही व

जागी अनुस्वार झाला आहे व 'अनस्विधी' हा प्रतिषेध असल्यामुळे, तो द्वितीयेचा अजादि प्रत्यय आहे असे स्थानिवद्भावाने मानता येत नाही तसेच 'उभयत आधयणे नान्तादिवत्' असे भाष्यवचन असल्यामुळे, अगस्त अङ्गापुढे द्वितीया विभक्तीचा अजादि 'अम्' प्रत्यय आहे अस 'अन्तादिवच्च' सू. ७५ या सूत्राने मानता येत नाही. त्यामुळे द्वितीय उदाहरणात दखील पूर्वसवर्णदीर्घाची प्राप्तीच होत नाही व यणादेशाचीच प्राप्ति होणे परंतु सापादिक यण-शास्त्राच्या दृष्टीने त्रंपादिक सूत्राने मकाराचे जागी झालेला अनुस्वार असिद्ध ठरत असल्यामुळे, यणादेश होण्याची आपत्ति टळते) एका वैयाकरणाचे असे म्हणणे आहे की, 'अट्कुप्वाद्गुण्यवायेऽपि' सू. १९७ या सूत्रात 'अनुस्वार' या अर्थाचा वाचक असणारा जो 'नुम्' रमाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, अयामवाहाचा 'अट्' व 'शट्' मध्ये मानलेला पाठ अनित्य ठरतो व तो पाठ अनित्य असल्यामुळेच, 'हरि जयति' इत्यादि उदाहरणात 'सला जद् सति' सू. ५२ या सूत्राने अनुस्वाराचे जश्त्व होत नाही असे समजावे (त्या वैयाकरणाच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, 'अट्कुप्' सू. १९७ या सूत्रात निर्दिष्ट असलेला 'नुम्' हा शब्द केवळ अनुस्वाराचा वाचक आहे, अग तो अनुस्वार 'नुम्'चे जागी झाला असो किंवा 'माऽनुस्वार' व 'नश्चापदान्तस्य झलि' सू. १२२, १०३ या सूत्रांनी, मकाराचे किंवा नकाराचे जागी झाला असो किंवा तो स्वाभाविक अनुस्वार असो, व हे त्याचे ग्रहण वरीवर आहे, आणि दीक्षितानी देखील त्या सूत्रा-वरील कौमुदीत 'नुम्ग्रहणमनुस्वारोपलक्षणार्थम्' अमज म्हटले आहे असा त्या सूत्रातील 'नुम्'चा अर्थ असल्यामुळेच, 'बृहि वृद्धी' या इदित् घातूस 'इदिता नुम् घातो' सू. २२६२ या सूत्राने 'नुम् = न्' आगम वरून त्या नकारागमाचा 'नश्चापदान्तस्य' सू. १२३ या सूत्राने अनुस्वार होऊन 'बृह्' असे रूप झाले असता, त्याहून 'ल्युट् = अन्' प्रत्यय वेल्याने त्या प्रत्ययातील नकाराचा णकार होऊन 'बृह्णम्' हे रूप असे सिद्ध होते त्याचप्रमाणे 'तृह् हिंसायाम्'

सू. १७५ या वचनान्वयें, यणादेशाची प्राप्ति न होता, पूर्वसवर्ण-दीर्घाचीच प्राप्ति होते. परंतु 'सु' प्रत्ययाचे जागी झालेला 'व' व 'रु'चे जागी झालेला विसर्ग हे त्रैपादिक सूत्रांनी झाले असल्यामुळे, तो विसर्ग 'प्रथमयोः पूर्वसवर्णः' या सापादिकशास्त्राच्या दृष्टीने, 'पूर्वत्रासिद्धम्' सू. १२ या वचनान्वयें, असिद्ध ठरतो व विसर्ग झालाच नाही आणि 'सु' प्रत्ययच कायम आहे असे मानणे भाग पडत असल्यामुळे, या प्रथम उदाहरणात पूर्वसवर्णदीर्घ होण्याची आपत्ति टळते. परंतु भैरवीकार म्हणतात की, 'वस्तुतस्तु प्रथमेऽपि यणादेशस्यैव प्राप्तिर्न तु दीर्घस्य, अत्विधित्वेन स्थानिवद्भावाभावात् ।' भैरवीकाराच्या या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, 'हरिःकर्ता' या प्रथम उदाहरणात देखील पूर्वसवर्णदीर्घाची प्राप्ति नसून यणादेशाचीच प्राप्ति आहे; कारण 'सु=स्' या अलरूप प्रत्ययाचे जागी झालेला विसर्ग हा प्रथमा विभक्तीचा अजादि प्रत्यय आहे असे मानणे हा अत्विधि ठरत असल्यामुळे व 'स्थानिवदादेशः' सू. ४९ या सूत्रात 'अनत्विधौ' हा प्रतिषेध असल्यामुळे, तसा स्थानिवद्भाव करता येत नाही व त्यामुळे पूर्वसवर्णदीर्घाची प्राप्ति न होता यणादेशाचीच प्राप्ति होते. पण सापादिक यणशास्त्राच्या दृष्टीने त्रैपादिक सूत्राने झालेला विसर्ग असिद्ध ठरत असल्यामुळे यणादेश होण्याची आपत्ति टळते. 'हरिस्मरेत्' या द्वितीय उदाहरणात 'हरि + अम्' या स्थली 'अमि पूर्वः' सू. १९४ या सूत्राने पूर्वरूप एकादेश होऊन 'हरि + म्' अशी स्थिति झाल्यावर 'भोज्जुस्वारः' सू. १२२ या सूत्राने मकाराचे जागी झालेला अनुस्वार जरी अच् मानता येतो तरी, तो 'अम्' या संपूर्ण प्रत्ययाचे जागी झाला नसून त्या प्रत्ययातील मकार या एकदेशाचे जागी झाला असल्यामुळे, तो द्वितीया विभक्तीचा अजादि प्रत्यय आहे असे मानता येत नाही. येथे 'एकदेशविवृतमन्यवन्' - प. ३७ - ही परिभाषा लागू पडत नाही; कारण पूर्वरूप एकादेशाने 'अम्' प्रत्ययातील अकार नाहीसा झाला असून, अवशिष्ट मकाराचे

जागी अनुस्वार झाला आहे व 'अनल्विषी' हा प्रतिषेध असल्यामुळे, तो द्वितीयेचा अशादि प्रत्यय आहे असे स्थानिवद्भावानें मानता येत नाही तसेच 'उभयत आश्रयणे नान्तादिवत्' असे भाष्यवचन असल्यामुळे, अगन्त अङ्गापुढें द्वितीया विभक्तीचा अजादि 'अम्' प्रत्यय आहे असे 'अन्तादिवच्च' सू. ७५ या सूत्रानें मानता येत नाही. त्यामुळे द्वितीय उदाहरणात देखील पूर्वसवर्णदीर्घाची प्राप्तीच होत नाही व यणादेशाचीच प्राप्ति होते परंतु सापादिक यण-शास्त्राच्या दृष्टीने श्रंपादिक सूत्रानें मकाराचे जागी झालेला अनुस्वार असिद्ध ठरत असल्यामुळे, यणादेश हीण्याची आपत्ति टळने) एका वैयाकरणाचे असे म्हणणे आहे की, 'अट्कुप्वाद्भनुम्ववायेऽपि' सू. ११७ या सूत्रात 'अनुस्वार' या अर्थाचा वाचक असणारा जो 'नुम्' रथाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, अयागवाहांचा 'अट्' व 'शट्' मध्ये मानलेला पाठ अनित्य ठरतो व तो पाठ अनित्य असल्यामुळेच, 'हरि जयति' इत्यादि उदाहरणात 'झला जश् झसि' सू. ५२ या सूत्रानें अनुस्वाराचे जडत्व होत नाही असे समजावे. (त्या वैयाकरणाच्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, 'अट्कुप्' सू. ११७ या सूत्रात निर्दिष्ट असलेला 'नुम्' हा शब्द केवळ अनुस्वाराचा वाचक आहे, मग तो अनुस्वार 'नुम्'चे जागी झाला असो किंवा 'मोऽनुस्वार' व 'नश्चापदान्तस्य झलि' सू. १२२, १२३ या सूत्रानीं, मकाराचे किंवा नकाराचे जागीं झाला असो किंवा तो स्वभाविक अनुस्वार असो, व हे त्याचे म्हणणे बरोबर आहे, आणि दीक्षितानी देखील त्या सूत्रा-बरील कौमुदीत 'नुम्ग्रहणमनुस्वारोपलक्षणाद्यम्' असेच म्हटले आहे असा त्या सूत्रातील 'नुम्'चा अर्थ असल्यामुळेच, 'बृहि बृद्धौ' या इदित् घातूस 'इदितो नुम् घातो' सू. २२६२ या सूत्रानें 'नुम् = न्' आगम करून त्या नकारागमाचा 'नश्चापदान्तस्य' सू. १२३ या सूत्रानें अनुस्वार होऊन 'बृह्' असे रूप झाले असता, त्याहून 'ल्युट् = अन्' प्रत्यय वेल्यानें त्या प्रत्ययातील नकाराचा णकार होऊन 'बृहणम्' हे रूप जसे सिद्ध होतें त्याचप्रमाणे 'तृह् हितायाम्'

या घातूत स्वाभाविक अनुस्वार असून त्याच्या ल्युडन्त रूपांत नकाराचे णत्व होऊन 'तृहणम्' असे रूप सिद्ध होते. म्हणून तो वैयाकरण म्हणतो की, अयोगवाहाचा 'अट्' व 'शट्' मध्ये केलेला पाठ नित्य मानल्यास, 'अट्कुपु' या सूत्रात निर्दिष्ट असलेल्या 'अट्' प्रत्याहाराने सामान्य अनुस्वाराच्या वाचक 'नुम् = अनुस्वार' या अयोगवाहाचे ग्रहण होऊ शकलेच असते व त्या सूत्रात पुन्हा 'नुम् = अनुस्वार' याचे ग्रहण करण्याची काहीच गरज नव्हती; पण असे असून देखील ज्याअर्थी त्या सूत्रात पुन्हा 'नुम्' चे ग्रहण केले आहे त्याअर्थी 'अट्' व 'शट्' मध्ये मानलेला तो अयोगवाहाचा पाठ अनित्य ठरतो हे उघड आहे आणि तो पाठ अनित्य असल्यामुळेच, जरी त्या पाठान्वये अनुस्वार 'सल्' ठरतो तरी, 'हरि जयति' इत्यादि उदाहरणात अनुस्वार या 'सल्' पुढे जवार हा 'सत्' असून देखील, त्या अनुस्वाररूप 'सल्' चे 'सलो जश् सशि' या सूत्राने पावलेले अक्षर-अकार-त होता, अनुस्वार जसाचा तसाच कायम राहतो असा त्या वैयाकरणाच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे. या शब्दरत्नांतील पक्तीत 'वदित्' हे अवशिष्ट प्रदर्शक पद घातले असल्यामुळे, शब्दरत्नकारांस त्या वैयाकरणाचे मत मान्य नाही हे स्पष्ट होई व त्याचे कारण हें की, अयोगवाहाचा 'अट्' व 'शट्' मध्ये मानलेला पाठ अनित्यसमजावा असे भाष्यात भाष्यकारानी कोठेहि म्हटले नाही व तो पाठ अनित्य मानल्यास दुसरे कोणतेहि प्रमाण उपलब्ध नाही. दुसरे असे की, 'अट्कुपु' या सूत्रातील ज्या नुम्ग्रहणाचा आधार घेऊन त्या वैयाकरणाने अयोगवाहाचा पाठ अनित्य मानला आहे त्या नुम्ग्रहाचे भाष्यकारानी प्रत्याख्यान केले आहे 'अट्कुपु' ८-४-२ या सूत्रावरील भाष्यात 'एवं तर्ह्ययोगवाहानामविशेषेणोपदेशस्योदितस्तत्रानुस्वारे वृतेऽप्यवाये इत्येव सिद्धम् । यत्तेषां, नार्थोऽनुम्ग्रहणेन । अनुस्वारे वृतेऽप्यवाये इत्येव सिद्धम् ।' असे भाष्यकारानी स्पष्ट म्हटले आहे म्हणून ज्या निरर्थक नुम्ग्रहणाचा आधार घेऊन त्या वैयाकरणाने

‘अय पाठोऽनित्यः’ असे जें म्हटले आहे तो आधार भाष्यकारांनीं केलेल्या नुमच्या प्रत्याख्यानानें नाहीसा झाला असल्यामुळें, त्याचे तें म्हणणे चूक ठरतें हें उघड आहे तिसरे असे की, अयोगवाहाचा वरील पाठ अनित्य न मानल्यास ‘हरि जयति’ इत्यादि स्थलीं अनुस्वाराचे जडत्व होण्याची जी आपत्ति त्या वैयाकरणानें दाखविली आहे ती, तो पाठ नित्य मानून देखील, सहज टाळता येते; कारण ‘झला जसोऽन्ते’ मू. ८४ हें जडत्वविधायक सूत्र पठित करून पुन्हा पाणिनीनें ‘झला जस् झति’ मू. ५२ हें जें दुसरे जडत्वविधायक सूत्र पठित केले आहे त्यावरूनच हे स्पष्ट होते कीं, प्रथम सूत्र पदान्ती असणाऱ्या ‘झल्’ला लागू पडणारे सूत्र असून, पदान्ती नसणाऱ्या ‘झल्’ला लागू पडणारे द्वितीय सूत्र आहे म्हणून ‘झला जश् झति’ या उत्तर त्रैपादिक सूत्राच्या दृष्टीनें ‘मोऽनुस्वार.’ मू. १२२ या पूर्वं त्रैपादिक सूत्रानें झालेला मकाराचा अनुस्वार जरी सिद्ध ठरतो तरी, ‘हरि जयति’ या स्थली अनुस्वाररूप ‘झल्’ पदान्ती असल्यामुळें, त्याचे जडत्व करण्यास ‘झला जश् झति’ हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही तसेच ‘झला जसोऽन्ते’ मू. ८४ हें सूत्र देखील या उदाहरणात प्रवृत्त होऊ शकत नाही, कारण अनुस्वाररूप ‘झल्’ जरी पदान्ती आहे तरी, ‘मोऽनुस्वार.’ या उत्तर त्रैपादिक सूत्रानें झालेला तो मकाराचा अनुस्वार ‘झला जसोऽन्ते’ या पूर्वं त्रैपादिक सूत्रान्या दृष्टीनें असिद्ध ठरत असल्यामुळें, अनुस्वार झालाच नाही व मकारच कायम आहे असे मानावे लागतें, व मकार हा ‘झल्’ नसल्यामुळें, त्या सूत्रान्वये ‘हरि जयति’ या उदाहरणात जडत्वाची प्राप्तीच होत नाही. सारास वर सांगितल्याप्रमाणे ‘हरि जयति’ इत्यादि उदाहरणात जडत्व होण्याची आपत्ति मुळीच उद्भवत नसल्यामुळें, अयोगवाहाचा ‘अट्’ व ‘शर्’मध्ये केलेला जो पाठ त्या वैयाकरणानें अनित्य मानला आहे तो तसा मानण्याची कांहींच गरज नाही; कारण तो पाठ नित्य मानून देखील जडत्व होण्याची आपत्ति सहज टाळता येते हें वर

सिद्ध केलेच आहे.) 'यणो मय इति भवत्येव' असे जें मनोरमेत म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, ('सस्कर्ता' या उदाहरणात तकाराचे जें दोनदा द्वित्व होते त्या दोन द्वित्वांपैकी) प्रथम द्वित्व ('अचो रहाम्यां द्वे' मू. ५९ या) एका शास्त्रानें होत असून, द्वितीय द्वित्व भिन्न शास्त्रानें, म्हणजे 'यणो मयो द्वे वाच्ये' या चातिकाणें, होत असल्यामुळे, दोन्ही द्वित्वकामें साधु ठरतात ('लक्ष्ये लक्षणस्य सकृत् प्रवृत्तिः' या न्यायान्वयें एका लक्ष्याचे ठिकाणी एक सूत्र एवढाच प्रवृत्त होते; परंतु त्याच लक्ष्याचे ठिकाणी शास्त्राची प्रवृत्ति होणे देखील संभवत असल्यास ते भिन्न शास्त्र प्रवृत्त करण्यात बरील त्याच आड येत नाही. म्हणून एकाच तकाराचे दोन भिन्न शास्त्रांनी दोनदा केलेले द्वित्व साधु ठरते.)

मनोरमा- पुमः खयि । पुंसः संयोगान्तलोपे कृतेऽवशिष्ट-
भागस्येदमनुकरणम् । पर्युदासादिति । "इदुदुपस्य-" इति पत्व-
विधायके सूत्रे इति भावः । अप्रत्ययस्य यो विसर्ग इति ध्वनिप्रकरणेन
व्याचक्षणातां प्राचा मतेनेदम् । वक्ष्यमाणरीत्या सामानाधिकरण्येना-
न्वये तु पत्वप्राप्ताविति योष्यम् ॥)

('पुमः खयि' मू. १३९ या सूत्रातील 'पुम.' हे पद 'पुम्' या शब्दाची पठ्ठी आहे व 'पुम्' हे मूळचे प्रातिपदिक असून त्याहून प्रथमेच्या एकवचनाचा 'सु' प्रत्यय वेला असता, त्या प्रत्ययाचा 'हल्ङ्धात्म्यः' मू. २५२ या सूत्रानें जरी लोप होतो तरी प्रत्ययलक्षणानें 'पुम्' याला पदमज्ञा होणे व त्यामुळे 'संयोगान्तस्य लोप.' मू. ५४ या सूत्रानें) 'पुम्' या पदातील मकाराचा लोप वेत्यावर जो 'पुम्' शब्द अवशिष्ट राहतो त्याचेच प्रवृत्त मूत्रात अनुकरण वेले आहे (व त्या 'पुम्' या अनुकरणाची प्रवृत्त मूत्रात निदिष्ट असलेली 'पुमः' ही पठ्ठी होय) 'अप्रत्ययस्य दनि पर्युदासान्' असे जें प्रवृत्त मूत्रावरील कोमुदीत म्हटले आहे ते 'इदुदुपस्य चाप्रत्ययस्य' मू. १५५ या पत्वविधायक सूत्रातील 'अप्रत्ययस्य' या पर्युदासाला अनुलसून म्हटले आहे. (ध्रुवप्रतिपत्ता

मानत्यास, 'इदुदुपघस्य चाप्रत्ययस्य' या सूत्रात् 'अप्रत्ययस्य' हा पर्युदास असल्यामुळे, 'कुप्वो ऽक ऽ पो च' सू. १४२ या सूत्रान्वये 'पुस्कोकिलः, पुस्पुत्रः' इत्यादि स्थली विसर्गचे जागी जिन्हामूलीय व उपध्मानोय याची अनुक्रमे प्राप्ति होते असे जे प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत म्हटले आहे) ते प्राचीन वैयाकरणानी-हरदत्तादिकानी- 'अप्रत्ययस्य यो विसर्गः' असा जो वैयधिकरण्याने अन्वय करून 'इदुदुपघस्य' या सूत्राचा अर्थ केला आहे त्या अर्थाला अनुसह्य म्हटले आहे. परंतु 'इदुदुपघस्य' सू. १५५ या सूत्राचा पुढे मनोरमेत 'अप्रत्ययो यो विसर्गः' असा सामानाधिकरण्याने अन्वय करून असा अर्थ केला आहे तसा अर्थ मानल्यास, 'प' ह्याचीच प्राप्ति होते. ('पातेर्दुम्मुन्' उणादि सू. ६१७ या सूत्रान्वये 'पा' घातून 'दुम्मुन् = उम्' प्रत्यय होऊन तो प्रत्यय 'टि' असल्यामुळे 'अमस्यापि टेलोपो ङिति' या वचनान्वये, 'टः' सू. ३१६ या सूत्राने 'पा' यातील 'टि' चा - म्हणजे आकाराचा - लोप होऊन 'प + दुम्मुन् = प + उम् = पुम्' असे रूप सिद्ध होते. 'पुमान् चासौ कोकिलश्च पुस्कोकिलः' या स्थली 'पुम्' सु कोकिल सुनु' अशा स्थितीत 'सुपो घातुप्रातिपदिकयोः' सू. ६५० या सूत्राने 'सु' या अन्तर्वन्ति विभक्ति प्रत्ययाचा जरी लुक् होतो तरी, 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' सू. २६२ या सूत्रान्वये 'पुम्' याला पदसज्ञा होते व त्यामुळे 'सयोगान्तस्य लोपः' सू. ५४ या सूत्राने 'पुम्' यातील अन्त्य सकाराचा लोप झाला असता, 'पुम् कोकिलः' अशी स्थिति होते. अशा स्थितीत 'पुमः सव्यम्परे' या प्रकृत सूत्राने 'पुम्' यातील मकाराचे रुत्व होऊन व 'अनुनासिकात्परोऽनुस्वारः' सू. १३७ या सूत्राने 'पु' च्या पुढे अनुस्वार आगम होऊन 'पुर् कोकिलः' अशी स्थिति झाल्यावर, 'सरवसानयोर्विसर्जनीयः' सू. ७६ या सूत्राने रकाराचा विसर्ग होऊन 'पुः कोकिलः' या स्थितीत 'विसर्जनीयस्य सः' सू. १३८ या सूत्राची प्राप्ति होते. परंतु 'कुप्वोः' सू. १४२ हे त्याचे बाबक सूत्र असल्यामुळे विसर्गचे जागी

सकाराची प्राप्ति न होता, जिह्वामूलीयाची प्राप्ति होते. पण 'कुप्वोः' या सूत्राचे देखील बाधक 'इदुदुपघस्य' सू. १५५ हे सूत्र असल्यामुळे, विसर्गाचे जागी पत्वाची प्राप्ति होते. पण 'अप्रत्ययस्य विसर्गस्य' याचा सामानाधिकरण्यानें अन्वय करून प्रत्ययस्य नसलेला जो विसर्ग त्याचे पत्त्व होते असा अर्थ मानला तरच, पत्वाची प्राप्ति होते. प्रकृत स्थली 'पुम्' यातील मकाराचे हत्व होऊन जो विसर्ग झाला आहे तो संपूर्ण 'उम्स्' प्रत्ययाचे जागी झाला नसल्यामुळे प्रत्यय ठरत नसून 'उम्स्' प्रत्ययाचा अवयव जो मकार त्याचे जागी झाला असल्यामुळे अप्रत्यय ठरतो. म्हणून प्रकृत स्थली पत्वाची प्राप्ति होते. पण 'अप्रत्ययस्य विसर्गस्य' याचा वैयधिकरण्यानें अन्वय करून 'प्रत्ययावयवो यो विसर्गस्तन्मिन्नस्य' असा जो प्राचीन वैयाकरणानी अर्थ केला आहे तो अर्थ मानल्यास, ज्या मकाराचे हत्व होऊन विसर्ग झाला आहे तो 'उम्स्' या औणादिक प्रत्ययाचा अवयव असल्यामुळे, तो विसर्ग अप्रत्यय मानता येत नाही व त्यामुळे पत्वाची प्राप्ति न होना, जिह्वामूलीयाचीच 'कुप्वो' या सूत्रान्वये प्राप्ति होते. या वर सांगितलेल्या पत्वप्राप्तीचे व जिह्वामूलीयप्राप्तीचे निवारण करण्याकरिताच, 'सपुक्वानां सो वक्तव्य' हे वातिक मुद्दाम केले आहे व हे वातिक असल्यामुळे, विसर्गाचे जागी पत्वार किंवा जिह्वामूलीय न होना, सकार होऊन 'पुस्कोक्लिः' असे रूप मिळू शकते. येथपर्यंत जे विवेचन केले आहे ते व्युत्पत्तिपक्ष मानून केले आहे पण 'उणादयोऽप्युत्पन्नानि प्रातिपदिकानि' - प. २२-म्हणजे उणादि प्रत्यय लागून जी रूपे मिळवेली जातात ती वास्तविक प्रकृतिप्रत्ययरहित स्वतः मिळविल्याप्रतीपदिके आहेत - या परिभाषान्वये व्युत्पत्तिपक्ष मानल्यास व 'पुम्' हा शब्द कोणताहि प्रत्यय लागून मिळाला नसून स्वतःसिद्ध प्रातिपदिक आहे असे मानल्यास, ज्या मकाराचे जागी हत्व होऊन विसर्ग झाला आहे तो अप्रत्ययभिन्न व लसेच प्रत्ययावयवभिन्न देखील ठरत असल्यामुळे,

या अव्युत्पत्तिपक्षांत 'इदुदुपघस्य चाप्रत्ययस्य' सू. १५५ या सूत्राने केवळ पत्वाची प्राप्ति आहे व त्या प्राप्तीचे निवारण करण्याकरिता 'मपुंकाना सो वक्तव्यः' हे वाक्तिक केले आहे असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे.)

शब्दरत्न—वक्ष्यमाणरीत्येति । प्रत्ययरूपो यो विसर्ग इति व्याख्यादर्शरीत्येत्यर्थः । षस्तुतस्तदसङ्गतम् । कविभिः कृतमित्यादौ दोषापत्तेः । एतच्च भगवये "तु" इति तुनाऽहचिबोधकेन सूचितम् । यदा तु सूतेः सस्य पकारोऽन्त्यस्य ह्रस्वो म्मुः प्रत्यय इति "स्त्रियाम्" इति सूत्रभाष्यकंपदोक्तव्युत्पत्तिस्तदा सस्य लोपे मस्यैव प्रत्ययत्वमिति व्याख्यादर्शनीयतासामानाधिकरण्येऽपि यत्वाप्राप्तिरेव । पातेर्दुम्मुन्निति व्युत्पत्तिमादाय तु मूलमिति दिक् ॥

'वक्ष्यमाणरीत्या सामानाधिकरण्येनान्वये तु' असे जें मनोरमेंत म्हटले आहे तें 'इदुदुपघस्य चाप्रत्ययस्य' या सूत्रातील 'प्रत्यय' शब्दाचे 'प्रत्ययरूपो यो विसर्गः' असे जें पुढें मनोरमेंत (सामानाधिकरण्यानें) व्याख्यादर्शग्रन्थानुसार व्याख्यान केले आहे त्या व्याख्यानाला अनुसरून म्हटले आहे. वास्तविक तें व्याख्यान बरोबर नाही; कारण तें बरोबर मानल्यास, 'कविभिः कृतम्' इत्यादि स्थली दोषाची, म्हणजे विसर्गाचे पत्व होण्याची, आपत्ति येते. ('कवि + भिस्' या स्थली संपूर्ण 'भिस्' हा प्रत्यय असून त्यातील सकार हा प्रत्यय नाही व तो प्रत्ययाचा अवयव आहे. म्हणून जर तो सकार अप्रत्यय-प्रत्ययभिन्न-मानला तर त्याचे जागी होणाऱ्या विसर्गाचा 'इदुदुपघस्य' या सूत्रानें पकार होण्याची व 'कविभिरकृतम्' असा अनिष्ट प्रयोग सिद्ध होण्याची आपत्ति येते. पण वैयधिकरण्यानें अन्वय करून 'प्रत्ययस्य अवयवो यो न भवति' असा 'अप्रत्ययस्य' या शब्दाचा अर्थ केला तरच पत्वाची आपत्ति टळने व 'कविभिः कृतम्' असा इष्ट प्रयोग सिद्ध होऊ शकतो; कारण जरी संपूर्ण 'भिस्' हा प्रत्यय आहे तरी त्यातील सकार हा त्या प्रत्ययाचा अवयव आहेच.) बरील मनोरमेच्या पंक्तीत

‘अन्वये’ या पदापुढे ‘तु’ या अरुचिबोधक पदाचा उपयोग केला असल्यामुळे, तसा सामानाधिकरण्याने अन्वय केल्यास अनिष्ट रूपे सिद्ध होण्याची आपत्ति येते असे दीक्षित मुचवितात. ‘स्त्रियाम्’ ४. १. ३. या सूत्रावरील भाष्यात व त्या भाष्यावरील कंयटवृत्तीत, ‘सू’ घातूतील सकाराचा पकार होऊन व त्या घातूतील ऊकार म्हस्व होऊन ‘पु’ अशी स्थिति झाली असता त्याहून ‘म्मु = म्म्’ हा प्रत्यय केल्याने ‘पुम्स्’ हे रूप सिद्ध होते, असे जे म्हटले आहे तशा रीतीने ‘पुम्स्’ शब्दाची व्युत्पत्ति केल्याने, जेव्हा ‘पुम्स्’ यातील अन्त्य सकाराचा (‘सयोगान्तस्य लोपः’ सू. ५४ या सूत्राने) लोप होऊन ‘पुम्’ असे रूप होते तेव्हा ‘म्म्’ प्रत्ययातील अवशिष्ट राहिलेल्या मकारालाच प्रत्यय म्हणता येत असल्यामुळे, ‘अप्रत्ययो यो विसर्गः’ असे जे मनोरमंत व्याख्यादशग्रन्थानुसार सामानाधिकरण्याने व्याख्यान केले आहे त्या व्याख्यानान्वये देखील (‘पुस्कोकिलः’ या उदाहरणात) पक्षाची प्राप्तीच होत नाही. (‘स्त्रियाम्’ या सूत्रावरील भाष्यात ‘सस्त्याने स्त्यायतेइंद् स्त्री, सूतेः सप् प्रसवे पुमान्’ असे वातिक पठित केले आहे व या वातिकातील ‘सूतेः सप् प्रसवे पुमान्’ याचे कंयटाने ‘सू इत्येतस्य घातोः सप् भवति । सकारस्य पकारो भवतीत्यर्थः । औणादिको म्मुन् प्रत्ययः, म्हस्वश्च बाहुलकात्’ असे व्याख्यान केले आहे. ‘पुम्स्’ शब्दाची बरील वातिकान्वये भाष्यकारानी वर दशविल्याप्रमाणे जो व्युत्पत्ति केली आहे तिचा आश्रय केल्याने ‘म्म्’ हा प्रत्यय ठरतो व त्या प्रत्ययातील अन्त्य सकाराचा लोप झाल्यावर अवशिष्ट राहिलेला मकार ‘यः सिध्यते स सृप्यमानार्थाभिधायी’ या न्यायान्वये प्रत्ययसंज्ञक होतो व त्या मकाराचे जागी प्रवृत्त सूत्राने ‘व’ होऊन त्या ‘व’ तील रेखाचे जागी झालेला विसर्ग प्रत्ययरूप विसर्ग ठरतो आणि ‘इदुदुपस्य’ या सूत्रात ‘अप्रत्ययस्य’ हा निषेध असल्यामुळे त्या निषेधाचा ‘प्रत्ययरूपो यो विसर्गः’ असा सामानाधिकरण्याने अर्थ केला तरी, ते सूत्र ‘पुस्कोकिलः’ या उदाहरणात लागू पडत नाही व त्यामुळे

आर्धधातुकप्रत्यय करणे विवक्षित असता, जो 'ख्याञ्' आदेश होणे सांगितले आहे तो वास्तविक) उपदेशात— आद्योच्चारणात— 'स्वा' नें सुट होणारा आदेश आहे. ('स्वा' नें सुट होणारा तो आदेश नव्हे मग त्या आदेशातील 'स्वा' चा 'ख्या' कसा होतो ? 'चक्षिड ख्याञ्' २-४-५४ या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकार म्हणतात— 'किमय क्शादि, आहोस्वित्स्यादि । चक्षिड वशाश्च्यानो । चक्षिड वशाश्च्याजिति क्शादिश्च ख्यादिश्च । ख्शादिर्वा । अय वा ख्शादिर्भविष्यति । केनेदानी वशादिर्भविष्यति ? । चत्वेन । अय ख्यादिः कथम् ? । असिद्धे शस्य यवचन विभाषा ।' या भाष्यात 'असिद्धे शस्य यवचन विभाषा ।' हे जें वातिक पठित केले आहे त्याचा कौपटानें 'पूर्ववासिद्धमित्यधिकारे णत्वविधानानन्तर शस्य यव विभाषा वक्तव्यम्' असा अर्थ केला आहे. 'चक्षिडः ख्याञ्' या पाणिनीय सूत्रात 'चक्ष्' धातूचे जागी 'ख्याञ् = ख्या' हा आदेश व्हावा असे स्पष्ट सांगितले असून देखील, तो मूळचा 'ख्याञ्' आदेश आहे असे सांगणे व त्या आदेशातील शकाराचे जागी यकारादेश होण्याकरिता व 'ख्याञ्' असे त्या आदेशाचे पाणि- निप्रोक्त रूप सिद्ध होण्याकरिता 'असिद्धे शस्य यवचन विभाषा' हे वातिक पठित करणे हा सर्व द्राविडी प्राणायाम करण्याची गरज काय असा प्रश्न येथें सहज उपस्थित होतो म्हणून 'स्वा' असा मूळ आदेश मानण्याची व वरील वातिक पठित करण्याची अनेक प्रयोजने त्या भाष्यात सांगितली आहेत व त्या सर्व प्रयोजनांचा प्रकृत मनोरमंत निर्देश केला आहे त्या वातिकाचा कौपटानें असा अर्थ केला आहे तसाच अर्थ दीक्षित करतात व म्हणतात की, अमिदकाण्डात—अष्टमाध्यायाच्या चतुर्थ पादात—जें णत्वप्रवरण पठित केले आहे त्याच्या लगेच नंतर, ज्यात 'स्वा' या आदेशातील शकाराचे विकल्पेवरून यत्व होणे सांगितले आहे, तें वरील वातिक पठित आहे असे समजावे; आणि म्हणून 'मुत्तस्येन निर्वृत्त सोप्रत्य, तत्र भव. सोप्रस्यीयः' या उदाहरणात, यत्व असिद्ध असल्यामुळे,

‘धन्वयोपधाद् बुञ्’ सू. १३४५ या सूत्राने होणारा ‘बुञ्’ प्रत्यय, होत नाही, इत्यादि बरील वातिकाची प्रयोजने भाष्यात सांगितली आहेत. (‘सुप्रचष्टे इति सुप्रक्ष्यः’ या स्थली ‘आतश्चोपसर्गे’ सू. २८९८ या सूत्राने ‘क’ हा आर्धधातुक प्रत्यय कर्तव्य असता, ‘चक्ष्’ चे जागी ह्यादेश होऊन व ‘आतो लोपः’ सू. २३७२ या सूत्राने ‘ह्या’ या आदेशातील अन्य आकाराचा लोप होऊन, आणि नंतर त्या आदेशातील शकाराचे जागी ‘असिद्धे शस्य यवचनम्’ या वातिकाने यकार होऊन ‘सुप्रक्ष्य’ हा शब्द सिद्ध होतो व ‘तेन निर्वृत्तम्’ सू. १२८० या सूत्राने ‘सुप्रक्ष्येन निर्वृत्तम्’ या अर्थामध्ये ‘सुप्रक्ष्य’ या शब्दाहून चातुरधिक ‘अण्’ प्रत्यय केला असता, ‘तद्धितेष्वचामादे’ सू. १०७१ या सूत्राने आद्यवाची वृद्धि होऊन ‘सौप्रक्ष्य’ असे रूप झाल्यावर येथे देशवाचक ‘सौप्रक्ष्य’ या ‘वृद्धिर्यस्याचामादिस्तद् वृद्धम्’ सू. १३३५ या सूत्रान्वये वृद्ध-सज्ञक असणाऱ्या शब्दात उपधेमध्ये यकार असल्यामुळे, ‘यकारो’ पधात् देशवाचिनो वृद्धात् बुञ् स्यात्’ या अर्थाच्या वाचक ‘धन्वयोपधाद्बुञ्’ या सूत्राने ‘बुञ्’ प्रत्यय होण्याची प्राप्ति आहे. परंतु मूळचा ‘ह्या’ आदेश आहे व त्या आदेशातील शकाराचे जागी असिद्धकाण्डातील वातिकाने यकारादेश होतो असे मानले असल्यामुळे, ‘बुञ्’ प्रत्यय होण्याची आपत्ति टळते; कारण ‘धन्वयोपधाद्बुञ्’ या सापादिक सूत्राच्या दृष्टीने ग्रंथादिक वातिकाने झालेले ‘ह्या’ या आदेशातील शकाराचे यत्व असिद्ध ठरत असल्यामुळे, उपधेत यकार नसून शकारच कायम आहे असे मानणे भाग पडत असल्यामुळे, ‘धन्वयोपधाद्बुञ्’ या सूत्राची प्राप्ति न होता, ‘वृद्धाच्छः’ सू. १३३७ या सूत्राने ‘सौप्रक्ष्य’ शब्दाहून ‘छ = ईप्’ प्रत्यय होऊन ‘सौप्रक्ष्यीयः’ असे इष्ट रूप सिद्ध होते. जर मूळचा आदेश ‘ह्या’ असून ‘ह्या’ नाही असे मानले असते व बरील वातिक पठित केले नसते तर, बरील उदाहरणात उपधेतील यकार असिद्ध ठरला नसता व ह्यामुळे ‘बुञ्’ प्रत्यय होण्याची आपत्ति

आली असती, आणि म्हणूनच भाष्यकारांनी ते वार्तिक पठित करण्याची जी अनेक प्रयोजने सांगितली आहेत त्यात 'प्रयोजन सौप्रख्येष्वुज्ज्विधिः' हें प्रथम प्रयोजन सांगितले आहे. व त्याचे असे व्याख्यान केले आहे की, 'सौप्रख्य इति योषधलक्षणो वुज्ज्विधिनं भवति । वृद्धाच्छ इति च्छो भवति ।' पुढें भाष्यकारांनी 'हविधि-पुख्याने । पुख्यानमिति हविधिनं भवति ।' हें देखील सूत्रादेशाचे व बरील वार्तिकाचे प्रयोजन सांगितले आहे आणि त्याचाच दीक्षित पुढील पक्तीत अनुवाद करितात.) अशा रीतीने ('पुमः स्रम्यम्परे' या त्रैपादिक पूर्वसूत्राच्या दृष्टीने 'असिद्धे शस्य ववचनम्' या उत्तर त्रैपादिक वार्तिकान्वये 'स्रशा' या आदेशातील शकाराचे जागी झालेला) यकारादेश असिद्ध ठरत असल्यामुळे, 'पुख्यानम्' या स्थलीं सकार या 'खय्' पुढें 'य्' हा 'अम्' आहे असे मानता येत नाही, (व 'अम्' नसलेला शकारच आहे असे मानणे भाग पडते. त्यामुळे 'पुसः ख्यानम् = पुख्यानम्' या स्थलीं) 'पुमः स्रम्यम्परे' या सूत्रान्वये होणारे 'पुम्' यातील मकाराचे दृश्य होत नाही (आणि 'मोऽनुस्वारः' सू. १२२ या सूत्रानें त्या मकाराचा अनुस्वार होऊन, 'पुस्ख्यानम्' असे अनिष्ट रूप न होता, 'पुख्यानम्' असे दृष्ट रूप सिद्ध होते. जर 'स्रशा' असा आदेश मानला नसता व बरील वार्तिक मानले नसते तर, यकार हा 'अम्' सकारापुढें आहे व तो असिद्ध नाही असे मानावे लागले असतें व त्यामुळे बरील अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति आली असती; पण तसा आदेश व ते वार्तिक मानले असल्यामुळे, ती आपत्ति टळने आणि 'ख्यायादेशे न' असे जें 'पुमः स्रम्यम्परे' या सूत्रावर कोमुर्दात वार्तिक पठित केले आहे तें पठित करण्याची देखील गरज राहत नाही) 'पुख्यानम्' यातील 'ख्यान' हा शब्द 'चश्' घातून 'ल्युट् = अन' प्रत्यय करतेवेळीं 'ख्यान्' आदेश होऊन झाला आहे 'वर्जने प्रतिषेधः' व 'असनयोश्च' ही वार्तिके असल्यामुळे (व 'चश् + ल्युट्' या स्थलीं 'ल्युट् = अन' हा प्रत्यय

‘चक्ष्’ धातूपुढें असल्यामुळे, ‘पुरुषानम्’ या स्थली ‘चक्ष्’ धातूचे जागीं) ‘स्याप्’ आदेश होणे अवश्य आहे अशी कोणी शंका केल्यास, ती शंका एका रीतीनें बरोबर आहे. परंतु ‘बहुल तणि’, अक्षवधकगात्रविचक्षणाजिराद्यर्थम्’ या वार्तिकात ‘बहुलम्’ या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, (‘चक्ष्’ धातूपुढें ‘ल्युट् = अन’ हा प्रत्यय असून देखील व ‘असनयोश्च’ हा प्रतिषेध असून देखील, ‘चक्ष्’ धातूचे जागीं) ‘स्यान् = स्या’ आदेश होतो अशा रीतीनें त्या शकेचे समाधान करावें. (‘चक्षिङः स्यान्’ २. ४. ५४ या सूत्रावरील भाष्यात पठित असलेल्या ‘असनयोश्च’ या निषेधक वार्तिकाचा अर्थ हा आहे की, ‘चक्ष्’ धातूपुढें ‘अत्’ किंवा ‘अन’ हा आर्धधातुक प्रत्यय आल्यास, ‘चक्ष्’ चे जागीं ‘चक्षिङः स्यान्’ या सूत्रानें प्राप्त होणारा ‘स्या’ हा आदेश कर्हं नये. म्हणून या निषेधक वार्तिकाच्या आधारावर शंकाकार अशी शका करतो की, ‘चक्ष्’ धातूहून ‘ल्युट् = यु’ हा आर्धधातुक प्रत्यय केला असता, ‘युबोर-नाकौ’ सू. १२४७ या सूत्रानें ‘यु’ चे जागीं ‘अन’ असा आदेश होऊन ‘चक्ष्’ धातूपुढें ‘अन’ प्रत्यय येत असल्यामुळे, ‘चक्ष्’ चे जागीं ‘स्या’ हा आदेश होऊ शकत नाही व त्यामुळे ‘स्यान’ असे रूप न होऊ, ‘चक्षण’ असे रूप झाले पाहिजे. या शकेवर दीक्षित असे उत्तर देतात की, जरी ही शंका ‘असनयोश्च’ या वार्तिकान्वये योग्य ठरणे तरी, त्याच भाष्यात पठित असलेल्या ‘बहुल तणि’ या वार्तिकात ‘बहुलम्’ या पदाचे ग्रहण केलें असल्यामुळे, व ‘क्वचिन् प्रवृत्तिः क्वचिदप्रवृत्तिः क्वचिद्विमाणा क्वचिदग्यदेव । शिष्टप्रयोगाननुसृत्य लोके विज्ञेयमेतद् बहुलग्रहे तु ॥’ असा ‘बहुल’ शब्दाचा अर्थ असल्यामुळे ‘चक्ष् + अन’ या स्थली ‘असन-योश्च’ हें निषेधक वार्तिक ‘बहुल’ ग्रहणाच्या सामर्थ्यानें प्रवृत्त होत नाही व ‘चक्षिङः स्यान्’ या सूत्रानें ‘चक्ष्’ चे जागीं ‘स्या’ आदेश होऊन ‘स्यान’ असे इष्ट रूप सिद्ध होतें. ‘बहुलं तणि’ या वार्तिकातील ‘तण्’ हा शब्द ‘संज्ञा’ व ‘छन्दम् = वेद’ याचा

‘चञ्’ धातूपुट्टे असत्यामुल्ले, ‘पूरूपानम्’ या स्थली ‘चञ्’ धातूचे जागी) ‘स्याप्’ आदेश होणे अशक्य आहे अशी कोणी शका वन्यास, ती शका एका रीतीने बरोबर आहे परंतु ‘बहुल तणि, अन्नवधकगानविचक्षणजिराद्यर्थम्’ या वातिकात ‘बहुलम्’ या पदाचे ग्रहण केल असत्यामुल्ले, (‘नञ्’ धातूपुट्टे ‘ल्युट् = अन’ हा प्रत्यय असून देखील व ‘असनयोश्च’ हा प्रतिषेध असून देखील, ‘चञ्’ धातूचे जागी) ‘स्यान् = स्या’ आदेश होता अशा रीतीने त्या शकेचे समाधान करावे (‘चक्षिड् स्यान्’ २ ४. ५४ या सूत्रावरील भाष्यात पठित असलेल्या ‘असनयोश्च’ या निषेधक वातिकाचा अर्थ हा आहे की, ‘चञ्’ धातूपुट्टे ‘अस्’ किंवा ‘अन’ हा आर्ष-धातुक प्रत्यय आल्यास, ‘चञ्’ चे जागी ‘चक्षिड् स्यान्’ या सूत्राने प्राप्त होणारा ‘स्या’ हा आदेश करू नये म्हणून या निषेधक वातिकाच्या आधारावर शकाकार अशी शका करतो की, ‘चञ्’ धातूहून ‘ल्युट् = यु’ हा आर्षधातुक प्रत्यय केला असता, ‘युबोर-नाकी’ सू. १२४७ या सूत्राने ‘यु’ चे जागी ‘अन’ असा आदेश होऊन ‘चञ्’ धातूपुट्टे ‘अन’ प्रत्यय येत असल्यामुल्ले, ‘चञ्’ चे जागी ‘स्या’ हा आदेश होऊ शकत नाही व त्यामुल्ले ‘स्यान्’ असून न होता, ‘चञ्चण’ असून शकते पाहिजे या शकेवर दीक्षित अन उत्तर देतात की, जरी ही शका ‘असनयोश्च’ या वातिकान्वये योग्य ठरते तरी, त्याच भाष्यात पठित असलेल्या ‘बहुल तणि’ या वातिकात ‘बहुलम्’ या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुल्ले, व ‘नञिन् प्रवृत्ति नञिचिदप्रवृत्ति नञिचिद्विभाषा नञिचिदन्वयेन । णिप्प्रयोगाननुसृत्य लोके विज्ञेयमेतद् बहुलग्रहे तु ॥’ असा ‘बहुल’ शब्दाचा अर्थ असल्यामुल्ले ‘चञ् + अन’ या स्थली ‘असन-योश्च’ हे निषेधक वातिक ‘बहुल’ ग्रहणाच्या सामर्थ्याने प्रवृत्त होत नाही व ‘चक्षिड् स्यान्’ या सूत्राने ‘चञ्च’ चे जागी ‘स्या’ आदेश होऊन ‘स्यान्’ अने इष्ट रूप सिद्ध होते ‘बहुल तणि’ या वातिकातील ‘तण्’ हा शब्द ‘सन्ना’ व ‘छन्दम् = वेद’ याचा

आली असती, आणि म्हणूनच भाष्यकारांनी ते वार्तिक पठित करण्याची जी अनेक प्रयोजने सांगितली आहेत त्यात 'प्रयोजन सौप्रत्ययवृत्तिविधिः' हें प्रथम प्रयोजन सांगितले आहे. व त्याचे असे व्याख्यान केले आहे की, 'सौप्रत्यय इति योषधलक्षणो वृत्तिविधिर्भवति । वृद्धाच्छ इति च्छो भवति ।' पुढे भाष्यकारांनी 'रुविधि-पुरुष्याने । पुरुष्यानमिति रुविधिर्न भवति ।' हे देखील सूत्रादेशाचे व बरील वार्तिकाचे प्रयोजन सांगितले आहे आणि त्याचाच दोक्षित पुढील पक्तीत अनुवाद करितात. ('पुमः सप्तम्यम्परे' या त्रैपादिक पूर्वसूत्राच्या दृष्टीने 'असिद्धे शस्य मवचनम्' या उत्तर त्रैपादिक वार्तिकान्वये 'सूत्रा' या आदेशातील शकाराचे जागी झालेला) यकारादेश असिद्ध ठरत असल्यामुळे, 'पुरुष्यानम्' या स्थलीं स्वकार या 'स्य' पुढे 'य' हा 'अम्' आहे असे मानता येत नाही, (व 'अम्' नसलेला शकारच आहे असे मानणे भाग पडते. त्यामुळे 'पुसः प्यानम् = पुरुष्यानम्' या स्थलीं) 'पुमः सप्तम्यम्परे' या सूत्रान्वये होणारे 'पुम्' यातील मकाराचे दृक् होत नाही (आणि 'मोऽनुस्वारः' सू. १२२ या सूत्राने त्या मकाराचा अनुस्वार होऊन, 'पुस्त्र्यानम्' असे अनिष्ट रूप न होता, 'पुरुष्यानम्' असे द्वष्ट रूप सिद्ध होते. जर 'सूत्रा' असा आदेश मानला नसता व बरील वार्तिक मानले नसते तर, यकार हा 'अम्' स्वकारापुढे आहे व तो असिद्ध नाही असे मानावे लागले असतें व त्यामुळे बरील अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति आली असती; पण तसा आदेश व ते वार्तिक मानले असल्यामुळे, ती आपत्ति टळते आणि 'रुपायादेशे न' असे जें 'पुमः सप्तम्यम्परे' या सूत्रावर कोमुर्दात वार्तिक पठित केले आहे तें पठित करण्याची देखील गरज राहत नाही.) 'पुरुष्यानम्' यातील 'रुप्यान' हा शब्द 'चश्' घातून 'ल्युट् = अन' प्रत्यय करतेवेळीं 'रुप्यान्' आदेश होऊन झाला आहे. 'वर्जने प्रतिषेधः' व 'असनयोश्च' ही वार्तिकां असल्यामुळे (व 'चश् + ल्युट्' या स्थली 'ल्युट् = अन' हा प्रत्यय

‘चश्’ धातूपुढे असल्यामुळे, ‘पुंस्थानम्’ या स्थली ‘चश्’ धातूचे जागी) ‘स्याम्’ आदेश होजे असक्य आहे अशी कोणी शका येन्यास, ती शका एका रीतीने बरोबर आहे. परंतु ‘बहुल तणि, अत्रवयकगात्रविचक्षणजिराद्यर्थम्’ या वातिकात ‘बहुलम्’ या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, (‘चश्’ धातूपुढे ‘त्युट् = अन’ हा प्रत्यय असून देखील व ‘असनपोदव’ हा प्रतिषेध असून देखील, ‘चश्’ धातूचे जागी) ‘स्यात् = स्या’ आदेश होतो अशा रीतीने त्या शकेचे समाधान करावे. (‘चक्षिडः स्यात्’ २. ४. ५४ या सूत्रावरील आप्यात पठित असलेल्या ‘असनपोदव’ या निषेधक वातिकाचा अर्थ हा आहे की, ‘चश्’ धातूपुढे ‘अत्’ किंवा ‘अन’ हा आर्थ-धातुक प्रत्यय आल्यास, ‘चश्’ चे जागी ‘चक्षिडः स्यात्’ या सूत्राने प्राप्त होणारा ‘स्या’ हा आदेश करू नये. म्हणून या निषेधक वातिकाच्या आधारावर संकाकार अशी शका करतो की, ‘चश्’ धातूहून ‘त्युट् = य’ हा आर्थधातुक प्रत्यय केला असता, ‘युधोर-नाको’ सू. १२४७ या सूत्राने ‘य’ चे जागी ‘अन’ असा आदेश होऊन ‘चश्’ धातूपुढे ‘अन’ प्रत्यय येत असल्यामुळे, ‘चश्’ चे जागी ‘वश’ हा आदेश होऊ शकत नाही व त्यामुळे ‘स्थान’ असे रूप न होता, ‘चक्षण’ असे रूप झाले पाहिजे या शकेवर दीक्षित अने उत्तर देतात की, जरी ही शका ‘असनपोदव’ या वातिनाम्ये योग्य ठरने तरी, त्याच आप्यात पठित असलेल्या ‘बहुल तणि’ या वातिकात ‘बहुलम्’ या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे, व ‘वचिन् प्रवृत्तिः वचिदप्रवृत्तिः वचिद्विनाया वचिदन्वदेव । निष्टप्रयोगाननुसृत्य लोके विज्ञेयमेतद् बहुलपदे तु ॥’ असा ‘बहुल’ पदवाचा अर्थ असल्यामुळे ‘चश् + अन’ या स्थली ‘असन-पोदव’ हे निषेधक वातिक ‘बहुल’ ग्रहणाच्या सामर्थ्याने प्रवृत्त होत नाही व ‘चक्षिडः स्यात्’ या सूत्राने ‘चश्’ चे जागी ‘वश’ आदेश होऊन ‘स्थान’ असे इष्ट रूप मिळते ‘बहुल तणि’ या वातिकातील ‘तण्’ हा शब्द ‘मज्जा’ व ‘छन्दम् = वेद’ यांचा

वाचक आहे व त्या वातिकाचा असा अर्थ आहे की, 'सज्ञा' वाच्य असताना व तसेच वेदात आर्धधातुकाधिकारात धातूचे जागीं जे आदेश होणे सांगितले आहेत ते कोठें कोठें आर्धधातुकप्रत्यय पुढें असून देखील होत नाहीत व जेथें तसे आदेश होण्याचे विधान केले नाही तसा ठिकाणी देखील ते नवचित् होतात. 'चक्षिडः श्याप्' या सूत्रावरील भाष्यात 'बहुल तणि' हे वातिक पठित करून या वातिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात. 'बहुल तणोति वक्तव्यम् । किमिदं तणोति ? । तणोति सज्ञाछन्दसोर्ध्वहणम् । किं प्रयोजनम् ? । अन्नवधकगात्रविचक्षणाजिराद्यर्थम् ।' या भाष्यावरून हें स्पष्ट होतें की, 'बहुल तणि' हे वातिक करण्याचे प्रयोजन हे आहे की, 'अन्न, वधक, गात्र, विचक्षण, अजिर' इत्यादि सज्ञावाचक रूपें सिद्ध व्हावीं. 'अद् + वत' या स्थली 'अद्' धातूपुढें 'वत' हा तकारानें मुरू होणारा कित् आर्धधातुक निष्ठा प्रत्यय असल्यामुळें, 'अदो जग्धित्वेति किति' सू. ३०८० या सूत्रानें 'अद्' चे जागीं 'जग्ध्' हा आदेश पावला आहे. पण 'अन्न' हा शब्द सज्ञावाचक असल्यामुळें या स्थली 'जग्ध्' हा आदेश झाला नाही. 'ष्वुत्तुचो' सू. २८९५ या सूत्रानें 'हन्' धातूहून 'ष्वुल् = अक' प्रत्यय केला असता, 'हन् + ष्वुल्' या स्थितीत 'हन्' चे जागीं 'वध' हा आदेश पावलाच नाही; कारण 'हनो वध लिङि, लुङि च' सू. २४३३ व २४३४ या सूत्रान्वये तो आदेश आशोलिङात व लुङातच होणे सांगितले आहे. तरीपण 'वधक' हें सज्ञावाचक रूप सिद्ध करतेवेळीं 'ष्वुल्' प्रत्यय पुढें असून देखील तसा आदेश होतो. तसेच 'गात्र' हा शब्द 'इण् = इ' या धातूहून 'सर्धधातुभ्यः ष्ट्रन्' उ. सू. ५९८ या सूत्रान्वये ओणादिक 'ष्ट्रन् = त्र' प्रत्यय होऊन सिद्ध झाला आहे. 'इणो गा लुङि' सू. २४५८ या सूत्रानें 'इण्' धातूचे जागीं लुङलकारातच 'गा' हा आदेश होणे सांगितले आहे. तरी पण 'ष्ट्रन्' प्रत्यय पुढें असून देखील तसा आदेश झाला आहे व 'गात्र' हें सज्ञावाचक रूप सिद्ध झाले आहे. 'विचक्षण' हा

शब्द 'वि' या उपसर्गपूर्वक 'चक्ष्' धातूहून 'अनुशातेतश्च हलादेः' मू. ३१२९ या सूत्रानें 'युच् = अन' हा प्रत्यय होऊन सिद्ध झाला आहे. 'वि + चक्ष् + युच्' या स्थली 'चक्ष्' धातूपुढें 'युच्' हा आर्धधातुक प्रत्यय असल्यामुळे, 'चक्षिडः स्यात्' मू. २४३६ या सूत्रानें त्या धातूचे जागी 'स्यात्' हा आदेश पावला आहे. तरी पण 'विचक्षण' हा शब्द सहावाचक असल्यामुळे या स्थळी स्यात्आदेश झाला नाही. 'अञ्' धातूपुढें 'घञ्' व 'अप्' प्रत्यय खेरीज बऱ्या इतर आर्धधातुक प्रत्यय आता असता त्या धातूचे जागी 'अजेव्यघञयोः' मू. २२९२ या सूत्रानें 'घी' हा आदेश होणे सांगितले आहे. 'अजिर' या स्थली 'अञ्' धातूहून 'घञ्' किंवा 'अप्' प्रत्यय झाला नसून 'इरच्' हा आर्धधातुक प्रत्यय झाला आहे. म्हणून बरील सूत्रान्वये 'अञ्' धातूचे जागी 'घी' हा आदेश पावला आहे. तरी पण 'अजिर' हा शब्द सहावाचक असल्यामुळे येथें 'घी' हा आदेश झाला नाही. 'अजिर गिरि' उ. मू. ५३ या उणादि सूत्रात 'अञ्' धातूहून 'किरच् = इर' प्रत्यय होतो व 'अञ्'चे जागी 'घी' हा आदेश न होता 'अजिर' हा शब्द निरातनातें सिद्ध होतो असे सांगितले आहे. पण या उणादि सूत्राचा भाष्यात उल्लेख केला नाही व 'बहुल तणि' या वार्तिकान्वये त्या शब्दाची सिद्धि केली आहे. माराध 'पुष्पानम्' या स्थली जरी 'अमनपोदव' हें निषेधक वार्तिक असल्यामुळे 'चक्ष्' धातूचे जागी 'स्यात्' आदेश पावला नाही तरी, 'बहुल तणि' या वार्तिकान्त 'बहुलम्' या पदाचे ग्रहण केले असल्यामुळे सहा आदेश झाला आहे असा दोषिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) 'त्वा' असा आदेश मानण्याचे प्रयोजन सापगारीं जीं वाटिचे परिगणन करून भाष्यान पठित केली आहेत तीं 'रविषिः पुष्पाने' 'गन्ध पर्याप्ताने', 'निष्ठान्तमास्थाने' हीं इतर वाटिचे होत. ('प्रयोजन गौरव्येऽनुञ्चिषिः' हे श्वादेशाचे प्रयोजन सापगारे प्रथम वार्तिक असून त्याचें पूर्वी श्वाशान केजेंच आहे. याशिवाय श्वादेशाचे

प्रयोजन सागणारीं चार वार्तिके भाष्यात पठित केलीं आहेत. त्यापैकी तीन वार्तिके वर सांगितलीच आहेत व चवथें 'सस्यानत्व नमः स्याचे' हे होय. 'रविधिः पुर्याने' या वार्तिकाचे देखील पूर्वी विवेचन केलेच आहे) 'पर्यास्यानम्' या उदाहरणात शकाराचे व्यवधान होत असल्यामुळे, 'कृत्यचः' सू. २८३५ या सूत्राने पावलेले उपसर्गनिमित्तक णत्व होत नाही ('परि+आ+स्या+अन' या स्थली 'आ' या अच्पुढे कृन् प्रत्यय जो 'ल्युट् = अन' आहे त्यातील नकाराचे, 'परि' या उपसर्गात जो रकार आहे त्याच्या निमित्तामुळे 'कृत्यचः' या सूत्रान्वये णत्व पावले आहे. जरी रकार व नवार यांच्यामध्ये इतर वर्णांचे व्यवधान आहे तरी ते वर्ण 'अट्' प्रत्याहारांतील वर्ण व 'आङ्' हा उपसर्ग असल्यामुळे, त्या सर्व वर्णांचे व्यवधान 'अट्कुप्वाङ्नुम्वयायेऽपि' सू. १९७ या सूत्रान्वये सहा आहे तरी पण 'चङ्' पानूचे जागी होणारा 'स्या' असा मूळचा आदेश मानला असल्यामुळे, त्या आदेशांतील शकाराचे जागी 'असिद्धे शस्य यवचनम्' या उत्तर त्रैपादिक वार्तिकान्वये होणारा यकारादेश 'कृत्यचः' या णत्वप्रकरणान्तर्गत पूर्व त्रैपादिकसूत्राच्या दृष्टीने, 'पूर्वत्रासिद्धम्' या वचनान्वये असिद्ध ठरतो व त्यामुळे शकाराचे जागी यकार झालाच नाही व शकारच विद्यमान आहे असे मानणे भाग पडते, आणि जसा यकार हा 'अट्' प्रत्याहारा-तर्गत वर्ण आहे तसा शकार नसल्यामुळे व त्याचे व्यवधान सहा नसल्यामुळे, 'कृत्यच' या सूत्राने पावलेले 'अन' यातील नकाराचे णत्व होत नाही. 'स्या' असा मूळचा आदेश न मानता, 'स्या' असा मूळ आदेश मानला असता तर, यकार असिद्ध ठरला नसता व तो 'अट्' असल्यामुळे, 'अट्-कुप्' सू. १९७ या सूत्रान्वये त्याचे व्यवधान सहा झाले असे व 'कृत्यचः' या सूत्राने 'पर्यास्यानम्' असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति आली असती. पण मूळ 'स्या' आदेश मानला असल्यामुळे, वर सांगितल्याप्रमाणे ती आपत्ति टळते व 'पर्यास्यानम्' असे दृष्ट

रूप सिद्ध होतें) तसेंच 'आख्यातम्' या स्थली 'सयोगादेरातो घातोयंश्वतः' सू. ३०१७ या मूत्राने पावलेले निष्ठाप्रत्ययातील तकाराचे नत्व हात नाही, कारण यकार असिद्ध ठरत असल्यामुळे, धातूत यण्-यकार-नाहीं असे मानणे भाग पडतें ('आ + ह्या + क्त' या स्थली 'ह्या' हा धातु आकारान्त असून सयोगाने सुरु होणारा आहे व 'स्' या सयोगात यकार हा यण् आहे त्यामुळे 'सयोगादेरातो घातोयंश्वतः' या मूत्राने निष्ठातकाराचे नत्व पावले आहे. पण तें होत नाही; कारण 'स्त्र्या' असा मूळ आदेश मानला असल्यामुळे त्या आदेशातील सकाराचे 'असिद्धे शस्य यवचनम्' या उत्तर श्रैपादिक वातिकान्वये जें यत्व होतें तें 'सयोगादेरातो घातो.' या णत्वप्रकरणान्तर्गत पूर्व श्रैपादिक मूत्राच्या दृष्टीने, 'पूर्वशासिद्धम्' या वचनान्वये, असिद्ध ठरने व त्यामुळे यकार झालाच नाही व शकारच कायम आहे असे मानणे भाग पडत असल्यामुळे व शकार हा यण् असल्यामुळे आणि अशा रीतीने 'ह्या' यण्ग्रहित आहे असे मानावे लागत असल्यामुळे, 'सयोगादेरातो घातो.' या मूत्राची प्राप्तीच होत नाही व त्यामुळे निष्ठा-सकाराचे नत्व न होता, 'आख्यातम्' असे इष्ट रूप सिद्ध होतें. जर मूळ आदेश 'ह्या' मानला असता तर, त्या आकारान्त धातूत यकार हा यण् असल्यामुळे, निष्ठातकाराचे नत्व होण्याची आपत्ति आली असती व 'आख्यातम्' असे अनिष्ट क्तप्रत्ययान्त रूप झाले असतें. पण मूळ आदेश 'स्त्र्या' मानला असल्यामुळे, वर सांगितल्याप्रमाणे, ती आपत्ति टळते.) असे असल्यामुळे, म्हणजे 'चस्' धातूहून आर्धधातुक प्रत्यय करतेवेळीं 'चस्' धातूचे जागी होणारा आदेश मूळचा 'स्त्र्या' असून 'ह्या' नव्हे असे मानले असल्यामुळे, 'न ध्यास्या' सू. ३०४० या मूत्रात 'ह्या' चे ग्रहण करण्याची काहीं आवश्यकता राहत नाही असा भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे. (कारण जर 'आख्यातम्' या स्थली वर सांगितल्याप्रमाणे निष्ठातकाराचे, 'सयोगादेरातो घातोः' या मूत्राने होणारें,

प्रयोजन सागणारीं चार वातिके भाष्यात पठित केली आहेत. त्यापैकी तीन वातिके वर सांगितलीच आहेत व चवथे 'सत्यानत्व नम. ह्यात्रे' हे होय. 'रुविधिः पुरुषाने' या वातिकाचे देखील पूर्वी विवेचन केलेच आहे.) 'पर्यास्थानम्' या उदाहरणात शकाराचे व्यवधान होत असल्यामुळे, 'कृत्यचः' सू. २८३५ या सूत्राने पावलेले उपसर्गनिमित्तक णत्व होत नाही. ('परि+आ+ह्या+अन' या स्थली 'वा' या अक्षपुढे कृन् प्रत्यय जो 'ल्युट् = अन' आहे त्यातील नकाराचे, 'परि' या उपसर्गात जो रकार आहे त्याच्या निमित्तामुळे 'कृत्यचः' या सूत्रान्वये णत्व पावले आहे. जरी रकार व नकार यांच्यामध्ये इतर वर्णांचे व्यवधान आहे तरी ते वर्ण 'अट्' प्रत्याहारातील वर्ण व 'आड्' हा उपसर्ग असल्यामुळे, त्या सर्व वर्णांचे व्यवधान 'अट्कुप्वाड्नुम्वयायेऽपि' सू. १९७ या सूत्रान्वये सहा आहे तरी पण 'चस्' घातूचे जागी होणारा 'ख्शा' असा मूळचा आदेश मानला असल्यामुळे, त्या आदेशातील शकाराचे जागी 'असिद्धे शस्य वचनम्' या उत्तर त्रैपादिक वातिकान्वये होणारा यकारादेश 'कृत्यचः' या णत्वप्रकरणान्तर्गत पूर्व त्रैपादिकसूत्राच्या दृष्टीने, 'पूर्वत्रासिद्धम्' या वचनान्वये असिद्ध ठरतो व त्यामुळे शकाराचे जागी यकार झालाच नाही व शकारच विद्यमान आहे असे मानणे भाग पडते, आणि जसा यकार हा 'अट्' प्रत्याहारान्तर्गत वर्ण आहे तसा शकार नसल्यामुळे व त्याचे व्यवधान सहा नसल्यामुळे, 'कृत्यचः' या सूत्राने पावलेले 'अन' यातील नकाराचे णत्व होत नाही. 'ख्शा' असा मूळचा आदेश न मानता, 'ह्या' असा मूळ आदेश मानला असता तर, यकार असिद्ध ठरला नसता व तो 'अट्' असल्यामुळे, 'अट्-कुप्' सू. १९७ या सूत्रान्वये त्याचे व्यवधान सहा झाले असते व 'कृत्यचः' या सूत्राने 'पर्यास्थानम्' असे अनिष्ट रूप होण्याची आपत्ति आली असती. पण मूळ 'ख्शा' आदेश मानला असल्यामुळे, वर सांगितल्याप्रमाणे ती आपत्ति टळते व 'पर्यास्थानम्' असे इष्ट

रूप सिद्ध होतें) तसेंच 'आख्यातम्' या स्थली 'सयोगादेरातो घातोर्ध्वतः' सू. ३०१७ या सूत्रानें पावलेलें निष्ठाप्रत्ययातील तकाराचे नत्व हात नाही; कारण यकार असिद्ध ठरत असल्यामुळे, घानूत यण्-यकार-नाही असे मानणें भाग पडतें. ('आ + ह्या + वन' या स्थली 'ह्या' हा घातु आकारान्त अमून सयोगानें सुरु होणारा आहे व 'ह्य्' या सयोगात यकार हा यण् आहे. त्यामुळे 'सयोगादेरातो घातोर्ध्वतः' या सूत्रानें निष्ठातकाराचे नत्व पावले आहे पण तें हात नाही; कारण 'ह्य्' असा मूळ आदेश मानला असल्यामुळे त्या आदेशातील तकाराचे 'अमिद्धे दास्य भवचनम्' या उत्तर त्रैपादिक वार्तिकान्वयें जें यत्व होतें तें 'सयोगादेरातो घातो.' या नात्वप्रकरणान्तर्गत पूर्वं त्रैपादिक सूत्राच्या दृष्टीनें, 'पूर्वभासिद्धम्' या वचनान्वयें, असिद्ध ठरतें व त्यामुळे यकार शालाच नाही व दाकारच कायम आहे असे मानणे भाग पडत असल्यामुळे व दाकार हा यण् नसल्यामुळे आणि असा रीतीनें 'ह्या' यण्प्रहित आहे असे मानावे लागत असल्यामुळे, 'सयोगादेरातो घातोः' या सूत्राची प्राप्तीच होत नाही व त्यामुळे निष्ठा-तकाराचे नत्व न होता, 'आख्यातम्' असे इष्ट रूप सिद्ध होतें. जर मूळ आदेश 'ह्या' मानला असता तर, त्या आकारान्त घानूत यकार हा यण् असल्यामुळे, निष्ठातकाराचे नत्व होण्याची आपत्ति आली असती व 'आख्यानम्' असे अनिष्ट वनप्रत्ययान्त रूप झाले असतें. पण मूळ आदेश 'ह्य्' मानला असल्यामुळे, वर सांगितल्या-प्रमाणें, ती आपत्ति टळते.) असे असल्यामुळे, म्हणजे 'चश्' घानूहून आद्यघातुक प्रत्यय करतेवेळीं 'चश्' घातूचे जागीं होणारा आदेश मूळचा 'ह्य्' अमून 'ह्या' नव्हे असे मानलें असल्यामुळे, 'न घ्याह्या' सू. ३०४० या सूत्रात 'ह्या' चे ग्रहण करण्याची काहीं आवश्यकता राहत नाही असा भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे (कारण जर 'आख्यानम्' या स्थली वर सांगितल्या-प्रमाणे निष्ठातकाराचे, 'सयोगादेरातो घातोः' या सूत्रानें होणारें,

मत्वं पावतच नाही तर, 'ह्या' सबधानें तसा निषेध सांगण्याची आवश्यकता काय ? 'प्राप्तस्यैव निषेधः' या न्यायान्वयें जें प्राप्त आहे त्याचाच निषेध करणे उचित आहे. 'चक्ष्' धातूचे 'क्त' प्रत्ययान्त रूप करतेवेळीं, 'क्त' हा आर्धधातुक प्रत्यय पुढें असल्यामुळें, 'चक्ष्' चे जागी सूत्रादेश होऊन व नंतर त्या आदेशातील दाकाराचा यकार होऊन 'ह्या + क्त' अशी स्थिति झाली असतां, 'सयोगादेरातो धातोः' या सूत्राच्या दृष्टीनें पूर्वी सांगितल्याप्रमाणें यकार असिद्ध ठरत असल्यामुळें, ते सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही व 'आख्यातम्' असेच रूप सिद्ध होऊ शकते. म्हणून 'न ध्याह्या' या सूत्रात केलेले 'ह्या' ग्रहण व्यर्थ ठरते.)

मनोरमा— न च ह्या प्रकषने, इत्येतदयं तदिति वाच्यम् । तस्य सार्वधातुक्रमाश्रयिण्यत्वात् । अत्र च "सस्यानत्वं नमः ह्यात्रे" इत्युत्तरवार्तिकं प्रमाणम् । सस्यान इति जिह्वामूलीयस्य प्राचा सञ्ज्ञा । स इह न । "शपरे विसर्जनीयः" इत्यस्य प्रवृत्तेरिति भावः । यदि स्वतन्त्रोऽपि धातुरादंधातुके इष्येत तदा जिह्वामूलीयस्य दुर्वारतपेद वार्तिकमसङ्गतं स्यात् । यत्तु हरदत्तमाधवादिभिश्चक्रे ह्याधातुरपि श्वादिष्वेवविधिरप्युभयसाधारण इति । तच्चिन्त्यम् । भाष्ये चक्षिइ एवोपक्रमात्सार्वधातुकेऽपि एशादिप्रयोगापत्तेश्च । न चेष्टापत्तिः । माधवेनादंधातुकेऽप्येवायं एशादिरित्युक्तत्वात् । सार्वधातुकेऽनभिधानस्यैव शरणोक्तं व्यक्तापत्त्या गौरवप्रस्तात्वाच्चेत्यास्तां तावत् । स्यादेतत् । बहवः पुमांसोऽस्मिन् कुले यद्वपुम् ह्यातीत्यत्र इत्वं स्यात् । "उरः प्रभृतिषु पुमशब्दस्येवच नान्तस्यैव पाठाग्रेह ऋप् । सार्वधातुके च ह्यातेः प्रयोगो निर्बाध एवेति चेत् । इष्टापत्तेः । संहिताया अविवशायी तु इत्वं नेति स्पष्टमेव । यत्तु प्राचा "स्याधानो नेति केचित्" इत्युक्तं तत्र यदि ह्याज्जादेशो इत्ययंस्तर्हि केचिदित्यनुचितम् स्वतन्त्रे प्राची चेत्तर्हि सार्वधातुश्रयिण्येऽपि निषेधः स्यात् । न चेष्टापत्तिः । निर्मूलत्वात् ।

(आता येथें धकाकार अशी धका करतो कीं, 'न ध्यास्या' या नत्वनिषेधक सूत्रात जें 'स्या' चे ग्रहण केले आहे तें 'चलिङः स्यात्' या सूत्रानें आर्यधातुकविषयात 'चद्' चे जागीं होणाऱ्या 'स्या' या आदेशाचे ग्रहण केलें नमून, 'स्या प्रकथने' या न १०६० असा जो स्वतः धातु धातुपाठात अदादिगणात पठित आहे त्याचे वास्तविक ग्रहण केले आहे व तें अज्ञावरिता केले आहे की, त्या स्वतः धातूहून देखील होणाऱ्या निष्ठातकाराचे 'सयोगादेरातो धातो.' या सूत्रानें होणारें नत्व होऊ नये या शकेवर दीक्षित असे उत्तर देतात की,) 'न ध्यास्या' या नत्वनिषेधक सूत्रात, 'स्या प्रकथने' या धातूहून 'न' प्रत्यय केला असता निष्ठातकाराचें नत्व होऊ नये यावरिता, 'स्या' ग्रहण केलें आहे हें म्हणणे बरोबर नाही; कारण 'स्या प्रकथने' या धातूहून (वेद्वाहि आर्यधातुक प्रत्यय होत नमून) केवळ सार्वधातुक प्रत्ययच होत असतात (म्हणून 'आख्यातम्' हें 'स्या प्रकथने' या धातूचे आर्यधातुक नत्वप्रत्ययान्त रूप आहे असे मुळीच मानता येत नाही व तें वास्तविक 'चद्' धातूचेच नत्वप्रत्ययान्त रूप आहे असे मानणे पाहिजे या विषयाचे 'चलिङ स्यात्' २४.५४ या सूत्रावरील भाष्याच्या उद्यानात स्पष्ट रीतीने विवेचन केले आहे उद्योतकार म्हणनात—'वस्तुन स्वतन्त्रस्याधातोराद्यधातुवे प्रयोगाभावा एवेष्टव्य । अन्यथा तमादाय सौप्रस्थादौ वृत्रादि दुर्वारमेव स्यादित्यस्य सूत्रादिष्ववैयर्थ्यापत्तेः । न च पाठिकप्यडादिसिद्धिरेव पञ्चम्, सत्स्थानत्वं नमः स्यात्ते इति भाषस्य सर्वथाऽनङ्गते । त्रिहामूलीयस्य वैकल्पिकत्वेन विसर्गमिदं-निहामूलीयस्य दुर्वारत्वाच्च । एवं च न ध्यास्येत्यत्र तद्ग्रहणे पञ्चाभावात्तदपि न कर्तव्यमेवेति भाष्याशयः ।) 'स्या प्रकथने' या स्वतः धातूहून सार्वधातुक प्रत्ययच होत असतात याचा 'चलिङ स्यात्' २४.५४ या सूत्रावरील भाष्यात पुढें पठित केलेले 'सत्स्थानत्वं नमः स्यात्ते' हें यातिव प्रमाण आहे 'सत्स्थान' हा शब्द प्राचीन व्याकरणाची त्रिहामूलीयाची

सज्ञा आहे 'नमः स्यात्रे' या उदाहरणात 'दर्परे विसर्जनीय' सू. १५० या सूत्राची प्रवृत्ति होत असल्यामुळे, जिह्वामूलीय येथे होत नाही असा भाष्यकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे. जर स्वतंत्र 'स्या प्रकथने' या धातूहून आर्धधातुक प्रत्यय होणे दृष्ट आहे असे मानले तर, 'नमः स्यात्रे' या उदाहरणात जिह्वामूलीय टाळणे अशक्य असल्यामुळे, 'संस्थानत्वं नमः स्यात्रे' हे वार्तिक विसर्ग-चूक-ठरण्याची आपत्ति येते. ('चक्षिडः स्याज्' या सूत्रावरील भाष्यात सूत्रादेशाची व 'असिद्धे शस्य यवचनम्' हे वार्तिक पठित करण्याची प्रयोजने सांगणारी जी वार्तिक दिली आहेत त्यातील 'संस्थानत्वं नमः स्यात्रे', हे अन्तिम वार्तिक आहे व ते वार्तिक असे सांगते की, मूळचा सूत्रादेश मानण्याचे व 'असिद्धे शस्य यवचनम्' हे वार्तिक मानण्याचे इतर प्रयोजना खेरीज हे देखील एक प्रयोजन आहे की, 'नमः स्यात्रे' या उदाहरणात 'कुप्थो' सू. १४२ या सूत्राने विसर्गाचे जागी होणारा जिह्वामूलीय न होता, विसर्ग जसाचा तसाच कायम राहावा 'चक्ष्' धातूहून 'ष्वुल्लुची' सू. २८९५ या सूत्राने 'तृच्' हा आर्धधातुक प्रत्यय बेला असता, 'चक्ष्' धातूचे जागी 'सज्ञा' असा आदेश होऊन त्या आदेशातील दाकाराचा 'असिद्धे शस्य यवचनम्' या णत्वप्रकरणानंतर पठित केलेल्या उत्तर त्रैपादिक वार्तिकाने जो यकार होतो तो 'दर्परे विसर्जनीयः' या पूर्वं त्रैपादिक सूत्राच्या दृष्टीने असिद्ध ठरत असल्यामुळे, यकार झालाच नाही व दाकारच विद्यमान आहे असे मानावे लागते. त्यामुळे 'नमः' यातील विसर्गापुढे जो यकार हा 'क्षर्' आहे त्यापुढे यकार नसून यकार हा 'क्षर्' आहे असे मानणे भाग पडते. म्हणून 'कुप्थोः' या सूत्राचे अपवादक 'दर्परे विसर्जनीयः' हे सूत्र प्रवृत्त होत व विसर्गाचा जिह्वामूलीय न होतो, विसर्ग जसाचा तसाच कायम राहतो. जर मूळ सूत्रादेश न मानता, मूळ सूत्रादेश मानला असता तर, त्या सूत्रादेशातील यकार असिद्ध ठरला नसता व त्यामुळे 'नमः' यातील विसर्गापुढे जरी 'क्ष्' हा

‘खर्’ आहे तरी त्यापुढे स्वतः सिद्ध जो यकार आहे तो ‘शर्’ नसल्यामुळे, ‘शर्परे विसर्जनीय’ या सूत्राची प्रवृत्ति होऊ शकली नसती व ‘कुप्वा’ मू १४२ हे सूत्र प्रवृत्त होऊन विसर्गाचे जागी पाक्षिक जिह्वामूलीय हाण्याची आपत्ति आली असती पण मूळ स्वशादेश मानला असल्यामुळे, वर सांगितल्याप्रमाणे ती आपत्ति टाळते. आता दीक्षित असे म्हणतात की, स्वशादेशाच प्रयोजन सांगणार हे अंतिम वार्तिक, ‘स्या प्रकथने’-धातु १०६०-या धातूहून आर्षधातुक प्रत्यय मुळीच होत नाहीत व केवळ मार्षधातुक प्रत्यय होतात, याचा प्रमाण आठवे व त्या धातूचे विवरण करिताना ‘अथ सार्वधातुकप्रत्ययः । सम्भारः स्व नम स्यात्ते’ इति वार्तिक सद्भाष्ये चेह लिङ्गम् ।’ अनेक त्यानी कौमुदीत देखील म्हटले आहे तेसे म्हणण्याचे कारण हे की, ‘स्या प्रकथने’ या स्वतः धातूहून देखील आर्षधातुक प्रत्यय होताना अस जर मानले तर, त्या धातूहून ‘ण्वल्लुत्तुची’ या सूत्राने ‘तृच्’ हा आर्षधातुक प्रत्यय केला असता, ‘भ्यान्’ असा जो शब्द सिद्ध होतो त्यातील यकार मूळचा स्वतः सिद्ध यकार ठरत असून यकाराचे जागी झालेला अमिद्ध यकार ठरत नसल्यामुळे व अशा रीतीने ‘नम’ यातील विसर्गापुढे जमणाऱ्या ‘ख’ या ‘खर्’ पुढे ‘शर्’ येत नसल्यामुळे ‘शर्परे विसर्जनीय’ हे सूत्र प्रवृत्तच हाऊ गवत नाही व ‘कुप्वा’ हेच सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत आणि त्यामुळे ‘नम’ यातील विसर्गाचा पाक्षिक जिह्वामूलीय होणे हे टाळता येण अशक्य आहे. मग ‘नम स्यात्ते’ या स्थली विसर्गाचा जिह्वामूलीय न व्हावा याकरिता मूळचा स्वशादेश मानणे आवश्यक आहे असे जे वार्तिककारांनी व भाष्यकारांनी म्हटले आहे ते चुक ठरू पाहून, कारण मूळ स्वशादेश मानला तरी, स्वतः ‘स्या’ धातूहून आर्षधातुक ‘तृच्’ प्रत्यय वरून ‘नम स्यात्ते’ असा प्रयोग केल्यास-म्हणजे स्वतः ‘स्या’ धातूला आर्षधातुक प्रत्यय देखील हातात अस मानल्यास- तसा प्रयोगात वर सांगितल्याप्रमाणे विसर्गाचा पाक्षिक जिह्वामूलीय होणे नेहमीच टाळता येत

नाही. पण भाषेतील सर्वे रूपे व प्रयोग ज्याच्या दृष्टीसमोर सदैव खेळत होते अशा सर्वज्ञ भाष्यकाराचे म्हणणे केव्हाहि चूक मानता येत नाही. त्याच्या व वातिककाराच्या मते, 'नमः श्यात्रे' या स्थली विसर्गाचा जिह्वामूलीय होणे अशुद्ध व अनिष्ट असून ती आपत्ति टाळण्याकरिताच त्यांना मूळचा ख्शादेश मानावा लागला म्हणून भाष्यकाराचे म्हणणे बरोबर ठरावे व 'नमः श्यात्रे' या स्थली विसर्गाचा जिह्वामूलीय केव्हाहि होऊ नये याकरिता हे मानणे आवश्यक आहे की, 'श्या प्रकचने' या स्वतंत्र धातूहून आर्षधातुक प्रत्यय मुळीच होत नाहीत व तसे मानले म्हणजेच, 'सत्यानन्व नमः श्यात्रे' हे वातिक सुसङ्गत-योग्य-ठरते आणि अशा रीतीने ते वातिक, 'श्या' हा स्वतंत्र धातु सार्वधातुकमात्र विषयक आहे याचे, ज्ञापक ठरते असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा आशय आहे व हा आशय बालमनोरमाचारानी आपल्या टीकेत स्पष्ट केला आहे ते म्हणतात— 'श्याधानोरस्मार्धधातुकेऽपि प्रयोगसत्त्वे तु तूजन्ते श्यातूशत्रे यकारस्य यकारस्यानिकत्वाभावात् असिद्धत्वाभावात् सर्परे विसर्जनीयः इत्यभ्याप्रवृत्ती कुप्यो. इति जिह्वामूलीयो दुर्घारः श्यात् । तत्तद्वर्ष-धातुके सर्वत्र न श्याधातोः प्रयोग इति विज्ञायते, ज्ञापकस्य सामान्या-पेक्षत्वादिति भावः ।) हरदत्त, मायव इत्यादि धियाकरणाचे अमे म्हणणे आहे की, 'श्या प्रकचने' हा धातु देखील 'ख्शा'च आहे व शकाराचे यत्व होणे हे जसे 'चक्ष्' धातूचे जागी आर्षधातुक प्रत्यय पुढे अमतांना हांणा'या 'ख्शा' या आदेशास लागू पडते तसेच ते 'श्या = ख्शा प्रकचने' या धातूस देखील लागू पडते पण हे त्यांचे म्हणणे बरोबर मानता येत नाही; कारण 'चक्षिड. श्याञ्' २-४-५४ या गूत्रावरील भाष्यात केवळ 'चक्ष्' धातुचाच उपक्रम केला आहे; आणि 'श्या प्रकचने' हा धातु मूळचा 'ख्शा' आहे असे मानल्यास श्या धातूपुढे सार्वधातुक प्रत्यय आले असता देखील 'ख्शा'ने मुरु हाणारी रूपे होण्याची आपत्ति येईल. तरी रूपे होणे दृष्ट्य आहे व ती आपत्ति नव्हे असे मानता येत नाही; कारण तसे मानल्यास,

आर्धधातुक प्रत्यय पुढें असतानाच 'स्या प्रकथने' हा धातु 'सृशा' आहे असे समजावे हें जें माधवानें म्हटलें आहे त्याशीं विरोध येतो म्हणून तशीं अनिष्ट रूपें टाळण्याकरिता, सार्वधातुक प्रत्यय पुढें आला असता 'सृशा प्रकथने' या धातूचीं भाषेंत रूपें मुळींच आढळत नाहींत अशाच रीतीनें वसे तरी समाधान करून घेण्याची आपत्ति येणार व तसे मानण्यात गौरव आहे. या विषयासंबधानें वर जें सांगितलें आहे तेवढें पुरे ('चक्षिष्टः स्यात्' सू २४५४ या सूत्रावरील भाष्यात सृशादेश व 'असिद्धे शस्य यवचनम्' हें वातिक मानण्याची जीं अनेक प्रयोजनें सांगितली आहेत ती सर्व प्रयोजनें, आर्धधातुक प्रत्यय पुढें असताना 'स्या प्रकथने' या धातूचीं रूपें होऊ शकतात असे मानण्याम, निष्कल ठरण्याची आपत्ति येते ती आपत्ति टाळण्याकरिता दीक्षितानी असे म्हटले आहे की, 'शश प्रकथने' हा धातु सार्वधातुकमात्रविषयकच आहे—म्हणजे सार्वधातुक प्रत्यय पुढें असतानाच त्या धातूचीं रूपें हात असून, आर्धधातुक प्रत्यय लागून होणारीं त्या धातूचीं रूपें मुळींच होत नाहींत परंतु हरदत्त, माधव इत्यादिकांनी भाष्यात सांगितलेली प्रयोजनें व्यर्थ ठरण्याची जी आपत्ति येते तिचे निवारण करण्याकरितां भिन्न उपाय मुचविला आहे. हरदत्तानें 'नन्वसिद्धे शस्य यवचनर्जि स्या प्रकथने इत्यम्यौत्पत्तिक एव यकार इति तत्र व्यादिप्रसङ्गः, एव तर्हि मोर्जि सृशादिः शस्य यवचनमपि साधारण द्रष्टव्यम् ।' अने पदमजरीत म्हटले आहे आता येथें असा प्रश्न निघतो कीं, दीक्षितानी जो आपत्तिनिवारणार्थ उपाय मुचविला आहे तो योग्य आहे किंवा हरदत्तादिकांनी जो उपाय मुचविला आहे तो योग्य आहे ? या दोन उपायांपैकी कोणता उपाय योग्य आहे हे ठरविताना हें लक्षात ठेवले पाहिजे कीं, 'चक्षिष्टः स्यात्' या सूत्रावरील भाष्यात भाष्यकारांनी 'वश्' धातूचाच उपक्रम करून त्या धातूचे ठिकाणी होणारा आदेश मूळचा 'स्या' नसून 'सृशा' समजावा असे म्हटले आहे. त्या भाष्यात 'स्या

प्रकथने' या धातूचा मुळीच निर्देश वेळा नाही व तो धातु मूळचा 'ख्शा' आहे असे कोठेंहि म्हटले नाही. तो स्वतंत्र धातु देखील 'ख्शा' मानावा असे जर भाष्यकाराचे मत असते तर त्यांनी भाष्यात तसे म्हटले असते. म्हणून हरदत्तादिकांच्या म्हणण्यास भाष्याचा आधार नसल्यामुळे, स्वतंत्र 'ख्या' धातु 'ख्शा' आहे हे म्हणणे प्रमाणरहित ठरते म्हणूनच भाष्यात सांगितलेली प्रयोजने व्यर्थ न ठरावी याकरिता दीक्षितानी असे म्हटले आहे की, 'ख्या प्रकथने' हा धातु सार्वधातुकमात्रविषयक आहे व आर्घधातुक प्रत्यय लागून होणारी त्याची रूपे मुळीच द्योत नाहीत. दुमरे असे वी, 'ख्या प्रकथने' हा धातु मूळचा 'ख्शा' आहे असे मानल्यास, त्याची सार्वधातुक प्रत्यय लावून 'ख्शाति, ख्शातः, ख्शान्ति' इत्यादि जी भाषेत कोठेंहि आढळत नाहीत अशी अनिष्ट रूपे होण्याचा प्रसङ्ग येईल तशी रूपे होणे अनिष्ट नसून इष्ट आहे असे निदान माधवास तरी म्हणता येत नाही, कारण तसे मानल्यास, आर्घधातुविषयातच 'ख्या प्रकथने' हा धातु 'ख्शा' समजावा असे जे माधवानें म्हटले आहे त्याची विरोध येण्याची आपत्ति येते. 'षष्ठिङ्' धातूचे विवरण करिताना माधवानें आपल्या धातुवृत्तीत पुढें लिहित्याप्रमाणे म्हटले आहे—ननु नमः ख्यात्रे इत्यत्र जिह्वामूलीयस्याभावः कथं प्रयोजनमुक्तम्, यस्मात्स दुर्वारः । तथाहि, ख्या प्रकथने इत्यस्मादपि तृचि ख्यान्तद्वयस्य सद्भावात् तत्स्थस्य यकारस्यानादेशत्वादसिद्धत्वाभावात् शर्परे स्वरि विसर्जनीयः इग्यस्याप्रसङ्गात् कुप्वोरिति प्राप्तस्य जिह्वामूलीयस्य बाधकत्वाभावात् । नैव दोषः । ख्यातिरप्यार्घधातुके ख्शादि, असिद्धे शम्य यवचन विभाषेत्येतदपि तस्यापि साधारणमिति ।' सारास हरदत्ताच्या मताप्रमाणे 'ख्या प्रकथने' हा धातु सार्वधातुक व तसेच आर्घधातुविषयांत 'ख्शा' असून माधवाच्या मतें तो धातु केवळ आर्घधातुविषयांत 'ख्शा' आहे असा त्या दोषाच्या मतांत करक दिगून येतो, व हरदत्ताचे मत स्वीकारल्यास, त्या 'ख्शा' धातूची सार्वधातुक प्रत्यय पुढें असतांना

काराच्या म्हणण्याचा भावार्थ हा आहे की, उरःप्रभृतिगणांत 'पुमान्' इत्यादि शब्द एकवचनान्त मुद्दाम पठित केले असल्यामुळे, येथे वचन विवक्षित आहे आणि म्हणून जेथे बहुव्रीहि-समासात 'पुमान्' हा एकवचनान्त शब्द चरमावयव असेल तेथेच 'उरःप्रभृतिभ्यः कप्' या सूत्राने नित्य 'कप्' प्रत्यय होत असतो. परंतु 'बहवः पुमासः यस्मिन् कुले उत् बहुपुम्' या बहुव्रीहिसमासात 'पुमासः' हे बहुवचनान्त चरम पद असल्यामुळे, येथे नित्य 'कप्' प्रत्ययाची प्राप्ति न होता, 'घोषादिभाषा' सू. ८९१ या सूत्रान्वये विकल्पेकरून 'कप्' प्रत्यय प्राप्त होतो. आणि विकल्पाने होणारा तो 'कप्' प्रत्यय न केल्याम, 'बहुपुम् श्वाति' हा प्रयोग शुद्ध ठरतो आणि या प्रयोगान 'स्वा प्रकयने' या घातूहून सार्वधानुक 'तिप्' प्रत्यय केला असल्यामुळे) 'श्वाति' हा जो सार्वधानुकप्रत्ययान्त पदाचा प्रयोग केला आहे तो प्रयोग निर्बाध ठरणो, म्हणजे तो प्रयोग अशुद्ध आहे असे म्हणता येत नाही वतना प्रयोग करण्यात कोणताहि प्रत्ययच येत नाही. ('श्वादेतन्' येथून 'निर्बाध एव' येथपर्यंत साक्षात्प्रत्य आहे. या शकेवर दीक्षित असे उत्तर देतात की, 'बहुपुम् श्वाति' या उदाहरणान मकाराचे हत्व होऊन व त्या 'ह'चा 'सपुङ्गानां तो वक्तव्यः'—सू. १३८ बरील वातिक— या वातिकान्वये मकार होऊन 'बहुपुस्श्वाति' असे रूप होण्याची शक्यकाराने जो आपत्ति दाखविली आहे ती वास्तविक आपत्ति नसून) इष्टानि आहे—म्हणजे नसे रूप होण्यात व्याकरणस्रोत्या बाहेरील हल होत नाही. परंतु सहित विवक्षित नमस्त्याप्त, हत्व होत नाही हे अगदी उघड आहे. ('बहुपुम् श्वाति' हे वाक्य आहे आणि 'नित्या समाने वाच्ये तु सा विवक्षामपेक्षने' या वचनान्वये वाक्यात सवि करणे हा नित्य-विधि नसून वैकल्पिक आहे. त्यामुळे त्या वाक्यातील 'बहुपुम्' व 'श्वाति' या दोन पदांचा सवि न केल्याम, मकाराचे हत्व पाषाण नाही व 'बहुपुम् श्वाति' हा सधिरहित प्रयोग देखील शुद्ध ठरणो असा दीक्षितांच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे.) 'श्वाधानो नेति

केचित्' असे जे प्रविशकोमुदीकारानी ('अनुवासिकात्परोऽनुस्वारः'
 या सूत्रावरोल वृत्तीत) म्हटले आहे त्यातील 'स्या घातो' या पदाचा
 'स्याज्जादेशे' या अर्थासमर्थे उपयोग केला असल्यास, म्हणजे
 'स्याघातो न' याचा 'स्याज्जादेशे न' असा अर्थ असल्यास, त्या
 पक्षातील 'केचित्' हा शब्द अवयव ठरतो ('पुम सप्तम्यम्परे'
 या सूत्रावरोल कोमुदीत 'स्याज्जादेशे न' हे वार्तिक पठित केले आहे
 व त्या वार्तिकाचा तत्त्वबोधिनीत 'चक्षिष्ट' स्मात्रित्यत्र स्वादिरप-
 मादेशः । असिद्धत्वादे शत्वानन्तर शस्य यो वेति स्थितमिति वदयते ।
 एव च यत्तस्यासिद्धतयाऽम्परत्वाऽमावात् पुम सप्तमीनि दत्व ने'चर्यं ।'
 असा अर्थ केला आहे आणि या निषेधक वार्तिकान्वये 'पुस्यानम्'
 या स्थलीं मकाराचे दत्व होत नाही, कारण आर्घ्यातुक्त प्रत्यय पुढे
 असना जेव्हा 'यत्' घातूचे जागी 'त्वा' असा आदेश होना तेव्हा
 त्या आदेशातील मकाराचे जागी होणारा यकार 'पुम सप्तमि' या पूर्व
 त्रैपादिक सूत्रान्या दृष्टीने असिद्ध ठरत असल्यामुळे, 'त्' हा 'स्यप्
 ञ्पर' आहे असे मानना येत नाही व तो शप्पर आहे असे मानावे
 लागते आणि त्यामुळे 'पुम सप्तमि' हे सूत्र प्रवृत्त होऊ शकत नाही
 व 'पुम्' यातील मकाराचे दत्व होऊ शकत नाही ही गोष्ट मनास
 मान्य असल्यामुळे, 'स्या घातो न' याचा वरील अर्थसमर्थे उपयोग
 केला असल्यास, त्या पदापुढे 'इति केचित्' ही पदे घालणे अवयव
 ठरते हे उघड आहे, कारण तीं पदे घालल्याने असा अर्थ होतो की,
 असे विरयेकाचे म्हणणे आहे) जर प्रविशकोमुदीकाराचे वरील
 म्हणणे 'स्या प्रवचने' या स्वतंत्र धातुसंबधाने श्रमेत तर, सार्वधातुज
 प्रत्यय लागून त्या स्वतंत्र 'स्या' धातूची जी रूपे सिद्ध होताना तमी
 रूपे 'पुम्' शब्दापुढे आली असता देखील, 'स्या घातो न' या
 निषेधान्वये 'पुम्' यातील मकाराचे दत्व न होण्याची आपत्ति येईल
 ही दृष्टापत्ति आहे असे मानना येत नाही, कारण त्या स्वतंत्र 'स्या'
 धातुसंबधाने 'स्याज्जादेशे न' हा निषेध आहे असे मानण्यास कोणतीही
 प्रमाण नाही—म्हणजे आप्यात त्या अर्थाचा निषेध मुळीच

आढळत नाही. (साराश 'पुम्' शब्दापुढे स्वतः 'स्या' धातूचीं सार्वधातुक रूपे आल्यास, 'पुम्' यातील 'भ'काराचे प्रकृत सूत्राने हत्व होऊ शकतेच).

शब्दरत्न-शकारेणेति । यत्वासिद्धत्वादिति भावः । न कर्तव्यमिति । यत्वासिद्ध्या यत्त्वत्तादिरहेण नत्याप्राप्तेरिति भावः । अत्र चेति । स्यातेः सार्वधातुकमात्रविषयत्वे इत्यर्थः । सञ्ज्ञेति । एवं च तदुत्तरभावप्रत्ययेन सस्यानशब्द उच्यते । तेन स्वधाच्यो जिह्वामूलोयोवातिके लक्ष्यते । कुत्वं कस्मान्न भवतीत्यत्रेवेति भावः । वशादिति पाठे प्रयोगे चत्वंप्रवृत्तिरिति भावः । इत्युक्तत्वादिति । एवं च माधवो नेष्टापत्तिं कर्तुमर्ह इत्यर्थः । अनभिधानस्येवेति । वशादेरनभिधानस्येवेत्यर्थः । गौरवेति । वशादित्वं स्वीकृत्यानभिधानस्वीकारापेक्षया तदस्वीकृत्यैव स्यातेरार्यधातुकेऽनभिधानस्यैव स्वीकारे लाघवमिति भावः । इत्वं स्यात्-इत्वंमित्युपलक्षणं जिह्वामूलोयस्य पत्वस्य च । ननः स्याति, निःस्यातीत्यादी ।।

'शकारेण व्यवधानात् कृत्यचः इति णत्व न', म्हणजे 'पर्याप्त्यान्' या स्थली 'अट्' नसणाऱ्या शकाराच्या व्यवधानामुळे 'कृत्यचः' सू. २८३५ या सूत्राने उपसर्गस्य निमित्तामुळे पावलेले नकाराचे णत्व होत नाही, असे जे मनोरमेत म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, ('सृशा' या आदेशातील शकाराचे जागी जो यकार हातो तो) यकार ('कृत्यचः' या पूर्व त्रैपादिक सूत्राच्या दृष्टीने) असिद्ध ठरतो. (याचे विवरण पूर्वी मनोरमेत केलेच आहे.) 'न घ्यास्या इति सूत्रे वशाग्रहण न कर्तव्यम्' असे जे मनोरमेत म्हटले आहे त्याचे कारण हे आहे की, ('सृशा' या आदेशातील शकाराचे जागी होणारा) यकार ('सयोगादेराजो घातोः' सू. ३०१७ या पूर्व त्रैपादिक सूत्राच्या दृष्टीने) असिद्ध ठरत असल्यामुळे, त्यात मणू आहे असे मानता येत नाही (व त्यामुळे 'आरयात्रम्' या उदाहरणात 'सयोगादेः' सू. ३०१७ या सूत्राची प्राप्तीच होत नाही.) व त्यामुळे निष्ठातकाराचे नत्व होत नाही. (या पत्राचे विवरण पूर्वी

मनोरमैत केलेच आहे.) 'अत्र च संस्थानत्व नमः स्यात्ते' या मनोरमेच्या पक्कीतील 'अत्र' या पदाचा 'स्यातेः सार्वधातुकमात्र-विषयत्वे', म्हणजे 'स्या प्रकथने' या धातूहून सार्वधातुकच प्रत्यय होतात याला, असा अर्थ आहे. 'संस्थान' हा शब्द जिव्हामूलीयाची सज्ञा असल्यामुळे त्याहून जो भाववाचकत्व प्रत्यय केला आहे त्याच्या योगाने 'संस्थानत्व' या शब्दाचा 'संस्थानशब्द' असा अर्थ होतो आणि त्यामुळे त्या 'संस्थान' शब्दाचा वाच्य-अभिधेय अर्थ—जो जिव्हामूलीय आहे तो 'संस्थानत्व नमः स्यात्ते' या वार्तिकातील 'संस्थानत्व' या शब्दाचा लक्षणेने अर्थ होतो. 'कृत्व' कस्मान्न भवति' या प्रयोगातील 'कृत्व' या शब्दाचा ज्या रीतीने अर्थ केला जातां त्याच रीतीने वरील वार्तिकातील 'संस्थानत्व' या शब्दाचा वर केलेला अर्थ निष्पन्न होतो. ('संस्थानत्व' व 'कृत्व' या दोन्ही स्थली 'तस्य भावस्त्वतली' सू. १७८१ या सूत्राने 'तस्य भावः' या अर्थाने 'त्व' प्रत्यय झाला आहे. या सूत्रातील 'भाव' या शब्दाचा 'प्रवृत्तिजन्यबोधे प्रकारः' असा कौमुदीत अर्थ दिला आहे. त्याचा अर्थ हा आहे की, 'गो' हा शब्द उच्चारला असता 'गो' या प्रवृत्तीपासून 'गो' या व्यक्तीचा बोध झाल्यावर त्या 'गो' व्यक्तीचे ठिकाणी विशेषणरूपाने भासमान होणारे जात्यादि विनिष्ट धर्म 'भाव' या शब्दाचे वाच्य होत व हेच धर्म त्या 'गो' शब्दाचे प्रवृत्तिनिमित्त होत, म्हणजे त्या शब्दाचा प्रयोग होण्यास कारणीभूत होनात. 'तस्य भावस्त्वतली' ५. १. ११९ या सूत्रावरील भाष्यान 'यदा सर्वे भावाः स्वेन भावेन भवन्ति स तेषां भावस्तदभिधाने' हे वार्तिक पठित करून त्या वार्तिकाचे व्याख्यान करिताना भाष्यकार म्हणतात—'किमेभिन्निभिर्भावप्रहर्षः क्रियते ? । एतेन शब्दः प्रनि-निदिश्यते द्वाभ्यामर्थः ।—यदा सर्वे शब्दाः स्वेनार्थेन भवन्ति स तेषा-मर्थ इति तदभिधाने वा स्वतली भवत इति वक्तव्यम् । नैवमन्यत्र भवति ।' व या वार्तिकाचा उद्योनांत 'सर्वे शब्दाः स्वेन अर्थेन—वाच्येन करणेन—समासप्रवृत्तिनिमित्ताद्भवन्ति—वाच्यार्थबोधनाय

शकाराचे यत्व केल्यास, 'चक्षुः, चक्षुः' इत्यादि रूपे सिद्ध होऊ शकतात व विकल्पाने यत्व न केल्यास, प्रयोगात शकाराचे 'क्षरि च' या सूत्राने चत्वं—ककार—होऊन 'चक्षुः, चक्षुः' इत्यादि रूपे सिद्ध होतात, आणि 'वशादीति पाठे प्रयोगे चत्वंप्रवृत्ति' असे जे शब्द-रत्नात म्हटले आहे त्याचा वरप्रमाणे भावार्थ समजावा) 'आर्ध-धातुकेष्वेवाम् ख्शादि.' असे माघवाने स्वतः च म्हटले असल्यामुळे, 'ख्शा' या धातूपुढे सार्वधातुक प्रत्यय आले असता जी रूपे सिद्ध होतात ती इष्टच आहेत असे त्याला म्हणता येत नाही (कारण त्याने तसे म्हटल्यास पूर्वी जे त्याने म्हटले आहे त्याशी विरोध येईल हे उघड आहे) मनोरमेंतील 'अनभिधानस्यैव' या पदाचा 'ख्शादेस्त-मिधानस्यैव' असा अर्थ आहे (याचे मनोरमेंत विवरण केलेच आहे) मनोरमेंत 'गौरवप्रस्तत्वात्' असे जे म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, 'ह्या प्रकथने' हा धातु 'ख्शा' आहे व तशा धातूचा सार्वधातुक प्रत्यय पुढे आला असता प्रयोग होत नाही असे मानण्यापेक्षा, 'ह्या' हा स्वतः धातू असून तो 'ख्शा' असा धातु नाही व त्या धातूचा आर्धधातुक प्रत्यय पुढे आला असता प्रयोग होत नाही, म्हणजे तो सार्वधातुकमात्रविषयकधातु आहे, असे मानण्यात लाभच आहे 'बहुषुम् ह्यातीत्यत्र हत्व स्यात्' असे जे मनोरमेंतील शकाग्रन्यात म्हटले आहे त्यातील 'हत्वम्' हा शब्द जिह्मामूलोय व पत्व याचे उपलक्षण आहे, म्हणजे त्या शब्दाने जिह्मामूलोय व पत्व याचे देखील उल्लेखाने ग्रहण होणे, आणि त्यामुळे 'नमः ह्याति, नि ह्याति' इत्यादि स्थली अनुक्रमे जिह्मामूलोय व पत्व होंग्याची आपत्ति येते असा त्या मनोरमेंतील शकाग्रयाचा भावार्थ आहे (शकाकाराचे असे म्हणणे आहे की, 'ह्या प्रकथने' हा धातु सार्वधातुकविषयात 'ख्शा' आहे असे न मानता तो स्वतः 'ह्या' धातु आहे असे मानले तर, 'बहुषुम् ह्याति' या उदाहरणात 'पुम्' यातील शकारापुढे 'ह्याति' यातील 'ह्य' हा अकार 'क्षप्' असल्यामुळे,

त्या मकाराचे 'पुमः ख्यम्परे' सू. १३९ या प्रकृत सूत्राने जसे रुक् होण्याची आपत्ति येते त्याचप्रमाणे 'नमः स्याति' या उदाहरणात विसर्गापुढे क वगांतील खकार असल्यामुळे त्या विमर्गाचे जागी 'कुप्वोः' सू. १४२ या सूत्राने विकल्पेकन जिह्वामूलीय होण्याची आपत्ति येते आणि तसेच 'निर्याति' या उदाहरणात प्रत्ययाचे जागी न झालेल्या व 'निसु' या उपमर्गांतील सकाराचे जागी झालेल्या विसर्गापुढे क वगांतील खकार असून त्या विमर्गापूर्वी व्हस्व इकार उपपेत असल्यामुळे, 'इदुदुपयस्य चा प्रत्ययस्य' सू. १५५ या सूत्राने त्या विसर्गाचे थव होण्याची आपत्ति येते पण तो स्वतःच 'स्या' घातु मूळचा खूणा आहे व त्यातील घकाराचे 'असिद्धे सस्य यववनम्' या श्रंषादिक उत्तर वानिवाने मस्य सारि आहे असे मानल्यास, यर दर्शविलेल्या तीव्ही आपत्ति टळतात; कारण प्रथम उदाहरणात मकारापुढे जो खकार आहे त्यापुढे यकार हा 'अम्' नमून यकार हा 'यर्' आहे असे मानावे लागत असल्यामुळे, त्या उदाहरणात प्रकृत सूत्राने रुक्वाची प्राप्तीच होत नाही तसेच द्वितीय व तृतीय उदाहरणात विसर्गापुढे यकार असून त्यापुढे यकार हा 'यर्' आहे असे मानावे लागत असल्यामुळे, 'कुप्वोः' व 'इदुदुपयस्य' याचे बापव 'यर्परे विसर्जनीयः' सू. १५० हे सूत्र प्रवृत्त होते व त्यामुळे द्वितीय उदाहरणात विमर्गाचे जागी जिह्वामूलीय न होत आणि तृतीय उदाहरणात विसर्गाचे पक्ष न होत, त्या दोन्ही उदाहरणांत विमर्ग जसाचा तसाच बापव राहतो या दवेवर मनोरमेत 'इष्टाप्ततेः' असे उत्तर दिले आहे व त्याचे विवरण मनोरमेत केलेच आहे.)

मनोरमा—अर्कित्वापत्तेः । यत्तु प्राचा चाहीग्युवर्त्त तत्र पर-
स्मैपदमयुक्तम् । आपतेद्विस्वान् । आपत इति प्रा- न इवाधरेत्यप्ये-
वर्त्तरि विषयतादाधारस्त्वपि वा बोद्धव्यम् । प्रशानिति । प्रपूर्वाष्टा-
म्यने- विषय । “अनुनातितस्य विषय—” इति शीर्षः । “मो मो
पातोः” इति मः । तस्यासिद्धत्वाप्रसंगो न ।

(‘नश्छव्यप्रदान्’ सू. १४० या सूत्रावरील कौमुदीत दीक्षितानी त्या सूत्राचे ‘चक्रिस्त्रायस्व-चक्रिस्त्रायस्व’ असे अनुनासिकपक्षाचे व अनुस्वारपक्षाचे एक उदाहरण दिले आहे. पण प्रक्रिया-कौमुदीकारानी त्या सूत्राचे ‘विसर्जनीयस्य सः’ या सूत्रावरील वृत्तीत ‘चक्रिस्त्राहि-चक्रिस्त्राहि’ असे उदाहरण दिले आहे. या उदाहरणासंबंधाने दीक्षित असे म्हणतात की,) प्रक्रियाकौमुदीकारानी या उदाहरणात जो परस्मैपदाचा ‘त्राहि’ असा प्रयोग केला आहे तो अयोग्य आहे; कारण (धातुपाठात न्वादिगणात ‘त्रैङ् पालने’ असा) ‘त्रै’ धातु डित् पठित आहे (व ‘अनुदात्तङित आत्मनेपदम्’ सू. २१५७ या सूत्रान्वये ‘त्रै’ धातूहून आत्मनेपदाचेच प्रत्यय होऊ शकतात) अथवा ‘त्रायते इति त्राः’ (अशा रीतीने ‘त्रै’ धातूहून ‘क्विप् च’ सू. २९८३ या सूत्राने कर्तरि क्विप् प्रत्यय केल्यावर ‘आदेश उपदेशे’ सू. २३७० या सूत्राने तो धातु आकारान्त होऊन व ‘वेरपुक्तस्य’ सू. ३७५ या सूत्राने ‘क्विप् = वृ’ या प्रत्ययाचा लोप होऊन ‘त्रा’ असा जो विश्वन्त शब्द सिद्ध होतो त्या शब्दाहून ‘सर्वप्रातिपदिकेभ्यः क्विप्वा ववतभ्यः’-सू. २६६५ वरील धातिक-या धातिकांन्वये) ‘त्रा इव आचरति’ या अर्थामध्ये आचारार्थक कर्तरि क्विप् प्रत्यय केल्यास (‘सनाद्यन्ता घातवः’ सू. २३०४ या सूत्राने त्याला धातु सज्ञा होऊन ‘त्रा’ असा जो नामधातु होतो त्या धातूचे) ‘त्राहि’ हे रूप आहे असे समजावे, म्हणजे अशा रीतीने त्या प्रयोगाचे समर्थन केले पाहिजे (व ‘त्रा’ हा नामधातु अकारान्त नमून आकारान्त असल्यामुळे ‘अतो हेः’ सू. २२०२ या सूत्राने होणारा ‘हि’ प्रत्ययाचा लुक् न होता ‘त्रा+शप्+हि=त्रा+अ+हि=त्राहि’ असे रूप होते असे समजावे. आता प्रवृत्त सूत्रातील ‘अप्रशान्’ या प्रतिपेद्याचे ‘प्रशान्तनोति’ असे जे कौमुदीत उदाहरण दिले आहे त्या उदाहरणात) ‘प्र’ या उपसर्गपूर्वक ‘शप्’ धातूहून क्विप् प्रत्यय केला असता, ‘अनुनासिकस्य क्विप्शलोः विङिति’ सू. २६६६ या सूत्राने उपधा दीर्घ होऊन व ‘मो नो घातोः’

सू. ३४१ या सूत्राने 'शाम्' यातील अन्त्य मकाराचा नकार होऊन 'प्रशान्' असे रूप होतें. 'प्रशान्' या स्थली (मो नो धातोः' या त्रैपादिक उत्तर सूत्राने मकाराचे जागी झालेला) नकार ('न लोपः प्रातिपदिकान्तस्य' सू. २३६ या त्रैपादिक पूर्वे सूत्राच्या दृष्टीने 'पूर्वशासिद्धम्' या वचनान्वये) अक्षिप्त ठरत असल्यामुळे, म्हणजे नकार झालाच नाही व मकारच विद्यमान आहे असे मानावे लागत असल्यामुळे, त्या अन्त्य नकाराचा लोप होत नाही. ('शम्' धातूहून विवप् प्रत्यय केल्यावर जरी उभया दीर्घ होऊन 'शाम्' असे विवक्त प्रातिपदिक होने तरी 'विवक्ता धातुत्व न ब्रह्मति' या व्यायान्वये एनदेनविकृत 'शाम्' हा 'शम्' धातूच आहे असे मानता येतें व त्यातील अन्त्य मकाराचे 'मो नो धातोः' या सूत्राने नसत होते हें रुक्षात ठेवावे)

शब्दरत्न— प्रापतेदित्वादिति । अत्र प्रापनेरित्युक्त्या सावधि परस्मैपदे प्रापेत्स्यस्य प्राप्पया आहीत्यस्याभिद्धिः सूचिता । आचारस्ववि वेति । नामधानी भूतमात्वादेदित्वाद्याधित्य अनुदा-
सष्टि" इत्यादेः प्रयुक्तिर्नैत्यभिमानः । अत एव "प्राहि मां पुण्डरीकाक्ष" इति सङ्गच्छते इति भावः । अपरं तत्र तद्व्यय्ये शास्वतेरिति । न तु ज्ञान तेजने इत्यन, तस्य पदान्ते नलोपेन मान्तरामम्भवादिति भावः । न च "अप्रशान्" इति पर्युक्षानेन मान्तग्रहणेन सिद्धे "नः" इति ध्वनमिति वाच्यम् । अस्य लक्षणवश-
संपन्नान्तत्वेन पर्युक्षानेनापि लक्षणवशतस्तत्पन्नकारान्तानामेवापत्तेः ॥

. 'प्रापनेदित्वात्' या मनोरमंतीत पक्वोक्त 'प्रापने' अया प्रयोग केला असल्यामुळे दीक्षित असे मुचविनात की, 'प्रा' धातु परस्मैपदी मानला तरी 'प्राप' असेच रूप मिळत होऊ शकतें व 'प्राहि' असे रूप मूळीच मिळत होऊ शकत नाही. (मनोरमं 'परस्मैपदमपुष्पम्' असे जें म्हटलें आहे त्यानेच 'परस्मैपदम्' हा शब्द 'आप्य' याचे देतील उक्तज्ञाप आहे, म्हणजे त्या पक्वोक्ता

‘परस्मैपदमात्रं चायुक्तम्’ असा अर्थ आहे, व हे ‘त्रायतेऽडित्वात्’ असे जें मनोरमेत म्हटले आहे त्यातील ‘त्रायतेः’ या प्रयोगावरून सिद्ध होते असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे. ‘इक्षितपौ घातुनिर्देशे—सू. ३२८५ वरील वार्तिक- या वार्तिकान्वये ‘त्रै’ घातूहून ‘क्षितप्’ हा कृत् प्रत्यय केला असता, ‘तिद्धक्षित्सार्व-घातुकम्’ सू-२१६६ या सूत्रान्वये ‘क्षितप्’ हा क्षित् प्रत्यय सार्व-घातुक ठरत असल्यामुळे, जरी क्षितप् प्रत्यय ‘कर्तरि’ या अर्थामध्ये होत नसून घातूच्या स्वरूपाचा निर्देश करणें या अर्थामध्ये होतो तरी, ‘उत्सर्गस्तुनोति सुवति’ सू २२७० इत्यादि निर्देश-प्रामाण्याने ‘कर्तरिक्षितप्’ सू २१६७ या सूत्राने ‘क्षितप्’ हा सार्व-घातुक प्रत्यय पुढें आला असल्यामुळे, ‘त्रै’ घातूहून ‘क्षप्’ प्रत्यय होऊन ‘त्रै’ + क्षप् + क्षितप् = त्रै + अ + ति’ अशी स्थिति झाली असता, ‘एचोऽयवायाव.’ सू ६१ या सूत्राने ‘ऐ’ चे जागी ‘आम्’ आदेश होऊन ‘त्राय् + अ + ति = त्रायति’ असे जें वृद्धताचे रूप होणे त्याचे ‘त्रायतेः’ हे पट्टीचे एकवचन आहे. या रूपाची सिद्धि करिताना जसे ‘क्षप्’ विकरण लावले आहे व ते विकरण-प्रत्यय-क्षित् असल्यामुळे आणि ‘आदेश उपदेशेऽशिति’ सू. २३७० या सूत्रात ‘अशिति’ हा प्रतिषेध असल्यामुळे, जसे ‘त्रै’ यातील ‘ऐ’ चे आत्व शाले नाही व त्या ‘ऐ’ चे जागी ‘आम्’ आदेश झाला आहे त्याचप्रमाणे ‘त्रै’ हा घातु परस्मैपदी मानला तरी, त्याचे लोटलकाराचे मध्यमपुरुषाचे एक-वचनाचे रूप करतेवेळी, तो घातु म्हादिगणात पठित असल्यामुळे व त्यापुढें ‘सेहंपिन्च’ सू. २२०१ या सूत्राने ‘सि’ चे जागी होणारा ‘हि’ हा सार्वधातुकप्रत्यय असल्यामुळे, त्याहून ‘कर्तरि क्षप्’ या सूत्राने ‘क्षप् = अ’ प्रत्यय-विकरण-करणे भाग आहे व तो प्रत्यय क्षित् असल्यामुळे, वर सांगितल्याप्रमाणे ‘त्रै’ यातील ‘ऐ’ चे आत्व होऊं शकत नाही व त्यामुळे ‘त्राहि’ हें रूप मुळीच सिद्ध होऊं शकत नाही. ‘त्रै’ + क्षप् + हि = त्रै + अ + हि = त्राय् + अ + हि =

‘नाम + हि’ अशी स्थिति झाल्यावर ‘नाम’ या अदन्त अङ्गापुढे असलेल्या ‘हि’ प्रत्ययाचा ‘अतो हेः’ मू. २२०२ या मूत्राने लुक् होऊन ‘नाय’ असेच रूप सिद्ध होऊ शकते. म्हणून प्रक्रियाकीमुदीन दिलेल्या उदाहरणात ‘नाहि’ असा जो प्रयोग केला आहे तो सर्व नव्हेतें अगुद्ध ठरतो असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे अने गद्गदरत्नकाराचे म्हणणे आहे.) मूळ ‘नैद्’ हा धातु टिन् अमल्पापुढे त्या धातूहून वनंरि विवप् प्रत्यय करून नंतर आचारा-र्थक विवप् प्रत्यय केला अमता ‘ना’ असा जो नाम धातु सिद्ध होतो त्याचे ठिकाणी, मूळ धातूच्या टिट्वाचा-आत्मनेपदित्वाचा-आश्रय घेतल्याने ‘अनुदात्तटित आत्मनेपदम्’ मू. २१५७ या मूत्राची जरी प्रवृत्ति होणे तरी, तें मूत्र असा नामधातूचे ठिकाणी प्रवृत्त होत नाही असे मानल्याने ‘नाहि’ हा रूप होऊ शकते, आणि म्हणूनच ‘नाहि मा पुण्डरीकात्’ इत्यादि प्रयोग साधु ठरतात असा दीक्षिताच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे (या पंक्तीत ‘अभिमान’ हे जें अस्विप्रदर्शक पद घातले आहे त्याचे कारण भैरवीत ‘उपदेशे यो टिन् तदन्तरान्तापेनात्मनेपदस्य दुर्वास्त्वात्’ असे दिले आहे व हें पुढील पंक्तीत स्पष्ट करण्यात येईल.) पण इतर धर्माकरणाचे असे म्हणणे आहे की, ‘नाहि’ हा प्रयोग आपें प्रयोग आहे. (कारण ‘नै’ धातु आत्मनेपदी अमन्या-मूळें, त्याच्या मने त्या धातूहून आचारार्थक विवप् प्रत्यय केला असता, त्याहून नंतर विवप् प्रत्यय करून ‘ना’ असा जो नाम धातु सिद्ध होतो त्याहून देखील आत्मनेपदी प्रत्ययच होऊ शकताना, कारण मूलधातूचे जें पद अमने तेच नाय धातूचे होऊ नाहते असा सिद्धान्त आहे आणि म्हणूनच भैरवीत देखील ‘उपदेशे यो टिन् तदन्तरान्तापेनात्मनेपदस्य दुर्वास्त्वात्’ असेच स्पष्टीकरण केले आहे व त्यापुढे त्याकरणासहस्पृष्ट्या ‘नाहि’ हा प्रयोग साधु मानता येत नाही.) ‘प्रपूर्वात् साम्यतेः विवप्’ असे जें मनोरमैत म्हटलें आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, प्रपूर्वक ‘जान तेजने’ या धातूहून

निदिष्ट 'अप्रगान्' हा प्रयोग अशुद्ध ठरण्याची आपत्ति येईल. म्हणून ती आपत्ति टाळण्याकरिताच दीक्षितानीं प्रपूर्वक 'शम्' घातूनून क्विप् प्रत्यय करून 'अप्रगान्' या शब्दाची सिद्धि मनोरमंत मागितल्याप्रमाणे केली आहे. त्या म्पात 'मो नो घातोः' सू. ३४१ या उतर त्रैपादिक सूत्राने मकाराचे जागी झालेला नकार 'न लोपः प्रातिपदिकान्तस्य' या पूर्वे त्रैपादिक सूत्राच्या दृष्टीने असिद्ध ठरत असल्यामुळे, त्या अन्त्य नकाराचा लोप न होता 'अप्रगान्' असे प्रथमेच्या एकवचनाचे रूप सिद्ध होतें व त्यामुळे पूर्वनिदिष्ट 'अप्रगान्' हा प्रयोग शुद्ध ठरतो म्हणून दीक्षितानीं 'प्रपूर्वात् घाम्पते. क्विप्' असे मनोरमंत म्हटले आहे असा शब्द-रत्नकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे.) 'नदृष्ट्यप्रगान्' या सूत्रान 'अप्रगान्' हा नकारान्त पर्वुदास्य असल्यामुळे, ('प्रगान्' हा शब्द खेरीज कश्चन) इतर नकारान्त पदाच्या अन्त्य नकारास दृष्टाचा प्राप्ति हातें असा अर्थ आपोआपच सिद्ध होतो व त्यामुळे त्या सूत्रात 'नः=नकारान्तस्य' (हे पद घालण्याची काहीच गरज नव्हती व ते) पद व्यर्थ ठरतें असे जाणो म्हटल्यास, तें म्हणणें बरोबर नाही, कारण 'प्रगान्' या स्थानी जसा ('मो नो घातो.' सू. ३४१ या सूत्रान्वये) मकाराचे जागी नकार झाला आहे तथा त्याद्विक नकार ज्या पदाच्या शेवटी असेल त्याच नकाराचे पर्वुदास्य-क्षणांत प्रवृत्त सूत्राने रन्व होऊ पकतें असा त्या सूत्राचा अन्विष्ट अर्थ होण्याची आपत्ति येईत. (शब्दाकाराचे असे म्हणणे आहे की, प्रवृत्त सूत्रात 'अप्रगान्' असा नकारान्त पर्वुदास्य असल्यामुळे, त्या पर्वुदामाच्या बलाने 'प्रगान्' या नकारान्त पदातून मिश्र पद तत्सदृश असा इतर नकारान्त पदाचेच, "नञिक्वचनम्"—परि. ७५—या परिभाषान्वये, घट्ट हाऊ शब्द आणि म्हणून प्रवृत्त सूत्रात 'नः' हे पद घालण्याची काहीच गरज नव्हती; कारण ते पद त्या सूत्रात घातले नसतें तरी 'प्रगान्मिश्रस्य नान्तस्य पदस्य अम्परे छवि यः स्यात्' असा त्या सूत्राचा अर्थ झालाच असा.

विवप् प्रत्यय करून 'प्रशान्' हे रूप सिद्ध झाले आहे असे समजू नये, कारण त्या धातूहून विवप् प्रत्यय केल्यास, पदान्ती येणाऱ्या नकाराचा ('न लोप. प्रातिपदिकान्तस्य' सू. २३६ या सूत्राने) लोप होईल व सूत्रनिर्दिष्ट 'अप्रशान्' असा नकारान्त प्रयोग होणे असंभवनीय ठरेल—म्हणजे तसा प्रयोग व्याकरणरीत्या सिद्ध होणे असंभवनीय असल्यामुळे, तो प्रयोग अशुद्ध ठरण्याची आपत्ति येईल ('नश्छव्यप्रशान्' सू. १४० या सूत्रातील 'अप्रशान्' हे नञतत्पुरुष होऊन सिद्ध झालेल्या सामासिक शब्दाच्या प्रथमेचे एकवचन असून, त्या प्रथमान्त पदाचा पष्ठीच्या अर्थांमध्ये सौत्र प्रयोग केला आहे शकाकार असे म्हणतो की, धातुपाठात म्वादिगणामध्ये 'शान तेजे' हा प्रतिपदोक्त नकारान्त धातु पठित असल्यामुळे व त्या प्रपूर्वक धातूहून विवप् प्रत्यय केल्याने नकारान्त रूप सिद्ध होऊ शकत असल्यामुळे, दीक्षितानी प्रपूर्वक 'शम्' धातूहून विवप् प्रत्यय करून 'अप्रशान्' हे रूप सिद्ध करण्याची व्यर्थ खटपट का केली आहे? या शकेवर शब्दरनकार असे उत्तर देतात की, सूत्रनिर्दिष्ट 'अप्रशान्' हा प्रथमान्त प्रयोग प्रपूर्वक 'शम्' धातूहून विवप् प्रत्यय केल्यानेच सिद्ध होऊ शकतो व प्रपूर्वक 'शान्' धातूहून विवप् प्रत्यय केल्याने तसा प्रयोग मुळीच सिद्ध होऊ शकत नाही, कारण प्रपूर्वक 'शान्' धातूहून 'विवप् = व' प्रत्यय केल्यास, 'वेरपुक्तस्य' सू. ३७५ या सूत्राने विवप् प्रत्यय नाहीसा झाल्यावर 'प्रशान्' असे जें कृदन्त प्रातिपदिक होते त्याहून प्रथमेच्या एकवचनाचा 'सु' प्रत्यय केला असता, 'हल्ङ्याब्भ्य' सू. २५२ या सूत्राने त्या प्रत्ययाचा जरी लोप होतो तरी, 'प्रत्ययलोपे प्रत्ययलक्षणम्' सू. २६२ या सूत्रान्वये 'प्रशान्' हा शब्द प्रत्ययलक्षणाने पदसंज्ञक ठरत असल्यामुळे, 'न लोप. प्रातिपदिकान्तस्य' सू. २३६ या सूत्राने 'प्रशान्' यांतील जो अन्त्य नकार असिद्ध नसून मूळचा स्वतःसिद्ध नकार आहे त्याचा लोप होऊन प्रथमेच्या एकवचनाचे 'अप्रशान्' असे रूप न होता, 'अप्रशा' असे रूप होईल व सूत्र-

निदिष्ट 'अप्रगान्' हा प्रयोग अगुद्ध ठरण्याची आपत्ति येईल. म्हणून ती आपत्ति टाळण्याकरितां च दीक्षितानीं प्रपूर्वक 'सम्' घातून विवप् प्रत्यय करून 'अप्रगान्' या रूपाची सिद्धि मनोरमंत मागितल्याप्रमाणे केली आहे. त्या रूपात 'मो नो घातोः' मू. ३४१ या उत्तर त्रैवादिन मूत्राने मकाराचे जागी झालेला नकार 'न लोऽः प्रातिपदिकान्तस्य' या पूर्वं त्रैवादिन मूत्राच्या दृष्टीने अमिद्ध ठरत असण्यामुळे. त्या अन्वय नकाराचा लोऽ न होना 'अप्रगान्' असे प्रथमेच्या एकवचनाचे रूप मिळ होतें व त्यामुळे मूत्रनिदिष्ट 'अप्रगान्' हा प्रयोग गृद्ध ठरतो. म्हणून दीक्षितानी 'प्रपूर्वात् शाभ्येः विवप्' असे मनोरमंत म्हटले आहे असा तात्पर्यकाराच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे.) 'नरुत्तमप्रगान्' या मूत्रान 'अप्रगान्' हा नकारान्त पदंशत असण्यामुळे, ('प्रगान्' हा तात्पर्य लोरीज कर्म) इतर नकारान्त पदाच्या अन्वय नकारान्त ह्वाची प्राप्ति होते असा अर्थ आपोप्रापच मिळ होतो व त्यामुळे त्या मूत्रान 'नः = मकारान्तस्य' (हें पद घालण्याची बाहीच गरज नव्हती व तें) पद स्वयं ठरणे असे बाणी म्हटल्यास, तें म्हणजे बरोबर नाही, कारण 'प्रगान्' या खली असा ('मो नो घातोः' मू. ३४१ या मूत्रान्वये) मकाराचे जागी नकार झाला आहे तथा सांख्यिक नकार ज्या पदाच्या शेवटी असे तशाच नकाराचे पदंशत-व्याने प्रकृत मूत्राने दन्व होऊ पावने असा त्या मूत्राचा अन्विष्ट अर्थ होण्याची आपत्ति येईल. (प्रकाराचे असे म्हणजे आहे की, प्रकृत मूत्रांत 'अप्रगान्' असा नकारान्त पदंशत असण्यामुळे, त्या पदंशताच्या बलात 'प्रगान्' या नकारान्त पदाहून मित्र पद तत्पद असा इतर नकारान्त पदार्थ, 'नजिबपुत्रम्' - परि. ७५ - या परिभाषावर्गे, म्हण होऊ पावने आणि म्हणून प्रकृत मूत्रांत 'नः' हें पद घालण्याची बाहीच गरज नव्हती; कारण तें पद त्या मूत्रांत पात्रने नसतें तरी 'प्रगान्मित्रस्य नागस्य पदस्य अगरे छवि वः त्यान्' असा त्या मूत्राचा अर्थ झालाच असा.

म्हणून प्रकृत सूत्रातील 'न' या पदाचे ग्रहण ध्येय ठरते. या शबेवर दाब्दरत्नकार असे उत्तर देतात की, 'अप्रशान्' या पर्युदासां-
तील अन्त्य नकार मूळचा नसून लक्षणवशसंपन्न, म्हणजे 'मो नो
धातोः' या पाणिनीय सूत्राने 'शम्' धातूतील अन्त्य मकाराचे जागी
साहेला लाक्षणिक, नकार असल्यामुळे, त्या पर्युदासाच्या बलात
'नञिवयुक्ताम्' या परिभाषान्वये लक्षणवशसंपन्न-लाक्षणिक-नका-
राचेच रत्न होईल व 'चडिन् त्रायस्व, धाडिन् छिन्धि' इत्यादि
उदाहरणात नकारान्त पदापुढे अम्पर 'छव्' असून देखील त्या
पदातील अन्त्य नकार लाक्षणिक नसून मूळचाच-स्वतः सिद्ध-नकार
असल्यामुळे, तसा स्वतः सिद्ध नकाराचे रत्न होऊ शकणार नाही
ही आपत्ति टाळण्याकरिता आणि पदान्त नकार मूळचा नकार
असला व त्यापुढे 'अम्पर छव्' असला तरी त्याचे प्रकृत सूत्राने
रत्न व्हावे याकरिता प्रकृत सूत्रात 'न = नकारान्तस्य पदस्य' या
पदाचे मुद्दाम ग्रहण केले आहे आणि अद्या रीतीने ते पद आवश्यक
व चरितार्थ ठरते)

मनोरमा - नृन्वे पकारोपर्यकार उच्चारणार्थः । तेन नृः
पुनातीत्यादि सिद्धम् । "उभयपक्षं-" इत्यत "उभयपक्ष" इत्यनूव-
सेविकल्पः कलित इत्याशयेनाह-रः स्याद्वेति ॥

'नृन्वे' सू. १४१ या सूत्रात पकारापुढील अकार उच्चारणार्थ
आहे, म्हणजे 'प' याचा 'पकारे परे' असा अर्थ आहे. त्यामुळे
'नृः पुनाति' इत्यादि प्रयोग सिद्ध होतात. ('नृन् पुनानि' या स्थळी
'नृन्' या द्वितीयान्त पदातील अन्त्य नकारापुढे अकारान्त 'प'
नसून 'पु' असल्यामुळे, 'प' यातील पकारापुढील अकार उच्चार-
णार्थ न मानला व 'प' चा 'पकार' असा अर्थ न केला तर, प्रश्न
उदाहरणातील त्या अन्त्य नकाराचे रत्न न होण्याची आपत्ति येईल
व 'नृः पुनाति' असा जो नकाराचा 'र' झाल्याने रेषाचा विमर्श
होऊन इष्ट वैकल्पिक प्रयोग सिद्ध होतो तो होऊ शकणार नाही.)

सर्गः' असे म्हटले आहे पण या सूत्रावरील वृत्तीत प्रक्रियाकीमुदो-
कारानीं 'चादिकल्पः', म्हणजे 'च' हे पद विकल्पाचे वाचक आहे,
असे जें म्हटले आहे ते बरोबर नाही, कारण विकल्पामुळे जेव्हा
विसर्गाचे जागी जिह्वामूलीय व उपध्मानीय हे आदेश केले जाणार
नाहीत तेव्हा जो विसर्ग कायम राहिल त्याचे ('विसर्जनीयस्य स.'
सू. १३८ या सूत्रानें) सत्व होण्याची आपत्ति येईल. ('चाद्विसर्ग'
व 'चादिकल्पः' ही दोन भिन्न प्रकारची व्याख्याने कशी बेजी
आहेत, त्या दोहोत फरक काय, व त्या दोन व्याख्यानांपैकी कोणते
ग्राह्य व कोणते त्याज्य आहे हें पुढील विवेचनावरून नोंट घ्याना
येईल. प्रकृत सूत्रातील 'च' या निपाताच्या 'समुच्चय'—म्हणजे
'आणि'—असा जो मामुली अर्थ आहे तो दीक्षितांनीं स्वीकारला
आहे व समुच्चयाकरिता दोन किंवा दोहोहून अधिक पदांपैकी
आवश्यकता असल्यामुळे, त्यांनी प्रकृत सूत्रातील 'च' या पदानें
'दर्परे विसर्जनीय.' या पूर्वं सूत्रातून 'विसर्जनीय.' हे पद अनुवृष्ट
होते असे. म्हटले आहे आणि प्रकृत सूत्रात 'विसर्जनीयस्य स'
या सूत्रातील 'विसर्जनीयस्य' हें पद अनुवृत्त होत असल्यामुळे,
दीक्षितमतान्वये प्रकृत सूत्राचा 'कुप्पो. परयोः विसर्गस्य क्रमाद्
जिह्वामूलीयोपध्मानीयो स्तः', पक्षे विसर्गस्य विसर्ग एव भवति
नत्वन्यत्' असा अर्थ होतो या अर्थान्वये जेव्हा विसर्गाचा जिह्वा-
मूलीय किंवा उपध्मानीय वेला जात नाही तेव्हा त्या पदात विसर्गच
व्हावा व विसर्गाचे ठिकाणी कोणताहि भिन्न विकार किंवा आदेश
होऊ नये असे विधेयरूपानें सांगितले असल्यामुळे, म्हणजे असे स्पष्ट
विधान केले असल्यामुळे, 'विमर्जनीयस्य सः' सू. १३८ या सूत्रानें
होणारा विसर्गाचा सञ्चार न होना, विसर्ग विसर्गरूपानेंच कायम
राहना, कारण जेथें जेथें प्रकृत सूत्र प्रवृत्त होऊ पाहने तेथें तेथें
'विमर्जनीयस्य सः' या सूत्राची आवश्यकता अस्त्यामुळे व अशा
रीतीने प्रवृत्त सूत्र निरवकाश ठरूं पाहून अस्त्यामुळे, तथा निरवका-
शत्वामुळे, 'येन नाप्राप्ते'—परि. ५८—या न्यायान्वये प्रकृत सूत्र

‘विसर्जनीयस्य सः’ या सूत्राचे अपवादक सूत्र ठरून त्या सूत्राचा वाघ करितें व विसर्गाचे सत्त्व होऊ देत नाही. परंतु प्रकृत सूत्रातील ‘च’ या पदाचा दीक्षितानी ‘समुच्चय’ असा जो अर्थ केला आहे तसा अर्थ न करिता, प्रक्रियाकौमुदीकारानी त्या पदाचा ‘वा’ असा विकल्परूप अर्थ करून ‘चाद्विकल्पः’ असे व्याख्यान केलें आहे ते व्याख्यान बरोबर मानल्यास, ‘कुप्यो. परयोः विसर्गस्य वा जिह्वामूलीयोपध्मानीयोऽक्रमात् सः’ असा प्रकृत सूत्राचा अर्थ होईल, व विसर्गाचे जागी विकल्पेंकरून जिह्वामूलीय किंवा उपध्मानीय केला नसता, त्या पक्षात विसर्गाचे काय व्हावे असे त्या अर्थामध्यें विधान केले नसल्यामुळे, ‘विसर्जनीयस्य सः’ हे सूत्र प्रवृत्त होण्यास कोणतीहि अडचण राहणार नाही. दीक्षितानी केलेल्या अर्थान्वयें या दोन सूत्रांत जो वाच्यवाघकमात्र होतो तो या द्वितीय अर्थात उत्पन्न होत नसल्यामुळे, ‘विसर्जनीयस्य सः’ हे सूत्र अवश्य प्रवृत्त होईल व त्यामुळे विसर्गाचे अनिष्ट सत्त्व होण्याचो आपत्ति येईल. ती आपत्ति टाळण्याकरिता व ‘विसर्जनीयस्य सः’ या सूत्राची प्रवृत्ति न होऊ देण्याकरिता दीक्षितानी ‘चाद्विसर्गः’ असे म्हटले आहे म्हणून दीक्षितानी केलेला अर्थ ग्राह्य असून, प्रक्रियाकौमुदीकारानी ‘चाद्विकल्पः’ असा जो अर्थ केला आहे तो स्वीकारावें नाही हें उघड आहे.)

शब्दरत्न—ननु “कुप्योः” इत्यत्र जिह्वामूलीयस्य स्वर्त्वाद्विसर्गे तस्य सत्त्वे सश्रवणापत्तिरत आह—सूत्रे इत्यादिशवर्त्वादित्यन्तेन । विसर्गलोपश्च सत्त्वापवादः । एव च सूत्रे निर्विसर्गपाठ इति भावः । सविसर्गपाठोऽप्याह—“वा शरि” इति । स च सत्त्वापवादः । “खपंदे” इति च वैकल्पिकमिति भावः । उच्चारणार्थमिति । तयोहच्चारणस्य तो विना असम्भवेन नान्तरीयकतया तयोहच्चारण न तु तयोविधेयनत्वम् । किंतु तन्मात्रे तयोर्लक्षणा व्याख्यानादिति भावः । चाद्विकल्प इति । निपातानामनेकार्थत्वाच्चशब्दो विकल्पाय इति तदाशयः । सत्त्वप्रसङ्गादिति । धानुकुट्टविसर्गस्तु सत्त्वापवाद इति नास्माक दोष इति भावः ॥

जिव्हामूलीय हा 'खर्' असल्यामुळे जेव्हा ('कुप्चोस्' या पदातील अन्त्य सकाराचे, पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे, 'सत्व व नतर विसर्ग होऊन) 'कुप्चो.' असे जे विसर्गयुक्त रूप सिद्ध होते त्यातील विसर्गाचा ('विसर्जनीयस्य सः' सू. १३८ या सूत्राने) सकार होऊन सकाराचे श्रवण होण्याची जी आपत्ति येते ती टाळण्याकरिता मनोरमेत 'सूने संपरत्वादिसर्गं ...जिव्हामूलीयस्य सत्त्वात्' ही पक्ति लिहिली आहे. (प्रकृत सूत्राचा विसर्गरहित पाठ साधु ठरविण्याकरिता दीक्षितानी 'संपरे शरि' या वातिकाची प्रवृत्ति केली आहे व त्या सूत्राचा सविसर्ग पाठ साधु ठरविण्याकरिता 'वा शरि' या सूत्राची प्रवृत्ति केली आहे. 'वा शरि' हे सूत्र 'विसर्जनीयस्य सः' या सूत्राने होणाऱ्या सत्त्वाचे अपवादक सूत्र असल्यामुळे, विसर्गलोपाभावपक्षात त्या बाधित सूत्राने विसर्गाचा सकार न होता विसर्ग जसाचा तसाच कायम राहतो. 'संपरे शरि' या वातिकाने होणारा) विसर्गलोप ('विसर्जनीयस्य सः' या सूत्राने होणाऱ्या) सत्त्वाचा अपवाद आहे आणि म्हणूनच बौमुदीत प्रकृत सूत्राचा विसर्गरहित पाठ वेला आहे असा दीक्षितांच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे प्रकृत सूत्राचा 'कुप्चोः' असा विसर्गसहित पाठ मानल्यास, 'वा शरि इति विसर्ग एव वा' असे दीक्षितानी मनोरमेत म्हटले आहे, म्हणजे 'वा शरि' सू. १५१ या सूत्राने जेव्हा विवल्पा-मुळे विसर्ग विसर्गरूपानेच कायम राहतो तेव्हा त्या विसर्गाचे 'विसर्जनीयस्य सः' या सूत्राने होणारे सत्व होत नाही, असे दीक्षितांचे म्हणणे आहे. (व ससे म्हणण्याचे कारण हे की,) 'वा शरि' हे सूत्र ('येन नाप्राप्ते'—परि. ५८—या न्यायान्वये 'विसर्जनीयस्य सः' या सूत्राने होणाऱ्या) सत्त्वाचे अपवादक आहे. 'संपरे शरि' या वातिकाने होणारा विसर्गलोप भौकल्पिक आहे असा दीक्षितांच्या म्हणण्याचा भावार्थ आहे (व जेव्हा विवल्पांमुळे विसर्गाचा लोप होत नाही तेव्हा त्या पक्षात विसर्गाचे सत्व न होता विसर्ग विसर्गरूपानेच कायम राहतो.) 'आदेशयोः कपादुच्चारणार्थो'

असे जें मनोरमंत म्हटले आहे त्याचे कारण हें की, 'क' व 'प' या वर्णांच्या सहायाशिवाय जिह्वामूलीय व उपध्मानीय याचे उच्चारण करणे अशक्य असल्यामुळे, आवश्यकत्वामुळे - अगतिकगति-न्यायाने - त्या दोन वर्णांचे प्रकृत सूत्रात उच्चारण केले आहे व त्या दोन वर्णांचे आदेशरूपाने विधान केले नाही, परंतु ककार व पकार हे अनुक्रमे केवळ जिह्वामूलीय व उपध्मानीय याचे लक्षणावृत्तीने वाचक आहेत, कारण (लक्ष्यामध्ये ककार व पकार दिसत नसून जिह्वामूलीय व उपध्मानीय हेच दिसत असल्यामुळे, लक्षणावृत्तीचा आश्रय करून) तसे व्याख्यान केले आहे. (साराश 'क्' व 'प्' हे वर्ण आदेशरूपाने व्हावे असे प्रकृत सूत्रात विधान केले नसून जिह्वामूलीय व उपध्मानीय हे आदेशरूपाने व्हावे असे विधान केले आहे असा शब्दरनिकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे.) 'चाट्टिकल्पः' असे जें प्रक्रियाकोमुदीकारानीं म्हटल आहे त्या म्हणण्याचा आशय हा आहे की, निपात अनेक अर्थांचे वाचक असल्यामुळे, प्रकृत सूत्रातील 'च' हा निपात विकल्पाचा - 'वा' या अर्थाचा - वाचक आहे (व जसा दीक्षितानी तो निपात 'समुच्चय' या अर्थाचा वाचक मानला आहे त्या अर्थाचा तो प्रकृत सूत्रात वाचक नाही असे प्रक्रियाकोमुदीकाराचे मत आहे) 'सत्त्वप्रसङ्गात्' असे जें मनोरमंत म्हटले आहे त्याचा भावार्थ हा आहे की, ('शंपरे विसर्जनीय' या पूर्वे सूत्रातील) 'विसर्जनीय' हा जो शब्द प्रकृत सूत्रातील 'च' ने अनुकृष्ट होतो तो अनुकृष्ट 'विसर्जनीय = विसर्ग' सत्त्वाचा अपवादक असल्यामुळे, आमच्या पक्षात विसर्गाचे सत्त्व होण्याची आपत्ति येत नाही (कारण 'कुप्वो' हे प्रकृत सूत्र पूर्वी सांगितल्याप्रमाणे 'विसर्जनीयस्य स' याचे अपवादक सूत्र आहे. त्यामुळे प्रकृत सूत्राने विसर्गाचे जागी विकल्पेकरून जिह्वामूलीय न करिता विसर्ग जसाचा तमाच कायम ठेवल्यास, 'विसर्जनीयस्य स' हे बाधित सूत्र त्या विसर्गाचे सत्त्व करण्यास प्रवृत्त होऊ शकत नाही व त्यामुळे विसर्गाचे सत्त्व न होता, विसर्ग विसर्गरूपानेच कायम राहतो.)

मनोरमा—कानाम्नेडिते ॥ कान् कानिति वाच्ये आम्नेडित-
ग्रहणं यत्र द्विरुक्तिस्तत्रैव यया स्यादिह मा भूत् । कान् कान् पश्यसि ।
अत्रैकः किञ्चदः प्रश्ने, द्वितीयः शेषे । कान् कुत्सितान् पश्यसीत्यर्थः ।

‘कानाम्नेडिते’ सू. १४३ या सूत्रात् ‘कान् कान्’ अशीं पदे-
न उच्चारता ‘आम्नेडिते’ या पदाचे जें ग्रहण केले आहे तें अशा-
करिता की, जेचें ‘कान्’ या पदाचो (‘नित्यवीप्सयो.’ सू. २१४०
या सूत्रानें एकाच अर्थात्) द्विरुक्ति केली आहे तशाच ठिकाणी
‘कान्’ या पूर्वं पदातील अन्त्य नकाराचे रत्व व्हावे व इतर स्थलीं
तसे रत्व होऊ नये. उदाहरणार्थं ‘कान् कान् पश्यसि’ या स्थलीं
‘कान्’ हें प्रथम पद प्रस्तार्थक व ‘कान्’ हें (‘क = कुत्सित’ या
प्रातिपदिकाचे द्वितीयेच्या बहुवचनाचे) द्वितीय पद कुत्सितार्थक—
निदावाधक—मानल्यास व त्या वाक्याचा ‘कान् कुत्सितान् पश्यसि’
असा अर्थ केल्यास, (या उदाहरणात ‘कान्’ या शब्दाची समान
अर्थार्थान्ने द्विरुक्ति केली नसल्यामुळे,) प्रथम ‘कान्’ या पदातील
अन्त्य नकाराचे रत्व होत नाही

मनोरमा—कस्कादिषु च ॥ अत्र प्राचा विसर्जनीयस्य ×क×पौ
नेत्युक्त, नासी सूत्रार्थः । ×क×पयोरस्वरितत्वात्, मञ्जश्चाप्रकृतत्वात् ।
किं स्वाधिकार्यकथन तदिति ध्वनयन्नाह—×क×पयोरिति । कीतस्कुत
इति । कुतः कुतः आगत इत्यर्थेऽव्ययात्त्वपि प्राप्ते गणपाठ-
सामर्थ्यादिण् । सविष्कुण्डिकेति । “नित्यं समासे” इत्येव सिद्धे इह
पाठस्य प्रयोजनं तु तत्रैव वक्ष्यते ।

प्रक्रिया कौमुदीकारानीं ‘कस्कादिषु च’ सू. १४४ या सूत्राचा
असा अर्थ केला आहे की, कस्कादिगणात पठित असलेल्या शब्दातील
पूर्वपदापुढील विसर्गाने जागी जिव्हामूलोय व उपध्मानोय आदेश होत
नाहीत. परंतु हा सूत्रार्थ नव्हे; कारण ‘कुप्बोः’ या सूत्रातील
‘×क×पौ’ हें पद स्वरित नाही व प्रकृत सूत्रात कोणत्याहि पूर्व
सूत्रातून ‘नज्’ या पदाचो अनुवृत्ति होत नाही. वास्तविक प्रक्रिया-

कौमुदीकारानी जें म्हटले आहे तें प्रकृत सूत्राच्या अर्थापामून निष्पन्न होणाऱ्या फलाचे कथन आहे आणि हें ध्वनित करण्याच्या हेतूनेच '५क५ पयोरपवाद' असे प्रकृत सूत्रावरील कौमुदीत म्हटले आहे (प्रकृत सूत्रातील 'कस्कादिपु' ही विषयसप्तमी असून, या सूत्रात 'इण प' या पूर्व सूत्राची व 'विसर्जनीयस्य स' या पूर्व सूत्रातून 'विसर्जनीयस्य' या पदाची आणि तसेच 'सोऽपदादौ' या पूर्व सूत्रातून 'स' या प्रथमान्त पदाची अनुवृत्ति होणे व त्यामुळे प्रकृत सूत्राचा 'कस्कादिगणे इण परस्य विसर्गस्य प स्यात् अनिण परस्य विसर्गस्य स स्यात्' असा अर्थ होतो हा वास्तविक सूत्रार्थ असून प्रक्रियाकौमुदीकारानी 'एदु विसर्जनीयस्यऽकऽपा न' असा जो प्रकृत सूत्राचा अर्थ केला आहे तो सूत्रार्थ नव्हे परंतु प्रकृत सूत्र पठित केले असल्यामुळे जें फल निष्पन्न होतें, म्हणजे प्रकृत सूत्र 'कुप्वो' या सूत्राचे अपवादक सूत्र ठरतें, तें फल सांगितलें आहे व हे फल सिद्धान्तकौमुदीत देखील सांगितलें आहे) 'कौतस्कुत' या स्थली जरी ('अव्ययात् त्यप्' सू १३२४ या सूत्रान्वये) 'त्यप्' प्रत्ययाची प्राप्ति आहे तरी ('कौतस्कुत' या शब्दाचा कस्कादिगणात पाठ केला असल्यामुळे, त्या) गणपाठसामर्थ्याने ('त्यप्' प्रत्यय न होता 'तत आगत' सू १४५३ या सूत्रानें) 'कुत कुत आगत' या अर्थामध्ये 'अण्' प्रत्यय होऊन 'कौतस्कुत' हें रूप सिद्ध होत 'सर्पिष्कुण्डिका' या स्थली 'नित्य समासेऽनुत्तरपदस्यस्य' सू १५९ या सूत्रानें पत्व सिद्ध होऊ शकत असून देखील तो शब्द कस्कादिगणात का पठित केला आहे याचे प्रयोजन त्या सूत्रावरील मनोरमेत सांगण्यात येईल

शब्दरत्न—गणपाठसामर्थ्यादिति । एतेन पञ्चम्यन्तात्स्थायं ससित्विधानेनाव्ययादुत्सर्गत् प्रथमैकवचनोत्पादेन पञ्चम्यन्तत्वाभावान् "तत आगत" इत्यर्थे कवमणित्यपास्तम् । "अव्ययानाम्" इति टिलोप ।

'गणपाठसामर्थ्यादिण्' असे मनोरमेत म्हटले आहे आणि

म्हणून, 'पञ्चम्यास्तसिल्' सू. १९५३ या सूत्रानें पञ्चमी-
विभक्त्यन्ताहून स्वार्थें 'तसिल्' प्रत्यय होणे सांगितले असल्यामुळें
व अव्ययाहून सामान्य नियमान्वयें प्रथमेच्या एकवचनाचा प्रत्यय
केला जात असल्यामुळें आणि अशा रीतीने 'कुतः कुतः' या स्थली
पञ्चमीविभक्तीचा अभाव असल्यामुळें त्या शब्दाहून 'तत आगतः'
या अर्थामध्यें 'अण्' प्रत्यय कसा होऊ शकणार असे जे कोणी
म्हणतात त्याचे ते म्हणणे चूक ठरते. ('पञ्चम्यास्तसिल्' या
सूत्रानें 'किम्' या सर्वनामाहून 'तसिल् = तम्' प्रत्यय केला असतो,
तो प्रत्यय सकारानें सुरू होणारा असल्यामुळें, 'किम्' चे जाणीं
'कु तिहोः' सू. १९५४ या सूत्रानें 'कु' हा आदेश होऊन 'कुतः'
असे रूप सिद्ध होते व हें रूप तद्धिततसिल्प्रत्ययान्त असल्यामुळें,
'तद्धितश्चासर्वविभक्तिन.' सू. ४४८ या सूत्रावरील कौमुदीत 'तसि-
लादयः प्राक् पाशपः' इत्यादि जें भाष्यान्वयें परिगणन केले आहे
त्या परिगणनान्वयें, 'कुतः' हा शब्द अव्ययसज्ञक ठरतो आणि
म्हणून 'कुतः कुतः' या अव्ययसमुदायाहून 'अण्' प्रत्ययाची प्राप्ति
होत नसून वास्तविक 'अव्ययात् त्यप्' या सूत्रानें 'त्यप्' प्रत्ययाची
प्राप्ति होते. अव्यय अर्थवान् असल्यामुळें 'अर्थवदयातुरप्रत्ययः प्राति-
पदिकम्' सू. १७८ या सूत्रानें त्याला प्रातिपदिकसज्ञा होऊन 'इयाप्
प्रातिपदिकात्' सू. १८२ या अधिकारसूत्रान्वयें जरी त्याहून सुवृत्पत्ति
होऊ शकते तरी, 'अव्ययादाप्मुपः' सू. ४५२ या सूत्रानें विभक्ति-
प्रत्ययाचा लुक् होतो व सुवृत्पत्ति करून देखील न वेत्यासारखाच
होते. तरी पण अव्ययाला प्रत्ययलक्षणां पदसज्ञा होण्याकरिता
'उत्सर्गत एकवचन करिष्यते' या भाष्यवचनान्वयें अव्ययाहून
प्रथमेच्या एकवचनाचाच प्रत्यय करता येतो व इतर विभक्तिप्रत्यय
करता येत नाहीत. म्हणून 'तत आगतः' या अर्थामध्यें पञ्चम्यन्ता-
हून होणारा 'अण्' प्रत्यय 'कुतः कुतः' या अव्ययसमुदायाहून
पञ्चम्यन्ताच्या अभावामुळें वरता येत नाही आणि वर सांगितल्या-
प्रमाणें 'त्यप्' प्रत्ययच करता येतो असे चकाकाराचे म्हणणे आहे.

या शकेवर शब्दरलकार अने उभर देतात की, पाणिनीय-कस्कादि गणपाठांत 'तत आगत' या अर्थाने 'कुत कुत' या अव्यय-समुदायाहून 'अण्' प्रत्यय वरून मिळू होणारे 'कौतस्कुत' हा रूप पठित केले असल्यामुळे, त्या गणपाठाच्या सामर्थ्याने वरील शका अनुपपन्न ठरते, म्हणजे पाणिनीनेच 'अण्' प्रत्यय केला असल्या-मुळे तसा प्रत्यय होऊ नकन नाहो असे जे शकाकाराचे म्हणणे आहे ते पाणिनीच्या मताविषय असल्यामुळे अयोग्य ठरते) 'कौतस्कुत' या उदाहरणाने 'अग्रयाना मनाने टिलोप' मू - १३२४ वरील यातिक-या यातिकान्वये टिलोप स्यात् आहे (कुत कुत + अण्' या स्थली 'तद्विनेष्वचामादे' मू १०७५ या सूत्राने आद्य अच्चाधी वृद्धि होऊन व 'कस्कादिषु च' या प्रकृत सूत्राने प्रथम 'कुत' यातीत विसर्गाचा मकार होऊन आणि वरील वार्तिकाने 'टि चा, म्हणजे 'कौतस्कुतम्' या मसन्नक अङ्गातील अन्य 'अस्' चा, लोप होऊन 'कौतस्कुत' अम जे तद्वितान्न प्रातिपदिक हाते त्याचे 'कौतस्कुत' हें प्रथमचे एकवचन आहे)

मनोरमा - "सेनासुरा -" इति । यदि हि छस्य तुक् स्यात् तर्हि छस्य चत्वं सति चट्ठस्य स्यात् । सन्निपातपरिभाषया चत्वा-प्रवृत्तौ तु छकारोपरि चकार श्रूयतेति भावः ॥

('दीर्घात्' मू १४८ या प्रकृत सूत्राचे 'छे च' हा सूत्र अनुवृत्त होतो व या प्रकृत सूत्राचा कौमुदीत अर्थ वरिताना दीक्षितानी 'दीर्घस्याय तुक् न तु छस्य' असे म्हटले आहे वास्तविक 'उभय-निर्देशे पञ्चमीनिर्देशो वलीयान्' - परि ७१ - ही परिभाषा असल्यामुळे, दीक्षितानी असा 'ड सि घुट्' मू १३१ या सूत्राचा 'डात्परस्य सस्य घुट् स्यात्' असा अर्थ केला आहे त्याचप्रमाणे 'दीर्घात्' या प्रकृत सूत्राचा देखील 'दीर्घात्परस्य छस्य तुक् स्यात्' असा त्यानी अर्थ करावयास पाहिजे होता पण तसा अर्थ न करिता 'दीर्घस्याय तुक् न तु छस्य' अम जे त्यानी कौमुदीत प्रकृत सूत्राचे

व्याख्यान केले आहे ते योग्य नाही असे कोणी म्हटल्यास, त्या व्याख्यानाला 'विभाषा सेनासुराच्छाया' सू. ८२८ या सूत्रातील 'सेनासुराच्छायो' हा निर्देश प्रमाण आहे असे त्यांनी प्रकृत सूत्रावरील कोमुदीत म्हटले आहे व त्याचेच ते आता विवरण करितात.) 'सेनासुराच्छाया' या स्थली जर छकाराला तुगागम केला असता तर छकाराचे चत्वं - चकार - होऊन द्विचकारयुक्त रूप झाले असते ('सेनासुराच्छाया' या स्थली 'आ' या दीर्घ अचापुढे छकार आहे. म्हणून जर प्रकृत सूत्राने छकाराला 'तुक् = त्' आगम केला असता तर तो कित् आगम 'आद्यन्तो टकितो' सू. ३६ या सूत्रान्वये छकारापुढे झाला असता व 'छत्' अशा स्थितीत 'स्तोः इचुना इचुः' सू. १११ या सूत्राने तकाराचा चकार होऊन व नंतर 'खरि च' सू. १२१ या सूत्राने छकाराचा चकार होऊन 'सेनासुराच्छाया' असे द्विचकारयुक्त रूप झाले असते. पण तसा निर्देश न करिता पाणिनीने 'सेनासुराच्छाया' असा बरील सूत्रात निर्देश केला असल्यामुळे हे स्पष्ट होते की, दीर्घ अचापुढे छकार आल्यास, छकारास 'तुक्' न होता दीर्घ अचालाच 'तुक्' होतो. म्हणून 'सुरात् छाया' अशी स्थिति होते व या स्थितीत 'स्तोः इचुना इचुः' या सूत्राने तकाराचा चकार होऊन 'सुराच्छाया' हा निर्देश शुद्ध ठरतो. येथे छकारापुढे 'खर्' नसल्यामुळे त्याचे चत्वं होत नाही.) पण सन्निपातपरिभाषा - परि. ८६ - असल्यामुळे जर (छकाराला तुगागम केल्यावर त्या छकाराचे) चत्वं करता येऊ शकत नाही असे मानले तर, बरील पाणिनीय निर्देशात छकारापुढे चकाराचे श्रवण व्हावयास पाहिजे होते. (येथे अशी शका करण्यात येते की, 'छस्य चत्वं सति च्छय स्यात्' असे जे दीक्षितानीं मनोरमंत म्हटले आहे ते म्हणणे बरोबर नाही; कारण सन्निपात-परिभाषा असल्यामुळे छकाराचे चत्वं करताच येत नाही. चत्वं केल्यास 'आ' हा दीर्घ अच् व त्यापुढील छकार याच्या ज्या सन्निपातामुळे तुगागम झाला आहे त्या सन्निपाताचा विनाश होईल.

वास्तविक या शकेंत काहीच अर्थ नाही, कारण 'कष्टाय क्रमणे' इत्यादि पाणिनीय निर्देशावरून सन्निपात परिभाषा अनित्य आहे हे ज्ञापित होत असल्यामुळे व प्रकृत स्थली ती अनित्य परिभाषा प्रवृत्त केली किंवा न केली तरी इष्ट रूपाची सिद्धि होत नसल्यामुळे दीक्षितानी त्या परिभाषेची उपेक्षा करून 'चट्वय स्यात्' असे प्रथम म्हटले आहे व ते म्हणणे काही वाचने ठरत नाही. तथापि दीक्षित पुढे म्हणतात की, जर प्रकृत स्थली सन्निपात परिभाषा प्रवृत्त केली तर 'स्तरि च' सू. १२१ या सूत्राने छकाराचे चत्वं न होता 'सुराच्चाया' असा पाणिनीय निर्देश असावयास पाहिजे होता पण पाणिनीने तसा निर्देश न करिता किंवा 'सुराच्चाया' असा चकार-द्वययुक्त निर्देश न करिता 'सुराच्छाया' असा निर्देश केला असल्यामुळे त्या निर्देशावरूनच हे स्पष्ट होते की, दीर्घ अचापुढे छकार आला असता प्रकृत सूत्राने होणारा तुगागम छकारास न होता, दीर्घ अचालाच तुगागम होतो.

शब्दरत्न- सन्निपातेति । असिद्धविषयेऽपि सा प्रवर्तते । यद्वा पूर्वत्र कर्तव्येऽसिद्धत्वेऽपि तत्र कृते उत्तरस्यासिद्धत्वे मानाभाव इति नासिद्धत्वेन सन्निपातपरिभाषाप्रवृत्तिप्रतिबन्धः शङ्क्य इति भावः । वैकल्पिकेष्वपि भावानुष्ठानस्वैचीचित्य फलाधिकप्रायेति तात्पर्यम् ।

'सन्निपातपरिभाषया च-व्याप्रवृत्तौ' असे जे दीक्षितानी मनो-रमेत म्हटले आहे त्याचे कारण हे की, सन्निपातपरिभाषा असिद्ध विषयात म्हणजे त्रैपादिक असिद्धकार्य करतवेळी देखील प्रवृत्त होते, ('उपजीव्यविरोधस्यान्याय्यत्वम्' या लौकिक न्यायाच्या आधारावर तो परिभाषा रचली असून कोणत्याहि सापादिक सूत्रातील निर्देशा-वरून ती ज्ञापित होत नसल्यामुळे, जरी सापादिक तुगागमकार्याच्या दृष्टीने त्रैपादिक चत्वंकार्य असिद्ध आहे तरी ती लौकिक न्यायसिद्ध परिभाषा असे असिद्ध कार्य करतवेळी देखील प्रवृत्त होणे (व छकाराचे चत्वं होऊ देत नाही) अथवा सापादिक

तुगागमकार्यं करतेवेळी जरी 'खरि च' सू. १२१ या त्रैपादिक सूत्रानें होणारे चतुर्वर्ण्य असिद्ध ठरते तरी, सापादिक तुगागम-कार्यं प्रथम केल्यावर नंतर 'खरि च' या सूत्रानें होणारे चतुर्वर्ण्य असिद्ध मानण्यास काही प्रमाण नाही. म्हणून चतुर्वर्ण्य असिद्ध असल्यामुळे सन्निपातपरिभाषा ('सेनासुराच्छाया' या स्थली) प्रवृत्त होण्यास प्रतिबध येतो अशी दाका करू नये, म्हणजे ही दाका अयोग्य ठरते. (तुगागमकार्यं सापादिक असून चतुर्वर्ण्य त्रैपादिक असल्यामुळे जेव्हा या दोन्ही कार्यांची एखाद्या लक्ष्याचे ठिकाणी युगपत् प्राप्ति होते तेव्हा 'पूर्वत्रासिद्धम्' या वचनान्वये सापादिक शास्त्र त्रैपादिक शास्त्राला बाधून स्वतःच प्रथम प्रवृत्त होतें. पण त सापादिक शास्त्र प्रथम प्रवृत्त होऊन रया सूत्रानें होणारे कार्य झाल्यावर नंतर त्रैपादिक शास्त्राची प्रवृत्ति होऊ देण्यांत 'पूर्वत्रासिद्धम्' हें वचन आड येत नाही व त्रैपादिकशास्त्र नंतर प्रवृत्त होऊ शकतेच. म्हणून बरील पाणिनीय निर्देशातील छकाराला सापादिक शास्त्रानें होणारा तुगागम प्रथम केल्यास 'सुराच्छाया' या स्थली 'छत्' अशी स्थिति झाली असता, 'स्तोः इवुना इवुः' या सूत्रानें तकाराचा चकार केल्याने 'छच्' अशी जेव्हा स्थिति होते तेव्हा छकारापुढें चकार हा 'खर्' असल्यामुळे 'खरि च' हें त्रैपादिक सूत्र प्रवृत्त करतेवेळी 'पूर्वत्रासिद्धम्' हें वचन आड येत नाही व ते सूत्र प्रवृत्त केल्यास पूर्वी सांगितल्या प्रमाणे पाणिनीय निर्देशांत द्विचकारयुक्त रूप निर्दिष्ट असावयास पाहिजे होतें. पण लौकिक न्यायसिद्ध सन्निपात परिभाषा त्रिपादीत प्रवृत्त होण्यांत कोणताहि प्रतिबध येत नसल्यामुळे त्रैपादिक चतुर्वर्ण्य करतेवेळी ती परिभाषा प्रवृत्त केल्यास, बरील पाणिनीय निर्देशातील छकाराचे जागी 'खरि च' या सूत्रानें होणारा चकार करता येत माहीं; कारण छकाराच्या निमित्तामुळे जो 'तुक् = त्' आगम झाला आहे व ज्याचे जागी 'स्तोः इवुना' या सूत्रानें चकार झाला आहे तो तुगागम दोष अच् व छकार या

सन्निपाताचा विघात - नाश - करण्यास प्रवृत्त होऊ शकत नाही छकाराचे जागी चकार केल्यास, बरील सन्निपात नष्ट होतो हे उघड आहे म्हणून सन्निपात परिभाषा असल्यामुळे 'क्षरि च' हे सूत्र प्रवृत्त न केल्यास छकाराचा चकार न होता छकारापुढे पाणिनीय निर्देशात चकाराचे श्रवण व्हावयास पाहिजे हाने पण त्या निर्देशात चकारद्वय नसून किंवा छकारापुढे चकार नसून छकारापूर्वी चकार असल्यामुळे त्या निर्देशावरून हे स्पष्ट होते की, दीर्घ अचानुद्धे छकार आला असता, छकारास तुगागम होत नसून दीर्घ अचालाच प्रकृत सूत्राने तुगागम होतो म्हणून प्रकृत सूत्राचा दीक्षितानी कौमुदीत जसा अर्थ केला आहे तसाच अर्थ करणे योग्य आहे असा शब्दरत्नकाराच्या म्हणण्याचा आशय आहे) कार्य वैकल्पिक असले तरी अधिक फलाची प्राप्ति होण्याकरिता ते वैकल्पिक कार्य करणे उचित आहे असे या पाणिनीय निर्देशाचे तात्पर्य आहे (दीर्घ अच् पदान्तां अमून त्यापुढे छकार, आला असता जरी 'पदान्ताद्वा' सू १४९ या सूत्राने दीर्घ अचाला तुगागम करणे वैकल्पिक आहे तरी, तसा वैकल्पिक तुगागम केल्याने अधिक फलाची प्राप्ति होत असल्यामुळे तसा तुगागम करणे उचित आहे हे बरील पाणिनीय निर्देशावरून सिद्ध होते, कारण त्या निर्देशात 'सुरा' या पदातील अन्त्य 'आ' या दीर्घ अचानुद्धे छकार आला असल्यामुळे त्या दीर्घ अचाला वर सांगितल्याप्रमाणे तुगागम करणे वैकल्पिक असून देखील पाणिनीने तुगागम केला आहे)

हल्सन्धिप्रकरण समाप्तम्

सर्वत्र मान्यता पावलेलें मनोरमा व शब्दरत्न

यांचें विवरणात्मक
मराठी भाषांतर
(भाग १ ला)

(सज्ञा प्रकरणम्)

(प्रस्तुत पुस्तक 'विदर्भ साहित्य सघ', 'महाराष्ट्र
ग्रथोत्तेजक संस्था, पुणे', 'नागपूर विश्वविद्यालय' इत्यादि
संस्थांकडून पुरस्कृत झाले आहे)

विवरणकर्ता

कै. रावबहादुर ना. डा. बाडेगावकर, एम् ए
सेवानिवृत्त डिस्ट्रिक्ट व सेशन जज, नागपूर

प्रातो-प्रान्तीच्या विद्वानांनी प्रशसा केलेले हे पुस्तक
व्याकरण शास्त्रावरील अत्यंत सरळ भाषेत केलेले विवेचन
आहे प्रदीप, भाष्य, उद्योत, वाचिका, पदमञ्जरी या
ग्रंथातील उताऱ्यामुळे पुस्तक सर्वांकडिता उपयुक्त झाले आहे
किं व ७॥ ट स वेगळा

—: पुस्तक मिळण्याचा पत्ता :-

स ना. बाडेगावकर, रा. घ. बाडेगावकर
यांचा बगला घन्तोली, नागपूर

